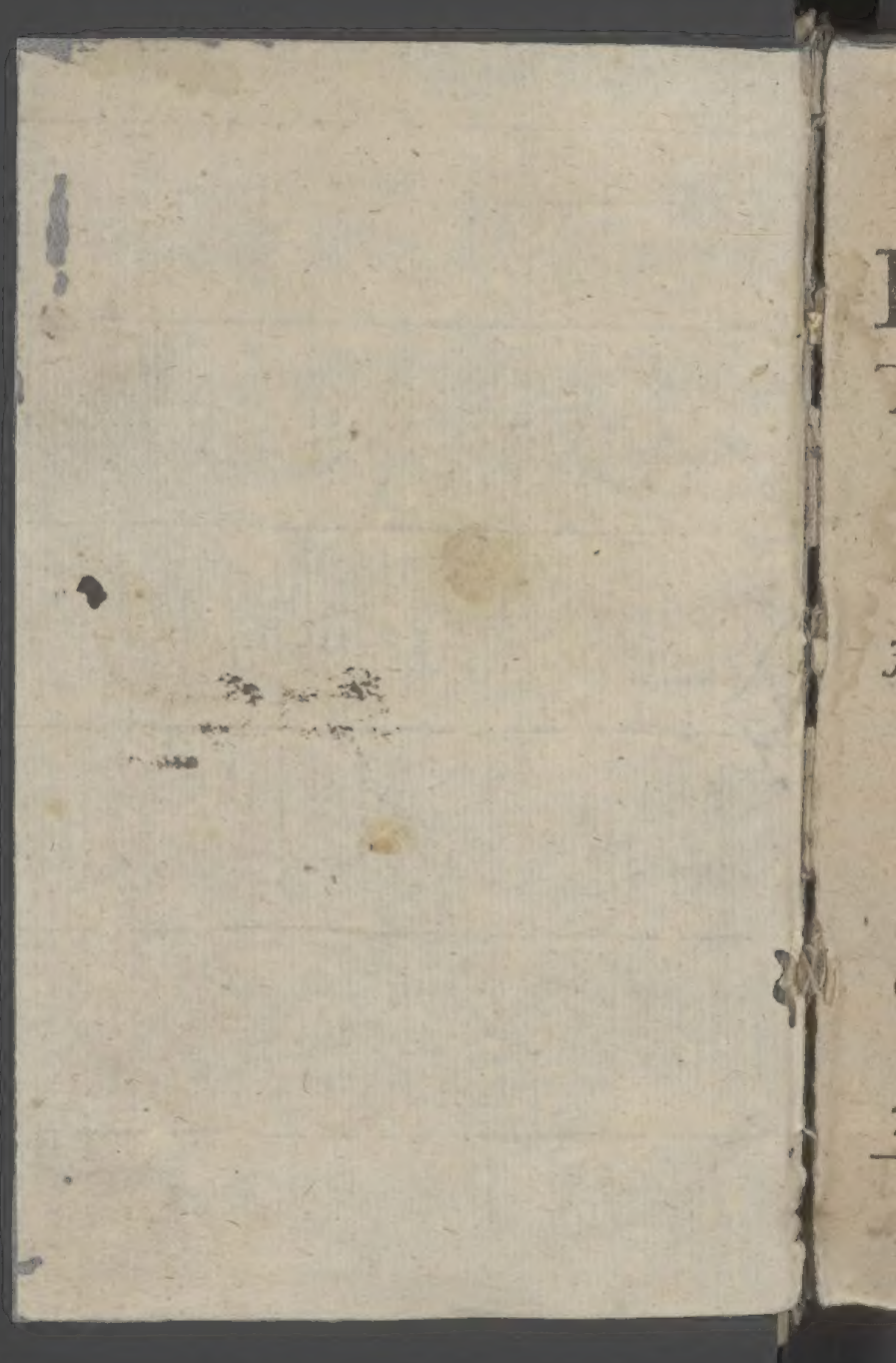


*jakobi martini*



10045



JACOBI MARTINI

Professoris Academici

EXERCITA-  
TIONUM ME-  
TAPHYSICARUM  
LIBRI DUO.

Cum

*Indice rerum & verborum locu-  
pletissimo. Estarum Ensal dulei est.  
Lector mi nonte Regi ad Varsa  
mian.*

Perlege; ubi intellexeris, Judica;  
& errori, si quis humanitus conti-  
git, humanitus ignosce.



*Sumptibus.*

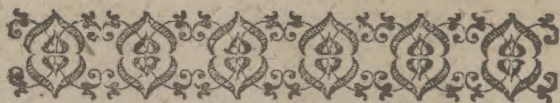
Zachariæ Schureri Bibliopolæ.

Anno M. DC. IIX.



by Poem. F. IV. 9(a)





Illustriss. Serenissi-  
moq, Principi  
CHRISTIANO II.  
S. R. I. ELECTORI  
ET  
ARCHIMARESCALLO:  
LANDGRAVIO  
THURINGIÆ,  
MARCHIONI  
MISNIÆ,  
ET  
BURGRAVIO  
MAGDEBURGI:  
DOMINO SVO  
CLEMENTISS.

JACOBUS MARTINI  
HUMILITER DEDICAT CON-  
SECRETQ.

*Eremitarum. a 2. Samalis Sum-*  
*Mont Regy apud Varso. Ex legat.*  
*S. D. Nislaw Budnyński 1648*



Ummus ille & unico propè Philosophus Aristoteles, quum oculis quasi ipsis subicere vellet Ideam Boni civis, Græcorum, producit gentem, in quâ honestæ & laudabilis vitæ, ad politicam societatem cum primis necessariæ, fundamenta sive principia ponit, ANIMOSITATEM & INGENIUM, Ἑλλήνων γένος ἐν θυμῳ καὶ διανοητικὸν esse affirmans: Vitam eorum porro ipsam ita depingit, dum illos triplici potissimum nomine commendat: quod in libertate vivant, quod optimam disciplinam Reipubl. capestant, quod deniq; unius Reipubl. constitutionem sortiti imperare omnibus possint. En summum Philosophi iudicium & acumen, quo non in cortice & superficie rei hære; sed ad interiorem ipsam medullam penetrare animadvertitur. Etenim qui in civive ingenium requirit, idem prudentiam



tiam postulat, quæ omnium recta-  
rum & cum officio ac virtute con-  
iunctarum actionum moderatrix &  
perfectrix est, quippe quâ quid in u-  
naquâq; re, & quomodo faciendum  
sit, cognoscitur, cognitumq; pro re  
natâ eligitur. Quemadmodum enim  
ij, qui jaculum mittunt, non in va-  
num dirigunt, sed scopum præspecu-  
lantur, ad quem collineent: Ita quoq;  
qui in societate humanâ & vitâ hâc  
civili vivunt, ijs scopus quidam, ceu  
finis certus est proponendus, quem  
votis unicè expetant, ad quẽ omnia  
consilia, omnes actiones & universos  
deniq; conatq; dirigant, qui primum  
sit in inventione, ultimum in execu-  
tione. Vt id verò consequamur, Ani-  
mus requiritur virtute informatus,  
qui id agat: ut, quod honestum & in-  
telligitur & eligitur, constanter exe-  
quamur. Tantum enim is, qui virtu-  
te præditus est, nullâ re sive adversâ  
sive prosperâ, à viri boni officio dis-  
cedit: illâ enim non frangi, hâc verò  
non inolescere solet. Vnde virum  
bonum Latini in seipso teretem &  
rotundum, id est, æqualem, ex sese

aptum nexumq; esse dixerunt: Græci verò illustri & venustâ metaphora *περὶ ἄγωνος* appellarunt, hoc est, hominem ex sese firmum, pollentemq; suis viribus, & undiquaq; adeo virtutis præsidio fultum, & quasi fundamento adeo firmo & inconcusso statum innitentem, ut vix, ac ne vix quidem, loco cedat; & ea, quæ vel reprehensionem vel odium incurrant, peragat. Quâ ratione eundem similiter *ὀρθόν*, quasi Rectum dicas, nuncuparunt: Vnde Stoicorum *κατόρθωμα*, quod omnes perfectionis partes ac numeros complectitur, frequenter. Quemadmodum enim in lineâ rectâ; ita etiam in viro bono omnia sunt æqualia. Quibus ita tanquam nervis ac spiritibus quibusdam datis, corpus politicum, lege præside, quæ civitatum anima est, cum vires acquirendo, & conservando sibi ad statum suum sufficit: tum alijs rebus publicis exemplo esse potest, cuius ductum secutæ, bonorum ac malorum discrimine animadverso, ad vitam beatam & ipsæ perveniant. Quod si hæc omnia & paulo altius repetan-



petantur, & accuratius pensitentur,  
 luce meridianâ clarius liquebit, quæ  
 politiæ Philosophicæ esse debeat ra-  
 tio; & qui civium illius mores. Ec-  
 quid enim magis ingenium requirit,  
 quàm Philosophia? quippe quæ re-  
 rum divinarum & humanarum co-  
 gnitio sit, quæ omnium artium ma-  
 ter, quæ sola animi cultura & medi-  
 cina, qua mundum, & omnia, quæ  
 mundo insunt, dispicimus, ipsamq;  
 animæ contemplationem in divina  
 ipsâ dirigimus. Hinc rectè Damasce-  
 nus: φιλοσοφία ὅτι γινώσις τῶν ὄντων, Cap. 3.  
 ἢ ὄντα ὅτι: τῷ τέσει γινώσις τῆς τῶν ὄντων Dialect.  
 φύσεως. Et iterum cum Platone: φιλο-  
 σοφία ὅτι γινώσις θείων τε καὶ ἀνθρωπίνων  
 πραγμάτων, τῷ τέσει ὁρατῶν τε καὶ ἀορα-  
 τῶν. Et mox: φιλοσοφία ὅτι ὁμοῖσθαι  
 θεῷ, quod fit cum sapientiâ, tum ve-  
 rā boni cognitione, tum iustitiâ, quæ  
 æqualiter, quod suum est, cuiq; tri-  
 buit, neq; respectu personarum judi-  
 cat. Iterum: *Philosophia est ars artium,*  
*scientia scientiarum: mater enim cujusq;*  
*artū est Philosophia. &c.* Quid verò de  
*Animositate* dicemus? Profectò nulli-  
 bi ea est, si hic non est. Philosophia

enim inanes sollicitudines detrahit,  
à cupiditatibus liberat, timores tol-  
lit. Hæc, juxta Ciceronem, meritò  
vitæ dux celebratur, virtutis indaga-  
trix, vitiorum expultrix. Hæc urbes  
peperit, hæc dissipatos homines in  
societatem vitæ convocavit, eosque  
primò inter se domicilijs, deinde  
conjugijs, tum literarum & vocum  
communione conjunxit: hæc inven-  
trix legum; hæc magistra morum &  
disciplinæ fuit. Quomodo hæc sine  
Animositate? Ne cogitari quidem  
possunt. Quare hæc comite non tam  
approbare, quæ vera; aut quæ bona,  
eligere; quàm cōstanter tueri, hinc;  
libertatem suam, tanquam jus publi-  
cum, sartam rectamq; conservare  
summo studio Philosophus conten-  
dit. Quia enim sub pedibus lubricam  
sortem quasi captivam tenet, nun-  
quam illi subjicitur, adeoq; nec ad  
dextram, nec ad sinistram ejus affla-  
tu vel prospero, vel adverso à verita-  
te vel bonitate dimovetur: sed con-  
stanter id, quod sanæ rationi & prin-  
cipijs communibus adversari videt,  
aversatur: amplectitur verò id, quod  
cum

cum ijsdem optimè consentit. In hoc enim cōsistit vera libertas Philosophica, ut sit amicus Plato, amicus Aristoteles, amica omnis humana authoritas, sed magis amica veritas. Etenim non illam judico veram Philosophiam, quæ libris fortè Chaldæorum, aut Ægyptiorum, aut ipsorum etiam Græcorum, ut Pythagoræ, Platonis, Aristotelis & aliorum comprehensa extat: Sed illa vera Philosophia est, quæ non hominis sed ipsius DEI manu in naturâ quasi conscripta, omnibus contemplanda proposita est. Quocirca non scripta Aristotelis nobis sunt regula veræ Philosophiæ, sed ipsa natura, ut à DEO, conditore suo creata & formata est: Ideoq; Aristotelici non Aristoteli credimus, quia Aristoteles dixit: Sed quia, quod Aristoteles dixit, dicit ipsa Natura, in quam illud dicēdo ipse Deus impressit: Aliàs ubi Aristoteles à naturâ discedit ac deficit, ibi nos etiam ab Aristotele secessionem facimus, & Aristotelicos esse negamus. Hæc illa Philosophia est, quæ nihil

falsi continet, quæ neq; DE O, neq;  
veræ Theologiæ adversari potest.  
Ut enim in DEUM non cadunt con-  
trariæ & oppositæ voluntates, ita  
etiam ea, quæ in naturâ nobis re-  
præsentâtur, non possunt per se esse  
opposita mysterijs Theologiæ. Ut  
enim hæc à Voluntate DEI sunt, ita  
& illa ab eâdem proficiscuntur: ad-  
eo quidem, ut voluntas ipsa tanti  
conditoris conditæ ejusq; rei na-  
tura sit, quemadmodum testatur Au-  
gustinus *lib. 21. de Civit. DEI, cap. 8.*  
Ut igitur in rebus divinitus in sacrâ  
scripturâ revelatis à solâ authorita-  
te divinâ dependere debemus: ita  
etiam libertas Philosophica requi-  
rit, ut posthabitis hominum autho-  
ritatibus, illud in solidum apprehē-  
damus, quod DEUS verum dixit,  
& dicendo creandove in ipsam na-  
turam & rectam rationem impressit,  
impressumq; nobis contemplan-  
dum exhibuit. Hoc unico, veluti  
Ariadnes filo & minimè authorita-  
tibus aliorumq; opinionibus ducti,  
Philosophorum scripta & contro-  
versiarum labyrinthos & ingredi  
felici-



felicitè, & emetiri felicius vale-  
mus. Jam verò hanc libertatem,  
quàdo hoc modo asserimus & com-  
mēdamus, haud-quaquam approba-  
mus perversam, vagam & illicitam,  
quā nonnullos delectari non sine  
indignatione experimur, licentiam  
texendi retexendiq; quidvis, prout  
depravata opinio & judicij perversi-  
tas suaserit. Hoc vitiū potissimum  
in causā est, quòd adeò pauci in stu-  
dio Philosophico felices faciāt pro-  
gressus. Haud facile enim dictu est,  
quā Juventus incautior hīc deci-  
piatur: quando pro libertate Philo-  
sophicā, certis legibus astrictā, ne-  
scio quam infinitam licentiam di-  
sputandi, statuendi, contradicendi,  
opinionis errore sibi fingit: quā co-  
mite quū tantū præceptores  
flagellare, & præter nescio quos si-  
ne nucleo cortices, nihil degustare  
discant; ejusmodi audaciā sublimes,  
turgidiq; philautiā sibi pallium, li-  
cet è trivij ferulā adhuc lividi, in-  
jiciunt, & repentē præceptoribus &  
publicis doctōribus doctiores pro-  
deunt Philosophi, magno Philoso-  
phiæ,

phiæ,juventutis verò majore malo.  
Libertas hæc est Philosophorum ,  
quorum iudicium multis exercita-  
tionibus, multâq; experienciâ con-  
firmatum est,non Juvenum , qui ob  
iudicij vel eruditionis defectum , &  
quod experienciâ careant , sine dis-  
crimine falsum pro vero approbât ,  
& malum pro bono eligunt. In hoc  
igitur genere duo sunt præcipitia,  
quæ maximopere declinari volu-  
mus : Unum illorum est, qui ἐν ἐλλεί-  
ψει peccant,nempe qui vel deprava-  
tâ multorum consuetudine seducti,  
vel privatâ alicujus doctoris opi-  
nionē ( lubrica forsân , si non planè  
falsa ) capti , sententiæ semel arre-  
ptæ , tanquam scopulis quibusdam  
marinis ita adhærent, ut ex solâ au-  
thoritate veritatem æstiment , ac  
pro rationum pondere , authorum  
multitudinē substituunt. Hi profe-  
cto a libertate Philosophicâ , quam  
asserimus, longissimè absint , nihil-  
que aliud,quàm vilissima sunt man-  
cipia. Quemadmodum enim man-  
cipia dicuntur eò, quod ab hostibus  
manu capiuntur , & arbitrio deinde  
privene

priventur : ita miserrimus hic Philosophantium grex calumnijs & ob-  
tredationibus purioris philosophię  
hostium seductus, circumventus, ca-  
ptus, planeq; arbitrio suo iudicioq;  
spoliatus, non amplius propriā vo-  
luntate, sed alienā libidine & nutu  
tenetur, ducitur, tegitur : ideoque  
cum tot pateant artes, abjectissima,  
absurdissimaq; eligit, tanquam præ-  
ciosissimum thesaurum custodit, &  
summā pertinaciā, ne dicam vecor-  
diā, defendere conatur, nullaq; soli-  
dā ratione à pravā suā, quam peni-  
tus induit, opinione dimovetur.

Alterum illorum est, qui ἐν τῇ φιλο-  
σοφίᾳ peccando libertate hac abu-  
tuntur, & Academicam quandam  
ἐποχὴν postliminio introducunt :  
semper disputant, nunquam conclu-  
dunt : adeoq; de ijs etiam quę ex-  
actè ad veritatis trutinam sunt pen-  
siculata, assensionem cohibent, satis  
esse rati, si inania mentis sue somnia  
& φαντάσματα, vero interim plane  
neglecto, deosculentur, vel genuinā  
veterum & cum primis Peripateti-  
corum Philosophia à pristino digni-  
tatis

tatis folio deturbatâ, nihil nisi quod  
novum, quod insolens, quod com-  
pendiosum, & ut verbo dicam, quod  
Ramisticum est, probant, & seipſis  
freti, alienâ nominis ruinâ gradum  
sibi ad suam gloriam faciunt. Hinc  
totos se in convitia & obstrigationes  
effundunt, & naturæ illud mi-  
raculum Aristotelem cum eruditis-  
simis interpretibus (quos nullos vi-  
derunt, nullos legerunt) pessimis  
ubique modis traducunt, institutio-  
nis corruptorem, inertem sophistâ,  
patrum inimicum, quiq; sit (ut illi  
quidem loquuntur) magis gratus  
ingeniis rixarum, quàm simplici-  
oris veritatis studiosioribus præce-  
ptor, in quo ipsa rixandi libido do-  
minetur, obscuritas præsideat, in-  
constantia dogmatum perpetua cõ-  
tradicens occasione præbeat. Et  
hos quoq; à verâ Libertatis nostræ  
femitâ turpissimè aberrare, nec ve-  
rorum atq; libertate donatorum ci-  
vium nomen tueri quis est, qui non  
intelligit? Pravis enim doctõribus,  
vel opinionibus proprijs illibera-  
lem servitutem serviūt, mancipiaq;  
se



se paucae lectionis esse palam declarant. Certè divus Augustinus Aristotelem non tantum excellentem ingenij virum, mirandam diligentiam Philosophum, de omnibus differendi cupidum prædicat, & plerisque Philosophis præfert: sed insuper se Aristotelicum esse profitetur, qui sub Themistij Aristotelis Interpretis institutione & magisterio, jugi (ut ait) labore Aristotelicam Philosophiam didicerit. Librum quoque κατηγοριῶν de Græco in Latinum se convertisse, dicit, quem & discipulo suo Adeodato vehementer commendat. Hieronymus Aristotelem sapientum principem nominare non dubitat. Etsi, inquit, fueris absque dubitatione prodigium, grandeque miraculum in tota naturâ, cui penè videtur infusum, cujuscumque naturaliter capax est humanum ingenium &c. Cyrillus quoque sapientiam hujus mundi ex disciplinis Aristotelis derivat, quando inquit: Miramur, quod etsi à sapientia hujus mundi profecti Aristotelicas disciplinas sequantur, & eas nobis incutiant, indocti tamen etiam secundum

3. part. E.

pist. ad Eu.

stoch. E.

pist. 14.

cap. 11.

eundem ipsas inveniuntur &c. Interdum quidem pij patres Aristotelem rejiciunt : sed non aliter, quam sapientiæ humanæ quendam Coriphæum, quam illi sapientiam cum Aristotele non quidem ex scholis, sed ex sacris scripturis abire jubent. Eadem ratione & agnoscit & rejicit Aristotelem divus pater Lutherus, ut Philippus quoq; , quem alias pro se facere sine fronte & pudore jactare non dubitant. Quid? Tot (ut cuiusdam hic verbis & sententiâ utar) nunc centenos, imo millenos annos, veteris Philosophiæ adminiculo, quæ per excellens, ac à DEO singulariter ad hoc formatum & excitatum ingenium ac organum Aristotelem, aliosq; sapientes ac celebres artifices, non ex ipsorum libidine vel arbitrato; sed ductu rectæ & à DEO insitæ rationis, & multiplicis experientiæ, summo studio & judicio congesta, & in ordinem legitimum digesta est, apud Ethnicos pariter & Christianos, doctissimi, in omni bonarum artium & facultatum genere præstantissimi, clarissimi,

rissimi, & de humano genere optimè  
meriti viri evaserunt, & quicquid  
adhuc doctorum superest, id ex ve-  
teri Academia prodijt. Non igitur  
ad cujuscumque nomen vel authorita-  
tem, sed ad ipsam rem oculos refe-  
ramus: & apparebit, Aristotelem,  
Themistium, Aphrodisæum, Ammo-  
nium, Porphyrium, Eustratium, Phi-  
loponum, Simplicium, Ciceronem,  
Quintilianum, aliosq; veterum e-  
ruditorum, vel minimo digitulo, se-  
cundùm vulgare dictum, majore re-  
rum cognitione, quàm istos refor-  
matores omnibus delirijs & fastu  
turgentibus capitibus, valuisse; &  
quâ viâ hætenus viri docti sunt insti-  
tuti & educti, eâdem alios etiamnum  
& porrò informandos & erudiendos  
esse. Haud inviti quidem & suum lo-  
cum relinqueremus, & laudem adeò  
tribueremus illis, si qua recens inge-  
niosè excogitata atq; inventa reper-  
tis veterum adjecta monstrarentur:  
nunc, quum præclaram illam & o-  
mnibus verè eruditis receptam atq;  
approbatam, & unanimi tot seculo-  
rum consensu confirmatam Reipubl.



literariæ constitutionem violent, &  
 sincerum veteris Philosophiæ usum  
 in perpetuum exilium relegent, ac  
 crassissimæ sæpius ruditati fores a-  
 periant, id verò nullo modo ferri de-  
 bet. Quod ipsum, sicut in alijs Aristo-  
 teleæ Philosophiæ partibus factita-  
 tum est; ita prima Philosophia, quam  
 Metaphysicam vocare solemus, cru-  
 delissimos insultus experiri cogitur:  
 quippe quam multi otio, supinitate  
 & flagitiosa licentiâ marcentes (li-  
 ceat mihi Scaligeri verbis uti) cogni-  
 tione suâ humi serpentes & cum ru-  
 stico Luciani ligone Philosophantes,  
 tum difficultatis, tum odiosæ & cu-  
 riosæ subtilitatis nomine suspectam  
 reddere conantur; imò alij *ιδιογλωσσο-  
 ves* illi planè jugulum nō modo jeju-  
 nis insulsisq; criminationib9, sed fir-  
 missimis (uti sibi quidem persuasum  
 habent) telis, petunt, inter alia hoc  
 quoq; judiciū in specie de Metaphy-  
 sicâ Aristotelis eructantes, quòd qua-  
 tuordecim Aristotelis libri Meta-  
 physici sint quatuordecim Logica-  
 rum tantologicarum cumuli, & qui-  
 dem rerum, non solum in Aristotelis  
 libris alijs, sed in præsentibus etiam,

Vide Præ-  
 fat. Schol.  
 Metaph.  
 Rami.

fæpius scriptarum & rescriptarum;  
Theologiam autem (quæ ita appel-  
latur) impietatem omnium impie-  
tatum maximè detestabilem esse &  
exsecrabilem. Verùm longe aliud  
nostrum est iudicium. Nos Philoso-  
phos illos dicimus Philosophorum  
nomine indignos, quippe qui illam  
negant scientiam, ex quâ omnium a-  
liarum scientiarû certitudo & prin-  
cipia unicè dependent: nec homines  
illos statuimus homines, proprio  
nempe humanitatis, quod est varia-  
rum, earumq; abstrusissimarum re-  
rum cognitionem desiderare, exu-  
tos, & solo quæstu utilitatem scien-  
tiarum metientes, sensibus de illa-  
rum dignitate judicantes, ideoq; ni-  
hil nisi quod ad machinarum farina-  
riarum confectiorem faciat, magni-  
facientes. Nos tantùm abest, ut, ob  
difficultatem & subtilitatem, Meta-  
physicam contemnamus; &, pro-  
ptercognitionem, quam cum Lo-  
gicâ & reliquis disciplinis Philoso-  
phicis habet, negemus, falsisque  
convitijs in Aristotelem, credamus;  
ut potius hisce ipsis, ceu calcaribus,

ad eam excolendam instigemur : à  
Logica & alijs disciplinis accuratè  
distinguamus, & obstreperam illo-  
rum *ῥεγερύφωvίαν* contemnamos. Si  
enim Logodædali isti vel limen soli-  
dæ Philosophiæ unquam salutassent,  
tantum suum stuporem, & in nobi-  
lissimum Dei donum audaciam, vel  
medio mari obruere debebant, ne  
quisquam mortaliū ejus fieret con-  
scius. Quandoquidem præter neces-  
sitatem Metaphysices, dignitatem,  
quoq; ejus nobis maximopere com-  
mendat summa subjecti, quod tra-  
ctat, nobilitas: quod triplex faciunt  
Metaphysici, secundum tres, quos in  
rebus deprehendunt, primatq, nem-  
pe perfectionis: quale est Deus & In-  
telligentiæ cælestes : attributionis,  
quale est substantia, & adæquationis,  
videlicet Ens, prout in latissima &  
communissima significatione consi-  
deratur, Quanto igitur increatum  
creato, infinitū finito, incorporeum  
corporeo, summum infimo, æternū  
caduco, constans fragili præstantius  
est digniusq;: tanto hæc scientia reli-  
quis præstat omnibus : quinimo ut  
supe-

superat Domina famulas dignitate,  
& fons rivulos: ita Metaphysica cæ-  
terarum disciplinarum luminibus  
officit. Adstruit eandem dignitatis  
Generis Metaphysices eminentia.  
Non enim de vulgari aliqua arte agi-  
mus, quæ in rebus corporeorum in-  
strumentorum ope producendis oc-  
cupata sit: nec prudentiam describi-  
mus rerum agendarum: quamvis il-  
lum titulum certò respectu non re-  
formidemus: non etiam intellectum  
nudum, hoc est, principiorum noti-  
tiam, ex qua conclusionum sciētiam  
adipiscimur, proponimus: sed ipsissi-  
mam & summam sapientiam, quæ &  
circa omnia versatur, & difficilima  
pertractat: & certissima est, maxi-  
meq; ad docendum apta, quæq; ad  
prima usq; rerum omnium princi-  
pia atq; causas excurrit: quæ Sol qui-  
dam est, reliquis stellis, instar ducis  
alicujus, præpositus, ad cujus nutum  
& regimen omnes inferiores disci-  
plinæ se conformant, & à quo omnē  
suam lucem precariò nanciscuntur.  
Adstipulatur his Finis, ad quem hæc  
scientia tēdit. Ille enim summus est,



ac planè divinus, ipsa nempe veritas,  
ad quam omnes Metaphysicæ partes  
unanimes consensu contendunt. Sed  
lucem Soli addere videar, si pluribus  
nūquam satis laudatam laudare per-  
gam. Hæc enim illa est, quæ nos ab  
ignorantiæ morbo liberat, quæ nos  
à plebeâ sapientiâ ad abstrusissimam  
quæq; promovet, quæ titubantibus  
in constantissimas scientiæ certissi-  
mæ rupes deducit, & (ut paucis mul-  
ta dicam) quæ & ut scire quid possi-  
mus, & bene scire, facit. O ergo Phi-  
losophiæ ducem Metaphysicam! ô  
scientiarum indagatricem, ignoran-  
tiæ expultricem! Nihil est tam ob-  
scurum; quod tu luce tuâ non collu-  
stres: nihil tam abstrusum aut abdi-  
tum, quod accuratissimâ tuâ διασκε-  
ψῆ non pervestigare possis! Etenim  
quod de Logicâ perperam creditum  
fuit, esse illam scientiam scientiarū,  
artem artium, in Metaphysicam omni  
jure quadrat, quippe quæ omnium  
humanarum disciplinarū & artium  
asylum est, ad quam illarum princi-  
pia, si ad incitas redigantur, tanquam  
ad Clypeum se recipiunt, indeq; sup-  
petias

petias reposcunt. Quodque non de  
disciplinis tantum Philosophicis in-  
telligatur : sed de facultatibus quo-  
que reliquis, suo modo, verum est.  
Imò in ipsa Theologiâ quantus hu-  
jus scientiæ usus sit, nemo intelligit,  
nisi qui in certaminibus Theologi-  
cis paulo accuratius versatus & ex-  
ercitatus est. Quandoquidem con-  
tra adversarios vel parum vel omni-  
nò nihil efficies sine terminorum,  
Metaphysicorum cognitione & in-  
tellectu : quibus quidem in templo  
& pro concione ad vulgus non indi-  
ges, in scholis verò & disputationi-  
bus cum adversarijs minimè illis ca-  
rere poteris. Quod graviter & in-  
genuè testatur Eruditissimus nostri  
seculi Theologus, Salomon Gesne-  
rus, p. m. in præfatione, quam Me-  
taphysicæ Iohan. Versoris præmi-  
sit. Vbi postquam multis nomi-  
nibus Studiosis Theologiæ Meta-  
physicam commendavit, tandem  
in hæc verba definit : *Si nihil aliud es-*  
*set in hoc libro Metaphysico, quam vocum*  
*illa & rerum ambigüe varièq. sumptarum*  
*expo-*

„expositio, ambabus, quod dicitur, manibus  
 „acceptandus foret. Quàm turpiter enim  
 „multi labantur aut hereant, quoties περὶ  
 „ἀρχῶν, de principijs, περὶ αἰτίων, de causis,  
 „περὶ στοιχείων, de elementis, περὶ φύσεως, de  
 „naturâ, περὶ ἐνός, de uno & unitate, περὶ ὄν-  
 „τος, de Ente & Essentiâ, περὶ ταύτης καὶ ἑα-  
 „τέρας, de eodem & diverso, περὶ ἀντικειμένων  
 „de oppositis, περὶ προτέρων καὶ ὑστέρων, de  
 „prioribus & posterioribus, περὶ δυνάμεως  
 „de facultate & potentiâ, περὶ τελείας, de per-  
 „fecto, περὶ μέγας, de parte, περὶ ψεύδους, de  
 „mendacio, περὶ συμβεβηκότος, de acciden-  
 „te, deq. similibus, vel in THEOLOGIA, vel  
 „in alijs scientijs & artibus differendum est,  
 „quotidie cum dolore experimur. Et quid  
 vir hic maximi & iudicij & erudi-  
 tionis de nostris studijs philosophi-  
 cis partim in universum, partim in  
 specie de Metaphysica statuerit,  
 quantiq; illa fecerit, ex hisce verbis,  
 quæ in eadem præfatione leguntur,  
 „liquidò apparet: Lamentanda profecto,  
 „inquit, Academiarum nonnullarum infe-  
 „lix conditio, quæ quidam superioribus an-  
 „nis, aum Scholasticorū Theologiam, seu potius  
 „metalogiam, extirpare ex hominū animis  
 „conati sunt: simul etiam omnem veram Phi-  
 loso-

lofophandi rationem è scholis publicis & A-  
cademiis profligarunt, quasi abusus rei tol-  
li non posset, nisi res ipsa è medio remove-  
retur, quasi infantem abluere mater ne-  
quiret, nisi eundem in flumen prorsus abij-  
ceret. Inde evenit, ut non modo Aristote-  
lis interpretes, Græci juxta ac Latini, è  
manibus studiosæ Iuventutis excusi, sed  
ipse quoq; Aristoteles, cum Platone & toto  
antiquorum Philosophorum cœtu è subse-  
lyis discentium & auditorijs publicis ad  
privatas bibliothecas, vel potius in perpe-  
tuum exilium proscripti & exclusi, inq; eo-  
rum locum, nescio, quæ compendia, epitomæ  
ac initia partium Philosophiæ, quæ in scho-  
lis, ut vocantur, trivialibus proponi, & pri-  
vatâ cujusq; industriâ legi poterant, pro  
corpore solido Philosophiæ subintroducta,  
hoc est, pro fontibus rivuli & lacuna ado-  
lescentibus propinata sunt. Hinc adeo ru-  
ditas illa & inscitia rerum Physicarum, E-  
thicarum, Politicarum, & METAPHYSI-  
CARUM, ut oracula & incantatorum præ-  
stigie nonnullis videantur, quæcunq; è pe-  
nitioribus Philosophiæ recessibus depro-  
muntur. Sed de hac calamitate, quàm la-  
tè illa NON MODO IN PHILOSOPHIA:  
SED ETIAM IN SUPERIORIBUS.



„DISCIPLINIS GRASSETUR, *alius*  
„*aliquando conquerendi locus erit.* En ju-  
diciū Theologi, & quidem Theo-  
logi non vulgaris; sed ipsius Ges-  
neri (heu quondam nostri!) cujus  
judicij dexteritatem, ingenij acri-  
tatem, eruditionis omnigenæ uber-  
tatem, summam deniq; disputandi,  
concionandi, docendi facultatem,  
noti ignotiq;, & inimici juxta atq;  
amici, nolentes volentes agnoscunt  
& prædicant. Hic, hic vir, una cum  
D. Ægydio Hunio, D. Davide Run-  
gio, & ipsis ἐν αἰσίοις, & D. Polycar-  
po Lysero, (uno adhuc superstitē,  
idque in multos, quod opto precor-  
que annos) Theologis incompara-  
bilibus, præceptoribus æternūm  
colendis, mihi autores extiterunt,  
ut sepositis in posterum compen-  
dijs, ad ipsos fontes, & quidem A-  
ristotelicos & accederem ipse, &  
auditores meos adducerem. Ho-  
rum consilium quia & ex studiosæ  
juventutis usu esse, & cum legibus  
Academiæ consentire animadver-  
tebā, Logice ex Organo Aristote-  
lis interpretari cœpi, progressusq;  
à li-

à libro ad librum, à capite ad caput,  
à paragrapho ad paragraphum, ve-  
ram Aristotelis mentem auditori-  
bus, & quidem attentis & frequen-  
tibus, aperui, eosq; ad usum genui-  
num quasi manu duxi. Verume-  
nimvero utut hæc pertractaban-  
tur, utut etiam percipiebantur &  
ad usum applicabantur, inchoata  
tamen erant omnia & imperfecta :  
idque ob solius Metaphysices defe-  
ctum, sine cujus cognitione & usu  
nemo in perfectum vel Logicum,  
vel Philosophum evadet. Ut enim  
de Philosophiâ impræsentiarum,  
nihil dicam amplius, æque & no-  
tum & verum est, tam Logicam,  
quàm Metaphysicam esse discipli-  
nas amplissimas, ideoque conve-  
nientiam quandam inter utram-  
que intercedere : quandoquidem  
mirâ & arctâ quâdam necessitate,  
cognatæ sunt, dum ambæ sui juris  
sunt, ambæ per omnia permeant,  
ambæ ad prima usque penetrant,  
deque veritate primorum princi-  
piorum differunt, sibi que operas  
mutuas tradunt : Logica quidem,  
ut

ut sciendi modus, Metaphysicam,  
ut scientiam, juvat: Metaphysica,  
ut generalis scientia, exactè  
de rebus pronuncians, Logicam,  
ut rem primis digitis attingen-  
tem, subleuat. Quibus accedit sub-  
jectorum æqualitas, quæ adeous-  
que genuina & affinis apparet, ut  
sapius Logicus primi Philosophi  
personam induisse videatur, ut u-  
traq; Ens commune pro subjecto

*Arist. lib.* habeant, ideoq; in eodem genere  
*4. Metaph.* versentur. Hæc mecum studiosè

*6. 2. f. 5.* perpendens, cum Logica Metaphy-  
sicam conjungere cogitabam: &  
quia id horis ordinarijs & publicis  
prælectionibus præstare non pote-  
ram. privatim & quidem horis suc-  
cisivis in hac parte laborare, lege-  
re, disputare, & ita scientiam illam  
accuratissimam explicare, & in  
publicum producere incipiebam:  
ut ipsa quatuordecim meis dispu-  
tationibus methodicè disposita ac  
proposita nō paucorum hodiè ma-  
nibus teritur. Quod autem in o-  
mnibus humanis consultationibus  
& actionibus contingere solet, ut  
poste-

posteriores cogitationes meliores  
sint prioribus; idem & mihi usu ve-  
nit. Exercitationes enim illas meas  
quando relegi, & accuratius, ut par-  
erat, examinavi, ipse mihi in non-  
nullis displicere cæpi: neq; enim,  
quod speraram, suis partibus ac nu-  
meris absolutum inveni systema il-  
lud Metaphysicum, sed tantum ge-  
neralem quandam *σκιάν* & delinea-  
tionem, in qua multa adhuc essent  
corrigenda, multa limitanda, mul-  
ta addenda. Manum igitur denuo  
ad opus admovi, corrigenda, quoad  
ejus fieri potuit, correxi; limitan-  
da, restrinxi; addenda adjeci, & in  
ea forma facieq; in qua nunc exhi-  
betur, de sententia & consilio mul-  
torum bonorum ac doctorum, pu-  
blici juris atq; usus facere volui. Nō  
autem, ut ad prima redeam, ductū  
in his & methodum, neque adeo  
mentem & opinionem Philosophi  
ubiq; secutus sum: sed, ut liberum  
civem in politia hac Philosophica  
decet, libertate, animositate, inge-  
nio ac Marte, quod dicitur, proprio  
(ubi necessitas requirere videba-  
tur)



tur) usus sum. Quæ itaq; in Aristotelis Philosophiam ex Ethnicismo & gentili cæcitate, non ex rectâ ratione & naturalibus principijs irreperunt, ea ex rectâ ratione, eaq; verbo divinitus patefacto purgata à falsis opinionibus liberavi ac vindicavi. Jam in ipsâ Methodo & constitutione hujus scientiæ non auctoritatem Philosophi, sed subjecti naturam intuitus, totum hunc tractatum in duos libros, tanquam duas partes, dispeSCI. Cum enim ipse Aristoteles lib. 7. Metaph. c. 1. & lib. 8. cor. cap. 1. fateatur, scientiæ hujus subjectum ENS esse: primum omnium ( uti decet in scientijs ) ratione generalis suæ naturæ, conditionum affectionumque id in considerationem, & quidem libro primo, vocare volui. Ubi primum ago de Entis generali naturâ: deinde specialius, de Ente complexo & incomplexo, de Ente rationis & rei, de Ente per se & per accidens, de positivo & privativo, de eo quod est in potentiâ & in actu, de causâ & causato, de necessario & contingente:

gente : Tandem de affectionibus  
Entis unitis, ut loquuntur : ut de U-  
no ; atque hic quoq; de Toto, quod  
est vel perfectionale, vel essentialē,  
vel integrale, vel potestativum, vel  
universale, vel individuale ; vel nu-  
merale : deinde de finito & infini-  
to, perfecto & imperfecto, comple-  
to & incompleto, priore & poste-  
riore : de eodem & diverso, & de hu-  
jus consequentibus, nempe de di-  
stinctione & oppositione : Item de  
æquali & inæquali, simili & dissi-  
mili : quæ omnia ex unitate & ejus  
oppositâ multitudine fluunt. Agi-  
tur hic porrò de alterâ affectione  
unitâ, nempe de Vero, quod est vel  
complexorum vel incomplexorū :  
Item de tertiâ, de Bono, cui Ma-  
lum opponitur. Hanc generalem  
Entis *ἡγεσίαν* altera specialis excipit,  
de quâ libro secundo. Ubi ad specie-  
rum Entis contemplationē descen-  
ditur, quæ sunt, Substantia & Acci-  
dens. Substantia porrò dividitur in  
completam & incompletâ : hæc in  
Materiam & Formam : Illa, in Cor-  
poream & Incorpoream. Illa subdi-  
viditur

viditur in Simplicem & Mixtam :  
Mixta, in perfectè & imperfectè  
mixtam. Perfectè mixta, in Inani-  
matam & Animatam : Hæc in Ve-  
getantem & Sentientem: Sentiens  
deniq; in Irrationalem & Rationa-  
lem, qualis homo est; Incorpoream  
five Spiritualem itidem duplicem  
facio: vel enim est ad aliud, quod  
informat, determinata, qualis est  
Anima hominis: vel est absoluta:  
quæ subdividitur in Finitam, ut sunt  
Angeli: & Infinitam, ut est *Deus*.  
Accidens dividitur in primarium  
& secundarium. Illud in Absolu-  
tum, quod fluit vel ex materia, ut  
Quantitas; vel ex forma, ut Quali-  
tas: & Respectivum, ut Relatio. Se-  
cundarium proinde vel oritur ex  
adjuncto Substantiæ accidente ab-  
soluto, vel relato. Ex absoluto, nem-  
pe vel ex Qualitate, vel ex Quanti-  
tate cum Substantiâ junctis. Ex Qua-  
litate substantiæ junctâ est Actio &  
Passio: Ex Quantitate substantiæ  
junctâ originem trahunt, Quando  
& Ubi: Ex Relatione Substantiæ  
junctâ existunt Situs & Habere.

Atque

Atq; hæ Entis species (ita tamen tantum κατ' ἀναλογίαν dictæ) alteram Metaphysices partem constituunt, ideoq; in secundo nostro libro considerantur & explicantur: quæ si cum præcedentib; libro primo propositis jungantur, omnia continent, quæ de Ente universaliter & extra particulares disciplinas, artes, scientias, ac facultates etiam dici possunt. Atq; hoc modo & hæc methodo totum Metaphysices Systema absolutum est.

Offero autem Illustrissimæ Celsitudini Vestræ, Elector ac Domine, Serenissime, hoc quicquid est sive rei sive spei: & quidem ita offero, non ut munus aliquod tanto Principe condignum; sed tantum ut subjectionis, devotionis, fidei ac industriæ meæ quaecunq; specimen sive monumentum. Aliquot enim jam anni sunt, quibus sub Celsitudinis Vestræ tutelâ, post nonnullas vitæ jactationes, tanquam in placidissimo portu conquiesco, & serenitatis vestræ aurâ clementissimè recreatus, exoptatâ, nec juventuti, ut spero, ve-

C

ræ Phi-



ræ Philosophiæ cultui deditæ, infru-  
giferâ studiorum commoditate per-  
fruor. Accipe ergo, SERENIS-  
SIME PRINCEPS, benignissimo  
vultu hoc quale quale animi grati  
indiciū, & Academiam tuam VVita-  
tebergensem, unaq; præstinam illam  
& germanam Philosophiam meque  
ambarum alumnum ac Præceptorum  
(licet immeritum) ut cœpisti, tege,  
fove, tuere. E Museo Calend. April.  
Anno 1608.



ARI-

ARISTOTELES.  
PETRVS RAMVS.  
JACOBVS MARTINI  
SAXO:

*Αναγκαῖα πᾶσι θεῶτες,*

SOL ERAT ISTE.  
PARUM TERSUS.  
NOXA TIBI RAMO CAUSIS:

ADAMO TH. ADAMI F. SIBERO  
INTERPRETE.

**S**OL velut obscuro deterget nubila cœlo  
Per purum nitidis aëra vectus equis,  
Vt quæ nocturna fuerant caliginem erfa,  
Jam liqueant claro conspicienda die:  
Sic quæ Musarum fuerant veneranda reperta  
Olim divinis prodita ab ingenijs,  
In lentis tenebris, & longa in nocte jacebant,  
Non ullamve dabat lucidus ordo viam.  
At simul in lucis dias ut prodijte auras,  
Quo Stagera uno patria cive tumer,  
Magnus ARISTOTELES, parent in lumine claro  
Partibus ac numeris condita quæque suis:  
Vt quæ tergemino gremio natura coërcet,  
Vno è Philosopho promere cuncta queas.  
Quid ni? SOL ERAT ISTE absque illo, lucidus ipse  
Sol oculos poterat non habuisse suos.

Nescio quis PETRUS tamen atro stipite RAMUS  
 Est ausus spinis acribus officere,  
 Atque ire extinctum pariter solemq; sophumq;  
 Et tenebris cuncta involvere barbaricis:  
 Ceu foret ipse ingens rationis meta, theatrum,  
 Naturæ, veri vis, sapientiæ apex.  
 O os! ô frontem! nam quò hæc compendia ducant,  
 Ingenium foricis quam temerare meris,  
 Et pro doctrina solida, pro dotibus artum,  
 Exhibuisse apinas quisquiliasq; leves?  
 Atque esto, fuerit non expers indolis, annis,  
 Mercurijq; cluat quamlibet ore sonantem.  
 Certè Philosophi quæ res (manifesta rationibus)  
 Ipse PARUM TERSUS cur vocitetur, habet.  
 Tersusquin vulgi vix est à face remotus,  
 Si modò non aliter sus olet atque canis.  
 NOXA TIBI CAUSIS RAMO, ô Rhamnusia virgo,  
 Et rhamni, & rami stirps procul omnis eat!  
 En JACOBUS adest MARTINI SAXO: sagacis  
 Qui liquida ingenij judicijq; face  
 Illustrat tenebras atras, & nubila differt,  
 Tollit & errores, affaniasq; tuas.  
 Ac pro Philosopho (fascis submitte docti  
 Nomen ad auditum) tela corusca capit.  
 Et jam naturæ trans finem candida signa  
 Promovet, & causis omnia plana facit.  
 Virgo patrima sacro Jovis edita docta cerebro.  
 Quò constet sophiæ vis ratioq; pia,  
 Dius Aristoteles, veri entheæ visq; perennet:  
 At Falsum è diris pendeat arboribus.

ALIUD.

A L I U D.

QUÆ Sophia penitâ TRANSNA-  
TURALIS abyssō

Eruiſ, & certâ lege, JACOB E,  
doces:

Non laudo. quî ſic? quòd me laudâriſ.  
Ineptumeſt

Mutua pro mulis Philoſophoſ ſcabere.  
Hoc tamen ORACLUM tibi vaticina-  
tor in aurem,

Deſero, Cortina certius antè-fide:  
ILLAUDATUS & hoc laudabit Livor  
ACUMEN;

Et dicet: PRIM I ſit tua palma,  
SOPHI,

Frid. Taubmanuſ.

A L I U D.

Εὐγε, Ἀριſτοτέλεſ ἀλλῶν ἀντάξει πολλῶν  
Ἑρμῶν, πωδῆſ, ὦ ΙΑΚΩΒΕ, τεῆſ.

Ἀγχίνο & ΛΟΓΙΚῆſ πωεῦſον τὰ νοημάτων ἀόκνωſ  
Ἑρμῶν ἐμῶν, πρῶτά τε φιλοſοφῶν.

Οὕτω δὲ πολλοῖſ, σέθεν πάργ, ἔοſε' ἀτειρῆſ  
ὦ Φελίη: ἥξει σοὶ κλέ & ἀθάνατον.

M. Eraſmuſ Schmidt, Græc. L. Prof.



A L I U D.

Magnus Aristoteles, magnus Plato:  
Major at illi

Noticiam quisquis jungit utriq;  
D E I.

Hoc facis, hoc Jacobe doces Martine.  
Mereris

Esse Platone prior, major Aristotele.

*Johannes VVankelius.*

*Histor. Prof. Publ.*

JACOBO MARTINI

Philosopho excellentissimo.

Quid heic lavernio, maliq; commatis  
Philosophe, quid ferruminas? qui te  
putas

Tuosq; solum habere nasum: cæteros  
Nil esse: sed tardigradisumos Viros,  
Bardosq; blennosq;: immò fungos, caudices;

Quid, inquit, facis? Coëgit optimum.  
In ordinem *prima* locos *Philosophia*

(Quos

(Quos tu soles putare perplexabiles)  
MARTINUS, *Albiata Sophus præstans*  
*Schole.*

Frons ecquid heic caperat tibi impetigine?  
Et annè nasum contrahis: quod heic vides  
Pubem doceri & optumâ formâ quidem;  
Pubem videre, & optumâ formâ quidem,  
Quod tu tuiq; negligunt: quæis arduum  
est,

Privare mundum *sole*, flumen *gutturis*,  
*Aquilâ* volucres ceteros, Scholas *libris*.  
O disce sis sentire tandem *rectius*!  
O disce sis *docere* tandem *doctius*!

MARTINE, certioris *artium Via*  
*Monstrator* expedite: cui vetus *sophos*  
Et *cognitum* est, & *traditum* est, & *literis*  
*Scriptum* est; quod omnes hujus orbis angu-  
los

Percurrit, & te clarat, & doctissimum  
Proclamat *Sophum*: ac Sophorum in or-  
dine

Nostratium tibi puncta defert splendida;  
MARTINE gratias tibi debet, tuis  
Debet libris, & huicce cum-primis Libro  
*Studiosa* pubes: quod jam utroq; contigit  
Oculo intueri, plurimis quondam viris  
Quod est negatum prorsus, aut quod plu-  
rimi

Videre

Vidēre vix oculis sinistris. *Pergito*  
MARTINE de bonis mereri: & ceteros,  
Quos & habent plutei tui, quos & queunt  
*Libros* habere, ad publicum usum *promito*.

M. Henricus Godekenius  
Hildesianus P. L.



IACOBI MARTI-  
NI PROFESSORIS  
Academici

EXERCITA-  
TIONUM META-  
PHYSICARUM.

LIBER PRIMVS.

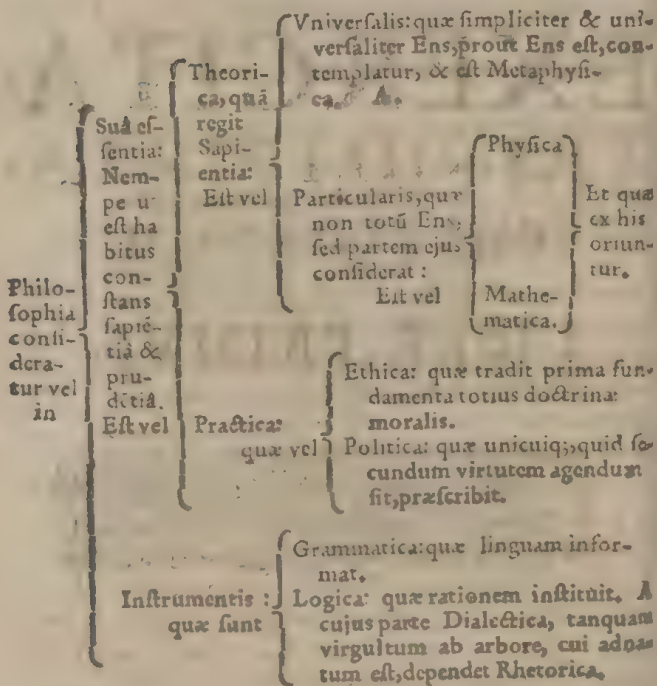


A EXER-



# EXERCITATIO PRIMA DE DEFINITIONE & divisione Philosophiæ.

*Typus hujus exercitationis.*



THEO.

EXERCITATIO  
NIS PRIMÆ.*Theorema Primum.*

Philosophia est habitus constans sapientiâ & prudentiâ.



Metaphysica sapientia à Philosopho & Philosophia κατ' ἐξοχήν, & Philosophia prima (ut videtur est excellenti. 2. 1b. 2. dicitur: quod præ omnibus reliquis Philosophiæ partibus hoc

nomine sola digna videntur; tum propter excellentiam subjecti; tum ejus universalem naturam & usum. Itaque manifestum sit, quomodo excellens hoc nomen Metaphysica recte attribuatur, generalia quædam de Philosophiæ definitione & divisione præmittenda esse, docimus.

Recte Plato l. 5. de Republ. Cicero 2. Offic. l. 1. de leg. & l. 5. Tuscul. quæst. & Diogenes Laertius in proæmio, docent, Philosophum esse sapientia studiosum: non hujus quidem, illius non; sed omnium potius sapientie. Quoniam enim duc à Deo Opt. Max. intelligendi facultates (Aristoteles lib. 3. de anima c. 7.) una ad contemplandum; ad agendum altera, nobis sunt concessæ: neutri autem suarum rerum cognitio natura est insita: sed velut ita ule nuda doctrinâ & assuesactione inscribenda (Aristot. lib. 3. de anim. c. 4.) merito utramque perficere &

Intelligendi facultates duæ.

## 4 EXERCIT. METAPHYS.

exornare summo est studio elaborandum (Ammon. in proœmio cōm. in quinq; voces Porphy.). Atq; hoc eo libentius, cum neutram absq; summo nostro commodo excolamus. In illius enim, ut præstantissima, operatione summam Philosophi beatitudinem collocant: siquidem eam definiunt contemplationem rerum præstantissimarum & pulcherriimarum (Arist. lib. 10. Eth. c. 7.) Imminerit igitur à nonnullis injusti, inutiles, otiosi censentur ij, qui in rerum omnium indaganda subtilitate tempus & operam ponunt: cum hujus utilitas haud minor sit, quam aliarum scientiarum & artium. Plato 6. de Republ. pag. 471. Ficin. in 7. de Republ. Platon. pag. 806. Ut enim nihil de veritatis cognitione (Arist. lib. 6. Metaph. maj. c. 1. & Cicero lib. 4. de finibus) quam omnes alias expetere decet, dicam: referam nihil de usu, quem in communi vitâ recte instituenda, seq; ipso noscendo habet: silentioq; preteream Iurisperitiam & cumprimis Medicinam, quæ sine hac non percipiuntur: tantum sufficiat id, quod Apostolus (Rom. 1.) & Ethnici etiam sapientiores affirmant (vide Morn. de verita. Relig. Christ. c. 1. 2. 3.) e. i. ad summi boni agnitionem, quantum humani ingenij sagacitate licet, pervenire nos posse. Et certe quis creationem mundi, & primæ omnium rerum principia considerat, nec Deum videt omnipotentem? Quis motus & rerum naturalium causas investigat, nec primum motorem & Deum esse invenit? Arist. 8. Phys. Quis Cælum & sidera, quoad tum essentiam, tum motum, perpendit, nec Dei admiratur sapientiam? Quis Elementorum constitutionem, mu-

Philosophiæ utilitates.

ruam generationem intuetur, nec providentiam Dei agnoscit? Summa, quicumque contemplatur ea, quae facultati huic sunt subiecta, nolens volens fatebitur, Deum esse omnia in omnibus.

Vt autem haec animi facultas summo studio & labore excolenda: sic altera pari quoque industria perficienda est. Si enim secundum hanc animae suae partem homo non perscitur, ut alias omnium animalium  $\tau\epsilon\lambda\epsilon\omega\theta\acute{\epsilon}\nu$  & optimum: ita omnium erit  $\alpha\gamma\chi\acute{\iota}\omega\tau\alpha\tau\omicron\nu$  & pessimum. Arist. lib. 1. de Republ. c. 2. lib. 7. Ethic. Nicom. c. 7. Homo enim perperam educatus deterior feris: recte vero institutus, divinus redditur. Plato 6. de leg. Arist. 1. de Republ. c. 7. lib. 7. moral. Nicomach. c. 6.

Recte igitur facimus, qui studia Philosophica, Variae  
Philoso-  
phiae de-  
criptio-  
ne. studia sapientiae sectamur; quae ob summas hasce utilitates varijs encomijs celebrata sunt, modoque dicta mortis contemplatio (Plato in Theag. & in amator. sive de Philosoph. Ammon. in expos. Porph.) quod illud  $\gamma\acute{\nu}\omega\theta\iota\sigma\epsilon\chi\upsilon\tau\omicron\nu$  nosce teipsum, non ulter atque foribus templi Delphici Amphictiones id inscripserunt (Plato in Charmide: Erasmi. in Adag. Chiliad. 1. cent. 6. adag. 95.) cordibus nostris instillent (Videatur Philo in lib. de mund. opific. Caelius Rhodig. lib. 16. antiq. lect. c. 18.) modo similitudo DEI (Plato in Theag. & de Philosoph.) quod, quemadmodum DEVS praeitus  $\pi\epsilon\varsigma\gamma\acute{\nu}\omega\sigma\epsilon\iota\chi\epsilon\delta\iota\omicron\iota\chi\eta\sigma\epsilon\iota$ ; hominem quoque ad rerum omnium contemplationem, earumque gubernationem perfectam ducant: modo rerum divinarum & humanarum, causarumque



EXERCIT. METAPHYS.

farumq; quibus hæ res continentur, scientia; (Plato in Phæd. & Theætet. Cicero lib. 2. de finib. lib. 4. Tusc. qq. lib. 1. & 2. offic. quam descriptionem alij in Zenonis porticu, alij in Platonis academia natam volunt:) modo animi medicina, ob similes rationes: quod nimirum utramq; rationalis facultatis partem, nempe τὴν γνωστικὴν, veri cognitione; & τὴν ὁρετικὴν, boni consecutione, perficiant, idcoq; circa speculabilia & agibilia occupata sint, cognitionemq; & actionem hominis dirigant. Plur. videantur apud Plutarchum lib. 1. de placit. Philosoph. c. 1. Arist. lib. 6. Maj. Metaph. c. 2. item lib. 6. min. c. 1. lib. 6. eorum c. 1. In probl. sect. 30. Platon. 5. & 6. de Repub. Cicero lib. 3. offic. in initio. lib. 1. de leg. Senecam lib. 14. Epist. 95. Thomam 11. Metaph. l. 7. Scotum 6. quæst. Metaph. 1. Albertum 1. Metaph. c. 1. Toletum in proæm. comm. in lib.acro. Arist. c. 2. Perer. de comm. rer. nat. princ. & affect. lib. 1. c. 3. Acciai: in præfa. comm. super. 10. lib. Eth. Nicom. Arist. Zabarel. l. 1. de nat. Log. c. 2. Curæum 1. de sens. & sens. c. 1.

Origō nominis Philosophiæ.

Non leviter porro nobis Philosophiam hanc nomen Sapientia, quo antiquitus denominabatur (Cicero l. 5. Tuscul. qq.) commendat: quod postmodum Pythagoras; homo sup. i. quam credi potest, insignis, nempe qui (liceat mihi Ovidij verba loqui 15. Metamorph.)

————— licet cali regione remotus,  
Mente Deos adiit, & quæ natura negavit  
Visibus humanis, oculis ea pectoris hausit,

mutavit. Cum enim videret, altum illud & invidendum nomen Sapientiae & Sapientis, hominem viderari potius quam assequi posse (Plato in extremo Phædro, Laërtius in proæm.) maluit se coram Leonte Sicyoniorū sive Phliasiorum Tyranno Φιλόσοφον, hoc est, Platone & Laërtio interpretibus, τῆς σοφίας ὄντι θυμητήν καὶ ἀσπαζόμενον, sapientiamq; studium sapientiae, hoc est, Philosophiā nominari. (Cic. 5. Tusc. qq. Laërt. in proæm. item lib. 3. in vita Pythag. Plato lib. 5. de Republ. Plutarch. l. 1. de placit. c. 3. Lactant. lib. 3. de fals. sap. c. 2. & lib. 4. de vera sap. c. 1. August. l. 8. de civit. Dei, c. 2.) Hunc deinde ceteri secuti, modestam nominis probarunt, seq; Philosophos profiteri voluerunt, licet non omnes ratione eadem.

Ex quibus porro colligitur, quod, si idem nobis Philosophia, quod antiquis Sapientia fuit, eadem etiam definitione sit describenda. Quaecumq; enim re conveniunt, conveniunt utiq; definitione. Definitur autem Sapientia habitus ex intelligentia & scientiā Sapientia quid sit. constans. lib. 6. Eth. Nicom. c. 7. Verum illa definitio non Philosophiae essentiam integram exprimit. Talis enim requiritur, quæ unā cum parte contemplativa etiam practicā includat. Nam licet nomen hoc, Philosophia, quemadmodum & Sapientia, secundum Etymologiam, solam speculativam partem respicere videatur: tamen æque moralem, atq; illam, comprehendit: sit tantum a potiori denominatio. Quare missu aliorum definitionibus, ut Platonis in Theaet. & Amatoribus, item in Theateto & Phædone;

Philosophia quid sit.

Genus Philosophiae probatur.

done; Aristorelis lib. 4. min. c. 1. Ciceronis lib. 2. de finib. lib. 4. item 5. Tusc. qq. l. 1. & 2. offic. item Amm. in proleg. Comm. in quinq; voces Porph. Tolet. in proæm. Comm. lib. 1. Arist. c. 2. nos generaliter & paulo aliter, quam Sapienciam, definimus Philosophiam, quod sit **Habitus constans sapientiâ & prudentiâ.**

De genere, quod Habitum facimus, vix aliquis dubitabit. Latissimo enim conceptu cognoscimus Philosophiam accidens esse, quia Enti in actu specifico existenti supervenit. Cum igitur accidentis esse sit inesse, ex modo inessendi, quale accidens sit, cognoscimus. Inest autem animæ, & qui lem non repentinò, ut affectus; non à naturâ, ut potentia; sed per operationes acquiritur. Habitus igitur erit, quia præter hæc tria in animo nihil datur. Multi porro Philosophiam scientiam finiunt, multi disciplinam, multi doctrinam esse contendunt: per doctrinam, actionem à docente proficiscentem; per disciplinam, actionem in discente exceptam; per scientiam, vel certam firmam, j. rerum divinarum, humanarumq;, vel etiam qualemcumq;, intelligentes cognitionem: *αὐτὸς δὲ τὰ μὲν λέγοντες, ὡς τὰ μὲν λέγοντες, ὡς τὰ μὲν λέγοντες* tamen loquendo, uti decet in definitionibus, nullum istorum verum genus Philosophiæ exprimit. Non enim Philosophia tantum scientia est, neq; etiam qualicumq; omnium rerum cognitione contenta, neq; tandem pro essentiali agnoscit, quod vel doceatur, vel discatur. Hic itaq; ut *ἀπὸ τοῦ ὅτι οὐκ ἔστιν οὐκ ἔστιν* & proprium genus esse dicimus Habitum. Ne autem remotum videamur sumpsisse

# LIBER PRIMUS.

sumpsisse genus, cum habitus duplex sit, alius animi, alius corporis: tenendum est, habitum duplici sumi modo, scilicet & propriè. Latè sumptus habitus, dicitur quidem de omni firmâ & permanente qualitate, siue corporis sit siue animi. Strictè verò & propriè sumptus tantum accipitur de animi qualitate. Atq; ita soluitur dubium. Piccol. de mor. grad. 2. c. 5. Alex. refer. Simpl. in Præd. qualit. Non igitur vel audiendi vel tolerandi sunt, (quicquid ceterum nostri de lapide vel ramo empti cerdones struant vel moliantur) adæquatum Philosophiæ subiectum non mentem hominis, sed libros & chartas facientes. Constat enim tum per Aristotelem. lib. 2. Ethic. c. 1. tum per ipsam veritatem, scripturas non rerum sed conceptuum signa & imagines esse. Cum igitur Philosophia non conceptus & νοήματα: sed πρᾶγματα ipsa mediantebus conceptibus, quorum proprii sedes est animus humanus, representare debeat; manifestum est, quàm egregiè isti Philosophi sentiant.

De differentiâ specificâ pauca annotanda veniunt. Recensentur quinque habitus Intellectus: νόος, ἰσχύς, σοφία, φρόνησις, τέχνη. intelligentia, scientia, sapientia, prudentia, ars: Arist. lib. 6. Ethic. Nicom. c. 3. qui ita propter diversos fines rerum distinguuntur. Diversarum enim rerum fines & natura diversis continentur habitibus: Res autem alie sunt necessariae & æternæ, atq; non à nobis: alie contingentes & mutabiles, atq; à nobis dependent. Itaque igitur res illa duplices sunt generis. ita etiam rectè duplex disciplinarum genus constituitur, illarumq; duplex finis & scopus.

Habitus duplici modo sumitur.

Differentia specifica Philosophiæ. Quinque habitus Intellectus.

Disciplinarum duplex genus.



scopus. Unde quæ circa necessarias res occupata sunt, scientiæ contemplantes dicuntur: quod in cognitione & contemplatione rerum, ut fine ultimo, quiescant: quiescunt autem, quia tantum à nobis cognoscuntur, & non sunt. Atq; in hoc disciplinarum genere tres illi habitus, intelligentia, scientia, & sapientia, conspiciuntur. Res contingentes Practicæ dicuntur: Averr. in Epit. in Metaph. tract. 1. c. 1. Algazel. l. 1. suæ Philosophiæ c. 1. Non enim circa illas occupati in cognitione subsistimus: sed ad actionem & effectum progredimur: illas enim, ut finem ultimum, respiciunt; propterea quod in nobis sunt, fiant & peraguntur. Cum vero  $\pi\rho\alpha\gamma\eta\varsigma$  actio &  $\pi\rho\iota\nu\omicron\iota\varsigma$  effectio diversi & distincti sint fines, Arist. lib. 6. Eth. Nicom. c. 4. lib. 1. Magn. moral. c. 33. lib. 8. Metaph. c. 1. alia quoq; erit disciplina, quæ de rebus agendis, hoc est, de vit. & moribus: & alia, quæ de efficiendis, doceat. Referuntur utiq; huc reliqui duo habitus, nempe ars & prudentia: & quidem hæc ad ea, quæ in actione: illa, quæ in præsentia nihil ad nos attinet, in effectione consistit. Illa utiq; remotà vel prudentiæ subjecta, hæc virtutibus moralibus præluceat: unde etiam Philosopho dicitur, habitus verâ cum ratione agens. 6. Ethic. c. 5. 7. & 8. Piccol. de mor. grad. 4. c. 5. grad. 5. c. 29. usq; ad 42. Subiiciuntur autem artes Prudentiæ, ut famule atq; ministræ, quatenus omnibus illis metam, quousq; tolerari vel possint vel debeant, præscribit Prudentia: illaq; sicut atq; publicæ famulantur & inserviunt. Scientia in demonstrationibus cõ occupata, lib. 6. Eth. c. 3. lib. 1. post. analyt. c. 2. 8. 27. lib. 1. Phys. c. 1. lib.

Actio &  
Effectio  
quid diffi-  
rant.

Prudentia  
quid sit.

Artes pru-  
dentiæ  
subiiciun-  
tur.  
Scientia.

lib. 4. major. Metaph. c. 3. Piccol. grad. 5. c. 24. usque ad 29. Intelligentia circa principia est, quæ Intelligentiæ absq. medio cognoscuntur. lib. 6. Eth. c. 6. Piccol. grad. 5. c. 17. 18. & 19. Sapiencia tandem ex utraque, nempe scientia & intelligentia componitur: concludit enim & cognoscit. Arist. l. 6. Eth. c. 7. Quocirca cum Prudentia agendi, Sapiencia verò, quippe quæ compassa ut dictum est, cognoscendi finem perfecte possideat recte putamus differentiam specificam constitutam esse, nempe quæ Philosophia sit velut compositum quid ex Sapiencia & prudentia.

## Theorema 11.

Philosophia dividitur in Theoricam & Practicam.

Ab alijs porro aliter dividitur Philosophia. Quæ Variæ di-  
dam enim, ut Stoici, eam dividunt in Naturalem, rationes  
Moralem & Logicam sive rationalem. Sub Philoso-  
parte naturalis Philosophiæ, amplo significatu phiæ.  
voca, non solum Physicam, proprie ita dictam; sed  
etiam Metaphysicam & Mathematicam com-  
prehendunt. Ethicam verò sive moralem eam vo-  
cant, quæ mores & actiones hominum informat: Lo-  
gicam, quæ viam ac modum differendi ac veritatis  
inquirenda tradit. Veritatem autem huius divisionis  
ita probare conantur. Felicitas enim humana partim  
in actione virtutis consistit, partim in veritatis specu-  
latione. Unde duæ Philosophiæ oriuntur partes: Una,  
quæ

que in veritate inquirendi, occultiq; naturæ myste-  
 riy investigandus est occupata, quæ Physica dicitur:  
 altera, quæ ad actiones virtutis conformes nos instruit,  
 & Moralis dicitur. Quia vero in veritate erudiendâ  
 mens facile labi potest, tertiâ pars requiritur, quæ no-  
 bis differendi viam commoustrat, & Logica appella-  
 tur. Cicero in Acad. qq. lib. 4. de fin. Plutar-  
 chus lib. 1. de placit. Philosoph. c. 1. Dioge. La-  
 ert. in vitâ Platonis. D. August. lib. 8. de Ci-  
 vit. Dei. c. 4. Euseb. l. 11. de præpar. Evang. c. 1.  
 Alcinoïs in lib. de doct. Plat. c. 3. Verumenim-  
 vero præter id, quod divisio ista minus propriè utitur  
 vocabulo Physicæ, vel hanc ob causâ, à plurimis, ijsq;  
 doctissimis Philosophis Peripateticis rejicitur, quod  
 Logicam inter Philosophiæ partes numeret. Philoso-  
 phi enim divisione Philosophiæ illas voluerunt inclu-  
 dere disciplinas, quæ aliquod realis Entis genus, ob cu-  
 jus cognitionem quis  $\sigma\theta\phi\theta$  vel  $\phi\iota\lambda\omicron\sigma\phi\theta$  dici  
 possit, subiectum habent, quale Logica non tractat.  
 Nonnulli Philosophiam dividunt in Ethicam, Phy-  
 sicam, Canonicam: quidam aliter. Videatur  
 Toletus in præm. comm. super lib.  $\alpha\chi\epsilon$ . c. 5.  
 His autem & similibus misis, dispescimus Philoso-  
 phiam in  $\theta\epsilon\omega\eta\tau\iota\kappa\eta\acute{\nu}$  &  $\pi\rho\alpha\kappa\tau\iota\kappa\eta\acute{\nu}$ . Hec enim  
 ipsius Aristotelis est, ab eog. varijs in locis prolata  
 (lib. 4. Metaph. major. c. 2. l. 1. 2. min. eor. c. 1. lib. 1  
 Topic. c. 9. ubi triplex problema habet: aliud  
 ad fugam, hoc est, practicum; aliud ad verita-  
 tem, h. e. contemplativum; & aliud  $\sigma\acute{\upsilon}\nu\epsilon\sigma\tau\omicron\upsilon$   
 Logicum): ab interpretibus ubiq; recepta. (Amm.  
 in præfa. in Categ. Alexand. in præf. in prior.  
 Analyt.

Vera divi-  
 sio Philo-  
 sophiæ.

Analyt. Philopon. in Prior. & in Phys. Simplic. in præf. in Categ. & in Phys. Averr. in præf. in Phys. Piccol. de mor. grad. 5. c. 51. Perrer. lib. 1. de comm. rer. nat. princ. & affect. c. 2.) & demq; exposita nostra definitione immediate derivata: Ita enim recte & fini & subjecti ratione discescitur Philosophia. Nam θεωρητικὴ intellectum perficit, & finem habet cognitionem: Omnia enim ὄντα, eorumq; principia & affectiones, solius scientie & veritatis causa contemplatur. Πρακτικὴ appetitum regit, & veri boni consecutione explet, siue in περὶ ἑαυτῆς quiescit. Actiones enim humanas sibi subjectas habet, easq; ad recte rationis & honestatis normam format; utroq; non tantum scire, sed etiam agere docet. Tres igitur sunt modi, quibus Theorica & Practica Philosophia potissimum differunt. 1. Finibus: quod illa cognitionem; hæc actionem efficiat. 2. Subjectis: quod illa τὸ γινώσκον; hæc verò τὸ ποιοῦν hominis informet. 3. Objectis: quod illa res necessarias; hæc verò contingentes tractet. Ibi verò notandum est: Philosophiam non esse genus univocum; sed quod ἡμεῖς πρὸς ἑαυτὴν dicitur. Præcipue enim & ἡ θεωρητικὴ parti speculativæ; consequenter & ὁ πρακτικὸς etiam Practica competit. Nam plerunq; Philosophi nominantur, qui scientiis incumbunt, qui gubernanda vita se tradunt, Prudentes, vel Politici.

Differentia Theorica & Practica Philosophia.

### Theorema III.

Philosophia Theorica continet  
Meta-

## Metaphysicam, Physicam &amp; Mathematicam.

- Θεωρητι-  
κῆς** defini-  
tione &  
divisio.
- Θεωρητιαν** igitur illa est Philosophiæ pars,  
quæ res necessarias sibi subjectas habet, easq;  
nos tantummodo contemplari docet. Quæ  
pro triplaci differentiâ rerum, quæ cognoscuntur; &  
modo cognoscendi, in tres præcipuas & primas partes  
dividitur. Arist. lib. ε. Metaph. c. 1. tex. 2. & lib. κ,  
eorum c. 1. Una est, quæ circa ὄντα ἢ ὄντα sive  
ἀπλῶς ὄντα occupata, proprietates etiam rerum  
& affectiones sive separatas ab omni materiâ ejusq;  
affectionibus species (Arist. γ. Metaph. c. 1. item ε.  
eor. c. 1. tex. 1. & lib. κ. c. 7. Zabarella l. 1. post.  
c. 10.) & cognitionis nostræ prima principia contem-  
plans, Theologia humana, propter divinas sub-  
stantias; Philosophia prima, quod reliquas Philo-  
sophiæ partes muniat & instar magistræ contineat;  
& tandem Metaphysica, quod Physica sublimior sit,  
dicitur: de quibus Exerc. 2. pluribus agitur. Altera  
versatur circa ἐκ πρῶθεν ὄντα, hoc est, circa ta-  
lia entia, quæ sine applicatione materiæ non percipi-  
untur ab intellectu. Sunt autem ista entia substan-  
tiæ corporeæ unâ cum suis affectionibus & proprietatibus; dicitur autem Physica. Arist. lib. ε. Metaph.  
c. 1. lib. 1. & 3. de cal. c. 1. Perer. de comm. rer.  
nat. princ. lib. 2. c. 3. Zabarella de nat. scient.  
constit. c. 2. Toletus in prole. in Phys. Arist.  
q. 2. Hisce duabus interponitur Mathematica, quæ  
neg. ἀπλῶς ὄντα, neg. ea quæ ἐκ πρῶθεν ὄντων  
subje-

**Mathema-  
tica,**



Subjecti intelliguntur, considerat; sed abstractas à substantia species, quæ revera ita non subsistunt, seorsim intuetur & scrutatur, unde ἐξ ἀφαιρέσεως ὄντων dicuntur. Arist. 1. ἐ. Metaph. c. 1. lib. 1. eorum c. 1. 2. 3. lib. 2. phys. c. 2. lib. 1. de an. c. 1. tex. 17. Subdivisio hæc alio quoque modo demonstrari potest.

Ens duplici modo consideratur, aut universaliter, aut particulariter. Universalis contemplatio τῷ ὄντι

Entis duplex consideratio.

est, quæ simpliciter, ut Ens est, sive sit abstractum sive sit concretum, sive sit mobile, sive non, consideratur, quæ constituit Metaphysicam. Particularis contemplatio est, quæ non totum Ens, sed partem ejus, nempe quatenus vel abstractum, vel mobile est, respicit. Cum autem hujus particularis contemplationis due sint partes, ex duplici particularis Entis natura orta; due quoque oriuntur distinctæ scientiæ, nempe Physica & Mathematica. Averr. in Epit. Metaph. tract. 1. c. 1. Est itaque Physica in his rebus occupata, quæ non nisi in & cum materia considerari possunt, nempe versatur circa entia naturalia & mobilia.

Mathematica distribui potest in simplicem & mixtam. Simplex est, quæ considerat quasi videnti,

Mathematica subdivisio.

hoc est, simpliciter à materia separata, & intellectus vi sive auxilio aut concursu aliorum percipit. Cuius

generis sunt Geometria & Arithmetica. Illa magnitudinis & quantitatis continuæ differentias & affectiones sub quacunque figura & proportionem contemplatur. Hæc numeri abstracti, sive numerantis species & proprietates considerat. Mixta exhibet subie-

Geometria & Arithmetica.

cta autem hæc est, materiam sensibus obviā.

Cujus

Cuius species ex Gemino Mathematico sex dari solent.

1. Astro-  
nomia.

1. est Astronomia, quæ (late sumptâ voce: alias enim secundum primi mobilis & secundorum mobilium distinctionem in Sphericam & Theoriarum doctrinam differtur) orbium celestium, item siderum motus, seriem, magnitudinem, distantiam à terrâ & à se invicem: item congressus & varia  $\Phi\alpha\sigma\acute{o}\mu\eta\alpha$

Astrolo-  
gia.

explicat. Cui vicina est Astrologia, quæ ex consensu, dissensuq; corporum celestium cum sublunaribus, de futuris per naturales causas divinando agit. In-

Gnomo-  
nica.

servitium hu Gnomonica, quæ in horarum dimensio-

Meteoro-  
scopia

ne, gnomoni positu exercetur: & Meteoroscopia, quæ elevationum differentias & alia themata Astro-

Dioptri-  
ca.

logica docet: atq; Dioptrica, quæ Planetarum & a-

2. Optica.

liarum stellarum distantias scrutatur. 2. Est Optica, proponens naturam radiorum visus cum alijs rebus collatorum, & exinde de rerum figurâ, situ, magnitudine &c. diiudicare docens. Cuius partes constituuntur:

Optica  
propriè ita  
dicta.

Optica propriè ita dicta, quæ inquit de ceptionum visui propter longiorem distantiam accidentium causas: Deinde Catoptica, quæ exponit

Catopti-  
ca.

causas deceptionum & apparentium ex radiorum inflexione & refractione ortorum: Tertiò Sciagra-

Sciagra-  
phia.

phia, quæ docet rerum imagines delineare, ita ut con-

3. Geoda-  
sia.

ject ac diiudicari queant, cum alijs innumera, & propter nimiam distantiam sint informes. 3. Est Geo-

4. Cano-  
nica.

dæsia, quæ perticis & perpendicularis metitur areas quascunq;: Partes huius dari solent; Cosmogra-

phia & Chorographia. 4. Canonica vel Musica practica, quæ concentuum convenientiam & proprietates: perpendit, & ad auditus iudicium ac-

commo-

commodat. 5. Arithmetica practica, numerum, ut 5. Arith-  
 appellatur, numeratum, hoc est, in sensibus positum, metica  
 tractans. Quæ pro numeri sui triplici varietate in A- practica.  
 rithmetica vulgarẽ, in Logistica sexagenarum,  
 & Cossam seu Algebram dividitur. 6. Tandem datur  
 Mechanica, quæ docet fabricare res corporeas: Est 6. Mecha-  
 μηχανοποιητική, cui σφαιροποιητικήν adjun- nica.  
 gimus: & γαμμαποιητική.

## Problema IV.

Practica Philosophia dividi-  
 tur in Ethicam & Politicam.

Practica Philosophia viam monstrat, quo- Practica  
 modo in rebus agendis homo munus suum Philoso-  
 exsequatur, & enormis appetitus sit regendus, phia des-  
 ut rectæ rationis præscripto obsequatur. Pic- nitio &  
 col. in introd. ad dec. grad. civ. Phil. c. 4. & 6. divisio.  
 Neglecta tripartita ista divisione, quæ vulgò circum-  
 fertur, (Acciajol. in præm. comm. in 10. lib.  
 Erh. Nicom. Iavell. ibidem & c.) dispescimus  
 Philosophiam civilem in duas partes: Ethicam  
 & Politicam. Piccol. in intr. ad 10. grad. civ.  
 Phil. c. 8.

Ethica est, quæ tradit præcepta, fundamen- Ethica.  
 ta & semina universæ Philosophiæ moralis  
 sive civilis: Politica, quæ magis, quàm illa, Politics.  
 practica est, descendit ad gradus, & proponit  
 unicuique gradui & conditioni hominum.  
 Oritur utaq; hæc ex illa. Quæ enim Ethica ponit gene-  
 raliter; speculatur Politica, quomodo sint præcepta il-  
 la ge-

Funda-  
mentum  
divisionis,

la generaliter propofita, ad ufum transferenda exponit, & quidem omnibus hominibus: finguli enim homines fingulaq; familiae Reipubl. partes funt. Nittur autem divifio hec tali fundamento: Omnis difciplina habet commune fubjectum: commune fubjectum habet communia principia, communes itidem affectio- nes, quae fundamenta univerfe difcipline prius declarant. Quare cum civilis difciplina una fit, necesse est, ut fit praedita communibus principijs, communifine, communibusq; affectionibus primo declarandis, & fub- fectum est, quod primo de uno diftincto genere vitae. a- noq; proprio eius bono agatur. Proinde ut omnes difci- plinae practicae in duas partes, non plures, dividuntur, quarum una in rerum iudicio & investigatione occu- pata est, & theoricar; altera in operatione, & pra- ctica dicitur: ita doctrinam civilem in duas partes diftribuemdam cenfemus.

### Theorema V.

Neq; artes Mechanicae, neq; Lo- gicae, neq; Grammaticae, neq; Rhe- torica Philofophiae partes funt.

Artes me-  
chanicae,

Ex illis igitur meridiana luce clarius est, Artes mechanicas partem Philofophiae non conftituere. (Averr. in Praef. in Phyl.) Hec enim (praeter ra- tiones, quae ex precedentibus colligi poffunt) liberali & ingenio homine digniffima est: artes vero sordide co- indigne. Quandoquidem non tam in animi, quam corporis confirmatione occupatae, utilitatem potius, quam honeftatem feftinantur. Ergo, inquam, ex

Philoso-

Philosophia recte ejiciuntur, nisi forsitan Homerum  
 ὁ καὶ ἀγορεύει σοφός, & Lucianum  
 Rusticum ligone philosophari dicentem, audire veli-  
 mus. Notandum interm est, licet discipline omnes in  
 censum Philosophiae referri nequeant: ipsam tamen  
 dignitatem hanc peculiarem obtinere, ut omnes disci-  
 plinae sint, vel ejus pars; vel fructus ex ea genitus; vel  
 instrumentum ejus causa paratum & constitutum.  
 Neg. Logica, sive diffirendi subtilitas Philosophiae Logica  
 pars est. Videatur Alexand. in praef. in prior.  
 analyt. Philopon. in Praefat. in analyt. prior.  
 Arist. lib. 1. Topic. c. 9. & 12. ubi problema Lo-  
 gicum nominat ὁ ἐργον Amm. in praefat. su-  
 per. Categ. Arist. Albertus in princip. post. &  
 in 1. Metaph. tract. 1. c. 1. & in fin. 2. Metaph.  
 Simplician praef. super Categ. Arist. Thom. A-  
 quin. in Opusc. super Boet. de Trin. in quaest.  
 de div. scient. speculat. art. 1. sub finem. Zaba-  
 rel. de nat. Logices c. 5. sub finem. ibidem c. 10.  
 12. 13. Tolet. in proem. comm. in Axi. c. 2. Lo-  
 gicæ enim natura tota tantum in usu consistit. Quis  
 enim vult studere Logicae, ut in ejus quiesceret cogni-  
 tione; certe ridiculum se præberet studiosum Logices.  
 Omnes autem igitur, quicumque pro Peripateticis habe-  
 ri volunt, & adversus Peripateticos absurdum hocu-  
 rantur. Taceant Stoici cum Cicerone; audiat Aristoteles  
 & doctissima Peripateticorum Schola, quibus  
 minus, quam illis Logica fuit perfecta. Huic annume-  
 rat Grammatica & Rhetorica. Quia enim Gramma-  
 mentis nostrae symbolum. Intellectus; & mentis inter-  
 praes est Oratio, ut aptum & idoneum utriusque & a Rhetorica,



pu<sup>d</sup> alios, & nobiscum sit instrumentum, inservit Grammatica. Zabarel. l. i. de nat. Log. c. 10. & lib. 2. de nat. Log. c. 13. Rhetorica dem<sup>e</sup> Logica quasi adnata, sed *avris* go<sup>o</sup> & est, discernitur ab illa fine & officio sive mo<sup>o</sup> tractandi. Nam Rhetorica est instrumentum in rebus agendis, cujus facultate in bene dicendo consistente, voluntas hominis ad aliquid vel suscipiendum vel omittendum impellitur. Arist. lib. i. Rhetor. c. 1. & 2. Zabarel. lib. 2. de nat. Log. c. 13. 14. 15.

Atq<sup>ue</sup> hi sunt Habitus, quibus in hac natura imbecillitate homines perficimur, & quorum animi nulla ex parte hisce instructi sunt, quibusv<sup>er</sup> brutis merito deteriores censeantur.

## EXERCITATIO SECUNDA

De

Definitione, subjecto & divisione generali Metaphysices.

*Typus hujus exercitationis.*

(A) Metaphysica

(A.)  
Metaphy-  
fica Theo-  
rica gene-  
ralis con-  
sistit in  
quaestione

An sit: cujus  
affirmativa  
probat  
partim

Autoritate

Aristo-  
telis.  
Inter-  
pretis.

Rationibus varijs.

Quid  
sic:  
quæ  
ex-  
pli-  
ca-  
tur

Defini-  
tione,  
quæ  
con-  
stat

1. Genere, quod est  
Sapientia.
  2. Subiecto, quod est  
Ens, prout Ens  
est.
- Generalem: quæ con-  
stituit librum pri-  
mum (B)

Divi-  
sione:  
quæ  
divi-  
ditur  
in  
par-  
tem

Specialem: in quâ  
liber secundus est  
occupatus.

Coronidis  
loco addi-  
tur quæ-  
stio: quo-  
modo cõ-  
veniant,  
quomo-  
doq; di-  
scerpent  
Logica &  
Metaphy-  
fica.

### Theorema 1.

Est quædam disciplina, quæ di-  
citur Metaphysica.

Et si quidem eruditis supervacanea hæc quaestio vi-  
deri potest, quod manifestum sit, solem e mundo tollere  
eum, qui Metaphysicam omnium disciplinarum  
principem & aquilam sublatam velit: tamen propter  
osores nonnullos rudiores, qui soli sapere, soliq; Bulla-  
dis arcem possidere sibi videntur, quando non tantum

An sit Me-  
taphysica?

res Metaphysicas inanes subtilitates & Scholasticorum nugas dictitant: sed quod magis in perverfis illis ingenijs & terræ filijs mirandum est, Metaphysicam scientiam quandam esse, planè negant & pernegant; quætionem hanc statim in frontispicio tractatus hujus ponendam & probandam duximus. Esse igitur Metaphysicam probamus partim auctoritate, partim ratione. Auctoritate summi Philosophi, maximi Aristotelis, qui lib. γ. Metaph. c. 1. in hac verba loquitur: Ὅτι· ὁπσιήμη τις, ἢ θεωρεῖ τὸ ὄν ἢ ὄν, καὶ τὰ τούτῳ ὑπάρχοντα κατ' αὐτό. αὐτὴ δὲ ὅτιν ὅδε μίαν τῶν ἐν μέρεσι θεωρημάτων ἢ αὐτῇ. οὐδεμία γὰρ τῶν ἄλλων ὑπσκοπεῖ καὶ θόλου περὶ τῶ ὄν· ὅτι ἢ ὄν; ἀλλὰ μέν· αὐτὴ π διποτεμιάμβρας, θεωρεῖσι περὶ τῶ το τὸ συμβεβηκός, οἷον αἱ μαθηματικαὶ τῶν ὁπσιήμων. Est quædam scientia, quæ speculatur Ens, prout Ens est, & quæ ei per se insunt. Hæc autem nulli earum, quæ in parte dicuntur, eadem est: nullæ namq; cæterarum universaliter de Ente, prout Ens est, considerant; sed aliquam partem abscindentes, quod ei accidit, speculantur, ut Mathematicæ scientiæ. Ut autem Aristoteles hoc loco satis est perspicuus: ita omnium insuper interpretum communis suffragio id demonstrari potest. Idem enim supra citatum locum statuit Thomas, Alexander Aphrodis. Albertus A-lensis, Scotus, item Averroes ibidem & lib. 13. comm. 14. & lib. 12. comm. 1. Imo post primos Philosophiæ parentes Thaletem & Pythagoram

Authori-  
tate pro-  
batur.

à nemine in dubium vocata fuit Metaphysica: Nisi  
 quod hoc nostro seculo audacia P. Rami eo usq; pro- P. Rami  
 cessit, ut, postquam ceteras Philosophiæ partes suis audacia.  
 contaminaverat, Metaphysicis quoq; dicam scripserit,  
 & illorum principia funditus diruere magno conatu  
 tentaverit. Verum allegata Aristotelis ratio Metaphy-  
 sicæ necessitatem per subiectum demonstrans, tam cer-  
 ta & immota est, ut nulli omnino arietibus vel à Ra-  
 mo, vel ab ullo alio expugnari potuerit. Quemadmo-  
 dum etiam illa ex generum & specierum serie suffici-  
 enter comprobatur. Quæritur enim; quid est Plato? Rationi-  
 bus pro-  
 esse hominem respondes. Quid verò homo? animal. quid  
 animal? Corpus animatum. quid hoc? Corpus: quid  
 corpus? substantiam: quid deniq; substantia? esse Ens.  
 Cum igitur tractatio de homine, de animali, de corpo-  
 re animato, tandemq; de corpore ad scientiam quan-  
 dam pertineat: quis negabit substantiæ etiam & En-  
 tis esse considerationem & scientiam? Et cum homini  
 quedam conveniant & accidunt propterea quod sive  
 quatenus homo est: animali, quatenus animal est: cor-  
 pori animato, quatenus corpus animatum est: corpori,  
 quatenus corpus est: quæ omnia Physicæ sunt conside-  
 rationis, & ad Physicum pertinent: nemo utiq; nega-  
 bit substantiæ, quatenus substantia est, quedam con-  
 venire & attribucnda esse. Deinde negari non po-  
 test, quod ratio Philosophi inculcat, nempe reliquas  
 particulares scientias considerare quidem Ens; sed  
 cum restrictione, hoc est, Ens, quatenus est quantum,  
 vel quatenus est in  $\pi\tau\sigma\sigma\delta\epsilon\sigma\epsilon\iota$ , adeoq; potius in par-  
 te Entis, quàm in ipso Ente exerceri. Physica enim in  
 corporibus naturalibus occupatur: Arithmetica in

2.

numeri: Musica in intervallis sonorum: Astronomia in motibus signorum celestium: Geometria in magnitudinibus & potissimum in superficieribus: Ethica in animo hominis emendando, & in perturbationibus tollendis; Medicina in corpore à morbis liberando, quatenus sanari potest: Jurisprudencia in actionibus humanis, quoad in illis justum & injustum, æquum & iniquum est. Quæ disciplina omnes suos limites transgredi neq; possunt neq; debent. Quocirca cum adhuc alia sint notiones reales Enti, prout Ens est, competentes, illaq; multò latiores & generaliores, quàm quæ in specialibus illis disciplinis & scientiis collocentur: omninò & latior & generalior disciplina si ve scientia, utpote in qua è usmodi noëmata realia exponuntur & tractantur, concedenda. Scientiam autem illam Metaphysicam esse certum est. Porro principia generalia peculiarem requirunt habitum, ut docet Philosophus lib. 2. post analyt. cap. ult. Ea enim à nobis cognoscenda, ut eoq; alibi tractanda sunt. Quandoquidem ita in re literaria comparatum est, imò verò esse debet, ut quod humana industria acquiri, quod sciendo mens humana cognoscere potest; id mediante aliquo habitu, arte vel disciplina innotescat. Verissime enim à Philosopho. 7. Polit. c. 17. dictum est: πᾶσα γὰρ τέχνη καὶ παιδεία, τὸ πρὸς λείπτον βούλεται τῆς φύσεως ἀναπληροῦν. Vult omnis ars omnisq; doctrina id, quod naturæ deest, supplere. Redigantur itaq; illa principia vel ad generalem quandam scientiam, vel ad particulares. In particularibus quidem proponi haud possunt: nec enim illud



illud sit in omnibus, nec in una: non in omnibus: pare-  
ret enim ista res mirabilem ταυτολογίαν & infi-  
gnem induceret confusionem: neq; etiam in una ali-  
qua particulariter: Universalia enim ista generant a-  
te sui omnes particulares scientias exce. unt, & uni-  
versalia ad particularia eundem habent respectum;  
ideoq; non magis uni, quam alteri assignari possunt.  
Ergo necessario sequitur universalia principia uni-  
versalem, communem, supremam & ab omni us a. hys  
distinctam, requirere scientiam: qualis est Metaphy-  
sica. Proinde si Metaphysica tollenda sit, hic locus, 40  
quo pertinet tractatio de actu & potentia. Hic Ra-  
mista Medusæ caput (Logicam dico) promunt. Poten-  
tiam enim vim & facultatem esse, ajunt, causarum,  
qua illarum definitionibus exprimitur; unde & acti-  
va potentia dicatur, quæ est efficiens, à quo principi-  
um motus: & passiva, quæ est materie idoneitas au re-  
cipiendam formam. Alij addunt & hoc: quod res in suo  
fine dicatur potentia, quando finem non tum consecu-  
ta est: ideoq; causa finalis potestatem dicunt poten-  
tiam. At quid de Actu? Rem letem istum esse grun-  
tunt, quoniam isto magna rerum varietas confunda-  
tur: modo enim per illum denotari id, quod in genera-  
lissima argumenti definitione tō Aliquid indica-  
tur: modo causas essentiam constituentes intelligi:  
Vnde Actus & Quidditas, ipsi vi & cōvexa caus-  
sarum, & præcipue forma, vocari possit. Quid verò est  
proprium constuticare nulum, si hoc non est? Quæritur  
enim, si ista omnia vera esse judicent Adversarij, cur  
de illis extra consuetum cum adversarijs mentionem  
in phrontisterijs & libris suis nullam? neq; rem hanc

scribibilem esse & necessariam & philosophicam fatentur toties, quoties Logica eam comprehendendi dicunt & scribunt: Cur ergo affectionem talium definitio existat nulla, nulla distributio? Sed aiunt: Potentiam nihil aliud esse, quam vim & facultatem causarum. Si hoc verum est, cur non dicunt id & explicant, sive in Logica, sive in alia scientia. Proinde petitio principij est. Nam quaeritur: quid sit illa res. Vn enim sive potentia non est id, cuius est potentia. Materia enim & ejus potentia non sunt simpliciter idem: & potentia actusque, sine notione causae & esse & concipi potest. Ut purissimus Dei actus in Deo, non est causa: neque, omnipotentia Dei est causa, sed omnipotentia creatrix causa est. Sic res & facultas sive potentia exstruendi aedes est in Architecto tum, quando causa non est, hoc est, quando nondum aedificat: Et potentia passiva in frutice est hyemino tempore, quando nondum causa est rose. Verum si vel maxime potentia ad conceptum causae pertineret: explicandum omnino esset, quid sit illa potentia in efficiente, quid in forma, quid in materia, quid in fine. Nam licet communem conceptum potentia hic abstrahere posim; nunquam tamen mihi imaginabor potentiam ubique eandem esse. Quod si vero adeo clara putant in suis Logicis esse omnia, & quid Actus, quid Potentia sit, ex respectibus causarum ad invicem patre opinantur: cui non sine quoque doctrinam & effectum omittunt? Finis quidem vix quinquam latere potest, sive res in fieri detur, sive in suo esse: Effectus vero ex causarum collatione & quidem positione sufficienter, sponte emergit: eodem modo Adjuncti ratio, si non notetur, si per subjectum sit,

& quae

& quæ eius conditio, animadvertatur. At ista omnia  
 à Philosophis, ut putatur, & perspicue, & necessario &  
 Logice proponuntur; quid ita? quoniam peculiaris  
 argumenti sunt genera, vel (si cum ipsis loqui libeat)  
 distinctæ species: & nomina ista ignorare est ignora-  
 re Logicam. Ehodum boni viri! quin sapuis! Idem e-  
 nim de Entis affectionibus, & quidem magis affirma-  
 verim. Mens enim nostra, imò ipsa rerum tractatio,  
 quid Actus Entitativus & existentia: quid purus &  
 mixtus: quid primus & secundus sit: Item, quid poten-  
 tia activa; quid passiva; quid absoluta; quid ordina-  
 ta; quid! Physica; quid illa, quæ ex hypotefi esse dicitur,  
 & sexcenta alia, exponi postulat. Eodem modo de V-  
 no, de Eono quaeritur, nullibi de affectionibus in nova  
 Philosophia agitur: quo tacite conceditur Metaphysi-  
 ca. Sed obijci, adversarios vnitatem partim Logicæ,  
 partim aliarum artium complexu contineri, adseve-  
 rare: agnoscere etiam illius modos omnes: & quomo-  
 do res unæ sint genere, specie ac numero, scire se, glo-  
 riari. Unde verò cognitionem istam hauserunt? E li-  
 bellis suis Logicis? At in illis ista non proponuntur:  
 tantum abest, ut quis, quid unum sit, perfecte ex istis  
 cognoscere possit, & quomodo illius species sese habe-  
 ant, videlicet unum perfectionale, essentialè, integra-  
 le, potentiale, universale, numerale & individuale.  
 Aenigmata hæc videntur, & incantatorum præstigia  
 illis qui Peripatetica Philosophia sunt ignari. Quod  
 si forsitan aliquis arbitretur, satis esse, si dicamus & sta-  
 tuamus ista omnia in novitijs Logicis duci præ con-  
 tineri. Sonnabimus nos quoq;, cognitum argumentis  
 (ne

(ut illorum lingua loquar) consentaneis, cognosci similes. In δὲ ὁὐδ' αὖτε reliqua omnia: vel intellectū à Inventionis doctrinā, totum intelligi Logicam Rami, pariter, de Iudicio: porro esse supervacaneam: & sic alibi δὲ ὁὐδ' αὖτε voce in multis conflictibus excusati erimus & ab adversariorum insultibus tutissimi. Hoc vero est, ni fallor, κερδολογεῖν καὶ μετὰ πορρὸς λέγεῖν ποιητικὰς, ut Arist. α. μετ. c. 7. t. 32. Metaph. loquitur. Sed quid de bono fiet? Cui Capsule illud inclusum prospectantur? Constat, plerosq; qui in aliis Eari affectiones magno impetu debacchantur; de hac μακρὰν σιγὴν σιγᾶν, hoc est, alium agere silentium, nec puto Orisipo divinatore opus esse, qui cursum huius rei h. p. planē loasse putatur: siquidem una Boni ἐργασίᾳ instar ἐργῶ & μᾶλλον multos hactenus disjuncti. Luceat autem nobis brevissimè ita philosophari: Boni ἐνδεσχεψίς vel ad generalem vel ad specialem pertinet disciplinam. Quicquid dixerint adversarij, elabi non poterunt. Generali arti, qualem isti Logicam jaçant, si attribuant, monstrent nobis vel unum de bono in Logica suis vestigium. Specialis vero disciplina quomodo dabitur, sub cuius complexum adequatè & quidem generaliter cadit? Ethicam pleriq; nominant: sed ἀπεροκρίτως. Etenim si bonum invenitur Physicum, si Rhetoricum, si Grammaticum, si Mathematicum (quemadmodum Adversarij ipsimet loqui solent) deniq; si nulla res est, nulla disciplina, nullā superior facultas, quæ non habeat sibi Bonum aliquod propositum, quod Philosophus primis verbis Ethica Nicomachea docte indicat, quomodo.

modo, queso, tractationem illius generalem & abstractivam, qualem hic monstrari nobis volumus, Ethicæ referemus acceptam? mirum in progressu temporis Ethica circa Ens & non-Ens versari communiter, & bene differendi modum proponere affirmetur! quam tamen de Ente speciali agere, negare non possunt Adversarij. Atq; hæc de Bono ἐξ ἡμετέρας tam luculentum est & sufficiens nostræ assentientia argumentum, ut vel sola necesse sit item Metaphysices confirmare possit. Idem evincit Necessitatis & Contingentie doctrina, quæ certè realem aliquam scientiam requirit, in quâ explicetur: at in nullâ potest particularium. Si enim in Physicis agas de Necessitate, dicet tibi Mathematicus hæc ad se quoq; pertinere. Quare Universalior: scientia relinquenda est, quæ est, Metaphysica, Ens considerans quâ Ens est, & omnes Entis affectiones, inter quas non ignobilissima est necessitas & contingencia. &c.

## Theorema II.

## Metaphysica est Sapientia.

Metaphysicam esse, demonstratum est, Ratio sequitur. Ratio sequitur.  
quid ea sit, investigandum sequitur.

Metaphysica vel ab ipso Aristotele, vel à Theophrasto, qui illius opera magna ex parte in ordinem redigisse dicitur, ἡ δὲ τῶν μετὰ τὰ φυσικά, inscripta fuit, utpote quæ tractet ea, quæ post vel ultra Physicam constituta sunt, non quidem dignitate aut natura or-



# 30 EXERCIT. METAPHYS.

re ordine: sed acquisitionis, generationis sive inventionis; vel etiam propter subjecti excellentiam. *Ὅτι* enim Metaphysica naturalium *ὄντων* ordinem longè superant, & in altissimo rerum gradu sunt constituta. Averr. Epit. Metaph. tract. 1. pag. 371. A.B. Abstrahit enim hac scientia à rebus naturalibus sive sensibilibus & materialibus *νοήματα* simplicissima, contemplaturq; & res divinas & à materia separatatas, & communes rationes Entis, quæ absq; materia esse possunt. Vnde sapius à Philosopho & Philosophia absoluti & *κατ' ἐξοχήν*, quod sola ferè hoc nomen præ reliquis partibus teneat, lib. γ. Metaph. c. 2. §. 5. & cap. 3. §. 7. & 8. & *σφίκα πρῶτη* prima Philosophia dicta est, γ. Metaph. c. 2. §. 4. & lib. ε. Metaph. c. 1. §. 3. & 1. Phys. c. 9. §. 83, tum quia est princeps & domina omnium aliarum scientiarum lib. ε. Metaph. c. 1. & lib. x. eor. c. 6. & lib. 1. post. c. 7. tum respectu Physices, quæ etiam ipsa Philosophia sive *σφίκα* dicitur, sed non *πρῶτη*, lib. γ. Metaph. c. 3. tex. 7. & nominatum lib. ζ. eor. c. 11. appellatur secunda Philosophia. Alias etiam, quod *τα θεῖα* & *πνευματικά* tractet, vel etiam à parte subjecti nobiliore Deo, ut vult Zabarella, *θεολογία* & *θεολογική* nominata est lib. ε. Metaph. c. 1. lib. x. eor. c. 6.

Nomina  
diversa  
huius di-  
sciplinæ.

Genus Me-  
taphysicæ  
Sapientia,

Definimus autem Metaphysicam per Sapientiam, quia ita eam inscribit Philosophus, omniumq; speculativarum perfectissimam prædicat lib. α. *μεῖζ*. Metaph. c. 2. §. 11. lib. γ. eor.

cor. c. 2. §. 7. lib. é. cor. c. 1. §. 2. lib. 1. cor.  
 c. 6. quæ nescio, quid singulare & divinum  $\Phi\epsilon\gamma\omega\tau\iota\epsilon\varsigma$   
 sua sapit, quando non contenta est scire  $\tau\alpha\epsilon\kappa\tau\omega\nu$   
 $\delta\epsilon\chi\omega\nu$ ; sed ipsorum principiorum, quamlibet primo-  
 rum & illustrissimorum veritatem inquirat. Et licet  
 quidem lib. &. metaph. maj. c. 2. quoque dicatur  
 Prudentia; tamen illud nomen per analogiam quan-  
 dam illi accommodatur. Quemadmodum enim in dis-  
 ciplinis practicis prudentia; Sic in speculativis Sapi-  
 entia hac maxime expectanda est. Unde Plato vide-  
 tur eam  $\Theta\epsilon\gamma\omega\nu\eta\gamma\epsilon\tau\epsilon\delta$ .  $\Theta$ , perfectionem & mu-  
 nimentum reliquarum scientiarum predicare. Vi-  
 deatur Plato lib. 7. de Republ. ubi per vocem  
 Dialectices intelligit Metaphysicæ. Item  
 Proclus comm. in Eucl. c. 4. Averroës. l. 4.  
 Metaph. comm. 7. pag. 97. & 98. lib. 8. Phys.  
 com. 22. p. 284. D. lib. 1. de cælo com. 78. p. 57.  
 B. Deinde pro genere hoc confirmando ita concludi-  
 mus: Cui scientiæ competunt omnes conditiones Sa-  
 pientiae, quas enumerat Philosophus lib. &  $\mu\epsilon\tau\epsilon\phi$ . Me-  
 taph. c. 2. illa vere sapientia est: Atqui Metaphysica  
 competit omnes illæ conditiones: Ergo &c. Minor  
 manifesti est inductione. Prima conditio est: Ver-  
 sati circa omnia. Quod præstat Metaphysica  
 duobus modis: Primum confuse & communiter, qua-  
 tum agit de rationibus Entis communibus, sive sit  
 substantia, sive acci. lens, sive prima & universalissi-  
 ma principia, in quibus omnia reliquarum scientia-  
 rum principia suo modo fundata sunt. Deinde parti-  
 culariter agn. Metaphysica de rebus omnibus usq;  
 ad

Conditio-  
 nes Sapi-  
 entiae.

ad differentias proprias & species, ut illud in Theor. ult. hujus Exercit. pluribus explicabitur.

2. Secunda conditio Sapientiae est, versari circa difficilissima & à sensibus remotissima. Non enim Sapientis, sed hominis plebei est, & vulgaris, cognoscere omnibus obviam & quae sensibus tantum exposita sunt: At qui de ejusmodi rebus agere Metaphysicam, subiecti contrario & totius scientiae hujus progressus abunde testatum facient.

3. Tertia: Sapientia habet cognitionem certissimam: quia continet perfectissimam: perfectio vero humana cognitionis in certitudine posita est. Et Metaphysica certissima est. Illa enim scientia judicanda certissima est, ex cuius principiis aliarum scientiarum principia, robur & certitudinem accipiunt. Atqui hoc fit ex Metaphysica. Ergo &c.

4. Quarta: Sapientia habet maximam ad docendum aptitudinem, potestq; omnia ad prima usq; principia & causas revocare. Et Metaphysica ad docendum aptior est omnibus alijs scientijs. Nam illa scientia est magis apta ad docendum, quae magis in causarum cognitione versatur. Illi enim docere dicuntur, qui cumq; rei causam asserunt: Atq; doctrina haec in causarum cognitione maxime versatur: Ergo aptissima est ad docendum.

5. Quinta: Sapientia digna est, quae propter se scientiaq; causam appetatur: Atqui de Metaphysica hoc vere dici potest. Tractat enim de nobilissimis Entibus & universalijsimis Entis rationibus maximèq; abstractis. Videatur Arist. lib. α. ε. δ. α. γ. Metaph. c. 1. lib. γ. cor. c. 1. & 2. item lib. λ. cor. per totum.

Tan-

T  
quā  
fice  
scien  
tur, q  
facit  
Gent  
habe  
nes:  
pote  
ctio  
ma P  
gniti  
ES  
ipsam  
habu  
cipia  
quog  
Nico

Ens  
Ge  
differ  
igitur  
tellig  
tus o  
prior  
conf  
avm

Tandem Sapiencia alijs potius præest, quam quod eis ministret. Hoc demum Metaphysica competere manifestum est: quandoquidem illa scientia maximè princeps est & ministranti præponitur, quæ primas rerum causas considerat: At qui hoc facit Metaphysica: Hinc Thomas. 3. Contr. Gent. c. 25. rat. 6. Hoc autem modo, inquit, se habet Philosophia prima ad alias speculationes: nam ab ipsâ omnes aliæ dependent, utpote ab ipsâ accipientes sua principia; & directionem contra negantes principia, ipsaq; prima Philosophia tota ordinatur ad Dei cognitionem, sicut ad finem.

Est itaq; secundum Aristotelem & veritatem ipsam Metaphysica Sapiencia, quippe quæ utrūq; habitum, tam v̄s̄v, quàm Πῶς ἔστιν, coniungit, principiaq; simul & conclusiones respicit, quod proprium quoq; sapientiæ esse docet Philosophus 1. 6. Moral. Nicoma. c. 7.

*Theorema . III.*

Subjectum Metaphysices est  
Ens quâ Ens.

Genus Metaphysicæ fuit Sapiencia: sequitur differentia, quæ subjectum continet. De subjecto igitur Metaphysices quando queritur, tum non intelligitur subjectum inhesionis, quale est intellectus omnium scientiarum; neq; predicationis, quod est prior pars Enunciationis sive propositionis: sed considerationis sive tractationis, quod aliis ἀπὸ τῶν ἀρχῶν Objectum, lib. 1. de an. c. 1. tex. 10. & lib.

Subjectum  
triplex.

Duplex  
subjecti  
considera-  
tio.

& lib. 2. c. 4. t. 33. item ὁ πᾶσι κοινὸν γένος Sub-  
jectum genus l. i. post. c. 7. 3. & 23. item Schola-  
sticus subjectum adæquatum dicitur. Illud dici-  
mus esse Ens, & quidem non quovis modo sumptum,  
sed in quantum Ens est. Quemadmodum enim sci-  
entia cujuslibet subjectum dupliciter designandum  
est: ita etiam pari modo de Metaphysica id valet:  
nempe re considerata & modo considerandi.  
Quæ sanè duo idem omninò non sunt, quamvis idem  
esse possint ac debeant. Aliud namq; est proponere  
rem, ut res est; aliud certo modo proponere: quando-  
quidem una eademq; res diversos considerandi modos  
habere potest, idemq; homo considerari, quatenus est  
disciplina capax, quatenus risibilis, quatenus bipes,  
quatenus corpus, quatenus virtute præditus &c. Res  
ergo considerata rationem materia, quæ diversis  
scientiis potest esse communis: modus verò conside-  
randi, formæ conditionem habet, qui communitatem  
illam limitat, & ad certam scientiam astringit. Quo-  
circa satis non est, statuere subjectum Metaphysices  
esse Ens, nempe conceptum illum primum, qui  
positivè in intellectu est: quandoquidem eo saltim  
res considerata exprimitur, quæ etiam in Logices sub-  
jecto fit: si quidem & hæc circa Ens versatur: imò  
nulla scientiarum datur, quin aliquod Ens consideret.  
Modus itaq; considerandi, Prout Ens est, adiciendus  
est: quem exprimit Philosophus supra allegato lib. γ.  
Metaph. c. i. his verbis ὅτιν περὶ τὴν οὐσίαν, ἢ τὴν  
οὐσίαν τοῦ ὄντος, καὶ τὰς τῶν πᾶσι κοινὰ καὶ τὰ  
αὐτῶν. Est quædam scientia, quæ speculatur Ens, pro-

ut Ens



ut Ens est, & quæ ei per se insunt. Rejicimus igitur primam opinionem illam, quæ subjectum Metaphysices statuit solum Deum, & ab Alberto in præf. Metaph. Alfarabio tribuitur. Quandoquidem generalia principia affectionesq; Entis, ut & tota predicamentorum series, quæ propriè in Metaphysica proponitur, non nisi remotè & per accidens ad Dei scientiam referuntur. Deinde & illam, quæ Deum simul & intelligentias adequatum subjectum hujus scientiæ esse statuit, & Averroi tribuitur. Si enim sententia hæc vera esset, excluderentur ex Metaphysicâ omnia illa, quæ in genere de Ente dicuntur: Quod absurdum. Tertiò dicunt alij Ens latissime sumptum, prout includit non tantum Entia realia & per se, sed etiam Entia rationis & per accidens, hujus scientiæ subjectum esse. Quartò sunt qui excluso Ente rationali, Ens per accidens subjecto hujus scientiæ includunt. Verùm quid de duabus hisce opinionibus sentiendum sit, intelligitur ex Theoremate sequente. Quintò Dominicus Flandriensis excluso Deo, finitum Ens, quod in decem predicamenta distribuitur, subjectum facit Metaphysices. Verum si eus opinio vera esset, tum Deus sub Entis ratione considerari minimè posset. Tandem Buridanus dixit, solas substantias à Metaphysico considerari. Ergo sola substantia Ens erit, & Mathematica non partem Entis tractabit, quod absurdum est. Hæc, inquam, opinionibus omnibus rejectis; nostram sententiam veram esse statuimus, & iterum dicimus, subjectum Metaphysices esse Ens quatenus Ens.

Falsæ opinionones de subjecto Metaphys.

2.  
Neq; Deus simul & Intelligentiæ.

3.  
Ens latissime sumptum.

4.

5.

6.

*Theorema. IV.*

Ens illud Metaphysicum non est Ens per accidens, neq; ens rationis; sed ens per se & ens reale.

Ens per  
accidens  
dupliciter  
dicitur.

Vt porro rectè intelligatur, quodnam & quale Ens pro subjecto Metaphysico agnosci debeat, ab Ente per accidens & rationis illud est distinguendum & separandum. Tenendum autem primo loco venit, aliter fieri Ens per accidens, quando opponitur Enti per se; & aliter quando opponitur substantiæ. Quando opponitur Enti per se, tum est aggregatum & concretum ex rebus diversorum generum, hoc est, Ens per accidens est, quod ex duobus Entibus completis resultat, intelligiturq; de re subjecta huic denominationi, & est triplex (lib. 7. Metaph. c. 4. lib. 8. cor. c. 6. lib. 8. cor. c. 2. Savanarol. l. 1. Epit. Phys. Concl. 30.): Primum quando accidens de accidente dicitur, ut si contingat, quendam hominem esse Musicum & eundem quoq; justum esse, tum hoc modo rectè dices: Musicum justum esse per accidens. Secundò quando ex subjecto & accidente fit unum, ut homo est justus. Tertiò quando ex accidente & subjecto (qui modus illi est oppositus) fit unum, ut injustus est homo. Atq; tale ens per accidens (quod illius causæ sint indeterminatæ, contingentes & incertæ, scientiæ verò & potissimum Metaphysica omnis certitudinis regula, circa determinatæ, necessaria & certa sunt occupatæ) non est considerationis Metaphysicæ. Ens porro per accidens, prout substantiæ opponitur, hoc est, ratio formalis Entis per accidens, hoc est, ipsum acci-

dens, q  
ficè. N  
m. ali  
Enti p  
do Ens  
derat  
Res ej  
le Ens  
confid  
Accide  
do acc  
tum e  
predic  
cantu  
rurali  
per se  
Ens p  
raten  
sed et  
ria pe  
pertu  
remp  
Ens  
lūm i  
ctio  
n. at  
hom  
plex  
Hoc  
ber,

dens, quod subiecto inhaere, considerari potest scienti-  
ficè. Nam concipitur per modum unius rationis for-  
malis per se, adeoq; per se ens dici potest, quatenus id  
Enti per accidens opponitur. Quandoquidem tali mo-  
do Ens per se sumptum est, quod in sua naturâ con-  
sideratum, essentialem habet conjunctionem, qualis est

Res ejusdem prædicamenti & οὐζυγίας. Est itaq; ta-  
le Ens per accidens Metaphysicæ considerationis, &  
considerabitur infra lib. 2. ubi Ens in substantiam &

Accidens dividetur. Ens quoq; per se non uno mo-  
do accipitur. Primum itaq; dicitur, uti jam explica-  
tum est, nempe prout significat Ens simplex ejusdem  
prædicamenti, quomodo de se invicem per se prædi-

cantur, quæ in quolibet decem prædicamentorum na-  
turaliter ponuntur: nec extenditur hic modus Entis  
per se ad ea, quæ extra prædicamenta sunt. Deinde

Ens per se dicitur omne id, quod propositionum veri-  
tatem significat: quomodo non tantum Entia realia,  
sed etiam privationes, rationis sive intentionalia En-  
tia per se dicuntur: quæ tamen ad Metaphysicam non

pertinent, quippe quæ tantum Entium realium con-  
templatrix est. Tenendum itaq; discrimen est inter  
Ens reale & rationis. Ens reale est, quod non so-  
lum in intellectu formatur, sed quod, cessante animi ac-  
tione intellectusve discursu, nihilominus in rerum  
naturâ persistit: Ut equus est ens reale, quia etiam

homine non cogitante in mundo est. Ens hoc reale du-  
plex est: aliud in intellectu: extra intellectum aliud.  
Hoc dicitur Ens, quod suum esse extra intellectum ha-  
bet, ut Deus, Angeli, homines &c. de quibus nemo du-

Ens per se  
duobus  
modis di-  
citur.

1.

2.

Discrimen  
inter Ens  
reale &  
rationis.

Ens reale  
duplex.

bitat, esse Entia realia. Sive enim consideres hominem, angelum &c. sive non consideres: tamen existit Angelus, homo, leo &c. Ens reale in intellectu est, quod suum esse, & actum tantum in intellectu habet, atq; propterea primo intuitu videri potest ens rationis, cum tamen rationis non sit, sed revera reale, ut conceptus mentis primi, habitus scientifici. Hac & similia licet saltem in ratione suum esse habeant; tamen entia rationis sive Intellectualia censenda non sunt, tum quia realia continent: tum quia ad certa predicamenta referuntur: tam quia in scientiâ reali considerantur. Hoc autem de reliquis intentionalibus, ut sunt Genus, Species &c. licet sint in mente, dici non potest. Quocirca Ens reale, prout distinguitur contra Ens rationis, definire solent Metaphysici, quod habet esse extra intellectum, vel producitur à causâ effectivâ reali, estq; in aliquo subjective. Per priorem definitionis partem (quod habet esse extra intellectum) intelliguntur entia realia externa: per posteriorem interna.

In intellectu esse tribus dicitur modis.

Quid Ens rationis sit non intelligitur, nisi prius scias, quot modis aliquid in intellectu esse dicatur. Sciendum itaq; aliquid in intellectu esse tribus modis: Subjectivè, Objectivè & consequenter. Subjectivè aliquid in intellectu esse dicitur proprie, nempe ut accidens in subiecto: quomodo species intelligibiles, scientiæ, habitusq; intellectuales, proprie in intellectu esse, suamq; essentiam in eo obtinere recte dicuntur. Objectivè aliquid in intellectu esse dicitur per Analogiam, nempe illud quod directe ab intellectu cognoscitur, extra intellectum verò subjectivè est. hoc est,

est, realem suam existentiam habet : non aliter atq;  
speculo vel oculo offertur color, qui non in speculo sive  
oculo; sed in Corpore colorato est subjective; in illi au-  
tem objective, quia objicitur & speculo & oculo, & in  
illis est, conspiciturq;. Eodem modo res non est in intel-  
lectu, equus non est in animo subjective: sed illi offer-  
tur, ut objectum intelligibile potentia intellectuali,  
adeoq; in illa objective esse dicitur. Consequenter  
in intellectu dicitur illud, quod consequitur rem obje-  
ctivè in intellectu harentem, per intellectus operatio-  
nem. Ut equo, quatenus intellectui objicitur, & circa  
illum mens occupatur, competit, quod sit species, sub-  
jectum, predicatum, terminus major, minor vel me-  
dius: quæ certè in equo extra intellectum constituta,  
cessanteq; intellectus operatione non inveniuntur.  
Ens itaq; rationis ( quod etiam noëma noëma-  
tum, noëma secundum, intentionem secun-  
dam, vocem intentionis secundæ dicunt ) est, Ens ratio-  
nis quid  
sit.  
quod rem sequitur mente conceptam per o-  
perationem intellectus, quodq; in mundo o-  
peratione illa cessante nihil est positivum. Tales  
sunt propriè omnes Logici termini, Genus, Species, E-  
nunciatio, Syllogismus. Hæ enim notiones propriè ad  
intellectus operationem consequi dicuntur. Deinde  
huc referuntur secundariò & generaliter Gramma-  
ticorum & Rhetorum notiones & termini, ut  
sunt Nomen, Pronomen, Declinatio, Casus, Figura &  
ad genus alia. Item Exordium, Narratio, Tropus, Fi-  
gura, quatenus nimirum illis oratio mensuratur &  
dyudicatur. Cajetanus accuratè & eleganter Ens  
reale & rationis, propriè & strictè sumptum, distin-



guit his verbis: Prima intentio vocatur illa intellectus attentio, quæ convenit illis secundum quod sunt in rerum naturâ: Secunda autem intentio dicitur illa intellectus attentio, quâ in rebus sibi oblatis intuetur illa, quæ conveniunt illis ex intellectu ad inventionem.

**Figmentum.**

**Noëmata**

**Logica**  
**non perti-**  
**nent ad**  
**Metaphys.**

Datur quidem adhuc aliud Ens rationis, nempe figmentum, ut Chimæra, Thalía & alia Poëtarum figmenta. De nullis agit Metaphysicus. Quod nonnulli putant, noëmata secunda Logica, quatenus noëmata secunda sunt, esse considerationis Metaphysicæ; quatenus verò sunt instrumenta cognoscenda, pertinere tantum ad Logicam; coistare non potest. Noëmata enim secunda non sunt, vel constituunt subjectum Logicum; sed sunt opus & effectum Logices. Quis autem dicet effectum artis non esse considerationis illius artis, cuius effectum est, & architectum sine consideratione sui finis & effecti operari posse? Vana hæc esse quilibet percipit. Entia igitur rationis & Logica noëmata ad Logicam pertinent, & ens reale ejusq; affectiones & primæ causæ, principi, in considerationem Metaphysicam tantum veniunt. In ipso enim solo solide subsistit, & ejus metas haud exiit. Averr. 6. Metaph. ad Cont. 8. Avicenna lib. 1. suæ Metaph. l. 1. Metaph. q. 1. Scaliger Exercit. 1. l. 3. At, inquit, de genere scientie &c. multa præcipit Philosophus in Metaphysicis? Verum est. Id autem non facit tam definitionis eorundem investigandæ gratiâ, quàm usus. Quandoquidem commodè res in scientiis tractari non possunt, sine ejusmodi terminis Logi-

in.

Theo.

*Theorema V.*

DEUS, Angeli, omnesq; intelligentiæ ad subjectum Metaphysicum referuntur.

Ad veram subjecti Metaphysici explicationem & hoc Theorema pertinet. Quomodo autem Deus, Angeli & Spiritus, ut *ov* & specialia, ad subjectum Metaphysicum, quod universale est, sint referenda, varij varie statuerunt. Omnem vero difficultatem tolli putant nonnulli, quando intelligitur, quomodo in subjecto Metaphysico, quod in precedentibus subjectum considerationis dictum est, tres primitates, ut loquuntur, ponantur. Vna gradum designat, & dicitur primitas perfectionis. Altera principalem attributionem ostendit, & dicitur primitas attributionis. Tertia æqualitatem præcisam subjecti ad scientiam denotat, & dicitur primitas adæquationis. Subjectum itaq; primum primitate perfecti onis est Deus, intelligentiæ, & omnia abstracti: quandoquidem illa mensura sunt omnium reliquorum Entium. Subjectum primum primitate attributionis est substantia: de illa enim omnes Entia affectiones primò dicuntur. Est enim principale Ens inter omnia Entia, substantia: quod Ens de reliquis omnibus prædicatur analogicè & omnia dicantur Entia, in quantum sunt vel substantiæ vel ad substantias referuntur. Savanor. l. i. Epit. Phys. Conclus. 26. Subjectum primum primitate adæquationis, est Ens prout Ens est. Quando itaq;

In subie-  
cto Meta-  
physico  
tres po-  
nuntur  
primita-  
tes.

dicatur, Deum esse primum Subjectum Metaphysices, (quemadmodum id statuit Averroës lib. 1. Phys. cont. ult.) de Subjecto primo primitate perfectionis id intelligendum est: quomodo primum Subjectum esse potest; illo universali non obstante. Subjicitur itaq; Deus primæ huic Philosophiæ, quatenus lumine naturæ cognosci potest. Verumenimvero, ut ut etiam ista sese habeant, negari non potest, Ens quæ Ens. hoc est, universam Entis latitudinem Metaphysicæ subici; & quidem ita, ut non descendat ad particularem vel Dei vel intelligentiarum vel aliorum Entitatem, nempe cujus considerandi modus generalis est, qui se ad species naturas dimittere minime potest. Cum igitur absoluta Dei consideratio institui debeat secundum suam specialem Entitatem. hoc est, Deitatem: sequitur illam in Metaphysicâ explicandam non esse, sed in speciali & particulari quâdam scientiâ considerandam. Nihilominus tamen, quoniam præter communes illas Entis affectiones paucissima sunt specialia, quæ de Deo & Intelligentiis lucem naturalis cognoscimus, Aristotelis vestigijs insistentes cum generali Dei doctrinâ reliqua etiam infra libro secundo conjungimus, ne tam imperfectæ cognitioni peculiarem scientiam præter Sacrosanctam Theologiam, assignare cogamur.

### Theorema VI.

Ad Subjectum Metaphysices  
pertinent etiam primæ causæ,  
prima

prima rerum principia & affectiones.

Hoc theorema sequitur ex precedentibus. Scientia hoc habent inter se commune, quod non tantum sunt subjectum; verum etiam principia ejusdem & affectiones considerant: quocirca & in hac scientia quædam, quasi Entium species sunt, ut Substantia & Accidens; quædam quasi affectiones, ut unum, multum, actus, potentia, idem, diversum, æquale, inæquale & similia: quædam quasi causæ, quales sunt causæ ultimæ & universales, ad quas alia reduci debent, ut sunt primum efficiens, primus finis, prima materia, prima forma. Quasi principia dicimus, quasi affectiones. Nam Entis, ut Ens est, quod subjectum hujus scientia adequatum diximus, principia non dantur, neque queruntur: ante enim hoc nihil prius, ut eleganter Scaliger Exercit. 307. sect. 27. neque Ens hoc describi potest. Zabarella lib. 1. post. c. 13. ad t. 104. Nulla itaque dantur hujus principia & statumus etiam cum Zabarella lib. de tribus præcogn. c. 4. principia & causas esse vel essendi vel cognoscendi. Cognoscendi principia etiam à posteriore petuntur, ut recte quoque monet Iavellus. 2. Metaph. q. 1. omnem effectum, quatenus ab ignorantia in cognitionem causæ evelit, principium cognitionis est, ut sententiam animadvertit Iavellus. 1. Metaph. q. 1. Neque similem habent rationem affectiones subjecti hujus scientiæ cum reliquis scientiis. Nam in alijs scientiis non prædicatur subjectum de affectionibus univocè.

Principia & causæ sunt duplices.

Rectè

## 44 EXERCIT. METAPHYS.

Rectè enim dicitur, Corpus naturale est subiectum motus: quis autem dixerit, motus est corpus naturale? In hac verò scientiâ verè dicitur, Vnum est Ens. Verum est Ens, Bonum est Ens. Deinde in alijs scientijs affectiones sunt realiter distinctæ à subiecto: sed affectiones Entis potissimæ, nempe quæ illa transcendunt, (ut vulgo numerantur) vnum, res, aliquid, verum, bonum, ab Ente realiter non distinguuntur, sed ratione vel modo tantum. Sunt enim ταὐτὸ καὶ ἡ αὐτὴ φύσις τῷ ἀπολλοῦ & τῷ αἰλῇλοῖς. Metaph. γ. τ. 3. 4. Realiter verò distincta illa dicuntur, quæ diversas habent quidditates & essentias. Res enim dicitur aliquid, ut infra docebitur, à suâ propriâ quidditate & essentiâ. Ratione autem & modo diversa dicuntur ea, quæ eandem habent quidditatem, sed aliter atq; aliter considerantur. Diversitas itaq; illa illi accidit, non quia res sunt diversæ, sed quia a ratione nostrâ diversimode considerantur, diversosq; habent respectus & considerandi modos. Atq; inde fit, quod in alijs scientijs affectiones de subiecto & substantiâ semper concretivæ, non abstractivæ prædicantur. Quia enim substantiâ & accedens realiter differunt, quod alia sit quidditas substantiæ, alia accidentis, non diu potest, quod substantiâ sit accedens vel contraria. Sic albedo & homo diversa sunt Entia: & quia diversa sunt Entia, propterea quod res cum Ente convertitur, duæ quoq; res sunt: Ergo realiter differunt. Ergo dici non potest, homo est albedò, sed homo est albus. Verùm Ens prædicatur de transcendentalibus suis affectionibus in concreto & in ab-

Realiter  
distincta  
quæ sint.

Ratione  
distincta  
quæ sint.

abstracto.

abstracto.  
tas, Ve  
titas  
nes pri  
princip  
bus, ne  
cto voc  
intellig  
nere di  
terdum  
mam  
gritur  
in lat  
dignit  
de na  
dupla  
cat ha  
in i.  
mclud  
cte, pr  
conclu  
cipia,  
nullo  
pienti  
lib.  
cludu  
tracta  
bare,  
ritiam  
que d



*tracto.* Rectè enim dicitur: Vnum est Ens & Entitas, Verum est Ens & Entitas, Bonum est Ens & Entitas. Quemadmodum itaq; alias habent conditiones principia hujus scientia à reliquarum scientiarum principijs: Sic eodem se modo res habet in affectionibus, nempe principia & affectiones eodem cum subiecto vocantur nomine, nimirum quod sunt Entia. Vnde intelligitur & magis probatur assertio nostra de genere Metaphysices, quod sit Sapientia, quæ etiam interdum scientiæ nomine venit. Nam juxta Thomam Aquin. lib. 2. q. 57. art. 2. Sapientia distinguitur a scientiâ, non quod scientia non sit, sed quod in latitudine scientiæ habeat specialem gradum & dignitatem. Vnde rectè insert Suarez disp. 1. de nat. Met. sect. 5. dist. 52. p. 37. Scientiam dupliciter sumi: uno modo genericè, prout significat habitum per demonstrationem acquisitum, ut in 1. post. an. c. 2. definitur, atq; ita Sapientiam includit: Alio modo accipitur scientia magis strictè, prout dicit habitum, qui solam versatur circa conclusiones demonstrabiles, & non circa ipsa principia, id est, pro habitu, qui solam scientia est, & nullo modo intellectus: Atq; ita sumpta scientia sapientiam excludit. Hæc de re vide etiam Iavell. lib. 4. Metaph. q. 2. p. 49. Ergo iterum concludimus, Metaphysicam de Ente quatenus tali, pertractare, cæterarumq; disciplinarum principia probare, ac naturalem DEI ac intelligentiarum notitiam explicare; partim quia perperam sunt, quæ de summo illo Ente & formis abstractu naturæ

Sapientia  
quomodo  
a scientia  
distingua-  
tur.

Scientia  
dupliciter  
sumitur.

Tali

zali rationis lumine cognoscimus; partim quia Deus principij causantis & natura naturantis rationem obtinet, sicut cetera generalia in Metaphysicis rationem principij ad cognoscendum.

Definitio  
Metaph.

Quibus ita constitutis, definimus Metaphysicam hunc in modum: Metaphysica est Sapiencia, quæ considerat Ens quæ ens est, quæq; illi sunt annexa, modos nimirum Entis communes, prima principia & primas causas.

Theorema VII.

Metaphysica dividitur in duas partes: prior est generalis, atq; agit de illis, quæ Ens generaliter consequuntur: posterior specialis, & agit de speciebus Entis eatenus, quatenus ad hanc scientiam pertinent.

Divisio  
eiusdem.

Definitionem rectâ excipit Divisio, quâ illam in partem generalem & specialem dissecimus. Quemadmodum enim corpus naturale in scientiâ physica cognoscendum proponitur tum secundum communem rationem; quatenus genus quoddam est, latissime patens; tum secundum singularem specierum proprias rationes; atq; ex hac duplici corporis naturalis consideratione duæ scientiæ naturalis partes constituuntur: sic quoq; Ens subjectum Metaphysices primò ratione generalis suæ naturæ & conditionum affectionumq;

num  
Gener  
tè &  
perfe  
ritur  
etiam  
& ac  
in su  
uniqu  
specia  
se, cu  
Ens  
quod  
Et co  
rio r  
Meta  
subje  
doqui  
fusan  
uno.  
tur n  
Philos  
lib. d  
phil.  
etiam  
taphy  
ex. 3  
non i  
rum  
dis. 1

namq; in considerationem venit, & constituit partem  
 generalem: secundò ratione specierum prout analogi-  
 cè & πρὸς ἐν in Ens finitum & infinitum secundum  
 perfectionem dividitur: quorum hoc in solo Deo repe-  
 ritur: illud vicissim in substantiam & accidens, vel  
 etiam Ens immediatè αὐταλογικῶς in substantiam  
 & accidens dispersonitur, & quodlibet horum tamdiu  
 in suas species deducitur, donec ad ultimas species in  
 unaquaq; categoria perveniatur; atq; hinc oritur pars  
 specialis. **Obiectio.** Obicis, hanc divisionem constare non pos-  
 se, cum Metaphysica tantum consideret Ens quatenus  
 Ens Arist. γ. Metaph. c. 1. & ε. eorundem c. 1.  
 quod subjectum particularia ὅληα excludere videtur:  
 Et Commabricsenses 1. Phys. 1. q. proæm. art. 5. Pere-  
 rio respondent, Prædicamentorum tractationem in  
 Metaphysicâ esse persuntoriam. Respondemus, **Respon-**  
 subjectum hoc particularia ὅληα nō excludere. **Respon-**  
 doque sem Metaphysicus tradit cognitionem non con-  
 fusam sed distinctam, & versatur in eo, quod est ab  
 uno. γ. Met. c. 2. Nihil autem distincte cognosci-  
 tur nisi cognitus ijs, quæ sub eo continentur, ut docet  
 Philosophus lib. 2. post. 12. c. 27. Hinc Fr. Picolom.  
 lib. de introd. scient. nat. c. 29: item grad. 5.  
 phil. mor. c. 22. & 28. rectè monet, Metaphysicum  
 etiam considerare essentias rerum in specie: imò Me-  
 taphysica inter duo singularia discrimen ponit Scal.  
 ex. 307. sect. 17. Zabara de const. indiv. c. 1. Ergo  
 non in solo Ente communiter sumpto est occupat. i; ve-  
 rum etiam ad species, imò ad ipsa individua descen-  
 dit. Et licet eundem à nobis quamplurimum dissentiant,  
 ut

ut Iavellus 1. Met. q. 11. Goclen. disp. 3. Metaph: & alij: tamen sententiam nostram veriore[m] esse ob allegatas rationes stitimus, & quando cum Philosopho dicimus, Primam Philosophiam contemplari Ens quatenus Ens est, intelligimus omne Ens, quatenus Essentiam habet, & revera est, hoc est, omnia tam particularia, quam universalia sub ratione Entis considerat Metaphysica. Hinc Connimbricensium quoque opinio falsa arguitur. Quandoquidem species non perfunctorie, sed per se tractantur in scientia; nisi forsitan omnia, quae in Physicis, exceptis Acroamaticis, proponuntur, propterea quod corporis naturalis species sunt abundare dixeris: imò ipse Philosophus de substantia agere incipit lib. 2. Met. & quidem de materiali tractat usque ad lib. 1. t. 5. Vbi incipit ad immaterialem descedere. Et licet quidem copiosius agat de substantia, quam de accidentibus, nempe (ut docet commentator 4. Met. t. 2.) propter praecipui analogati, nimirum substantiae, potiore[m] rationem: accidentia tamen a Metaphysica consideratione non excludit. Quot modis enim dicatur accidens, item quid sit, docet lib. 8. Metaph. c. 30. Item. lib. 1. c. 2. Quomodo etiam substantia & accidens distinguantur, ostendit lib. 7. Met. c. 4. t. 13. & 14. &c. Tandem ad divisionem hanc nostram proximè accedit Savanorola lib. 1. Epit. Phys. concl. 29.

### Theorema VIII.

Nulla scientiarum maiorem  
cognitionem habet cum Meta-  
physica,

phys.  
prop  
con  
nis, p

Tan

Φυσικ  
in quib  
multi  
in nil  
scientie  
do non  
ἐλαττ.

κγ) τς

Con

ωβ) ω

παιων

quod ut

Habet i

tem &

enim ad

restring

gica ita

natum

subiecti

physica,

aliquid

scienti

u etia

cer. T

ph: physica, quàm Logica: qui autem  
 Te ob propterea diversas disciplinas  
 lofo- confundit, quid distent æra lupi-  
 Ens nis, planè ignorat.

Tandem & coronidū loco in generali hâc Μετα-  
 Φυσικῇ οὐδέποτε videndum est, in quibus convenient,  
 in quibus discrepēt Logica & Metaphysica, cum à  
 multi, nempe qui λυσιτελεῖν εἰδέναι ἡδύς & βίβω,  
 in nil sciendo jucundissima est vita, diverse hæc  
 scientiæ misere & sine judicio confundantur, quan-  
 do non observant, quod habet Philosophus lib. 6.  
 ἐλατ. c. 3: ἁπλοῦς εἶναι ἅμα ζῆσθαι & ἡσυχάζειν  
 καὶ τρεῖς ὁμοῦ ὁμοῦ.

Conveniunt autem primò in eo, quod utraq; sit **Conveni-**  
 τῶν πάντων lib. γ. Met. c. 2: & dicuntur κοινὰ  
 πᾶσιν communissima disciplina omnium. Deinde **entia &**  
 quod utraq; sub se contineat omnes alias disciplinas. **discrepan-**  
 Habet itaq; Metaphysica & Logica communita- **tia Meta-**  
 tem & generalitatem æqualem, sed non eandem. Hæc **physices,**  
 enim ad modum sciendi sive τρεῖς ὁμοῦ τῆς ὁμοῦ **& Logi-**  
 restringitur: illa autem Metaphysica ad res ipsas. Lo- **cas.**  
 gica itaq; communis est ratione νοημάτων intention-  
 alium: Metaphysica verò communis est ratione sui  
 subjecti, quod Ens reale definivimus. Deinde Meta-  
 physica, quia omnium scientiarum Domina est, docet  
 aliquid scientifice scire: Logica neg; scientia est, neg;  
 scientifice procedit: sed ut instrumentalis habitus est,  
 ut etiam nihil aliud quàm instrumenta fabricare do-  
 cet. Tandem Metaphysica in cognitione & scientiâ  
 definit



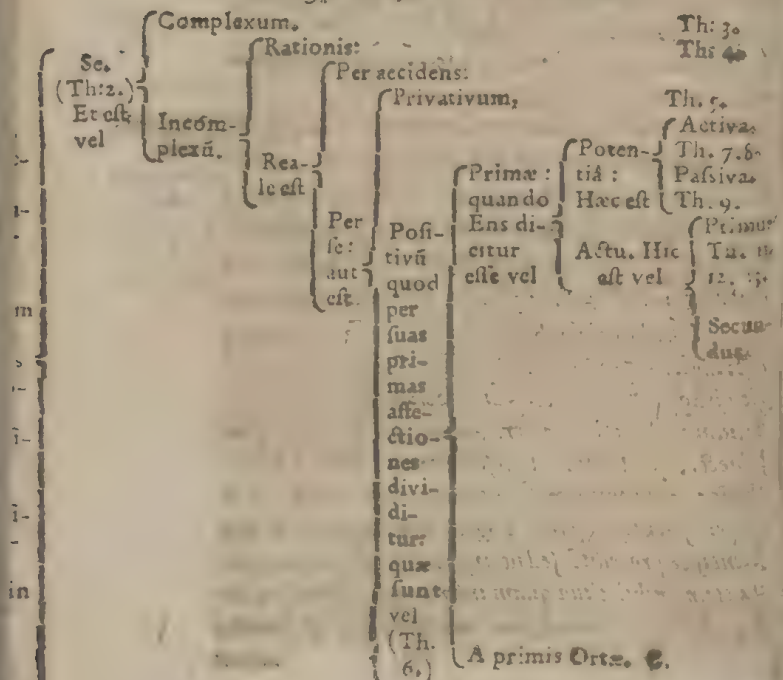
desinit & quiescit: Logice cognitio propter se non appetitur, quare sua precepta ad aliquid producendum dirigit. Atq; hæc breviter de generali Metaphysices naturâ & cōstitutione.

# EXERCITATIO TERTIA.

DE ENTE IN GENERE, ET  
IN SPECIE

De actu & potentiâ.

*Typus hujus exercitationis.*



Modis à se fluentibus. E.

# LIBER PRIMUS.

71

## Theorema Primum.

Generalem Metaphysices partem rectè à simplici Entis *Seu* *Gen* *er* *a* *l* *i* *a* *u* *s *p* *i* *c* *a* *m* *u* *r*.*

Metaphysica in precedente exercitatione in par- Ordinis  
tem generalem & specialem divisa est. Ut itaq; ad ge- ratio.  
neralem accedamus, adeoq; de illa priore loco agamus,  
ordinis methodiq; ratio exigere videtur. Hac enim ut  
præcipua Metaphysice pars est, principiag; posterioris  
continet: ita etiam ad illius constitutionem veramq;  
intellectionem facit & conducit.

Initium autem facimus à simplici Entis con- Summa  
templatione. Duo enim in generali hac parte in partis ge-  
considerationem veniunt: Primò ipsum Ens; Dein neralis.  
de modi, qui sequuntur Ens, quorum generales vul-  
go quinq; numerantur, omnesq; cum Ente convertun-  
tur. Sunt enim affectiones Entis Universales unitæ &  
simplices, nempe, Vnum, Verum, Bonum, Res,  
Aliquid; quibus si addatur ipsum Ens, sex sunt, Transcen-  
que inter se convertuntur, vulgo transcendentia dentia.  
dicta, quod omnia prædicamenta transcendant, & de  
omnibus generibus dicantur: Ens, Vnum, Res, Ali-  
quid, Verum, Bonum. Quomodo hic numerus ex  
suis Metaphysicorum monstratur, quomodoq; contra-  
hatur, infra significabimus.

## Theorema II.

Ens est illud, quod concipitur  
ab intellectu tanquã notissimum.

D 2

Ens

Ratio ordinis.

Ens quia basis & fundamentum reliquorum transcendendum est omnium, nec non scientia huius subiectum adequatum, merito de illo priore loco agitur, ut postea rectè intelligatur, quomodo simplices illæ affectiones, nempe absolutæ passionēs, quæ de Ente in universum dicuntur, simulq; conjunctæ, quæ non convertuntur cum omni Ente, nisi utraq; conjungantur, ab illo emanent.

Entis duplex consideratio.

Consideratur Ens duplici modo: primum in se, hoc est, ipsum Ens, ut iam dictum est. Deinde in modis à se immediatè fluentibus, hoc est, ipsi modi, quos Ens sequuntur. In se consideratum Ens describimus cum Savanoroli Epit. phys. concl. 20. non ut volumus, sed ut possumus. Quoniam enim id fastidium est, & apex omnium animi conceptuum, aliud prius vel simplicius nihil inveniri, neq; ex genere & differentia componi potest, quippe supra se ulterius genus univocum non habet, cum ipsum sit summum, atq; inde primò cognitum, in scholis appelletur. Quibus certè documentis nulla restat Entis definitio copiosa & facultas. Sumitur aliàs Ens dupliciter, participialiter & nominaliter. Participialiter in significatione participij à verbo substantivo sum, derivati significans actum essendi exercitum, in qua significatione accipitur in definitio Motus libr. 3. phys. Nominaliter sumitur non ut participium, sed nomen, & significat essentiam rerum sine existentia mentione. In qua significatione vera est propositio tempore aëstivo, & nix non existente, Nix est Ens: In priore significatione hic non accipitur, quia de rebus creatis tantum accident. aliter dicitur: In posteriori igitur

Eiusdem duplex acceptio.

igitur; nempe in qua denotat qualitativum predicatum de rebus omnibus, realem essentiam habentibus. Essentia realis est, in qua nulla datur repugnantia ad existendum, & quae ab intellectu nullo modo est conficta. Vocat eam Philosophus lib. 8. Met. c. 4. & 5. naturam rei. lib. 2. c. 4. 5. & 6. τὸ τί ἦν εἶναι. Thomas de Ente & Essentia c. 1. vertit quiditatem. Quod enim est essentia respectu τῆς εἶναι, illud est τὸ τί ἦν εἶναι respectu cognitionis: nempe quiditas est conceptus objectivus, qui formaliter per definitionem in mente representatur: quod docent definitionis descriptiones, quae passim apud Philosophum inveniuntur. Vt lib. 1. Top. c. 5. οὐρανός finitur λόγῳ ὅ τὸ τί ἦν εἶναι σημαίνων. lib. 7. top. c. 3. dicitur λόγῳ ὅ τὸ τί ἦν εἶναι τῷ πρῶτον σημαίνων. Videatur etiam lib. 2. Metaph. c. 5. & 6.

Essentia  
realis.

Quiditas.

Ceterum conceptum Entis omnium primum, simplicissimum, & notissimum esse, Philosophi Thomam Aquin. secuti duplici probant argumento: 1. Conceptus, qui generalissimus & imperfectissimus est, is prior omni alio in intellectu formatur: Atqui conceptus Entis est talis. Ergo. &c. Maiorem probant ex lib. 3. de anima. Intellectus enim communis semper progreditur ab imperfecto ad perfectum. Minorem nempe conceptum Entis esse imperfectissimum, ita confirmant: quia reliqui conceptus omnes superaddunt aliquid conceptui Entis. Quemadmodum enim species perfectior est genere, quod in illius constitutione generi aliquid superaddatur: ita &

Primo co-  
gnitum est  
Ens.

Arg: 1.

Arg. 2.

conceptus particularis propter eandem rationem universali perfectior statuendus est. Hinc conceptus substantiæ perfectior est Entis conceptu. Nam præter naturam Entis etiam substantiæ naturam includit: sic corporis conceptus perfectior est, substantiæ: corporis vivi, corporis animalis, corporis vivi hominis, animalis: semper enim novus & posterior conceptus priori aliquid addit. 2. Deinde probant hunc in modum: Qualis ratio est inter prima principia complexa & propositiones proprias; talis quoque ratio est inter Ens & terminos minus universales: atqui prima principia complexa sunt primo cognita: Ergo & Ens est primo cognitum. Major probatur: Ens enim est, ex quo prima principia complexa componuntur. Minor constat hac ratione; nam à primis principiis complexis omnis alia cognitio complexa dependet & certitudinem accipit, verbi gratia, si velis probare, calidum & frigidum non esse in eodem subjecto; tum certè id probabis notiore principio: illud enim (opposita & contraria non sunt in eodem subjecto) est notius, quàm calidum & frigidum non sunt in eodem subjecto. Notius autem est, quia est commune: commune, quia est primum aliquod principium complexum desumptum ab affectione Entis universali, quæ dicitur oppositio: Perinde enim est, ac si dicas, opposita Entia non sunt in eodem Ente. Ergo Ens est illud, quod omnium primum ab intellectu percipitur, hoc est, communissimum ratione & consideratione.

Vnde liquet, quid de illorum statuendum sit opinionem, qui hodie adhuc alia genera supra Ens collocant:



eant: videlicet Intelligibile, aliquid, aliquid positivum & essentiam, ideoq; Ens summum genus esse negant; speciem verò illis subjectam; idq; perfectè definiri posse asserunt. Quam suam sententiam ita probant: 1. Quia intelligibile non tantum de Ente, sed de nihilo quoq; prædicatur, cum & non-Ens sit intelligibile. 2. Quia aliquid positivum est commune Essentiae & Enti. 3. Quia Ens & Essentia sunt species oppositæ unius generis. 4. Quia Aliquid latius patet quam Ens: Nam & essentia & privatio est aliquid, neg. tamen Ens: si enim Essentia esset Ens, tum haberet Essentiam, & sic progressus daretur in infinitum. Privatio non est Ens, 1. quia non est positiva: omne verò Ens positivum est. 2. quia nulla negatio est Ens: privatio autem est negatio. 3. quia omne Ens habet essentiam: privatio eâ caret, cum non nisi per negationem sui habitus definiatur. 4. quia omne Ens per se habet rationem aliquam boni; privatio eam non habet, cum per se non sit appetibilis. 5. quia omne Ens à Deo trahit originem, privatio non.

Verumenimverò argumenta hæc, tantum abest, ut nos à verâ nostrâ sententiâ dimovere possint, ut potius in eadem nos confirmant. Nam si intelligibile latius patet, quam Ens, tum sumitur vel in latissimâ & equivoca potestate pro apprehensibili mentis, quod vocabulum laxè sumptum non, ut dicimus, & non opponitur: vel in specie pro cognoscibili, quod præter id appellamus. In priori significatione sumptum includit omne id, quod quatenus ratione ad intellectum refertur, & in intellectu esse dicitur, si e

Ens non  
esse sum-  
mum ge-  
nus, sed  
intelligi-  
bile.

Ratio. 1.  
2.  
3.  
4.

Privatio  
non est  
Ens. & 2. 3. 4.  
et c.

Intelligi-  
bile dupli-  
citer sumi  
potest.

*ῥῆσις, sive Ἰνστιγὼν sive δοξασὼν sive γνώσις, quod alias in specie dicitur νοῦν hoc est, sive sit credibile, sive scibile sive opinabile, sive cognoscibile, vel intelligibile proprie ita dictum. In hac certe significatione ab adversario accipi nequit. Esset enim subiectum latius scientia sua. Nam neq; τὸ νοῦν, neq; τὸ δοξασὼν ad Metaphysicam referri poterunt: cum illud sit τὸν ἀγνώτων, & illorum, quæ ab intellectu neutiquam intelliguntur, sed tantum sile apprehenduntur & creduntur; ideoq; in scientiæ locum habent nullum; cum in illis veritatis certitudo non sit πίστις, sed διὰ δειξίς, neq; res credantur, sed sciuntur. Adde quod subiectum Theologicum cum Metaphysico confundatur; quod agere de τῶν ἀγνώτων τῶν θεῶν atq; sic articulos fidei proponere, inculcare, explicare, non quidem ex lumine rationis petitis fundamentis, sed ex revelatione singulari divina, non Metaphysici, & Philosophi, sed Theologi sit; quod etiam intellexisse videtur adversarius, quando in definitione Metaphysices hanc addit limitationem; quod quidem de omni tractet intelligibili, quatenus tamen ab homine naturali rationis lumine sine ullo materie conceptu est intelligibile. An verò limitatio illa satis excuset huius opinionis autorem, ipse viderit. Posterius quoq; ad subiectum scientiæ referri nequit, cum omne δοξασὼν sit dubium & incertum & Ἰνστιγὼν è diametro oppositum. Cum itaq; hoc tantum constituat scientiam, & Metaphysica sit omnium scientiarum architectrix & domina, sequitur, quod omnis opinio, omnis incertitudo & dubitatio ab istâ longis-*

longissimè exulare debeat. Si porro sumatur pro  
 γωστὸν sive cognoscibile, quod in specie dicitur von-  
 τὸν, tunc excluditur non-Ens, sive nihil: & falsa ar-  
 guitur ratio adversarij, quâ probare conatur, intelli-  
 gibile latius patere quàm Ens, quod Non-Ens etiam  
 sit intelligibile. Nihil enim sive Non-Ens, non est  
 γωστὸν sive vonτὸν sed δοχαστὸν: imò si vel maxi-  
 mè vonτὸν esset & non simul ὁτισητὸν, subiecti Meta-  
 physici partem constituere non possit. Dictum enim  
 est, quod δοχαστὸν & ὁτισητὸν sibi è diametro oppo-  
 nuntur: Ergo in eodem esse nequeunt; & si subiectum  
 Metaphysicus est ὁτισητὸν, nequaquam erit δοχαστὸν;  
 cum hoc tantum opinionis, nunquam exactissima sci-  
 entiae, qualis Metaphysica est, caussa & fundamen-  
 tum esse poterit. Deinde neg, vonτὸν est, vel δοχαστὸν,  
 vel ὁτισητὸν. Ὅντα enim Logica sunt quidem  
 vonτὰ, nequaquam tamen vel δοχαστὰ vel ὁτισητὰ.  
 Sed ut de non Ente pluribus agamus, id intelligibile  
 non esse patet. Nam tantum intelligibile esse proprie  
 dicitur, quod est propriam & per se objectum huma-  
 nae intellectus: atque hujus objectum adequatum,  
 omnibus sanis fatentibus, est tantum id, quod verum  
 est, & consequenter Ens est: Ergo & illud tantum in-  
 telligibile erit. Minor patet per operationem intelle-  
 ctus, & trito illo axioma: Nihil est in intelle-  
 ctu, quin prius fuerit in sensibus: Intellectus igitur  
 primordium sumit à sensibus: Iam verò sensibus  
 obijcitur tantum Ens, nempe occupatis circa singu-  
 laria & praesentia, qualia de non-Ente, ut tali, nun-  
 quam possunt praedicare. Deinde quodcumq; nullas ha-

Non-Ens  
intelligi-  
bile non  
est.

bet causas, nullas affectiones, in se. & omnem quod lo-  
cum & tempus constituitur, omni denique Ente vel im-  
perfectissimo, quale materia prima, innumeris modis  
imperfectius est, imò ab illo infinite distat, id intelli-  
gibile non est: At qui omnia ista competant Non-Enti:  
Ergo. &c. Nunquam etiam negabit adversarius, Me-  
taphysicam artem quendam esse; imò eam perperam  
& vitiose per artem definit, nempe quod sit ars con-  
templativa, quæ tractet de omni intelligibili:  
Est ars contemplativa, inquit, perinde est ac si di-  
cat σιδηρόζυλον. Ita autem ex dictis argumenta-  
mur: Ex quibus ars nata, circa illa quoque versatur; At-  
qui ex experientia & usu rerum in vitam & humano  
usu positarum; hoc est, ex rebus & Entibus, & non ex  
Non-Entibus ars nata est: Ergo ars circa Entia & res  
tantum, & non etiam circa Non-Entia est occupata.  
Minor constat ex prioribus: Ex iis enim tantum per  
sensum & experientiam aliquid generatur, quod sen-  
titur, adeoque experientiam gignere potest; At qui Non-  
Entia non sentiuntur, sed tantum Entia; Ergo ex  
Non-Entibus per sensum & experientiam nihil gene-  
ratur. Probat quoque & defendit sententiam nostram  
contra adversarium Plato in Sophistâ, quando de  
Non-Ente, prout latè Enti oppositum est, profert, quod  
sit ἀδιακρίνον, καὶ ἀόριστον, καὶ ἀφθαρτον, καὶ  
ἄλογον. Et Thomas 1. q. 25. art. 3. ait: id quod non  
est, ab intellectu comprehendi nequit. Inve-  
rimus tamen non negamus per accidens quodammodo  
Non-Ens intelligi posse; quatenus nimirum vel simili-  
tudine & imagine rerum verarum in phantasia &  
intellectu ipso representatur, ut Chymera, Erubescit:  
rel

vel quatenus in eodem intellectu conceptus aliquis pri-  
 vativus illius, quod neq; in intellectu, neq; extra intel-  
 lectum in naturâ rerum vel potentiâ vel actu consi-  
 stit, formatur, ut in ejusmodi propositionibus: Ex ni-  
 hilo nihil fit: Id quod est aliquid, non resol-  
 vetur in nihilum: Quodlibet est aut non est:  
 Ens & Non-Ens contradictoriè opponuntur:  
 Non-Entis nullæ sūt causæ, operationes &c:  
 Verum illud ad rem nihil. Nam licet quidem ita quo-  
 dammodo intelligatur, non tamen intelligitur, ut ni-  
 hil, sed sub ratione Entis aliquali, & ita per notionem  
 æternis. Constat igitur, solū Ens per se intelligibile es-  
 se, Non-Ens verò per se non esse intelligibile: Quare ita  
 progredimur: si intelligibile est verū genus Entis; tū  
 est vel latius Ente, vel ei æquale. Latius non est: quia  
 Non-Ens non est intelligibile, ut monstravimus; Ergo  
 æquale & cum Ente cōvertitur, adeoq; vitiosum. Nam  
 ejusmodi reciprocationem certissimum indicium gene-  
 ri vitiosi adfert Philosophus lib. 4. top. c. 5. & exem-  
 pli loco adhibet definitionem Entis vitiosè factam per  
 unitatem, eò quod de quibuscumq; dicitur Ens, de iis-  
 dem etiam dicatur unum: Omne enim Ens est unum,  
 & omne unum est Ens: Eodem modo, si tu quæras, quid  
 sit intelligibile, respondebitur esse Ens; & si iterum per-  
 coneris, quid sit Ens, respondebitur, esse intelligibile:  
 Ergo omne intelligibile est Ens; & omne Ens est intel-  
 ligibile; & per Consequens, intelligibile non est genus  
 Entis. Adde; nullū relatū est prius absolutō: at intelli-  
 gibile est relatū. Ergo non est prius absolutō: & per cō-  
 sequens, non est simpliciter primū & extremū rerum  
 omnium

Intelligi-  
 bile non  
 esse genus  
 Entis.



omnium genus. Major per se est manifesta: Nam omne relatum fundatur in absoluto: At fundamentum prius est eo, quod ipsi insit: Ergo &c. Minor probatur: Nam Intelligibile est relatio alicujus, quocumq; etiam nomine veniat, ad intellectum; Unde iterum inferimus hoc modo: Omnis relatio habet fundamentum, quod prius est ipsa relatione: At intelligibilis, unde derivatum intelligibile, est relatio: Ergo habet fundamentum, quod prius est: & per consequens, Intelligibile, quatenus tale, hoc est, quatenus ab intelligibilitate ita denominatur, habet aliquod prius. Illud prius aut est Ens, aut est aliud quippiam: Aliud non est: Nam si esset aliud, esset secundum adversarium vel aliquid, vel aliquid positivum, vel essentia; sed horum nullum esse potest, ut modo demonstrabimus: Ergo Ens est prius intelligibilitate & intelligibili. Oportet enim aliquod prius sit, quam intelligatur; Cum substantia & subjectum semper sit prius suo accidente. Ex hoc argumento fluit etiam illud: Nullum compositum sive concretum est simpliciter primum omnium genus: Atqui Intelligibile est compositum sive concretum: Ergo &c. Major patet: Nam omne compositum est natura posterius his, ex quibus compositum est. Minor patet: Nam intelligibile est concretum sive compositum ex subjecto, nempe Ente & intelligibilitate, denominante illud Ens intelligibile; non aliter atq; scientie ex suo subjecto & scibilitate, item album ex suo subjecto suo nempe corpore & albedine. Sententiam hanc nostram confirmat quoq; Thomas, qui 1. part. q. 16. art. 3. ad 3: intelligibile confert cum vero, dicens non potest intelligi Ens nisi sit intelligibile:

LIBER PRIMUS. 61

bile: & addit; idem enim est, ac si verum com-  
paremus ad Ens: Iam verò verum se habet ad Ens  
ut posterius & affectio. Ergo: &c.

Neg. tò Aliquid latius Ente esse concluditur. Nam Aliquid  
tò Aliquid duplicem legimus apud Metaphysicos E- non est la-  
tius Ente.  
tymologiam: Prior est, quod Aliquid perinde sit, ac  
habens quiditatem, & sic contradictoriè opponi-  
tur Nihilo seu Non-Enti, atq; est Entis synonymum, ut  
ensis synonymum est gladius: ut igitur gladius non re-  
cte definitur per Ensem, tanquam per genus, ita neg.  
Ent per Aliquid in hoc significato sumptum rectè de-  
finietur, cum plane idem significet & aequè latè pa-  
teat; quod arguere genus vitiosum constat ex præce-  
dentibus. Posterior, qua Thome. Lat. ello & alijs Ali-  
quid datur, quasi aliud quid, & ita non ut latius  
& prius, sed ut posterius sub ratione Unius deprehen-  
ditur. Nam quid est aliquid, nisi quod sit ab alio divi-  
sum? Ut igitur unum indivisionem Entis in se, & con-  
sequenter divisionem Unius Entis ab alio denotat, si  
aliud datur: ita Aliquid posteriorem hanc Unius affe-  
ctionem in hac potestate exprimere videtur: quam  
strictiorem esse ipso Ente nonnulli statuunt, propterea,  
quod Enti non simpliciter insit, sed cum conditione, si  
plura ὅντα dentur uno: quemadmodum in loco esse  
cum hac conditione corpori physico tribuitur, si alte-  
rius cuiusdam corporis superficie claudatur. Quando  
autem hac conditio deest, in loco corpus, ut supremum  
cælum, esse negatur. Eodem modo Ens quando solita-  
rium est, ut ab æterno Deus ter Opt. Max. fuit, affe-  
ctio hæc locum habere non videtur. Atq; ita tò Ali-  
quid non tantum sub unius ratione comprehenditur,  
& pe-

Et posternus ut Vnum, Ente est: sed etiam eò strictius esse propter datam rationem à nonnullis dicitur. Atq; ex hisce sponte per se liquet, tantum quoq; abesse, ut Aliquid positivum sit superius Ente, ut etiam longè sit inferius, privativa  $\bar{\alpha}$  excludens, subjectumq; Metaphysices angustioribus, quàm patitur, cancellis includens.

Solutio  
Argu-  
mento-  
rum.  
Ad. 1.  
Ad. 2.

Argumenta in contrariam partem adducta per se corruunt. In 1. enim quod dicitur intelligibile non tantum de Ente, sed de nihilo quoq; prædicari, falsum esse pater ex rationibus à nobis allatis. Ad. 2. Negamus Aliquid Positivum esse commune Essentia & Enti. Positio enim essentia facit Ens positivum, si nempe Essentia & non ipsum Esse sumatur pro principio constituyente actum entitativum. Atq; tum dicitur illud est Ens positivum, quod Essentiam habet: id positivum non est, quod eâ caret, sed privativum. Si autem sumatur pro potentia, quæ in proportionem materiae respondent, tum etiam positivum ejus genus esse nequit. Sumi namq; potest pro Ente in potentia, quod neq; positivum, neq; privativum est, quandoquidem neq; est, neq; fuit, sed esse potest: est enim adhuc in suis causis: sic de rosa dui potest, hyberno tempore, quod sit, licet neq; actu neq; positivè sit. Ad 3. Ens & essentiam species esse oppositas unius generis, tam falsum est, quàm quod falsissimum. Quomodo enim Deus ens erit, qui simplicissimus est, & in quo Ens & essentia simpliciter idem? Quomodo etiam definiet ipse adversarius Ens per essentiam? Dicit Ens esse, quod suam sibi habet essentiam. Certè huic philosopho perinale est si-  
ve defini, ut hominem per animal rationale, sive per as-  
num.

Ad. 3.

um. Qui tam jejunus in Philosophiâ, qui concedet  
speciem oppositam essentialiter & verè definiti per  
speciem oppositam, cum species contradiçentibus ita  
sint comparatæ, ut semper distinguantur & oppositam  
habeant naturam, nunquam conjungantur, & con-  
fundantur, quemadmodum in Mulo equus & asinus.  
Et negari non potest, si Ens id est, quod suam sibi ha-  
bet essentiam, & nihilominus Essentia & Ens sunt spe-  
cies oppositæ, omne ens erit vel mulus vel simile ali-  
quod monstrum. Ad 4. Ibi essentia & privatio negan- Ad. 4.  
tur entia: De illâ id falsum est simpliciter, de hac secun-  
dum quid. Nam Ens est duplex, aut simplicissimum,  
aut compositum ex esse & essentia vel materia & for-  
mâ. In simplicissimo Ente esse & essentia conveniunt,  
nempe in Deo ter Opr. Max. ubi non discernuntur:  
in reliquis autem distinguitur esse ab essentia, non au-  
tem in species à specie oppositâ, sed ut aliquid, quod in  
proportionem respondet formæ, ab alio, quod in  
proportionem respondet materiæ. Ex tali esse & Es-  
sentia compositi sunt Angeli, quippe, qui relati ad  
Deum, ut rectè statuit cum Scholasticis Scaliger, sunt  
compositi. Iam si quæras tu, an illud esse sit Ens, item:  
an essentia sit Ens, cur affirmative non respondendum  
sit, ratio est nulla. Vtrumq; enim est Ens incomple-  
tum. Inquis, sumi ab adversario Essentiam pro Enti-  
tate sive quidditate. Neque hoc modo sequitur, quod  
intendit adversarius. Nam quidditas & habens  
quidditatem, item Entitas & habens Entitatem,  
unum Ens perfectum & completum absolvunt. Er-  
gone datur aliquid superius Entitate & habente  
Entita-

Privatio-  
nem esse  
Ens quod-  
dam.

Entitatem? Non. Nam si sumatur Entitas abstractè, recurrimus ad 1<sup>o</sup>, quod modo diximus, quod tum sumatur ut Ens incompletum, & ita progressus in infinitum non conceditur. Privationem porro non ens esse secum hunc quid concedimus. Sed simpliciter eum non Ens esse probat adversarius. Respondemus primam rationem falsam esse; dantur enim non tantum positiva, sed privativa quoque, &c. Secunda etiam nihil concludit. Nam privationem negationem esse falsum est. Quandoquidem aliud est negatio visus, aliud privatio visus. Nam lapidem non videre verum est, & est negatio: lapidem vero cecum esse, falsum est, & privatio est. In tertio argumento dicitur omne Ens habere Essentiam, cū autem privationem carere. Hoc nihil contra nos. Concessum enim est, secundum quid verum esse, privationem non esse Ens, sed non simpliciter. Nam ut in omni re, ita etiam in privatione duo sunt consideranda; materiale & formale: verbi causa, materiale visus sit oculus, formale potentia seu virtus videndi. Quod itaque attinet ad privationem, est alia Ens respectu materialis, verbi causa, cecitas est aliquid respectu organi nempe oculi; Est verò non Ens, si spectetur formale; est enim privatio visus. In hoc itaque distinguitur privatio à non Ente: quod Non-Ens à πῶς & simpliciter neget Ens, adeoque sit simpliciter Non Ens; sive non ens negativum: Privatio verò est absentia certæ forme in certo & determinato subiecto. Hæc igitur meridiana clarius est, privationem non esse simpliciter non Ens, sed Ens quodammodo. Ad ultima duo argumenta respondimus; privationem quatenus ins est, & bonum esse, & à Deo esse: Sic privatio



ratio in materia primâ est Ens concreatum à Deo & est bonum quid: Est enim principium transmutati-  
vum, & si illud non esset, nulla generatio, nulla corru-  
ptio, adeo q̄ nulla nutritio & conservatio hominum es-  
set. Sic privatio lucis tempore nocturno ex ordinatio-  
ne divina est: Item privatio caloris hyberno tempore  
in aere. Non igitur privatio ἀπλῶς est præter na-  
turam. Quæ enim ex causis naturalibus & ordinarijs  
per se & ex intentione naturæ sunt, à Deo est. Vide  
hujus Exerc. theore.

Contradiciunt etiam nobis hoc loco Platonici, qui Vnum esse  
Vnum litius Ente patere, eo q̄ prius esse statuerunt: latius Lin-  
tius. Enno non Vnum duntaxat, sed etiam Bonum & Ve-  
rum Enti anteponunt. Sic enim Iamblichus de myst.  
Egypt: Primus Deus ante Ens, & solus pater  
est primi diei, quem gignit manens in unitate  
suâ solitaria: ille est principium, Deus Deo-  
rum: Unitas ex uno per essentiam: essentia  
principium: ab eo enim essentia, propterea pa-  
ter essentiarum vocatur. Et Plotinus En. 3. lib. 6.  
c. 6. duo tantum genera ex Soph. Platon. educit: Duo En-  
tium ge-  
nera. Vnum dicitur ὄντως ὄν, nempe revera Ens, ut veriti-  
tium ge-  
nera. Serrarius, est q̄ illud, cui ad suum esse nihil deest: at q̄  
1. talia Entia illi sunt ideæ: alterum vocat Enn. 1. lib.  
2. 8. c. 3: Ens non rerum quod Proclus finit, non quod est,  
sed quod fit, de an. & dam. Atq̄ tale Ens illis tri-  
buit rem, qua per imitationem ab ideis sunt orta &  
enata. His duobus Entium generibus duo alia, quæ il-  
li non Entia sunt, addit. En. 2. lib. 4. c. 16. Primum  
atque vocat non veritatem ens, ut est materia primâ: al-  
terum simpliciter non ens est, sed omne Ens superem-  
Non tam-  
um duo  
genera.

Plato non  
dicit Deum  
non ens.

neq. omnisq. in natura transcendit, ut Deus.  
En. 1. lib. 7. c. 1. lib. 8. c. 2. En. 5. lib. 5. c. 13. lib. 6.  
c. 4. En. 6. lib. 7. c. 17. lib. 8. c. 7. Verum Deum  
non ens esse ex Platone nunquam probabitur; quippe  
qui aperte dicit omne Unum esse *ὅν ἔστι τὸ ἓν καὶ τὸ αὐτὸν καὶ τὸ αὐτὸν*  
in Parmenide. & in Sophist: Unum semper  
presupponere Ens: Et si secundum descriptionem En-  
tisquam in Sophista habet Plato, esset iudicandum &  
arguendum, facillime probari & demonstrari posset,  
Deum secundum Platonem Ens esse. Non itaq. hac  
Platonis est sententia, sed Platoniorum nonnullor-  
um, qui in sensum hunc perversum, absurdum & a-  
lienum Platonis quadam verba & sententia deor-  
queunt. Audiatur iudeum Augustini lib. 8. de civ. it.  
DEI. c. 11: DEUS, inquit Augustinus, vocavit se  
eum, qui est, tanquam in ejus comparatione  
qui verè est, quia incommunicabilis est, ea-  
quæ mutabilia sunt, non sunt. Vehementer  
hoc tenuit Plato, & diligentissimè commen-  
davit, & nescio, utrum hoc uspiam reperiatur  
in libris eorum, ante Platonem qui fuerunt.  
Invenit autem, ut Verus in comm. annotavit, locum  
hunc ex Timæo. Hoc tunc ita sunt, nihilominus tamen  
pergit Plotinus, & prætenit se secundum Platonis  
Philosophiam & sententiam veritatem ipsam Deo au-  
dere neq. Ens neq. essentiam tribuere, quod Deo mag-  
istras, insinuatq. eas pers. ad totam omnem essentia naturam  
à nobis conceptam, inveni exuperet En. 6. lib. 8.  
c. 7. 9. 11. & lib. 9. c. 3. 1. Et etiam in hac verba loqui-  
tur: Quæcumq. in Deo fingere conatur no-  
stra caligo, ut a finitâ mente concepta sunt, ita  
infini-

Inst. Plo-  
tini. Deum  
non esse  
Ens.

infini-  
inde  
est, De-  
emine-  
Ens n-  
nemip-  
sentia  
c. 1. l.  
est, q-  
ad nu-  
Q-  
tur. on-  
myth-  
qui De-  
verita-  
nem, n-  
cipi po-  
ret. De-  
ipso co-  
quo in-  
propte-  
nostro  
non po-  
ren-  
qu. an-  
sentie-  
ueog.  
non ali-  
aliqua-  
nis est  
quimu-

infinitati Deiquequaquam respondent. Atque inde Alcinous de doct. Platonis c. 10, tripliciter docet, Deum duntaxat cognosci, negatione, analogia, & eminentia. Iohannes Picus de Ente & Uno, Deo Dei triplex cognitio.  
 Ens non tribuendum esse statuit, quod sit concretum, nempe denotans quandam ex essentia & habente essentiam, compositionem. Ficinus in comm. super c. 1. lib. 9: En. 6. dicit, Unum Enti preponendum esse, quia indifferenter sese habeat Ens ad Unum & ad multa atque per unitatem persciatur.

Quod attinet Plotini opinionem, illa satis placide tractari subscribit Dionysius lib. de div. nom. & de myt. Theol. c. 5. de caelest. hier. c. 2. quippe qui Deum super essentiam, divinitatem, unitatem, veritatem & bonitatem locat, propter eandem rationem, nempe cum nihil tam venerandum a nostra conceptu possit imbecillitate, quod non modis infinitis superet Dei infinitas. Verum videant Platonicis, ne sibi ipsi contra dicant, dum Unitatem, bonitatem & aliquo modo pulchritudinem Deo relinquunt. Nam si propterea essentia Deo non tribuenda, quod intellectu nostro infinitam eius essentiam assequi & penetrare non possimus, cur igitur & Unitas non a Deo asseratur quippe quae infinitas est in Deo perfectior, quam intellectus creatus. Deinde conceptus Entis & essentiae, unitatis, & infinitatis precise distinguitur & a Deo & creaturis tribui potest, non inter alios conceptus substantiae, quando denotat aliquod quod per se subsistit & non per aliud, communis est Deo & creaturis. Respon-  
sio.  
 1.  
 2.

do cōcipitur, finit, atem semper implicat; male itaq, tum  
sub subst. anti. i. collocatur Deus, ut de illa questione a-  
libi fusius disputatur. Iohanni Pico jamidudum à  
Faventino per instantiam responsum fuit; quod eā-  
dem plene ratione nec Deus posset nominari Deus, nec  
Unum, nec Verum, nec Bonū, nec Perfectum, quod isti  
hæc nomina omnia eo modo sunt concreta, & signifi-  
cant compositionem ex Deitate & habente Deitatem,  
ex unitate & habente unitatem &c. Neq, etiam hoc  
mōdo Pico satis excusabit vel Dionysium vel Plato-  
nicos, qui non tantum Ens, sed Essentiam quoq, (que  
tamen vox abstracta est) de Deo negant: imo si Dio-  
nyssi sententia simpliciter probanda esset, tum de Deo  
nihil dici, nihil cogitari posset; quia omnis cogitatio  
fit per conceptum, & omnis vox est signum conceptus  
Arist. lib. i. de interp. c. i. tollereturq, tum omnis  
cultus divinus.

**Affertio**  
**questio-**  
**nis.**

Verum enim verò utut se habeat hæc sententia,  
quia contra fidem Catholicam & sacram scripturam  
pugnare videtur, merito quoq, à Christiano Philoso-  
pho dampnatur & rejicitur: Quandoquidem extri-  
controversum est, nomen אלהים quod Deus sibi  
in h' sit, essentiam significare; derivatur enim à radice  
אל vel אלה fuit. Et Exod. 3: Deus se appellat  
אֵלֹהִים; Moysi namq, nomen Iehova fecerunt re-  
sponderet Dominus אֲנִי הוּא ero qui e-  
ro. Et paulo post, אֲנִי הוּא יְהוָה Ero  
misit ad vos. Et in Apocalyp. Ioh. c. i. v. 8  
dicitur ἐγὼ εἰμὶ τὸ α καὶ τὸ ω, ἀρχὴ καὶ τέλος,  
ἀρχὴ καὶ τέλος: ὁ ὢν καὶ ὁ ᾔων καὶ ὁ ἐρχόμενος  
ὁ πᾶς

ὁ πᾶς  
& fin  
qui  
Cyrillus  
ὁ ὢν, ὁ  
forma  
alienum  
masce  
princi  
minu  
dans l  
qui es  
fit me,  
de nat  
ens &  
T  
esse, E  
quod in  
minum  
ris nost  
fit: sta  
atq, in  
perrex  
est, Et  
intelle  
fuit, q  
ne, qua  
piat qu  
intellig  
duplice  
talem

ὁ πρῶτος ἄρχων; Ego sum A. & O. principium & finis, dicit Dominus, qui est, & qui erat, & qui venturus est, omnipotens. Ad quem locum Cyrillus inquit: quia Deus in apocalypsi de se dicit, ὁ ὢν, ὁ ἦν, & bonā Grammaticā ratione δὲ τοῦ ἔχειν formatur & ἄρ; ideo vocabulum essentie non omnino alienum est & peregrinum à divinis scripturis. Et Damascenus lib. 1. fid. orth. c. 12. scribit: videtur principalius omnium de Deo dictorum nominum esse, Qui est, quemadmodum ipse dans Mosi responsum, inquit: Dic filiis Israël, qui est misit me: quod idem est, ac si dicas, Ens misit me, ut illud explicat Gregorius Magnus in orat: de natali Christi. Concludimus igitur Deum & ens & essentiam esse.

Tandem Marsilio Ficino respondemus, falsum esse, Ens in suā naturā Unitatem non involvere, id quod infra demonstrabitur. Summa qui negat Ens omnium primum conceptum esse, colloquium cum pueris nostris binis institue & quare de re ignotā quid sit: statim respondebunt. Est Ens Es ist enim Dūq: at si in illi responsione simpliciter quiescent: si enim perrexeris quarendo quale Ens? ingeminabunt Ens est. Eū Dūq: ist es! nihilq: amplius audies propter intellectum adhuc imbecilem. Ex quo manifestum est falsū quod intellectus in omnium primā suā operatione, qualis in eiusmodi pueris datur, nihil aliud concipiat quam τὸ ὂν. Hæc nostra sententia ut eò melius Cognitio intelligatur, tenendum est, cognitionem nostram nostrā duplicem esse: Potentialem & Actualem. Potentialem vocat Sencinas 7. Metaphys. quæst. 11. Ha-



bitualem, sed perperam, ut merito reprehendatur à

**Potentia-** Zabarella lib. de ord. intell. c. II. Dicitur autem  
lis cogn- quando species quidem in mente est, nondum tamen  
tio quid. mens intelligit id, quod species representat, sed per  
eam in proxima est potentia ad intelligendum. Verum de h. u. in presenti nihil.

**Actualis**  
cognitio  
quid sit. Actualis cognitio dicitur, dum intellectus actu per speciem intelligit. At in  
dividit Zabarella loco allegato ex Aristotele lib. 1. post. t. 3. lib. 2. post. t. 4. in confusam & distinctam.

**Distincta**  
cognitio  
quid sit. Cognitio distincta est perfecta & completa scientia, qua res determinate secundum omnes suas essentialiter partes cognoscuntur. Cognitio confusa est imperfecta & incompleta scientia, qua res indistincte, & cum quadam confusione reuliorum imperfecte cognoscuntur.

**Confusa**  
cognitio. Et cum quadam confusione reuliorum imperfecte cognoscuntur. Ut quando puer cognoscit hominem, cumque per accidentia quadam externa sit confusus ab equo, cane, & similibus animalibus brutis, non tamen eius essentiam in animali & rationali confusus, confusus hominem cognoscit. Qui vero verumque eius partem essentialem plane cognoscit, distincte cognoscit. Vnde vel est rei simplicis, vel est rei complexæ cognitio. Rei simplicis cognitionem confusam habemus (ut docet Zabarella) quando cognoscimus quod sit, & ignoramus quid sit; distinctam vero, quando etiam quid sit cognoscimus. Rei complexæ confusæ cognoscere est ignorare causam esse solum quod sit; distincte vero est cognoscere propter quod. Rei simplicis cognitio subdividitur in Originalem & Habitualement. Originalis est prima rei apprehensio, quam antea nunquam cognovimus. Habitualis est cognitio rerum, cum

cognita

cognitæ: cuius causa est habitus tam in animo præexi-  
stens: Ut quando Mathematicus (quo exemplo vi-  
tur Zabarella) à somno excitatus incipit contemplari  
aliquod Theoremâ Mathematicum, est quidem actua-  
lis illius rei cognitio, non tamen primæ eius apprehen-  
sio, quia ille jam pridem Theoremâ illud apprehen-  
dit. Potest etiam divisio hæc applicari ad rei complexæ co-  
gnitionem. Quando igitur dicimus: Ens esse primò  
cognitum: id non de distinctione vel habituali: sed de  
actuali, originali confusa intelligendum est. Quod-  
cumq; enim in ordine Universalis est, ut recte sentit A-  
ristoteles, et cum eo Thomas & Græci omnes, id tali  
modo primum cognoscitur. Vide Zabarellam lo-  
co allegato c. 12. Vbi iterum notandum venit, quod  
universalia duplici modo in intellectu representen-  
tur: vel abstracta, vel singulariter, scilicet concreta.  
Non illa, sed hæc primò ferunt intellectum. Ens igitur  
primum omnium obicitur intellectui humano, non  
quod tunc abstractum est, sed quatenus, ut cum Scho-  
lastico loquor, est singularitatem. Quod probat Du-  
rante terminum à quo prior est Termino ad quem:  
Atque Universalis. & per consequens Ens singulari-  
tatem in abstractione est terminus à quo: Ergo et-  
iam prius ab intellectu cognoscitur. Deinde Univer-  
salia actualia non sunt nisi à mente. & per abstra-  
ctionem eius. Ergo quando primum offeruntur intel-  
lectui concreta & singularitata sint, adeoque ante ab-  
stractionem ita percipiuntur, necesse est.

ENTIS conceptum omnium primum esse de-  
monstratum est: queritur perro: an detur aliquis  
unus conceptus Entis formalis & obiectivus,

Ens quo-  
modo sit  
primo co-  
gnitum.

Univerfa-  
lia duplici  
modo in  
intelle-  
ctu repræ-  
sentantur.

Quæstio.  
An detur  
aliquis u-  
nus con-  
ceptus Entis.

**Conce-  
ptus for-  
malis  
quid?**

à conceptibus alijs Entium particularium dis-  
junctus: hoc est, an actus aliquis conceptus formalis  
in intellectu distinctus à substantia & accidentibus.  
Que questio ut recte intelligatur, tenendum est, quod  
sit conceptus formalis, qui est obiectivus. Conceptus  
formalis est ipse actus intelligendi, qui forma-  
liter menti rem cognitam representat, cum enim for-  
maliter in intellectu determinat: Vel conceptus for-  
malis est notio in mente mediante intellectu agente  
formatam, representans obiectum externum.

**Conce-  
ptus obje-  
ctivus.**

Conceptus vero obiectivus dicitur res illa,  
que proprie per formalem conceptum cognoscitur &  
representatur, hoc est, Est ipsa res intelligibilis: verbi  
gratia, quando equum mente concipimus, spectamus illi,  
quam in mente concipiendo officimur, conceptus forma-  
lis dicitur. Equus vero cognitus & illo actu represen-  
tatus, hoc est Equus cognoscibilis, obiectivus conceptus  
vocatur. Et notandum est, quod conceptus formalis  
semper sit vera res positiva & in creaturis qualitas  
menti inherens. Obiectivus vero non semper sit vera  
res positiva; concipimus enim interdum privationes  
& alia, que intellectu formaliter non determinantur.

**Diferimen-  
conceptus  
form &  
object.**

**Responsio  
ad ques-  
tionem.**

Postquam hæc ita explicata sunt, ad questio-  
nem dicimus, nos tueri communem Metaphysicorum  
sententiam, statuentes contra Fonseca. 4.  
Metaph. c. 2. quest. 2. s. 3. Ferrar. 1. contra  
Cent. c. 34. cum Capreol. in 1. dub. 2. q. 1. Con-  
cl. 1. & 9. Cajet. de Ente & Essent. C. 1. q. 2.  
Thom. q. 1. de veritat. 1. & q. 21. artic. 1. ite 1.  
part. quest. 5. art. 3. Avicen. 2. Metaph. Sonc. 4.  
Metaph. q. 1. lavel. q. 1. & multis alijs conceptum

ENTIS.

Entis ut Entis formalem, proprium & adequatum, esse unum re & ratione ab alijs aliarum rerum & ob-  
jectorum conceptibus formalibus præcisum.

Vbi tria veniunt probanda. 1. Conceptum En-  
tis formalem esse unum. 2. Esse secundum  
rem ipsam præcisum a conceptibus formali-  
bus particularium rationum. 3. Ex duobus  
præcedentibus colligitur, nempe falsò vocari  
conceptum hunc nominis tantum, & non et-  
iam rei significatæ nomine ENTIS.

Primum, nempe conceptum Entis formalem  
esse unum probatur. 1. Quando enim audimus vo-  
cem Entis, mens nostra non distrabitur vel dividitur  
in plures conceptus, sed potius ad unum colligitur non  
aliter, atq; quando substantiam, corpus, hominem, au-  
dit & concipit. 2. Quia datur unus conceptus forma-  
lis existentia, quatenus talis. Quoties enim de existen-  
tia loquimur, prout existentia est, loquimur de uno a-  
ctu existendi, nec plures formamus conceptus, sed u-  
num: Ergo etiam formalis conceptus existentia erit u-  
nus: quemadmodum enim per modum unius concipi-  
tur abstractum, quatenus tale: ita & concretum, ut  
tale, concipitur. Unde necessario insertur, Enti, qua-  
tenus Ens est, respondere unum conceptum formalem:  
quandoquidem aut Ens plane est idem, quod existens,  
vel si accipitur ut aptitudo existens, eandem tamen  
virtutis rationem esse, habebit conceptus. 3. Quia con-  
ceptus ENTIS est simplicissimus: Ligo & unus. An-  
tecedens probatur. Nam hic conceptus respondet Enti  
prout ENS est: ceteris vero concipitur Ens tale vel  
tale unde & illorum in conceptum Entis sit ultima re-

De conce-  
ptu Entis  
formali  
notanda  
tria.

1.  
Conce-  
ptus Entis  
formalis.  
1. Unus  
probatur.

2.

3.

Es

solutio.

4.

*Solutio.* 4. Quia ex se dicitur primus. Omnium enim primus & facillime ab homine formatur, atq; hoc est, quod dicimus Ens esse notissimum, quia communissimum & confusum, nempe respectu particularium Entium, ut talia sunt. Est itaq; vnus hic conceptus formalis Entis, & quidem adeo vnus, ut non possint esse plures secundum habitudinem ad objecta magis determinata seu distinctius ex parte objectorum concepta.

II.

Conceptus Entis  
formalis  
re distinctus  
et simpliciter  
vnicus  
et cum  
conceptu.

1.

2.

Secundo esse secundum rem ipsam conceptum illum præcisum à conceptibus formalibus particularium rationum, manifestum est ex prædictis rationibus. Est enim conceptus hic simpliciter vnus: reliqui autem concretionem admittant: Entis enim tale vel tale formatur. Secunda ratio eleganter ponitur a Suarez his verbis: quia sicut mens nostra præcendendo ea, quæ in re non distinguuntur, in seipsâ realiter distinguit conceptus formales suos: ita è conuerso confundendo & coniungendo ea, quæ in re distinguuntur, quatenus in se similia sunt, unit conceptum suum, formando illum re & ratione vnum: hoc autem modo concipiuntur Entia hoc formali conceptu Entis: Sumit enim mens illa omnia solum, ut inter se similia in ratione collendi, & ut sic formet vnâ imaginem, vnicâ representatione formali, representantem id, quod est, quæ imago est ipse conceptus formalis. Vnde manifestissime apparet, Conceptum illum Entis formalem simpliciter vnum esse re & ratione formali & secundum eam præcisum ab his Conceptibus, qui distinctius representant particularia

Entia



Entia sive eorundem rationes. Obiiciunt hoc loco nonnulli, Entis conceptum non secundum rem, sed tantum secundum rationem præcisum esse: quia etiam D F O comperit Ens, qui simplicissimus est, & in quo omnia sunt essentialia: Quare mens quidem nostra ex diversis relationibus in ipsius Essentia quidam diversitas rem excogitat, quæ tamen re ipsa in Deo non invenitur. Distinguitur hic inter conceptum objectivum & formalem. Quod attinet conceptum objectivum sive rem ipsam, libenter concedimus, ibi reale discrimen locum non obtinere: aliud vero est, quando loquimur de conceptu formali in mente præciso. Illum secundum rem & rationem distinctum esse dicimus: Concipere enim quis potest Ens, aliudq; ab ipso Deo abstrahere. *Dei conceptu speciali non implicato.*

Tertio: falso vocari hunc conceptum tantum nominis & non rei significatæ nomine Entis probatur: Hic enim conceptus est per modum cuiusdam simplicis imaginis naturaliter representantis id, quod per vocem ad placitum significatur: & intellectus intelligit se Entis conceptum habere, antequam nomen formet. Hæc de conceptu Entis formali.

De Conceptu Entis objectivo idem censendum est, nempe dari talem conceptum objectivum, qui æquitate & immediate respondeat Entis conceptui formali, nec expresse dicat vel Substantiam vel Accidentem. Formalis enim conceptus totam suam unitatem & rationem habet ab objecto. Ut itaq; sit unus, oportet tendit in objectum aliquo modo unum. Objecta namq; externa sunt mensura nostre cognitionis: & conceptum in anima. Cum igitur Conceptus objecti-

Objectio.

III.

Non sit  
sominis  
tantum  
sed rei no-  
mine si-  
gnificatæ.

Veritas  
conceptus  
objectivi  
probatur.

1.

Conceptus  
objectivus  
vult, quid sit.

enim  
hoc est.  
unissi-  
um En-  
tus for-  
mæ esse  
deter-  
ceptu.  
conce-  
rmali-  
n est ex  
hic sim-  
ittunt.  
tio ele-  
mens  
distin-  
conce-  
nden-  
gyun-  
conce-  
one u-  
Enria  
mens  
ratio-  
inem  
sentan-  
ceptus  
ceptum  
e & ra-  
his Con-  
culum.  
Entia

nus nihil sit aliud, quam obiectum per conceptum for-  
 malem apprehensum & cognitum: Sequitur si forma-  
 li conceptus est unus, quod etiam obiectivus unus sit.  
 Si enim non esset unus, sed aggregatus, tunc obiectum  
 illud adiequatum esset ex aggregatione plurium natu-  
 rarum Entis: quod omnino absurdum: non enim dari  
 possunt illa natura, neq; dari potest modus, quo in illa  
 conceptu aggregentur. Quod autem possit dari talis  
 Conceptus huius obiectivus à lavello. 4. Metaphys.  
 quæst. 1. probatur hunc in modum. Omnia Entia rea-  
 lia vere habent aliquam similitudinem & convenien-  
 tiam in ratione Essendi: Ergo. possunt concipi & re-  
 presentari sub eà præcisà ratione, quâ inter se conve-  
 niunt: Ergo possunt sub eà ratione, unum conceptum  
 obiectivum constitutere: Ergo ille est conceptus obiecti-  
 vus Entis. Antecedens ostenditur ex Terminis. Quem-  
 admodum enim Ens & Non-Ens sunt primò oppositæ  
 & divergentia actum quodlibet Ens cum quolibet En-  
 te quandam habere dicitur convenientiam & simili-  
 tudinem. Quando enim intellectus consert substanti-  
 am & Accidens cum non Ente, tum longè maiorem in-  
 venit convenientiam inter substantiam & Accidens,  
 quam inter Substantiam & non-Ens: imò creatura  
 videtur aliquo modo participare DE I ESSE. Nam  
 propter illam qualis qualis etiam sit, convenientiam in  
 Essendo dicitur Creatura vestigium DEI: atq; hinc  
 ex Essē creatura investigamus Esse DEI. Rom. 1. &  
 ex esse Accidentis, esse substantiæ. Et quemadmodum  
 substantia natura sua magis accedit ad id, quod verè  
 est, quam accidens: ita necessario colligitur, aliquod  
 esse inceptum, quod verè sit, & in quo existat ipsa  
 Essē-

Ens &  
 non-Ens  
 opposita  
 primò.

Creatura  
 vestigium  
 Dei.

Ens genus  
 æquæ.

Essendi plenitudo. Et licet quidem ita secundum magnu & minus Ens Entibus particularibus attribuat; tamen id nostram sententiam non infringit: cum aliud sit considerare Ens, ut Ens est: & aliud considerare id, prout tale vel tale, hoc vel illud est, prout substantia est, prout creatura est, Deus est. Intelligimus it. eg. Deum habere actum vel potius esse ipsum actum essendi, sive Ens: Sed summam illam Entitatis & actus essendi plenitudinem non intelligimus. Consistit igitur unitas conceptus illius obiectivi non in reali & numerali unitate: sed in unitate formali & actus Essendi, in quo dicta convenientia & similitudo fundata est.

Duplex  
Entis  
confideratio.

Unitatis  
conceptus  
obiectivi  
fundamentum.

Demonstratum est hactenus Entis conceptum formalem & obiectivum unum esse: quaritur nunc: qualis sit ille conceptus, an sit equivocus, an univocus, an analogicus. Equivocus non est. Equivocum enim neg, pariunt scientiam, neq, predicata habent Essentialia in que possint derivari, neq, de illis aliquid certi potest predicari propter suam indistinctionem: Atqui Ens gignit scientiam, habet predicata Essentialia, resolvitur namq, in actum & potentiam &c. & tandem super illo multa sunt enumerata: Ergo non est Equivocum. A verr. in Epit. Metaph. tract. 1. & 2. in initio. Imo si Ens equivocum de Deo & creaturis diceretur, nihil de Deo naturaliter cognosceremus. Thomas. 1. Contr. Gentes c. 33. Atqui Scientia rei divina per se & per visitationem hanc cognoscimus. Rom. 1. Ergo &c. Neq, Ens Univocum esse patet: i. quia omne univocum est vel genus vel species: At neutrum de Ente dicitur. Ergo &c. Maior est manifesta. Minor probatur. Ens species non est,

Conceptus  
Entis  
qualis sit.

Equivocum  
non  
est.

Univocum  
non est  
conceptus  
Entis

quia

quia nulli subicitur. Summum Genus non est, quia summa genera sunt decem predicamenta: quae primo diversa non essent, si supra se aliquod genus haberent, in quo univocè convenirent. 2. quia (ut rectè argumentatur Thom. 1.) creatura non eandem Entis speciem à Deo recipiunt, quam ipsi habet: illa enim in Deo infinites perfectà est, in creatura verò multis modis imperfecta & mutilata: Ergo Creatura & Deus non possunt habere ejusdem formae Entis nomen commune univocum. 3. Univocata in ratione sui univoca sunt aequalia, neq; aliquid plus participat de eo, quàm reliquum: At quae Entia sunt & dicuntur, non sunt in ratione Entis aequalia: Ergo Minor probatur. Nam Deus plus habet Entitatis, quàm creatura: Is enim per se est Ens, ha per ipsum. Plura argumenta habemus infra libro secundo. Notandum hoc loco est, quod secundum scriptas Univocum triplex sit: Physicum, Logicum & Metaphysicum. Physicum est species infinita. Logicum consistit in convenientia primarum notionum in secundis, genere numerum & specie. Metaphysicum univocum est, conceptus ipse formalis. Et homo concipitur uno conceptu formali, qui dicitur omnibus tribus potest. Et hoc duplici modo se habet. Primum quatenus contrahitur inquitur aquivocè, & si complectitur analogè: ut patet sumitur lib. 1. in in. Metaph. c. 1. 1. 4. Deus quatenus omnimodam rerum in definitione convenientiam dicit. Ita accipitur lib. Categor. Cap. 1. ubi omnis analogia tantum Univoca & Aquivoca definit. Analogè vero alibi nuncupat lib. 7. Metaph. c. 2. 1. 2. 3. 4. 5. 6. 7. 8. 9. 10. 11. 12. 13. 14. 15. 16. 17. 18. 19. 20. 21. 22. 23. 24. 25. 26. 27. 28. 29. 30. 31. 32. 33. 34. 35. 36. 37. 38. 39. 40. 41. 42. 43. 44. 45. 46. 47. 48. 49. 50. 51. 52. 53. 54. 55. 56. 57. 58. 59. 60. 61. 62. 63. 64. 65. 66. 67. 68. 69. 70. 71. 72. 73. 74. 75. 76. 77. 78. 79. 80. 81. 82. 83. 84. 85. 86. 87. 88. 89. 90. 91. 92. 93. 94. 95. 96. 97. 98. 99. 100. 101. 102. 103. 104. 105. 106. 107. 108. 109. 110. 111. 112. 113. 114. 115. 116. 117. 118. 119. 120. 121. 122. 123. 124. 125. 126. 127. 128. 129. 130. 131. 132. 133. 134. 135. 136. 137. 138. 139. 140. 141. 142. 143. 144. 145. 146. 147. 148. 149. 150. 151. 152. 153. 154. 155. 156. 157. 158. 159. 160. 161. 162. 163. 164. 165. 166. 167. 168. 169. 170. 171. 172. 173. 174. 175. 176. 177. 178. 179. 180. 181. 182. 183. 184. 185. 186. 187. 188. 189. 190. 191. 192. 193. 194. 195. 196. 197. 198. 199. 200. 201. 202. 203. 204. 205. 206. 207. 208. 209. 210. 211. 212. 213. 214. 215. 216. 217. 218. 219. 220. 221. 222. 223. 224. 225. 226. 227. 228. 229. 230. 231. 232. 233. 234. 235. 236. 237. 238. 239. 240. 241. 242. 243. 244. 245. 246. 247. 248. 249. 250. 251. 252. 253. 254. 255. 256. 257. 258. 259. 260. 261. 262. 263. 264. 265. 266. 267. 268. 269. 270. 271. 272. 273. 274. 275. 276. 277. 278. 279. 280. 281. 282. 283. 284. 285. 286. 287. 288. 289. 290. 291. 292. 293. 294. 295. 296. 297. 298. 299. 300. 301. 302. 303. 304. 305. 306. 307. 308. 309. 310. 311. 312. 313. 314. 315. 316. 317. 318. 319. 320. 321. 322. 323. 324. 325. 326. 327. 328. 329. 330. 331. 332. 333. 334. 335. 336. 337. 338. 339. 340. 341. 342. 343. 344. 345. 346. 347. 348. 349. 350. 351. 352. 353. 354. 355. 356. 357. 358. 359. 360. 361. 362. 363. 364. 365. 366. 367. 368. 369. 370. 371. 372. 373. 374. 375. 376. 377. 378. 379. 380. 381. 382. 383. 384. 385. 386. 387. 388. 389. 390. 391. 392. 393. 394. 395. 396. 397. 398. 399. 400. 401. 402. 403. 404. 405. 406. 407. 408. 409. 410. 411. 412. 413. 414. 415. 416. 417. 418. 419. 420. 421. 422. 423. 424. 425. 426. 427. 428. 429. 430. 431. 432. 433. 434. 435. 436. 437. 438. 439. 440. 441. 442. 443. 444. 445. 446. 447. 448. 449. 450. 451. 452. 453. 454. 455. 456. 457. 458. 459. 460. 461. 462. 463. 464. 465. 466. 467. 468. 469. 470. 471. 472. 473. 474. 475. 476. 477. 478. 479. 480. 481. 482. 483. 484. 485. 486. 487. 488. 489. 490. 491. 492. 493. 494. 495. 496. 497. 498. 499. 500. 501. 502. 503. 504. 505. 506. 507. 508. 509. 510. 511. 512. 513. 514. 515. 516. 517. 518. 519. 520. 521. 522. 523. 524. 525. 526. 527. 528. 529. 530. 531. 532. 533. 534. 535. 536. 537. 538. 539. 540. 541. 542. 543. 544. 545. 546. 547. 548. 549. 550. 551. 552. 553. 554. 555. 556. 557. 558. 559. 560. 561. 562. 563. 564. 565. 566. 567. 568. 569. 570. 571. 572. 573. 574. 575. 576. 577. 578. 579. 580. 581. 582. 583. 584. 585. 586. 587. 588. 589. 590. 591. 592. 593. 594. 595. 596. 597. 598. 599. 600. 601. 602. 603. 604. 605. 606. 607. 608. 609. 610. 611. 612. 613. 614. 615. 616. 617. 618. 619. 620. 621. 622. 623. 624. 625. 626. 627. 628. 629. 630. 631. 632. 633. 634. 635. 636. 637. 638. 639. 640. 641. 642. 643. 644. 645. 646. 647. 648. 649. 650. 651. 652. 653. 654. 655. 656. 657. 658. 659. 660. 661. 662. 663. 664. 665. 666. 667. 668. 669. 670. 671. 672. 673. 674. 675. 676. 677. 678. 679. 680. 681. 682. 683. 684. 685. 686. 687. 688. 689. 690. 691. 692. 693. 694. 695. 696. 697. 698. 699. 700. 701. 702. 703. 704. 705. 706. 707. 708. 709. 710. 711. 712. 713. 714. 715. 716. 717. 718. 719. 720. 721. 722. 723. 724. 725. 726. 727. 728. 729. 730. 731. 732. 733. 734. 735. 736. 737. 738. 739. 740. 741. 742. 743. 744. 745. 746. 747. 748. 749. 750. 751. 752. 753. 754. 755. 756. 757. 758. 759. 760. 761. 762. 763. 764. 765. 766. 767. 768. 769. 770. 771. 772. 773. 774. 775. 776. 777. 778. 779. 780. 781. 782. 783. 784. 785. 786. 787. 788. 789. 790. 791. 792. 793. 794. 795. 796. 797. 798. 799. 800. 801. 802. 803. 804. 805. 806. 807. 808. 809. 810. 811. 812. 813. 814. 815. 816. 817. 818. 819. 820. 821. 822. 823. 824. 825. 826. 827. 828. 829. 830. 831. 832. 833. 834. 835. 836. 837. 838. 839. 840. 841. 842. 843. 844. 845. 846. 847. 848. 849. 850. 851. 852. 853. 854. 855. 856. 857. 858. 859. 860. 861. 862. 863. 864. 865. 866. 867. 868. 869. 870. 871. 872. 873. 874. 875. 876. 877. 878. 879. 880. 881. 882. 883. 884. 885. 886. 887. 888. 889. 890. 891. 892. 893. 894. 895. 896. 897. 898. 899. 900. 901. 902. 903. 904. 905. 906. 907. 908. 909. 910. 911. 912. 913. 914. 915. 916. 917. 918. 919. 920. 921. 922. 923. 924. 925. 926. 927. 928. 929. 930. 931. 932. 933. 934. 935. 936. 937. 938. 939. 940. 941. 942. 943. 944. 945. 946. 947. 948. 949. 950. 951. 952. 953. 954. 955. 956. 957. 958. 959. 960. 961. 962. 963. 964. 965. 966. 967. 968. 969. 970. 971. 972. 973. 974. 975. 976. 977. 978. 979. 980. 981. 982. 983. 984. 985. 986. 987. 988. 989. 990. 991. 992. 993. 994. 995. 996. 997. 998. 999. 1000.

Vnivo-  
cum tri-  
plex.

Et coll

Et Commentator supra dictum locum dicit Analogum medium esse inter Univocum & Equivocum. Differunt enim duplici modo. 1. Analogum est tantum in vno Analogorum secundum propriam eius rationem: Univocum vero in quolibet univocato: Equivocum tantum diversis idem nomen imponit & attribuit, sine ullo respectu ad rem sive naturam rei: At Analogum signat secundum rem unum principaliter, & alia propter ordinem ad illud. 2. Univocum dicitur rationem simpliciter eandem: Equivocum simpliciter diversam: Analogum partem eandem partem diversam: Eandem quatenus in principali significatione tantum unum notat: Diversum, quatenus secundum diversas habitudines aliorum ad principale significatum notat alia. Thom. II. Metaph. De ente igitur quando queritur, an sit Univocum: Concedimus illud priore modo, nempe Metaphysico. Posterius vero negamus. Propter e. in Analogum non Univocum est. Queritur nunc quomodo Ens sit Analogum. Est enim Analogum, sicut infra exerc. 3. th. 4. pluribus docebitur, potissimum duplex: Attributionis & Proportionis. Analogia proportionis sumitur ex proportionibus plurium rerum in ordine ad aliquos terminos, & semper aliquid Metaphora & analogia includit, verbi gratia: Homo dicitur ridere, a proprio actu ridendi absolute sumpto: Pratum vero ridere dicitur a viriditate sua non absolute, sed prout servat quandam proportionem pratum viride ad hominem ridentem: et huius per translationem & Metaphoram ridere de prate dicitur. Hoc modo ens analogum non est.

Accri-

Analogum medium est inter Equivocum & Univocum.

Quomodo Ens sit Analogum. Analogia duplex. Analogia Proportionis.



Analogia  
attribu-  
tionis.

Attributionis Analogia duobus fit modis. 1. Quando forma denominans in vno tantum extremo est: in ceteris vero dumtaxat intrinseca habitu lo ad illud. Sic sanum absolute dicitur de animali: quia illi formaliter inest sanitas: de medicina vero & urina per habitu linem & attributionem ad animal. Neg. hoc modo Ens est Analogum. 2. Quando forma denominans intrinsece est in utroq. membro: quamvis in vno absolute in altero vero per habitu linem ad aliud. Hoc tamen posteriore modo Analogice Ens de Substantia & Accidente dici afferimus. Nam Accidenti non est Ens per denominationem extrinsecam à substantia, sed per intrinsecam Entitatem suam, secundum quam habet suum proprium esse, quod tamen tale est, ut tota consistat in quadam habitu line ad substantiam. Simili modo Ens se habet ad Deum & creaturas. Ens enim principaliter Deo: Creaturis vero per ordinem ad ipsum tribuitur: Quod enim Creaturæ sint Entia Deo acceptum referre habent. De Ente in genere hactenus.

Quomo-  
do Ens se  
habeat ad  
Deum &  
Creaturas.

### Theorema III.

Ens incomplexum sive ἀπλοῦς est primum illud simplici termino expressum, ad quod omnes reliqui mentis conceptus recurrunt

Complexum est illud, quod ex pri-

ex primis illis incomplexis est  
compositum.

A generali Entis definitione ad divisionem  
recte progredimur.

Ens autem est Incomplexum aut Complexum.

Incomplexum illud dicimus, quod primam  
intellectus dictione eaque simplici constitui-  
tur & intelligitur. Primum hoc incomplexum est

ipsam Ens, ad quod omnium simplicium animi  
conceptus summa redit. Complexum Ens est,

quod secundum intellectus operationem, nempe compositionem  
ac divisionem sive affirmationem ac negationem consi-  
deratur. Omnium primum & verum complexum Ens sive

verum est: Quodlibet est aut non est. Nihil enim  
illo in compositis intellectus habet prius, nihil antiquius,

ita ut sit amicus & regula, ad quam examinan-  
tur & adiudicantur omnia alia principia. Queritur

hic, an tale Ens complexum una, an verò di-  
stincta intellectione intelligatur. Respondetur,

quod Ens complexum duplici modo considerari possit,  
vel ut unum quoddam est, una nimirum enuntiatio:

vel prout aliud unum distincta habet, subjectum sci-  
licet & prædicatum. Priore modo si sumatur com-  
plexum Ens, dubium non est, quin ejus intellectio simul

sit una: si vero distinctis Terminis jam subjectum, jam  
prædicatum consideretur per modum plurium, duplex

fit intellectio. Ut ita Ens complexum una & du-  
plici: vel multiplici intellectione pro diverso respectu

apprehendatur, non aliter atque linea continua si con-  
sideratur per modum unius continui, una tantum &

simplici

ex pri-

Entis di-  
visio in  
incomple-  
xum &  
complexum.

Ens in-  
comple-  
xum.  
Ens com-  
plexum.

Quæstio:  
Quomo-  
do Ens  
comple-  
xum in-  
telligatur.  
Resp.  
Entis  
complexi  
duplex  
considera-  
tio.

## 82. EXERCITAT. METAPHYS.

Incom-  
plexum  
triplex est.

1. Vocis.

2. Rei.

3. Vocis &  
Rei.

*simplex* ejus est intellectio: *sin* verò aliquod notetur punctum, ut duæ fiant medietates, ex quibus constet, distinctæ sunt intellectiones ejusdem, cujus paulo ante una tantum fuit. Alias *incomplexum* sive *simplex* triplex faciunt Logici: *incomplexum* voce tantum, *incomplexum* re tantum: & *incomplexum* voce & re simul. *Incomplexum* voce tantum est, quando unicâ voce distincta proferuntur, ut quando dico: *Curro*: vox quidem unica est, cū tamen in mente respondet duplex notio: Una, quæ actionem illam denotat, videlicet ipsum currere: altera, quæ subiectum, cuius ea est actio, quod quanquam manifesto non exprimitur vocabulo; tamen necessario subintelligitur. Nam si harum vocum *CURRO* & *CURRIT* differentia significationis sit dicenda, illam ratione subiecti assigno. *CYRRO* enim de me, *CYRRIT* verò de alio pronuntio. *Incomplexum* re sive significatione tantum est, quod quidem secundum vocem est compositum ex dictionibus pluribus diversim significatibus, verum in mente & re ipsâ nulla sit compositio. ut cū dico: *CORPVS ANIMATVM*. Quanquam sint duæ diversa notiones in & per se *CORPVS* & *ANIMATVM*: tamen ita conjuncta unicam in mente generalem notionem & extra mentem rem unam denotant, non aliter ac quando dico: *ANIMAL RATIONALE*, statim concipio spem, nempe *HOMINEM*. Tandem *incomplexum* voce & significatione sive re simul est, quod simpliciter *incomplexum* est, & neq; ratione vocabuli ex pluribus dictionibus significativus componitur, neq; respectu rei, ut *HOMO*.

Eodem

LIBER PRIMUS. 183

Eodem modo Compositum, Complexum, Comple-  
 Conjunctum, συνθετα λεγμῶν triplex faci-  
 unt Logici. Voce tantum: re tantum: voce &  
 re simul. Complexum voce tantum est incom-  
 plexum re sive significatione tantum, ut Animal ra-  
 tionale, atq; id complexum improprie ita dicitur.  
 Complexum re tantum est incomplexum voce  
 tantum, ut Curro. Complexum voce & signi-  
 ficatione sive re dicitur illis enuntiatio, constans  
 subiecto & predicato, ut Homo currit, Homo est  
 animal.

Dividitur quoq; complexum in aggregatum & Enunciatum verum. Aggregatum est, quod  
 ex rebus diversorum generum compositum sive con-  
 junctum est, ut est subiecto & accidente sive affectione,  
 eaq; vel propria, ut homo docilis; vel communi, ut  
 homo albus. Atq; dicitur hoc Ens per accides, quod  
 opponitur Enti per se, hoc est Enti unius nature & ef-  
 sentie. Alias etiam Ens per-accidens illud dicitur  
 quod non est unum unione essentiali, et sunt Cumu-  
 lus, fascis, tunica, Respublica: atq; tum opponi-  
 tur Vni-per-se, ut est homo constans anima &  
 corpore. Item Ens per-accidens pro illo accipi-  
 tur, quo rard & contingenter fit, atq; tum opponitur  
 necessario. Enunciatum verum est integra sen-  
 tentia & ο: διαλονημεν, a secunda mentis operatio-  
 ne proveniens: cui opponitur falsum, quod est  
 non-Ens, atq; propterea non est οδνημεν, hoc est,  
 sciri nequit, quo lejus species sit pline impossibilis.  
 Compositum tandem accipitur vel pro mixto, vel  
 pro eo, quod ex principijs existit, ut Homo hoc modo

Comple-  
 xum tri-  
 dem tri-  
 plex.

2.

3.

Alia divi-  
 sio com-  
 plexi.  
 Aggrega-  
 tum.

Ens per  
 accidens  
 tripliciter  
 dicitur.

2.

3.

Enuncia-  
 tum ve-  
 rum.  
 Falsum.

Composi-  
 tum dici-  
 tur dupli-  
 citer.

dicitur compositus ex animâ & corpore, tanquam ex suis principijs sine confusione & commixtione. Multum verò est unum mixtione; neq; enim mel, neque aqua, sed tertia quedam essentia est, sive naturalis συνάρσις. Referri etiam huc potest distinctio, quâ Ens dividitur in Abstractum & Concretum. Abstractum dicitur sola forma in se: Ut Castitas, Albedo &c. Concretum significat formam cum subjecto, ut Castum, Album.

Hâc de re etiam infra in doctrinâ de Vno tractari possit; Verum, quia hoc loco de eâ, licet breviter, sufficienter tamen sit actum, actum ibi agere nolumus.

#### Theorema IV.

Ens incomplexum est vel rationis, vel reale. Ens reale vel est per se, vel per Accidens.

Quid Ens rationis, itemq; reale, per se & per Accidens sit, declaratum est supra exer. 2. Theorem. 4. Et licet quidem Ens rationis, item Ens per-Accidens non pertineat ad subjectum Metaphysices Arist. lib. 3. Metaph. quia tamen ita dividi potest Ens: illorum hic mentionem injicere voluimus. De Ente rationis in specie notetur, quod scilicet ex Metaphysica excludatur, quoad de objecto directo & proprio loquimur: alias vero per occasionem mentio ejus in hâc scientia fieri potest: nempe ut distingvatur à realibus non aliter atq; visu tenebra à luce distingvuntur, non vero cognoscuntur, sed ut diversum, & sibi minime cognoscibile, relinquuntur. De Ente-per-Accidens ne-

Ens est vel  
abstractum, vel  
concretum.

Ens ratio-  
nis quo-  
modo hic  
considera-  
ri possit.

Ens per  
Accidens



tanda sunt verba Suarez. in Ind. Metaph. ad cap. 2. lib. 6. Metaph. Arist. Est considerandum, inquit, aliud esse loqui de Ente-per-Accidens quo ad rem subjectam huic denominationi: aliud de ipsamet formali ratione Entis per-accidens, quod aliter dicitur: aliud esse loqui de Ente-per-accidens in actu exercito, & in actu signato: Ens ergo per Accidens quoad rem subjectam seu exercitam, non cadit sub scientiâ, & hoc est per se evidens. At verò ratio formalis Entis per-accidens considerari potest scientificè: nam concipitur per modum vnius rationis formalis per se, quæ habet suas proprietates. Vide Suarez disp. Metaph. 1. sect. 1. & disp. 4. sect. 3.

tripliciter  
considera-  
tur.

1.

2.

Theorema V.

Ens positivum est, quod essentiam veram habet.

Ens privativum est negatio essentiae sive formæ in subjecto habili.

Progrediamur itaq; in explicatione Entis-per-se. Ens per se vel est positivum vel privativum.

Entis per  
se divisio  
in positi-  
vum &  
privati-  
vum.

Res manifesta est, verbi gratiâ visus est positiva res: Est enim ipsa virtus & facultas videndi in oculo: Cæcitas verò est res privativa. Est enim privatio visus in oculo. Est itaq; Ens privativum quodammodo non-Ens: non autem simpliciter. Nam non-Ens simpliciter, ut

Non Ens.

Privatio.

Nihil privativum &amp; negativum.

Forma Entis privativi privatio duplex.

1. Privatio logica.

2. Privatio Physica.

Alia privationis divisio.

planè & simpliciter nihil est; ita etiam nullum omnino ad aliud respectum habet, neq. vllum subjectum denominat: Verum privatio est quidem negatio, sed non absoluta, sed habitus in certo subjecto, quodq. denominat: verbi gratia, Cæcitas est negatio, sed non rei cuiuslibet, verum certæ, nempe, uti diximus, facultatis videndi sive visus: non etiam ubiq., non in lapide, in ligno &c. sed tantum in oculo, atq. denominat subjectum suum proprium, nempe animal, habens oculos: id enim quando visu caret, cæcum dicitur: nemo verò vel lapidem, vel lignum &c. propriè cæcum dixerit. Unde

Nihil five non-Ens dividi solet in nihil negativum, & nihil privativum. Nihil negativum simpliciter non-Ens est: nihil privativum, est qualem non-Ens, sed in certo Ente. Caterùm forma Entis privativi est Privatio, que in Philosophia Peripatetica dupliciter sumitur. 1. Pro absentia forma, quæ jam fuit, vel esse debuit in certo subjecto, quam nonnulli Logicam vocant. It' quando cæcitas

privatio visus sumitur. Et hæc propriè privatio dicitur, & definitur absentia habitus in subjecto capaci. Vel juxta Damascenum Cap. 58. Dialect.  $\sigma\epsilon\pi\eta\sigma\iota\varsigma \epsilon\tau\iota \tau\eta\varsigma \epsilon\zeta\epsilon\omega\varsigma \delta\omicron\pi\omicron\upsilon\omicron\lambda\eta$ : Alij etiam  $\alpha\pi\epsilon\sigma\iota\alpha\nu$  vocant,

sicut contra habitum  $\pi\alpha\epsilon\sigma\iota\alpha\nu$ . 2. Sumitur privatio pro absentia forme substantialis in materia cum hac tamen conditione, ut materia apta sit ad eam recipiendam. Hoc modo Privatio Aristoteli lib. 1.  $\pi\epsilon\rho\iota \alpha\iota\tau\epsilon\rho$ . cap. 8. & 9. est principium Physicum generationis. Philosophus iterum lib. 8. Metaph. cap.

12. docet  $\sigma\epsilon\pi\eta\sigma\iota\nu$  interdum activè interdum passivè sumi.

sumi. Passivè adhuc tribus modis. 1. Latissimè pro quavis negatione etiam in ejusmodi subjecto, quod affirmationis vel habitus capax non est; ut cum lapis dicitur non videre, negatione nimirum negante. 2. Strictius pro debilitate & defectu quorū in subjecto capaci, ut quando luscus dicitur privatus visu. Aristoteles vocat Diminutionem. Insert enim medium inter perfectam privationem & perfectum habitum. 3. Propriè, ut à nobis & Damasceno sunt definita. Activè sumitur privatio pro rei ablatione ἀφαιρέσι. Ut cum dicitur Deus nos privare nonnullis beneficijs. Quæ certè privatio Dei non passiva, sed activa est. Privatio porrò, propriè ita dicta, est duplex: Vel est rei naturalis, vel rei extrinsecus adhaerentis & circumstantis. Privatio rei naturalis est, quando id abest, quod subjecto naturaliter debebat adesse, sive sit pars, sive accidens aliquod. Ut Cæcitas est privatio accidentis naturalis: mutinatio est privatio partis.

Privatio  
passivè.

Privatio  
activè.

Privatio-  
nis pro-  
priè ita di-  
cta divi-  
sio.

Privatio  
rei natu-  
ralis.

Privatio hæc subdividitur in Totalem & Partialem.

Totalis privatio alijs dicitur privatio ἀπλῶς absoluta & perfectæ, Damasceno Cap. 58. Dialect. Privatio potentiæ, & est à quâ ad habitum ordinariè regressus non datur. Cum à Damasceno privatio hæc potentiæ dicatur, queri potest, an etiam potentiæ privatio detur, cum potentiæ sit affectio propria, quæ à subjecto sine ejus destructione, separari nequit. Respondetur, quod Potentia sit duplex: Potentia Prima & secunda. Potentia prima est, quæ à forma immediate fluit. Hanc separari, ob dictam ra-

Privatio  
totalis.

An detur  
privatio  
potentiæ.

Potentia  
duplex.

Visibilitas  
in anima  
li duplex.

A priva-  
tione  
ad habitū  
non datur  
regressus,  
quomodo.

Privatio  
partialis.

tionem simpliciter impossibile est. Secundæ verò po-  
tentia quia nihil aliud sunt, quàm Organorum dispo-  
sitiones, illarū esse potest separatio & privatio. Exem-  
pli causa: In animali duplex datur visibilitas: Activa  
una, quæ proxime ab anima sentiente fluit, & hac nul-  
lo modo tolli potest, sed remanet etiam in eo, qui à na-  
tivitate cæcus est: Alia deinde est, quæ à certi a nervo-  
rum opticorum & oculorum sive humoris Crystallini  
dispositione fluit: & hujus datur privatio. Atque ita  
manifestum est, quod totalis sive absoluta hæc pri-  
vatio proprie tantum sit dispositionum seu potentialium se-  
cundarum. Privatio hæc est præter naturam: reddi-  
t enim rem imperfectam & mutilam, quando  
tollit illos actus, quibus natura perficitur. Ut videre  
pertinet ad animalis perfectionem, sic sanum seu va-  
lentem esse: Ergo ad imperfectionem pertinebit, cæ-  
cum esse, ægrum esse. Ergo privatio hæc tollit perfe-  
ctionem naturæ: Quod verò perfectionem nature tol-  
lit, id præter naturam esse necesse est. Deinde à priva-  
tione ad habitum non datur regressus. Quod  
Aristotelis axiom. lib. categ. cap. 10. §. 20. non ab-  
solutum, sed limitatum est, & intelligendum 1. De pri-  
vatione totali. 2. De regressu ordinario, qui est ex  
causis naturalibus & ordinarijs. Ut resurrectio car-  
nis est impossibilis, si loquaris de regressu ordinario:  
non verò est impossibilis, si loquaris de regressu extra-  
ordinario & miraculoso: Deus enim (teste Platone)  
potest impossibilia naturæ.

Partialis privatio alijs dicitur privatio secun-  
dum quod, Privatio τῶς, & imperfecta, Damasceno  
loco allegato Privatio actus: & est, à quâ ad ha-  
bitum

bitum ordinarius & facilis regressus datur. Non enim (ut loquuntur Scholastici) negat dispositionem ad suum habitum. Hujusmodi privationes sunt tenebra nocturnae, à quibus mane datur regressus ad lucem: morbi quoque facili curabiles &c. Haec privatio non simpliciter præter naturam est. Ut tenebra nocturnae non sunt præter naturam, sed ex causâ naturalibus & ordinarijs per se & ex intentione naturae fiunt. Sic somno maximè natura animalis sustentatur, iuxta illud Poëtae ——— Menti Deus utilis ægræ Somnus &c.

Privatio rei extrinsecus adhaerentis & circumstantis est, quando id abest, quod circumstare potest. Talis privatio est, pauperem esse, nudum esse, disjunctum esse: quia divitiae, item vestes non inhaerent, sed circumstant. Referunt huc Celibatum, Viduitatem &c. quia maritum item conjugem esse non simpliciter naturale, sed adventitium est. Tandem advenientes haec privationes tantum secundariò privationes sunt: Cum Aristoteles lib. 6. Top. cap. 3. doceat, quod omnis privatio sit rei naturae insitæ. Ergo juxta Philosophum ille tantum sunt verae privationes, quae tollunt res, quae naturaliter inesse debent.

## Theorema VI.

Potentia est id, quod actum suum non habet, sed habere potest.

Ens positivum porro per suas affectiones disjunctas immediatas dividendum est.

Affectiones hæ vel sunt primæ, quando Ens dicitur esse vel actu vel potentia: vel ab

Entis positivi in suas affectiones disjunctas divisio generalis.



his ortæ: quibus dicitur ens vel caussa & effectus: vel necessarium & contingens.

Sequuntur itaq; nunc modi & affectiones conjunctæ Ens immediate sequentes.

Accidentia duplicia Themistia.

Rectè Themistius. i. post. c.ii. duplicia dicit esse Accidentia, quæ cum subjecto reciprocantur: Simplicia, quæ solitarie sunt a, respondent amplitudini subjecti, ut risibile, quod recurrit cū omni homini, & talia sunt in Metaphysicis affectiones Entis, quas Unitas vocant; ut Vnum, Verum, Bonum, quæ solitarie sunt a cum Ente cōvertuntur: & Cōjuncta, quæ non singula, sed conjunctum sunt a adæquant totum subjectum, eò, quod habeant opposita. Opposita vero nata sunt in eodem subjecto esse, & si alterum eorum non adfit, reliquum, aut si plura fuerint, ex reliquis aliud adesse necesse est. Talia Accidentia in Ente sunt caussa & caussatum, necessariū & contingens &c. Sunt q; iterum duplicia: vel enim immediate Ens sequuntur, ut quæ modo enumeravimus: vel mediante affectione simplici sive unita Entis insunt, ut mediante Vno Enti tribuitur, quod sit idem vel diversum: simile vel dissimile: finitum vel infinitum: perfectum vel imperfectum &c. Affectiones has conjunctas vocare, cum Themistio possumus, quia non separatim sumptæ cum Ente convertuntur, sed conjunctim: Non quidem quod conjungantur conjunctionis particulā copulativā, ut Caussa & caussatum: Hoc enim modo cum Ente non convertuntur: Falsum enim est, Omne Ens esse caussam & caussatum, actum & potentiam, perfectum & imperfectum &c. Sed quod copulantur conjunctionis particulā disjunctivā aut, vel si-

vel simili, & ita verè de Ente prædicentur: *Ut omne Ens est vel causa vel effectum; est vel actus vel potentia.* Quo etiam nomine illas in thesibus & disputatioribus Metaphysicis diiunctas vocare volumus: quod ne separatum neq; conjunctum; sed diiunctum cum Ente convertantur, uti dictum est.

Aristoteles lib. 3. Metaph. ubi ex professo de actu & potentia agit. c. 1. sicut Ens in decem prædicamenta divisum fuit; ita in genere, inquit, idem divisum in potentiam & actum. Quem locum Averroës exponit ait: Essentialiter & in quantum Ens, dividitur in actum & potentiam. Quod etiam reperit i. de an. text. 6. ubi Aristoteles idem supponit, ut & 3. Phys. Com. 9. Unde Thomas 1. par. q. 77. a. 1. generale illud elicit axioma, quod etiam apud Philosophum lib. 2. Metaph. c. 26. habetur: potentiam & actum dividere omne Ens: vel ut Averroës loquitur, reperiri in omnibus prædicamentis.

Circa divisionem hanc Entis observandum venit, quod illa Entibus particularibus diversimode applicetur. Primum enim intelligitur Actus & Potentia de Entibus essentialiter divisus, quorum alterum est ENS actu, alterum Ens potentia: ut ita sit divisio unus communis in diversa Entia, non aliter atq; si de Ros. i. que jam actu sit, dicas, quod sit Ens, & de aliâ, que actu non sit, sed adhuc in potentia, & in suis causis & principijs, quod sit Ens, utrumq; vere dicitur: alterum tamen erit Ens actu, alterum potentia. Sumitur itaq; hoc modo divisio hæc de tota latitudine Entis, ut ex omnibus Entibus quadam sint potentia, qua-

Potentia  
& actus  
sunt in omnibus  
prædicamentis.  
Actus & potentia  
applicatio  
diversimoda.

I,

dant

92 EXERCITAT. METAPHYS.  
dam actu. Quo sensu etiam divisio accipitur lib. 3.  
περὶ ἀκρ. C. 1. eamq; significationem adhibita de-  
scriptiones explicant.

Deinde applicatur divisio illa, sive actus & po-  
tentia, diversis statibus ejusdem Entis secundum ra-  
tionem existendi, nempe quod idem habeat aliquando  
actuale, ut loquuntur, existentiam; aliquando verò  
idem tantum sit Ens potentia; ut ealem rosa, qua hy-  
verno tempore fuit in suis causis, atq; adeò Ens poten-  
tia: æstivo est extra suas causas & Ens actu. Quo  
sensu sumitur ab Averroce 2. de an. t. 6. lib. 5.  
Phys. com. 9. Thomà 1. p. q. 77. a. 1. & à Zimara  
Theor. 105. imò ita ab ipso Philosopho lib. 2. Me-  
taph. t. 26. explicatur, ubi docet, proportionaliter po-  
tentiam & actum pervagari omnia predicamenta.

Dubium.

Dicitur & hoc sensu divisionem hanc hoc loco accipi pos-  
se, quod omnis potentia propriè ita dicta, nempe proxi-  
ma, & ad certum quendam actum determinata, ad id  
predicamentum possit revocari, in quo actus est, quem-  
admodum Philosophus ad illud predicamentum revocat  
motum, in quo sunt termini lib. 5. περὶ τῆς ἀκρ. 9.

Solutio.

Possset quidem hoc quodammodo concedi, cum tota na-  
tura Entis in decem illis generibus contineatur & con-  
servetur: Verum hic non questio est, an in illis specio-  
bus sive generibus insit potentia & quomodo in-  
sit: Sed de eo queritur hic & apud Philosophum  
lib. 2. Metaph. quomodo divisio in actum & poten-  
tiam debuerit toti Entis latitudini, ad quam etiam  
pertinet potentia remota, accommodari: hoc certè  
oportet fiat per primum modum, aliàs inadæquata e-  
rit. Quemadmodum igitur Aristoteles lib. 1. Met.

Ens

Ens dispescit in Vnum & multa: non quidem ut sit necessarium idem Ens & multitudinis & unitatis esse capax; sed quia hæ sunt differentie totius Entis: eodem modo hoc loco cum Aristotele lib. allegatq. D. Metaph. actum & potentiam; quas Averroes. 2. de an. 1. 6. dicit differentias valde oppositas, non cuius in specie, sed universo Enti tribuimus, nempe cuius species Analogicæ, quædam sint potentia, quædam actu.

Tertio Actus & potentia simul tribuuntur diversis respectibus ejusdem Entis, ita ut actus dicat Actualem existentiam ejus rei, quæ est: potentia verò sumatur pro possibilitate, quæ est in re, quæ nimirum ipsa res actu existens, uti loquuntur, possibilis est ad essendum sui conservativi respectu: vel fuit possibilis respectu sui productivi. Ita potentiam sumi æquivocè docet Philosophus libro de interpr. ut si dicamus, Deum posse movere, & cælum posse moveri. Impropriam verò hanc, esse acceptionem (ut utar verbis Zabarella lib. 1. de pr. rer. mat. c. 9.) patet ex ipsis effectis: non enim dicimus effectum esse potestate, nisi quando non est actu: quare etiam materia & agens tunc propriè dicuntur habere potentiam, quando non habent actum sive agendi sive patiendi. Neq. igitur hæc acceptio hic locum habere potest.

Movetur etiam hic questio, quomodo potentia & actus opponantur. Relative statuunt nonnulli, ut Antonellus Episcop. 9. Met. q. 3. Concl. 1. Falsa est hæc opinio. Nam relativa se mutuo ponunt: At non potentia & actus: potentia enim esse potest, nondum existente actu, & actus exhauriendo tollit potentiam. Alij, ut Thomas de potent. q. 1. a. 1. ad 3. potentiam

Questio  
de actus &  
potentie  
opposi-  
tione.  
Respon-  
sio 1.

# 54 EXERCITAT. METAPHYS.

Resp. 2.

Resp. 3.

Actum &  
potentiam  
realiter  
distingvi.

rentiam fundamentum relationis dicit: atq; tum positivum quoddam est, quod potius ratione diversitatis, quam contrarietatis habet. Tandem Averroës in principio de somno & vigilia dicit, quod id, quod in potentia est, sit privatio ejus, quod in actu est. Et lib. 9. Metaph. t. 3. docet, semper potentiam habere conjunctam privationem. Hujus igitur respectu dici potest opponi actui privativè. Ex quo iterum facile colligitur, potentiam & actum non, uti opinatur Scotus, unum & idem esse: Sed distingvi realiter. Nam qualis est natura Terminorum a quo & ad quem in motu; talem quoq; habent potentia & actus: atque Termini isti realiter sunt distincti: Sunt enim oppositi: Ergo & potentia & actus realiter distinguuntur. Major manifesta est. Nam in motu terminus a quo & potentia; item terminus ad quem & actus, plane coincidunt, & idem sunt.

De potentia priore loco secuti Philosophum lib. 2. Met. agimus, cuius descriptio in Theoremate posita, ex partium sive specierum explicatione erit manifesta. Duabus igitur motis & resolutis questionibus ad definitionem progrediemur.

Quaestio 1.  
de genere  
potentiae.  
Resp. Zab.

Resp. Phil.  
sophi.

Primum quaeritur, an potentia hæc sit certi & limitati generis. Zabarella lib. 1. de pr. rer. mat. c. 9. affirmativè respondet, omnemq; potentiam ad secundam qualitatis speciem trahendam & revocandam esse statuit. Contrarium docet Philosophus lib. 2. Metaph. text. 3. ubi habitum quoq; qui in prima qualitatis specie est, potentiam vocat & finit. Et materiam primam passivam vocat puram potentiam: quod certè de transcendentali potentia, non de quali-



ate intelligi potest. Et Zabarella opinionem totam expugnat hoc argumentum: Quæ potentia una cum actu a lequatur exaurit totam latitudinem Entis, illa certi & limitati generis non est: Atqui potentia, de qua hoc loco agimus, cum actu totam latitudinem Entis exaurit: Ergo certi & limitati generis non est: Sed quemadmodum actus de omnibus dicitur Categorijs: sic quoque potentia de omnibus dici debet, cum sint oppositæ differentie. Minorem nostram approbat Thomas op. 48. c. 3. quando potentiam hanc transcendentalē vocat. Deinde quemadmodum recte & eruditè contra Avicennam (qui 3. Met. c. 2. & 7. Metaph. c. 1. omnem unitatem ex quantitate petere videtur) argumentantur Averr. lib. 10. Metaph. t. 5. in Epit. tr. 1. & Elias Cretens. in lib. de Vno: non posse id, quod certi & determinati generis est, attribui universo Enti: ita simili, imò eodem modo, recte & eruditè argumentatur Thomas: non posse esse affectionem Entis illud, quod in aliqua certâ specie numeretur.

Deinde queritur, an potentia hæc transcendentalis à suo subiecto ubique distingvatur. In diversas hic abeunt sententias Philosophi. Nos statui-  
mus in nonnullis eam à suo fundamento distingven-  
dam esse. Omnis enim potentia idem cum suo subiecto  
esse nequit. Si enim omnes potentie essent idem cum  
fundamento, idem quoque essent inter sese: neque adeo  
distinctas ederent operationes: quandoquidem ab u-  
no, quatenus unum, non nisi unum proficiscitur, uti  
recte docet Plotinus En. 5. lib. 1. c. 5. 6. 7. Ut autem  
omni potentia cum suo subiecto idem esse nequit: ita  
neg.

Questio 2.  
de essentia  
potentia.  
Respon-  
sio.

Acciden-  
tis produ-  
ctio.

neq; omnis in univ<sup>er</sup>sum potentia à suo sub<sup>j</sup>ecto di-  
st<sup>in</sup>guitur. Cum definitiones potentiarum ipsi etiam  
substantia & fundamento compet<sup>ant</sup>. 2. Metaph.  
t. 2. Imo manifestum hoc est in productionibus per e-  
manationem: ibi enim substantia immediate agere  
conspicitur, nisi forsan in causis essentialiter ordinati  
processum in infinitum fingere vel contra Philosophum  
lib. 6. min. Metaph. t. 6. Ergo accidens à sub-  
stantia per emanationem proprie &  $\pi\epsilon\acute{o}\tau\omega\varsigma$  ita  
etiam, hoc est, accidens, quod per resultantiam sequitur  
ad positionem substantie, ut est visibilitas in homine  
facultas in anima, &c. producitur immediate: pro-  
ducitur verò à potentia: Ergo quaedam potentia est ip-  
sa substantia. Tandem ex potentia & actu unum  
per se fieri, adeò certum est, ut Axioma illud L. 1. m.  
8. Metaph. q. 7. ex Averr. 8. Metaph. t. 15. in-  
monstrabile vocet. Ex quo luce meridiana clarius est,  
potentiam quandam Accidens non esse: quum loquar  
dem ex potentia accidentali, sive ex accidenti & actu  
substantiali non sit unum per se, sed unum per acci-  
dens. lib. 7. Metaph. t. 49. Manifestum igitur est,  
quasdam potentias ita cum suis substantiis esse mix-  
tas, ut non nisi secundum rationem ratiocinantem, ut  
barbari, vel ex natura rei, ut i nostri loquuntur, dist<sup>in</sup>-  
guantur: nonnullas contra à substantiis vere & realiter  
dist<sup>in</sup>ctas esse, nempe que ad remotiores & à sub-  
stantia longè diversos destinantur actus, ita ut non  
possint ab unâ eademq; simplici substantia attingi.

*Theorema VII.*

Potētia est vel activa vel passiva.

Potentia

# LIBER PRIMUS.

Potentia varijs modis sumitur, uti autor est Arist. lib. 3. Met. c. 12. & lib. 3. Metaph. c. 1. & 3. Zibirel. lib. 1. de pr. rer. mat. c. 9.

Dividitur autem in æquivocam & in magis univocam. Æquivoca est, quæ ad similitudinem veræ potentia effingitur, & de rebus dicitur æquivocè.


Æquivoca potentia est Mathematica vel Logica.

Mathematica potentia est, per quam Mathematicus in quantitatibus sive re Mathematica nihil ponit, sed tantum sibi virtutem quandam imaginatur, per quam res nata est, ad eum modum, quem ipse mente concepit, disponi: ut quando mathematicus dicit, lineam datam esse potentia Triangulum.

Logica potentia est pura non repugnantia. h. e. Logica.

quando Termini tales sunt, qui coherere possunt, neque illi habent repugnantiam: quemadmodum ejus opposita impossibilitas dicitur, quando Termini habent vel non coherentiam vel repugnantiam, de qua sumitur Aristotelis lib. 3. Metaph. c. 3. Possibile id est, quo posito in actu, nihil sequitur impossibile. At qui potentia hæc non ad Metaphysicam, sed ad Logicam pertinet. Neutra etiam tam Mathematica, quam Logica vera potentia dici potest: Id quo facile ex illarum descriptionibus intelligitur. Et Mathematicus quando dicit, datam lineam esse potentia triangulum, an lineam nihil ponit: sed tantum sibi virtutem & aptitudinem imaginatur, per quam nata est, ad illum modum multiplicari: Sic potentia Logica, ut inquit Zimar. th. 40. nihil est, nisi aliquis respectus

respectus causatus à ratione ex non repugnantia Ter-  
minorum, in quantum non repugnant: aliud ipsum ve-  
ro in re nihil est. Cum igitur Potentiae hæc sint puræ  
rationis Entiæ, in quæ subjectum Metaphysices, quod  
Ens reale est lib. 6. Metaph. t. ult. dividi nequit, tan-  
tùm illas obiter hic attingere volumus.

Potentia  
magis u-  
nivoca  
divisio in  
activam &  
passivam  
probat. 

Potentia magis Univoca, quæ vero potentia  
nomine venit, est vel activa vel passiva. Quibus po-  
tentia speculatus contentus est Philosophus lib. 2.  
περὶ ἐπὶ lib. 8. Metaph. t. 17. lib. 8. cor. t. 2. lib.  
2. de an. t. 6. Esse autem divisionem hanc veram aut  
sufficientem probatur. Primò potentia, quæ tenet  
potentia, habet se ut aliquis actus primus, quæ est habitu-  
do ad actum secundum. Recte enim Thomas 1. par.  
q. 77. a. 3. docet potentias distingui per actus & ob-  
iecta. Videntur Aristoteles lib. 2. de anima text. 33.  
& potissimum lib. 8. Metaph. c. 12. & lib. 8. cor.  
text. 2. At actus ille secundus immediatus potentie  
non est, nisi actio & passio: Ergo & potentia tantum  
est activa & passiva. Minor nuncitur hæc ratio: Quia  
sunt habitu lines actus ad potentiam: tot etiam sunt  
potentie: atqui tantum duplex est habitudo actus ad  
potentiam; scilicet vel ut ad principium à quo, vel ut  
ad principium in quo, sive ex quo: Ergo tantum due  
sunt potentie, quarum una est principium à quo, &  
dicitur potentia activa: altera principium ex quo, si-  
ve in quo & dicitur passiva. Deinde ut duo sunt ac-  
tus, primus & secundus, sive forma & operatio: ita  
duæ sunt potentie: quarum una, nempe passiva, pro-  
ceditur a forma inducta, activa ab operatione. Item  
etiam patet per inductionem & remotionem illarum

3.



specierum, quæ excogitari & afferri possunt. Nam si  
 plures sunt species potentie, quàm enumerata, tum  
 addende forsitan sunt potentia obiectiva & potentia  
 resistendi. Scotus potentiam obiectivam à potentia a-  
 ctivâ & passivâ contradistinctam introducit. Videatur  
 Scotus 2. sent. d. 12. q. 1. d. 16. q. 1. Ant. And. 7.  
 Metaph. q. 6. Henr. Gand. quodl. 1. q. 9. quodl.  
 3. q. 9. Sed potentia hac tertia & nova non est: aut  
 enim sumatur pro negatione impossibilitatis: aut pro  
 potentia reali distinctâ à potentijs activâ & passivâ:  
 aut prout utriq; tam activæ, quàm passivæ potentia  
 superaddat novum respectum ad productionem ob-  
 iecti. Si Scotistæ potentiam obiectivam primo sumunt  
 modo, recte quidem sentiunt in eo, quod omne, quod  
 est, potuit esse: illam autem propterea novam consti-  
 tuere speciem, falsum est: cum sit pura non repugnan-  
 tia, de qua potentia æquivoce dicitur. Si sumant po-  
 tentiam obiectivam secundo modo, non est nisi Ens ra-  
 tionis, & merum figmentum. Exempli causa, ante-  
 quam mundus crearetur, fuit quidem in potentia ob-  
 iectiva passivâ: si autem illa fuit Ens reale, fuit in a-  
 lequo subiecto: at subiectum tum erat nullum, in quo  
 potuisset potentia illa fundari: Ergo & ipsa potentia  
 nihil fuit præter intensionem rationis: Imò si omne  
 positivum Ens in obiectiva fuerit potentia, necesse e-  
 rit, quamlibet obiectivam potentiam fuisse in obiecti-  
 va potentiâ, atq; ita in infinitum. Videatur Socin.  
 9. Metaph. q. 1. & 2. Iavell. 8. Metaph. q. 1. lib. 9.  
 cor. q. 9. Zabarella lib. 2. de an. cap. 2. Neg; tertio  
 modo si ponatur obiectiva potentia novam constituit  
 speciem, sed activam & passivam tantum limitat.

Potentia  
 obiectiva

Triplex  
 considera-  
 tio poten-  
 tiæ ob-  
 iectivæ.

1.

Non repug-  
 nantia.

2.

3.



80 EXERCITAT. METAPHYS.

Quod enim potentia ex suo principio possit vel agere vel pati, id videtur simpliciter per potentie nomen & naturam inesse: quod verò talis sit potentie ad obiectum habitudo, ut istud à potentia illa possit produci, illud à potentia obiectivà inest: quod verò non importat novam potentiam; sed tantum potentiarum determinationem & limitationem. De obiectivà hac potentia videtur loqui, eamq; rejicere Zabarella lib. 1. de pr. rer. mat. c. 9. Tribuimus quidem, inquit, etiam effectibus potentiam, non tamen ab his duabus distinctam; dicimus enim effectum esse potestate, quando nondum est actu, esse tamen potest: quia est in potentia activà agentis, & in potentia passiva materiæ: quare tunc nihil aliud significamus quam dari causas, à quibus produci potest. Adde quod Aristoteles lib. 2. de interpr. 2. de an. c. 1. lib. 8. Metaph. c. 17. lib. 9. eor. t. 2. & ubicunq; agit de potentia, præter duas illas, nullus mentionem facit. Potentiam illam, quæ resistendi sive resistitiva potentia dicitur, novam speciem non constituisse inde perspicuum est. Potentia enim resistendi aut resistit formaliter, ut loquuntur, per immediatam repugnantiam; aut resistit radicaliter & tanquam per diminutionem alterius: ut quando hostis hosti resistit, cui diminuit vires pugnando: & calor ignis resistit frigiditati aque, præveniendò actionem ejus, viresq; diminuendo. Atq; hic resistendi modus non est distinctus à ipsa à potentia activà. Dicitur enim actio, prout à principio activo est: resistencia, prout alterius vires diminuit, ne possit agere. Formalis autem illa & im-

mediata

Potentia  
resistendi.

mediat a repugnantia est potius impotentia & incapacitas quædam, quam proprie potentia, quippe quæ non consistit in aliquo actu secundo positivo à virtute resistivâ proveniente: sed potius in carentiâ aut retardatione contrariæ actionis, quæ inde est, quod subiectum, ut loquitur Suarez, per qualitatem aut dispositionem, in ipso existentem, impedit, ne alia forma vel actio in ipsum introducat ur: quod impedimentum non consistit in actione aliquâ, quæ in tale passum efficiat, vel in aliud agens, vel in seipsum, nisi forsitan illam actionem per Metaphoram dixeris. Quandoquidem omne patiens, qui patitur, non agit: atqui omne patiens, qui patitur, dicto modo resistit. Si enim non resisteret, passio non fieret in tempore, & patientis natura non intenderet sui conservationem. Atqui intendit: quocirca resistentia, hoc posteriori modo dicta, falso à Picol. in l. de operant. per nat. C. 17. 18. 19. & Sonc. q. 6. ad actionem refertur: neg. etiam ipsa passio est, nisi forsitan affectionem passionis illam dicere velis, ita ut sit quædam patiendi vel impotentia vel difficultas: resistere enim est non recipere affectionem. Quod absq; dubio intellexerunt Pomponatius. de React. l. 2. c. 3. & Trincavellus in q. de React. dum resistentiam definiunt per impedimentum quavis quod per illud velint, explicare non potuerunt: sicut explicarunt Zabarella de React. c. 5. Suarez disp. Metaph. 43. f. 1.

Repugnã-  
tia forma-  
lis.

Moveri hic potest questio: an omnis potentia Activa ab opposita passiva, & quantum, debeat distinguvi. Circa questionem hanc tenendum initio qd, in utroq; genere quasdam potentias esse pri-

Questio.

## 102 EXERCITAT. METAPHYS.

Potentia-  
rum alia  
primæ, a-  
lia mediæ  
sunt,

mas, quasdam medias, fundatas in subjectis ex actu & potentiæ compositis. Potentiæ primæ ut reliquarum omnium sunt mensuræ: ita etiam Aristoteles illos potissimum definire voluit, uti ipsemet fatetur lib. 2. Metaph. t. 2. atq; ille maxime sunt distinctæ, ita ut semper ab alio vel patiantur vel in aliud agant. Deus namq; cum actus sit purissimus, nullam in se passionem recipit, & materia prima, cum sit pura patientia potentia, nullam ex se potest edere actionem. In medijs verò naturis & potentijs sæpius actus & potentia in idem coincidere apparent. Quod, an & ubi fiat considerandum est, intelligiq; in genere potest ex omnium actionum contemplatione. Omnem motum Physicum, atq; imprimis localem, ab externo fieri principio extra controversiam est, cum illud duplici probet modo Philosophus: Rationibus Top. lib. 7. Phys. c. 1. & inductione lib. 8. Phys. c. 8. Excipis & negas id extra controversiam esse. Elementis enim, ut & alijs quævis gravia & levia, non ab externo, sed interno principio, nempe à sua formâ movetur constat ex Arist. lib. 4. Phys. text. 85. 86. lib. 8. et text. 32. lib. 4. de cælo t. 2. 25. Zabarella lib. 1. de motu grav. Picol. de Elem. c. 19. Scaligero Exercit. 28. f. 2. Vera hæc sunt; interim tamen negari nequit; quod in ipsis Elementis & reliquis corporibus gravibus & levibus actionis & passionis distinctas habeamus radices. Quandoquidem formæ ex se agunt, ut verò in materia est & insitit, eadem quoq; patitur, non aliter atq; sensus, qui diverso respectu & agere & pati potest. Sueffan. de sen. ag. De generati-  
one, de augmentatione, de alteratione, idem est manifestum

ex actu &  
 reliquarum  
 es illas po-  
 tur lib. 9.  
 ete, ita ut  
 ant. Deus  
 se passio-  
 a patienti-  
 m. In me-  
 & potentis  
 & ubi sit  
 potest ex o-  
 em motum  
 no cieri &  
 m illud du-  
 bus Topicu  
 f.c. 8. Ex-  
 Elementi  
 n ab exte-  
 ma moven-  
 lib. 8. et  
 a lib. 1. de  
 igero Ex-  
 nen negan-  
 corporum  
 stinctus ha-  
 se agit, pro  
 quog. pati-  
 tu & age-  
 generari  
 est mani-  
 festum

festum. Nihil enim seipsum, vel generare, vel augere, vel alterare potest. Atq; de hisce Physicis motibus & transmutationibus potissimum intelligenda est assertio hac: omne agens a patiente reipsa debere distingvi. Agid. quodl. 3. q. 16. & quodl. 5. q. 15. Iavell. 9. Metaph. Socin. 5. Metaph. q. 16. Connimbr. 7. Phys. c. 1. q. 1. & c. Aliter verò res se habet in resultantijs naturalibus & immanentibus actionibus, ubi Scotus, Anton. And. Iand. & c. demonstrant sepiusculè idem esse agens & patiens: quorum sententia subscribere videtur Averroës lib. 3. de Caelo. c. 28. Si enim actio immanens in eam lem non recipetur facultatem, à quâ profecta erat, immanens non esset, neq; passio propria a subiecto suo resultaret, si non immediate in eo lem resisteret. Statuendum itaq; cum illi idem in seipsum agere, hoc est, actionem & passionem esse secundum i'lem, i'lemq; eo'lem res. Etu & agere & pati? Hoc neq; illi neq; nos asserere audeamus. Vi igitur dicti autores quandam adhuc inter agens & patiens ἀλλοιότητε notent, ita se explicat: Subiectum recipere passionem formaliter, actionem verò efficere virtualiter vel eminenter.

Actione  
 immanens  
 tes.

### Theorema VIII.

Potentia activa est principium transmutandi aliud in quantum aliud.

Definitio est Aristotelis lib. 8. Metaph. c. 12. *δύναμις λέγεται, ἡ ἀεὶ κινῆστος ἢ μεταβολῆς ἐν ἐτέρω, ἢ ἑαυτῶν.* vel, ut loquitur: *lib.*

Potentia  
 Activa  
 definitio.

# 104 EXERCITAT. METAPHYS.

lib. 9. Metaph. c. 1. & 2. ἡ δὲ δύναμις μεταβολῆς ἐν ἄλλῳ ἢ ἑαυτῷ. Talis potentia, nempe activa, est potentia attractiva, quæ est in Magnete, potentia motiva viventis, intellectus agens & similes. Ejusmodi enim potentia per se primò ad agendum ordinantur per actionem transeunt em, tanquam principia talium actionum in suo ordine completa.

**Dubium.**

Dubatur hic: an definitio posita totum definitum includat & explicet. Videtur enim transmutandi vocabulum non omnino respondere potentia. Quandoquidem potentia Dei creando nihil transmutat: ex nihilo enim facit & producit: quomodo autem id, quod non est, transmutabitur: Cum id, quod de vno in aliud transmutatur, revera existere debeat? Verùm excusandus est Philosophus: ut enim, quod creationem ignorabat, causam efficientem definiit per motum: ita ex eodem fonte hic fluxit error. Omnia namq, excepta potentia Dei absoluta, quodammodo cum subjecti transmutatione agunt.

**Solutio.**

**Potentia  
activæ  
divisæ.**

**Potentia Activa vel finita vel infinita est.**

Infinita potentia activa est solius Dei potentia. Quomodo enim perfectius aliquid existit forma sua, quæ igit: tanto major est eius potentia: Atque Deus forma & actus est summus: Ergo Potentia quoque in eo est summa, hoc est, infinita, quæ est norma omnis potentia activæ, nempe à qua omnis repagis abest, et quod infinita facultatis nihil sibi resistere patitur.

**Poten**



# Potentia divina est vel absoluta vel ordinata.

Potentia  
divina  
duplex re-  
spectu.

Ita cum dividunt Scholastici. Nam tamen si verum sit, quod habet Scaliger exercit. ult. sect. 8. nempe quod una tantum Dei sit potentia, quemadmodum ipse unus est: nihileminus tamen, quia ab altera parte agit absolute, ab altera vero se causis secundis applicat, ut ad modum istarum agat; commodè ita potentia divina distingui (sola tamen ratione) posse viderur.

Absoluta potentia dicitur, quæ simpliciter supradivinum esse fundatur, quod est infinitum, non limitatum ad aliquod Entis genus; sed quod habet in se omnem totius Essentia perfectionem. Atq. hoc modo Deus dicitur omnia

Absoluta  
Dei po-  
tentia.

posse, eiq. omnia possible esse: non quidem respectu creature nature, ut dicatur omnia posse, quæ possible sunt creaturis, neg. respectu potentia sue, ut dicatur omnia posse, quæ sint possible potentia sue: quo certè modo diceretur Deus omnipotens, quod omnia posset, quæ posset; sed dicatur omnipotens, quod possit omnia possible absolute. Vbi diligenter notetur, quod absolute possibile, quid absolute impos-

Deo o-  
mnia pos-  
sibilia.

possible dicatur. Quodlibet agens agit in sibi simile, & cuiuslibet activæ potentia correspondet possibile, tanquam obiectum proprium: sic potentia caliditativa refertur ad calidabile. Quia itaq. potentia divina hæc absoluta est, refertur ad possibile absolute, sub quo continetur quicquid habet rationem Entis. Ergo quicquid habet rationem Entis, id factibile est absolute, & absolute omnipotentia divina obiectum. Quid au-

Absolute  
possibile  
quid.

**Absolutè  
impossi-  
bile.**

**Falsitas.**

**Contradi-  
ctio Deo  
non subji-  
citur.**

**Corporis  
Christi  
præsentia  
& omni-  
præsentia.**

tem opponitur Enti nil nisi non-Ens. Ergo non-Ens repugnat rationi possibilis absoluti. Ergo impossibile est absolute, quod eo implicetur & esse & non esse, atq; adeo contradictio. Quocirca id divine potentie non subicitur, non quidem propter defectum omnipotentie; sed quia rationem factibilis vel possibilis habere non potest, hoc est, propter impotentiam, quæ est in ipsis rebus, quod nimirum ipsæ res impotentiam vel falsitatem, quæ certè impotentia maxima est, involvant. Quo quidem non asseveramus, Deum ex non-Ente non posse producere Ens: contrarium enim sacre literæ testantur, quando omnia ex nihilo producta esse docent: sed ita statumus, divine potentie non subici, quod implicat in se esse & non esse simul: hoc enim si concederetur, duo contradictoria simul vera essent, quod statuen dum non est, i. leog, divine potentie non tribuendum, cum contradictoriorum alterum semper sit falsum: falsitatem autem Deo tribuere blasphemum est.

Contradictio itaq; divine potentie non subicitur. Quid autem illa contradictio sit, rectè intelligatur: quando nimirum Ens simpliciter non-Enti opponitur, hoc est, uti diximus, quando in eodem implicatur & esse & non esse simul: quod quando non sit, nulla contradictio committitur: Crassissimus itaq; error illorum est, qui contradictoria esse statuunt: Corpus Christi est locale sive in vno loco: & corpus Christi est omnipræsens. Quandoquidem hic non opponitur Ens non-Enti: sed Ens Enti subordinatur. Nam in vno loco esse præsens naturaliter, & omnipræsens esse rationis gratiâ non habent se ut Ens & non-Ens.

Entis

non-Est  
possibile e-  
Esse, atq;  
ntia non  
impotent-  
lis habere  
a est in-  
m vel fal-  
volvunt.  
-Ente non  
literate.  
Te docent:  
fici, quod  
im si con-  
sent, quod  
non tri-  
berum  
o tribuere  
Subjicim.  
elligatur:  
opponitur,  
plicatur &  
nulla con-  
error ille-  
Corpus  
& corpus  
lem hic non  
ordinatur.  
r omnipra-  
as & non-

Ens; sed ut subordinata. Falsum insuper est, quod a-  
junt: Deum universā & absoluta sua omnipotentia  
efficere non posse, ut vnum corpus sit vel in multis, vel  
in omnibus locis simul: Cum negari non possit, quod  
quemadmodum praesentia Ens est: ita etiam omni-  
praesentia vel praesentia Universalis Ens est. Deinde  
praesentia particularis non opponitur Universalis; cum  
Deus & particulariter & universaliter praesens sit. Si  
itaq; omne Ens ratione omnipotentiae divinae sit possi-  
bile; utiq; Deus poterit omnipotentia sua facere, ut id,  
quod tantum praesens natura est, sit omnipraesens sin-  
gulari gratia & efficacia. Potest itaq; Deus o-  
mnino, quod rationem factibilitatis, uti loquun-  
tur, habet, hoc est, quod omnem contradictionem &  
impotentiam excludit. Ex quo fundamento simul re-  
sponderi facillime potest illis, qui Deum omnipotentem  
negant, quod non possit injustitiam, vel ullum genus  
peccati. Quandoquidem qui Deum peccare posse asse-  
rerat, Deum non omnipotentem, sed impotentem asse-  
rit, quippe qui suam bonitatem summam esse conserva-  
re non possit, atq; adeo non omnia possibilis possit, quod  
contra absolutam hanc omnipotentiam manifestissi-  
me pugnat. Absurdissimos de hac potentia Dei habue-  
runt Errores Plinius & Plutarchus. Plinius lib. Error Plin-  
2. c. 7. ait: Imperfecta in homine naturae so-  
lata propria, ne Deum quidem posse omnia. nij circa  
Nam neq; sibi mortem potest consciscere, si omipoten-  
tiam  
vent, quod homini dedit optimum in tantis  
vixit paupis, nec mortales aeternitate donare,  
aut revocare defunctos, nec facere, ut qui vi-  
xit non vixerit, qui honores gessit non gesserit,  
nullumq;

Corporis  
omniprae-  
sentia an  
possibilis?

Deus o-  
mnino po-  
tens.

Error Plu-  
tarchi cir-  
ca can-  
dem.

Refutatio  
Plinij &  
Plutarchi.

1.

2.

3.

De resur-  
rectione  
carnis.

4.

nullumq; habet in præsentia jus nisi oblivio-  
nis. *Plutarchus in hac verba loquitur*: Nugæ Poë-  
tarum valeant vna cum Callimacho, cujus  
hoc est esse DEUM si credis, & hoc te scire ne-  
cesse est, nil non hunc etiam posse DEUM fa-  
cere. Non enim potest DEUS omnia facere:  
aut faciat, si DEUS est, nivem nigram, ignem  
frigidum, rectum eum, qui sedet, vel contra  
lib. 1. de plac. c. 7. In Plinij verbis tria sunt maxima  
pessimaq; absurda. Primum impotentia arguit Deum,  
quod potentia passiva non sit capax, nempe quod sibi  
mortem non possit consciscere, si vel maxime velit.  
Quod verò non impotentia, sed summe perfectionis  
est argumentum, ut patet ex precedentibus. Secun-  
dum absurdum est, quod statuit optimum datum esse  
homini, sibi ipsi mortem consciscere posse in maximo  
vitæ pæni. Quod plane contra rectam rationem pu-  
gnat, ut ex Ethicis & Politicis disputationibus est ma-  
nifestum. Tertium absurdum est, quod dicit Deum  
non posse mortales donare immortalitate aut revoca-  
re defunctos. Putat enim Plinius hæc contradic-  
tionem implicare: sed fallitur. Philosophus quidem lib.  
7. de generat. & corrupt. text. 70. item Aver-  
roes in illum textum negant idem numero indi-  
viduum redire posse: Verum loquuntur de potentia  
naturali, quæ cum motu & tempore connectitur. At-  
qui Deum sine motu & tempore idem, quod interit,  
reducere posse nulla impedit impossibilitas: Aut sta-  
tuas Deum a causis naturales esse allegatum. Quar-  
tum absurdum commune est Plutarcho cum Plinio:  
quando omnipotentem negant Deum, quod non possit  
contra-

contradictoria. Quid autem de hoc sit statuendum ex  
precedentibus est manifestum. Aristoteles etiam lib.

6. Ethicor. c. 2. Agathonis versus approbat :

Μόνος γὰρ αὐτὸς καὶ Θεὸς ἐξαρκεῖται.

Ἀγένητα ποιεῖν ἄσ' αὖτ' ἡ τετραγυμνία.

Hoc namq; duntaxat negatum etiam DEO  
est,

Quæ facta sunt, infecta posse reddere.

Et Citero ait : non potest idem dies, qui semel

fuit, iterum esse. Imo ipse Hieronymus: audacter,

inquit, loquar, cum omnia possit Deus, susci-

tare non potest virginem post ruinam. Epist.

ad Eust. Estne propterea impotens Deus? Absit. Ele-

ganter enim docuit Thomas 1. par. q. 25. a. 2. rectius

& verius dici : contradictoria non posse fieri

à Deo, quam Deum non posse ea facere : cum

caussa, ut fieri non possint, non sit à parte Dei;

sed à parte impossibilium, quorum natura re-

pugnat simul fieri. Imo ipse Averroës 8. Phys.

Com. 4. inquit: agens non posse agere aliquid

impossibile, non est diminutio, nempe in po-

tentia agentis: sed dicere ipsum facere ali-

quod impossibile, & posse facere, est deceptio.

Potentiam porro ordinatam dicunt potenti-

am divinam ad aliquod attributum determi-

natum, nimirum vel ad iustitiam vel miseri-

cordiam, vel bonitatem vel sapientiam &c.

Illud enim proprie esset ordinariam voluntatem, non

tantum causis secundis allegari, ut voluit Commib.

2. Phys. c. 7. q. 16. Hæc potentia Deus cum causis se-

condem concurrebat, duntaxat, aliquid non posse, quod ab-

solute

Causa in  
re impos-  
sibili, non  
in Deo est,  
quando  
Deus quæ-  
dam non  
posse dici-  
tur.

Potentia  
Dei ordi-  
nata.



# tio EXERCITAT. METAPHYS.

solute potentie tribuendum est. Verbi gratia, Deus pos-  
 tuiſſet abſoluta ſua omnipotentia homines lapſos reci-  
 pere in gratiam, & ſervare ſine ſatisfactione &  
 λύτρω: propter juſticiam verò non potuit: Sic Deus  
 peccatorem agentem penitentiam abſoluta ſua po-  
 tentia poſſet abjicere & perdere: at conſiderata ſua  
 miſericordia & clementia, hoc non poteſt. Verum hæc  
 & ſimilia ad Theologos remittenda ſunt. Atq; hæc  
 de potentia infinita ſive divina.

Potentie  
 finitæ di-  
 viſio.

Potentia finita dividitur in  
 ἄλογον irrationalem, hoc eſt, natu-  
 ralem, & λόγον ἔχουσαν rationalem.

lib. θ. Met. c. 2. Potentie, quæ μετὰ λόγου ſunt  
 πᾶσαι τῶν ἐναντίων αἱ αὐταί. αἳ δ' ἄλογον  
 μία ἐνός: Quæ cum ratione, omnes eadem  
 contrariorum ſunt: irrationalis verò una u-  
 nius: Arit. ibid. Potentie itaq; rationales ſunt,  
 quæ ſe habent indifferentes ad utramq; con-  
 tradictionis partem, nempe ad habitum & priva-  
 tionem, poſitiq; omnibus ad agendum requiſitis, et-  
 iamnum actionem ſiſtendere poſſunt. Requiſita ad  
 agendum poſſimum ſex namerantur: Sufficiens  
 virtus in agente: preparata res patiendi in patiente:  
 ejusdemq; propinquitatis: mediè expedita conſtitutio:  
 abſentia omnis reſiſtentis, quod vel æqualem vel ma-  
 iorem poteſtatem in reſiſtendo ſive reagendo, quam  
 cauſa in agendo habet: ut paſſum nondum ſit in Ter-  
 mino, ſive ut careat termino, cum omnis actio ſit in  
 contrarietatem ut omnis præviſa diſpoſitio præceſſi-  
 rit. Dari autem potentiam liberā, & quidem in nobis

Liberam  
 in nobis

ideo ut possumus & agere & non agere, & ita quidem possumus, ut neg. vi superiore, nisi Solo Deo cogi queamus.

imus, ipsissimi sensus sitis superq. testatū faciunt: Et omnino firmissima censenda: est argumentatio Aristotelis lib. 3. Eth. c. 7. ubi contra Platonē colligit: si in nostro non esset arbitrio & potestate civiliter peccare, & non peccare, frustra leges ferrentur, imò magistratus iniuriam faceret ijs, quos ob delicta coherceret. Merito igitur Ludovicus Vives in 5. lib. de civit. Dei August. Philosophos, libertatē in causis inferioribus negantes, quod contra rectā rationē ipsamq. experientia rationes excogitare laboraverint, deridet. Datur itaq.

libertas agentis. Queritur nunc in quonam ista consistat. Putant quidā, illā esse & consistere in essentia contrarijs. At fallunt & falluntur. Tolleretur enim libertas in Deo, negareturq. liberrimo, quippe qui nunqua potest operari malū: neq. etiam humana voluntas esset libera, si in malū ferri nesciret. In quo igitur?

Breviter expona, & quidē verbis ipsius Philosophi. Nēpe in habitu & privatione, sive in volente & nō volendo in agendo & non agendo libertas hæc fita est. Quæ

tū primò Deo tribuuntur, quod prima sit causa liberrime agere dicitur: minus verò libere voluntas creat a propter subordinationē causarū. Queritur an libertas hæc primò sit in intellectu an voluntate? In

intellectu primò libertatē hanc residere statuimus. Voluntas enim bonū suū de gustare vel de gustare nequit: sed sēper intellectui subicitur, a quo quo vera iudicata fuerint, ipsi sequitur, ut bona. Manifestum itaq. est

libertatis rationē nō in voluntate, sed in intellectu esse. De appetitu quid statuendum? In eo quoq. libertas

quæ est. Desunt enim vestigiū quoddam rationis ad appetitum

1. Quæstio, de libertate agendi.

1. Opiniones falsæ.

2. Opiniones veriores.

2. Quæstio.

Libertas appetitus.

## 112 EXERCITAT. METAPHYS.

**Naturalis  
potentia  
terminus.**

appetitum sensitivum, 1. Eth. c. 13. cum quo etiam libertas ad illum descendit: ut etiam ex sequentibus intelligitur. Videatur Suarez disp. Metaph. 19. Sonc. 10. Metaph. Naturales potentia ad unum sunt determinatae: sicut lapis tantum descendit. Deinde positis omnibus ad agendum non possunt non agere, ut lapis non potest non descendere. Sunt qui divisionem hanc potentia in liberam & naturalem, ad potentias quoque divinas trahere volunt. Verum ut caute illud faciant, monendi sunt sermo. Quamvis quidem omnes Dei actiones sunt liberrimae: nec, alio modo alligantur ad causas secundas, nisi ipsa Dei libertate, hoc est, ex ordinatione voluntatis divinae.

**Irrationalis**

**is pars  
duplex est**

1. **Φύσις**

**κόν.**

2. **όρεξις**

**κόν.**

is pars duplex est, nempe  $\Phi\upsilon\sigma\iota\varsigma$  καὶ  $\mu\acute{o}\tau\eta\varsigma$ , qua pars simpliciter & absolute rationis expertis est & una hominibus communis est cum stirpibus & plantis: altera dicitur nomine generali  $\phi\epsilon\epsilon\chi\eta\iota\varsigma$  καὶ  $\mu\acute{o}\tau\eta\varsigma$ , quae hominibus communis est cum brutis, eamque impellit ad verè concupiscendum & appetendum. Qui persequendi, averfandi, occurrentia bona impetus ita est comparatus, ut possit rationis imperium suscipere.

**Rationalis  
is pars  
duplex est**

Unde colligitur τὸ λόγον ἔχον τῆς ψυχῆς  $\mu\acute{o}\tau\eta\varsigma$  duplex esse. Vnum suapte natura intelligens, alterum participata ratione. Pars animae suapte natura intelligens  $\kappa\upsilon\beta\epsilon\tau\eta\varsigma$  ἐν ἐαυτῷ λόγον ἔχουσα, siue διανοητικὴ dicitur, qualis est vīs siue intellectus hominis. Pars participata ratione intelligens dicitur appetitus, qui iterum distinguitur in λόγον ἔχον, appetitum intellectivum, qui dicitur

etiam li-  
tibus in-  
aph. 19.  
re ad u-  
tū de-  
non pe-  
ere. Sūt  
a & na-  
volunt.  
nt sermo.  
errima:  
s, nisi il-  
volunt a-  
em du-  
ars sim-  
homini  
dicitur  
mini co-  
concupi-  
versam  
atus, ut  
hūmā-  
rā in-  
ars a-  
ēa d. ō  
alis est  
rā ra-  
um di-  
m. qui  
dicitur

dicitur ὁ ἀληθὴς voluntas. Quodcumq; enim intel- Appetitum  
lēto sua προαίρεσει, quia est ἐκ δόσιον προῤεβλεν- duplex  
μῶρον iudicat eligendum, i. l. voluntas eligit. Deinde λογικός.  
ἐν ἀλόγῳ, quae ignobilissima facultas animae est. ἄλογος.  
Nam ὄρεξις, quaeq; non proprie λόγον ἔχουσα dici-  
tur, quippe in se ipsa rationem minimè possidens; tan-  
quam illuminata aliunde, rerum discernit momenta,  
non alit' ac filium τῷ πατρός ἀκροῖα, dicimus  
intelligentem esse, non suo, sed patris consilio utentem.  
ὄρεξις haec gemina actionis, nempe τῆς θυγῆς, καὶ  
διωξέως principium exiit. Appetitus huius προ-  
τὸ ὁρετικὸν est geminum: quandoquidem dualis  
differentibus animae partibus inheret, τῷ θυμητικῷ  
καὶ τῷ διανοητικῷ; idcirco & ipsa ὄρεξις ὄρεξις  
duplex est, θυμητικὴ scilicet, & διανοητικὴ, duplex.  
quarum illa irascendo, haec cupiendo persequitur, aut  
fugit obiectum.

Potentia porro naturalis dicta fuit, quae ad u-  
num tantum determinata est, sive, quod idem  
est, quia alteram tantum contradictionis partem respi-  
cit: neq; enim ignis aut potest frigesacere, aut potest  
non calescere. Rationales verò ad utrumq; se habent  
contrarium: sive oppositorum, nempe respectu actus:  
sic intellectus potest intelligere, & potest non intelli-  
gere: item potest opposita considerare: concipit enim  
albedinem: concipit nigredinem, quae opposita sunt.  
Ne autem homonymia vocabuli decipiamur, tene-  
dum est; Naturale dici duobus modis. Primò dicitur Naturale  
aliud, quo homini inest à principijs naturalibus: atq; duobus  
hoc modo generaliori omnes potentiae, quae in homine dici mo-  
dis.

H. sum, r.

# 114 EXERCITAT. METAPHYS.

2, sunt, naturales dici possunt, tam rationales, quàm naturales. Deinde naturale dicitur illud, quod modum naturæ communem sequitur, qui est esse determinatum ad unum. Hoc modo quod in eo vocabulum naturale sumitur, potentia naturalis recte opponitur rationali; Atque hæc breviter de potentia Activa.

## Theorema IX.

Potentia passiva est principium in re, quo quippiam potest pati ab altero, quatenus alterum.

Definitio hæc Philosophi est, qui lib. 3. Metaph. c. 1. in hæc verba loquitur: ἡ μὲν τῶ παθεῖν ὁ δύναμις, ἡ ἐν αὐτῷ τῷ πάσχειν δὲ χη μὲν βολῆς παθητικῆς ὑπ' ἄλλου ἢ ἑαυτοῦ. Vide eundem lib. 3. Met. c. 12.

Huius potentie mensuram Enormam esse materiam primam diximus in precedentibus, nimirum quod propter imperfectionem suam omni agendi facultate sit destituta. Tribuimus illam etiam intelligentijs. Nam licet qui lem materiam, proprie ita dicta, careant tamen Analogon materiam illis competere nunquam negabitur. Omnis igitur res, siue sit corporea, siue incorporea, comparatione nimirum facta cum Deo, ex tali potentia & actu dicitur composita, excepto Solo Deo, qui purissimus & simplicissimus actus est. Recte enim Scaliger de lib. contr. Card. exerc. 359. si c. 12. omnia, inquit, quæcunq; sub Deo sunt, esse composita, etiam materiam primam, Solum Deum purum actum esse, ac vere simplicem. Atque verum hæc

Definitio  
potentia  
passiva.

Materia  
prima.

Omnia,  
excepto  
Deo, con-  
stare po-  
tentia &  
actu.

esse n  
Ergo  
ta:  
omni  
lun  
tum  
mina  
deter  
Ergo  
omne  
P  
tur i  
pote  
ys ta  
sunt,  
fra:  
xat  
in an  
suam  
libus  
Po  
nuu  
tur.  
doqui  
Deus  
Attu  
vel co  
tiati  
ibet  
posse.  
P'o



# LIBER PRIMUS.

esse manifestum est. Vnum statuimus simplicissimum: Ergo omnia, præter illud ipsum, sunt suo loco composita: Ergo & omnes formæ: Ergo materia prima: Ergo omnia accidentia. Omne compositum finitum est; nullum enim essentiam suam excedit: Atque omne finitum habet aliquod, quod est in actu & finit sive determinat; & aliquid, quod est in potentia, & finitur & determinatur. Vide Scaliger. Exercit. 6. sect. 2. Ergo in omni composito datur prius & posterius: Ergo omne, præter Deum, est ex actu & potentia.

Potentia hæc passiva primo modo dividitur in eam, quæ est ad esse, & non esse: quam potentiam contradictionis vulgo vocant, & in quæ tantum reperitur rebus, quæ fieri & non fieri possunt, hoc est in illis, quas contingentes vocabimus infra: Deinde in aliam, quæ est ad unam duntaxat contradictionis partem: quæ non tantum est in angelis, sed etiam in subjectis quibusvis respectu suarum propriarum passionum; item in incorruptibilibus corporibus, ut pote celo, invenitur.

Potentia passiva secundo modo in  $\Phi\upsilon\sigma\iota\kappa\eta$  naturalem &  $\pi\epsilon\sigma\iota\delta\eta$  obedientialem dividitur. Increata enim potentia passiva non datur: quandoquidem illa in Deum nullo modo cadit, quippe cum Deus Opt. Max. sit summè perfectus, imò ipsa perfectio, in qua nihil deficit, nihilq; imperfecti vel esse vel cogitari potest. Cum itaq; quicquid patitur, patitur secundum quod deficit & imperfectum est, quippe intelligit, potentiam hanc Deo competere non posse.

Potentia  $\Phi\upsilon\sigma\iota\kappa\eta$  est, quæ ab agente suo naturali

1. Divisio  
potentiæ  
passivæ.

2. Divisio.

Deus.

Potentia  
naturalis.

turali in actum naturalem potest deduci naturaliter: vel potentia naturalis est potentia innata & connaturalis subjecto, habetq; Connaturalem inclinationem ad actum, quem per naturales causas recipere potest.

Potentia  
naturalis  
duplex.  
Substan-  
tialis.

Hæc iterum duplex est: aut enim potentia Substantialis, aut accidentalis.

Potentia naturalis passiva substantialis est, quæ respicit actum substantialem; talis potentia est in materia primâ respectu forme substantialis. Talis potentia est in materia secundâ, in ovo, respectu pulli. Actus itaq; quo potentia hæc perficitur, substantia finitur.

Acciden-  
talis.

Potentia naturalis passiva accidentalis est, quæ respicit accedens. Necessum enim est, ut omne Accedens, quod à causâ naturali in subjecto naturali & habili producitur, habeat potentiam suam in subjecto illo habili, aliâs naturaliter nunquam produceretur.

Potentia  
est vel re-  
motâ vel  
propin-  
qua.

Utraq; potentia subdividitur in remotam & propinquam, quas exemplis declarabimus.  $\Psi\upsilon\chi\eta$  definitur  $\epsilon\nu\tau\epsilon\lambda\epsilon\chi\epsilon\alpha$   $\eta$   $\pi\epsilon\omega\tau\eta$   $\sigma\iota\omega\tau\alpha$  &  $\Phi\upsilon\sigma\iota\kappa\acute{\alpha}$   $\epsilon\rho\gamma\alpha\iota\kappa\acute{\alpha}$   $\zeta\omega\eta$   $\epsilon\chi\omicron\nu\tau$ .  $\delta\upsilon\nu\alpha\mu\epsilon\iota$  Aristoteles lib. 2. de anima c. 1. Hic  $\sigma\omega\mu\alpha$   $\Phi\upsilon\sigma\iota\kappa\acute{\alpha}$   $\epsilon\rho\gamma\alpha\iota\kappa\acute{\alpha}$  se habet ad suam animam, ut potentia ad suum actum. Illud enim rationem materia, anima verò rationem forma habet.  $\epsilon\varsigma\iota$   $\delta\epsilon$   $\eta$   $\mu\epsilon\theta$   $\upsilon\lambda\alpha$   $\delta\upsilon\nu\alpha\mu\iota\varsigma$ :  $\tau\omicron$   $\delta\epsilon$   $\epsilon\iota\delta\omicron$   $\epsilon\nu$   $\epsilon\lambda\epsilon\chi\epsilon\alpha$ , ut ibidem loquitur Philosophus: in potentia remota est paries ad æbedinem, antequam dealbatur. In specie substantiali potentia passiva remota rerum generabilium & corruptibilium ea est, quæ sibi conjunctam habet *Versalem*

versalem negationem omnium formarum, per quam materia aque receptiva est forma, atq; oppositæ privationis. Propinqua verò ea est, quæ sibi habet consonantiam privationem, quia semper coheret præcedenti formæ, cum qua disponit subiectum ad formam futuram recipiendam. Potentia porro obedientialis est, quæ non a principio naturali naturaliter deducitur in suum actum, sed ab aliquo externo præter suam naturam. Vel potentia obedientialis est, quæ res superioris causæ dictum præter vel etiam contra naturam suam sequitur. Nihil enim talis potentia in re ponit, præter solam remotionem repugnantia sufficientem. Est duplex hæc potentia, Duplex est, vel subicitur virtuti DEI, vel potentia activæ artificis, hoc est, arti.

Potentia obedientialis potentia divinæ subijci dicitur, quatenus nimirum res omnes natæ sunt obedire actioni divinæ in fieri, uti loquuntur. Et talis potentia est in omni factibilibus, sive sit privativum, sive adhuc nihil purum & negativum. Non enim absurdum est factibilitatem ratione potentia divinæ potest in nihilo negativo. Quandoquidem non dicitur illud nihil factibile vel potentiam habere obedientialem in se & per se, sed ratione actus, qui poni per potentiam divinam potest ibi, ubi nihil est. Atq; hoc modo omnia in principio ex nihilo virtute divinæ producta sunt Gen. 1. & adhuc hodie Deo subiecta esse, ejusq; nutui obtemperare dicuntur adco, ut vel ex lapidibus filios Abrahamæ, si velit, possit excitare.

Potentia passiva obedientialis arti subiecta dicitur, quatenus quædam res natæ sunt

obedire operationi artificis, ut artificialis quædam forma in illis figuretur & formetur. Neg. hæc potentia naturalis dici potest: nullum enim in re principium est naturale ejus operis, quod artificis hominis ex illo fit. Hoc itaq; respectu possibilis res dicenda est potentia obedientiali.

**Discrimen  
duplex  
illius obe-  
dientialis  
potentia.**

Vt autem discrimen potentia obedientialis, quæ res actioni divine subjicitur; & illius, quæ arti, intelligatur, exempla hæc tenenda sunt. Ex aqua potentia obedientiali ea, quæ Deum respicit, potest fieri vinum; nullum verò ejus rei in aqua est principium naturale: in eadem aqua ea est potentia, ut ex illa ope humani possit fieri Cerevisia, neq; illa potentia naturalis est. Quemadmodum enim nunquam compertum est naturam mutasse aquam in vinum, ita nunquam natura sine arte ex aqua Cerevisiam fecit. Ita ex ferro potentia obedientiali, ad Deum relata, fieri potest capra vel vitulus; potentia obedientiali ad artem relata, ex eodem fieri potest horologium: Id autem non naturaliter. Nunquam enim natura ex ferro vel capram vel vitulum vel horologium extruxit.

**Quæstio.  
Resp.**

Queritur ultimum: an verum sit, quod dicunt Metaphysici: omni passivæ potentia respondere activam. Non de omni, sed de sola, & quidem omni potentia naturali id verum est. Deus enim & natura nihil faciunt frustra. lib. 1. de cælo. t. 32. Frustra autem produxisset natura passivam, nisi in ipsa universitate simul extaret alia potentia activa, quæ illam posset perficere. Atq; de hac quoq; verum est, quod nulla potentia sit frustra: quod tamen etiam potissimum de innata accipiendum est. Elicita enim

**Potentia  
innata &  
elicta.**

quæ

quæ per præcedentem cognitionem exprimitur, sapius  
frustratur, ut experimur in inordinario, imo etiam in  
ordinario appetitu, qui non raro in impossibilia ser-  
tur. Atq; hæc de potentia; sequitur Actus.

*Theorema X.*

Actus est, qui dirigitur ad po-  
tentiam, eamq; perficit.

Aristoteles lib. 8. Metaph. t. II. actum semper Nemina  
vocat ἐνέργειαν: verum text. I. illum exprimit ἐν- actus.  
λέγειαν, quam vocem ab Aristotele primum excogi- ἐν ἐλέ-  
tatam scribit Porphyrius in brevi explic. Categ. χια.  
Habemus quidem vocabulum ἐνδελέγειας apud Pla-  
tonem: verum idem hoc non est cum illo, uti opinatur  
Beroal. in Comm. Tusc. qq. Nō enim ἐν ἐλέγεια  
perpetuam significat motionem, ut statuunt Cic.  
lib. I. Tusc. Plotin. En. 4. lib. 2. Angel. Polit. in  
Miscell. C. I. Melanth. in prim. lib. de An. Sed  
perfectionem quamlibet: videatur Scaliger exerc.  
307. f. 39. Budæus I. de Affe. Monlor. q. de  
ἐν ἐλ. Cælius Rhodig. 2. Antiquit. c. 22. Plut. 2.  
de an.

Cum verò simplicium primorum non sit definitio, Actus  
eò quòd omnis definitio habeat partes, quæ sunt partes non esse  
essentiales definiti; Et Actus sit vnum de primis sim- definitio-  
plicibus, quia est transcendens: Ergo non est ipsius de- nem.  
finitio. Ex inductione itaq; & proportionem potius,  
quam ex definitione, quid actus sit, intelligitur. Quic-  
quid enim se habet ad aliud, sicut vigilans se habet ad  
dormientem, edificans ad edificatum: videns ad ha-  
bentem



bentem oculos clausos : factum ex materia ad materiam : & generaliter elaboratum, ad inelaboratum; id habet se ut actus ad potentiam Arist. lib. 2. Metaph. 6. In omnibus autem huiusmodi inductis unum est perfectio ac finis alterius: quicquid igitur se habet respectu alterius, ut perfectio finis, & complementum; id dicitur Actus respectu alterius. Illic talem adduximus descriptionem:

Descriptio  
actus.

Actus est, qui dirigitur ad potentiam, eamque perficit. Ex praemis-

sis enim intelligitur, omnem actum esse finem & perfectionem suae potentiae. Scaliger. exercit. 3. sect. 15. Ergo omne illud, quod est extra suam causam, hoc est, quod non amplius causatur, sed quod futurum est, Scaliger. exerc. 17. sed quod existentiam suam perfectioneque habet, actus esse dicitur. Rebus enim, quae adhuc sunt intra priusmodum suum causarum, & non dum sunt vel existunt, actus tribui non potest: & licet quidem interdum tribui posse videatur, ut Rosi dicitur esse intelligibilis & quidem actus intelligibilis hyeme, quando suum esse adhuc habet in sua planta & non dum existit: tamen is actus talis est, qualis existentia, quae cum non nisi mentalis sit, actus quoque aliud nihil erit, quam mentis quae iam consideratio. Extenditur itaque vocabulum hoc, actus, ad omnia illa, & quidem tantum, quae existentiam habent. Ergo & Deus Optimus Maximus actus est? Est actus & quidem purissimus & simplicissimus, sine omni omnino potentia passiva, ut ex praecedentibus est manifestum. Est etiam omnium primus actus; quandoquidem omnibus reli-

Actus  
mentalis.

Deus a-  
ctus puris-  
simus &  
primus.

quis

quā causā non præbet. Aliās hic Dei actus, prout actus est, au nihil refertur; sed suus solus est & ipse sibi & hoc quod est, & hoc omne quo sunt omnia: quo & aliās de potentia Dei dicit Scaliger Exercit. 299. sect. 3. in fin.

## Theorema IX.

Actus alius est primus, alius secundus.

Actus dividitur in primum & secundum. Actus di-

Cum enim eadem oppositorum sit ratio, sicut dupli- viho.  
cem fecit Aristoteles potentiam passivam & activam:  
ita & triq. sum oppositū actum; nimirum potentia pas-  
sivæ & sum forma: activa operationem, quam lib. 8.  
Metaph. text. 11. motum appellat. Fermam & ul-  
gus nuncupat actum primum: operationem secun-  
dum. Alius distinctio hac æquiva est. Nam actum  
primum recte dicimus Deum, quippe cui se a compe-  
rit esse primum Ens, esse primum actum. At q. hoc mo-  
do, quando actus primus accipitur, omnis res creata,  
cui actus attribuitur, actus secundus est. Deinde acci-  
pi potest de successione actuum, ut is dicatur actus pri-  
mus, qui præcedat, qui sequatur, secundus: at q. tum  
non tantum erit primus & secundus; verum & ter-  
tius, quartus, imò & plures actus. Deniq. accipitur  
ita, ut omnis forma dicatur actus. Tunc autem res, qua-  
libet, etiam sit, se habet ad esse: ita quoq. se habet  
ad operari: & sicut est principium essendi; ita & ope-  
randi est. Ergo si forma dicatur actus, & operatio a-  
ctus erit; quippe quæ à forma est & emanat: materia  
enim, quatenus materia, non operatur, imò proprijsi-

me loquen<sup>do</sup> non existit, multò minus operabitur: quòd igitur existat, & quòd operetur, à formà habet. Formam itaq; actus primus est: operatio formæ, actus secundus: videatur Arist. lib. 8. c. 3. atq; hæc acceptio, ut patet, est propria huius loci.

## Theorema XII.

Actus primus est cuiusq; rei esse & essentia, unde aliqua operatio prodit: actus secundus est ipsa operatio.

Actus primus.

Ratio manifesta est ex jam dictis: est enim actus primus ipsa forma; Vt anima rationalis, unde ratio: cernatio: & scientia, unde contemplatio. Videatur Aristoteles lib. 8. Metaph. c. 6. & lib. 2. de anima cont. 5. ubi definitionem animæ investigaturus, invenit eam esse actum, illumq; dupliciter dicitur, nimirum ut alius sit sicuti scientia, & alius sicuti speculatio. Dicitur itaq; actus primus, quia est principium & causa secundi: Secundus, quia à primo dependet. Vterq; verò est finis & complementum illius, cuius est actus; sed modo se diverso. Actus primus enim, si est forma substantialis comparata ad actum, est finis quo; sed comparata ad materiam, est finis cuius gratia. Materia enim est gratia formæ, & est & existit mediante forma. Sin verò est forma accidentalis, est tantum finis quo, & non finis cuius gratia. Nam accidens est propter substantiam, & non contra. Actus verò secundus tantum est finis cuius gratia. Vnumquodq; enim est propter suam operationem. Præter duos hosce actus & totus facit mentionem tertij, nempe actus en-

Cur primus dicatur.

Cur secundus.

Convenientia & differentia actus 1. & 2.

Finis duplex.

Actus tertius.

Actus tertius.

Actus tertius.

Actus tertius.

Actus tertius.

Actus tertius.

Actus tertius.

Actus tertius.

titativi, oppositi potentia obiectiva. Inquis, errasse Scotum in potentia obiectiva? Erravit qui levi: Actum tamen Entitativum nemo negabit. Nam quemadmodum potentia obiectiva est non repugnans ad existendum: ita quicquid iam existit, eo ipso quia existit, dicitur habere actum Entitativum, sive essentiam à forma habeat, sive ex sua Entitate, ut materia prima. Est igitur actus Entitativus nihil aliud, quam vera rei positio extra nihil; ut eum describit Vico mercatus. 1. de principiis c. 12. Hanc igitur positionem si non haberet materia prima, esse non posset subiectum transmutationis & contrariorum principiorum, ut rectè concludit Casalpinus l. 4. quæst. 2.

Actus Entitativus.

### Theorema XIII.

Actus primus alius est purus, alius impurus. Actus purus est forma, prout forma est, quæ nihil aliud mixtum habet materiæ. Actus impurus est, qui annexam habet materiam.

Actus porro dividitur in purum & impurum. In puro actu, qui simplex forma est, actus essentia & existentie non differunt, quod tamen propriissime verum est de actu purissimo, qui omnem potentiam excludit, qualis actus dicitur esse Deus Optimus Max. In actu impuro differunt actus essentia & existentie. Actus essentia est talis actus, qui facit, ut essentia rei consuet, quæ definitione expri-

Actus primi divisio.  
Actus purus.

Actus impurus.  
Actus essendi.

mitur

mitur & exponitur. Cum itaq; nihil definitur  
quàm species, definitioq; communis sit uni & toti spe-  
ciei; actus quoq; essentia toti speciei communis erit. A-  
ctus verò existentie est quidem eadem forma, sed con-  
siderata prout est in materia propria: vel actus exi-  
stendi est effectus formæ ultimæ, sive insequens for-  
mam specificam: vel ut illam definit Thomas 1. p. q. 3.  
& 4. est ultima actualitas formæ. Ut ita actus exi-  
stentie sit complementum actus essentie: verbi gra-  
tia, actus essentie in homine est ipsum rationale esse,  
qui actus in sua specie, quam actualat, non quidem ex-  
tra materiam est; nihilominus tamen simpliciter ab  
intellectu concipitur & abstrahitur. Hinc Plato a-  
ctum hunc essentie communem habere dicitur cum A-  
ristotele. Nam & Plato & Aristoteles & Socrates &  
Theophrastus, sunt rationales: at qui actum existentie  
non habet communem. Quia itaq; actus essentie & a-  
ctus existentie in Deo non differunt, sequitur Deum  
purissimum actum esse: de reliquis spiritibus & intelli-  
gentijs adhuc dubitari potest, quippe qui, collati ad  
Deum, compositi sunt ex esse & essentia, adeoq; ex po-  
tentia & actu, ut infra pluribus declarabitur. Distin-  
ctum autem esse actum essentie ab actu existentie o-  
mnino statuimus. Nam qui Arist. 2. post. text. 31.  
32. 33. esse ab essentia, & questionem an sit, à questio-  
ne quid sit, distinguit; cogimur & nos hosce duos a-  
ctus distinguere, non confundere: verum in quo distin-  
cto illa consistat dubitari forsitan posset: cum existen-  
tia sit ipsa in actu essentie: alias enim existentia esset  
existentia, & ita in infinitum. Qui reale hic discrim-  
en introducant, non leviter hallucinantur cum.

Thoma

Actus exi-  
stendi.

Deus pu-  
rissimus  
Actus.

Actus ex-  
tendi &  
existendi  
distinctus  
est.

Dubium.

Solutio.



Thomâ de Ent. & Ess. cap. 5. 1. p. q. 3. a. 4. 2. Côt.  
 gent. c. 52. 4. Metaph. q. 12. *Sive autem dicas di-*  
*scrimen id esse ex natura rei cum Scot. 3. d. 6. q. 1.*  
*Henr. quodl. 1. q. 9. & 10. Sive secundum rationem*  
*rationatam cum Hervæ 2. quodl. 7. q. 9. Anton.*  
*Andr. 4. Metaph. q. 3. Gabr. 3. d. 6. non contradi-*  
*cimus. Notandum quoq; est discrimen inter actum* **Actus im-**  
*imperatum, elicitedum & adequatum. Impera-* **peratus, e-**  
*tus ille est, qui non producitur à voluntate, sed ab alijs* **licitus &**  
*potentis ordinantibus eum ad voluntatis imperium.* **adequa-**  
*Actus elicitedus est immediate productus, vel, ut loquun-* **tus.**  
*tur, causatus à voluntate. Adequatus actus est, qui*  
*attingit vel apprehendit objectum totaliter. Scotus*  
*in 1. dist. 2. quæst. 3.*

## Theorema XIV.

Actus est prior potentiâ, defini- **Actum**  
 tione, perfectione, bonitate, & **priorem**  
 malitiâ, intelligentiâ & tempore. **esse poten-**  
**tiâ.**

Coronidis loco questionem hanc connectere volui-  
 mu. ex lib. 9. Metaph. c. 8. & 9.

Definitione est prior actus potentiâ, quia **1. Defini-**  
 actus est de definitione potentiæ. **tionc.**

Perfectione sive substantiâ prior est: quæ- **2. Perfe-**  
 cunq; enim sunt posteriora generatione, illa sunt prio- **ctione.**  
 ra substantiâ & perfectione: At qui actus est generatio-  
 ne posterior potentiâ. Ergo est prior perfectione. Major  
 probatur, quia sæpe fit processus ex imperfecto ad per-  
 fectum, tanquam Terminum. Minor probatur, omne quod  
 fit, tendit ad finem, quo accepto, res dicitur perfecta  
 & con-

**Finis.**

& consummata. Finis autem est actus: respectu enim illius est potentia: ut animal habet potentiam visivam, ut videat. Finis vero est posterior generatione, sed prior perfectione. Tandem sempiterna sunt priora substantia & perfectione corruptibilibus: quia corruptibilia sunt in potentia contradictionis, nempe ad esse & non esse: sempiterna autem semper sunt in actu essendi, licet sint in potentia accidentali, ut calum ad ubi. Actus igitur prior est potentia substantia & perfectione.

**Bonitate & malitia.**

Bonitate & malitia prior actus est potentia. Nam illud, quod est simpliciter bonum aut malum, est prius bonitate & malitia eo, quod est secundum quid bonum vel malum: Atqui actus in bonis est simpliciter bonus, & actus in malis est simpliciter malus: Potentia vero secundum quid. Potentia enim non dicitur bona vel mala, nisi quando ordinatur ad actum bonum vel malum: per se vero est indifferens ad bonum & ad malum. Ergo.

**4. Intelligentia.**

Intelligentia prior est actus potentia: Illud enim prius est alio intelligentia, per quod & sub quo aliud & unumquodque intelligitur: Sed potentia & unumquodque intelligitur secundum quod est in actu & per ordinem ad actum: Ergo actus est prior potentia intelligentia. Maior est manifesta: minor probatur: Cum enim intellectus sit potentia passiva, non reducitur ex se in actum; sed ab objecto intelligibili, quod est actu. Demum illud prius alio dicitur intelligentia, circa quod consistit veritas aut falsitas magis, quam circa aliud: Sed veritas & falsitas consistit circa actum, & non circa potentiam: Ergo, &c. Major est manifesta. Minor probatur: Veritas & falsitas consistit

**Intellectus est potentia passiva. Veritas circa actum verisatur.**

confistit circa compositionem & divisionem intellectus, quæ sunt actus & non potentia.

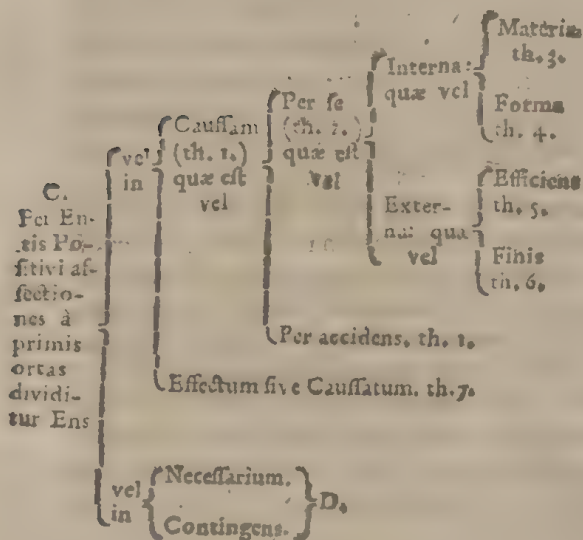
Tandem actus prior potentia dicitur tempore. Vbi tenendum est, actum ad potentiam comparari duobus modis: Vno in eo 'em subjecto: alio in diversis. Quando actus ad potentiam comparatur in uno subjecto, non negatur potentia actu prior esse posse tempore: verbi gratia, gallina in potentia ovi, prior est tempore, quam actu: aliter autem res se habet in diversis subjectu. Quocirca quando quaeritur, an actus simpliciter sit prior potentia, non intelligitur in vno subjecto, hoc est, non quaeritur, an hic actu sua potentia fuerit prior; an hac gallina prior sit hoc ovo: Sed rejecta consideratione illa individuali, actum in genere cum potentia comparamus, & cum Aristotele simpliciter concludimus: actum tempore priorem esse potentia, & gallinam tempore priorem esse ovo, in quo datur potentia gallina: id est, ex hoc fundamento: nihil in potentia passiva existens reducit seipsum in actum: sed reducitur in actum per actum, hoc est, per Ens actu: unumquodque verò generabile cum sit prius in potentia passiva materia, quam sit in actu: sequitur, quod non reducatur ad actum nisi per aliud actu Ens prius, quod est generans: & per consequens, simpliciter actus precedit tempore potentiam. Atque ex hoc colligitur, quod necessarium ponenda sit aliqua prima & sempiterna causa, quæ sit actus purus & simpliciter primus, nempe Deus noster benedictus in secula.

Primæ  
causæ  
probatio.

EXER-

# EXERCITATIO QUARTA. DE CAUSSIS ET CAUS. SATIS.

*Typus hujus Exercitationis.*



## Theorema 1.

Causa est principium, quod per se importat influxum ad esse causati.

Causa.

Causarum, item necessarij & contingentis *Ordinis*  
doctrina sequitur actus & potentia *ἡρώτων*, *ratio.*  
ut ex exorc. 3. theor. 6. manifestum est. De causis i-  
t. ij. hoc loco nobis erit agendum: in sequenti exercita-  
tione de necessitate & contingentia.

De causis quidem merito agitur post doctrinam  
de actu & potentia. Nam ab actu & potentia tam a-  
ctiva, quam passiva proveniunt res & oriuntur causae.  
In Metaphysicis vero de illis agitur, quatenus ipsa *Modus*  
ratio causae, quam Causalitatem vocant, aliquo Entis *proprius*  
gradu participat. Est enim illa velut proprietates quae *Metaphy-*  
dam Entis, quatenus Unus est: nullum enim Ens est, quod *sica confi-*  
non aliqua causae ratione participet: imò cum, uti di- *derandi*  
ctum est, a potentia & actu oriuntur causae; quemad- *causas.*  
modum omne Ens est aut actu; aut potentia; ita omne  
Ens aut causa aut causatum sive effectum est. Ergo  
Ille causam esse causatum, aequè inter generales affe-  
ctiones Entis; in Metaphysicis explicandas, numerari  
debet, ut q. actus & potentia. Deinde Metaphysica  
sapientia definita est in precedentibus: Sapientis au-  
tem est primas reddere causas, uti ex prima sapientiae  
conditione est manifestum. lib. 6. Metaph. c. 1.  
& 2. Inquis, ad accidentia demonstranda duo tantum *Obiectio.*  
causarum genera sufficere, nempe efficiens & finem, uti  
copiose demonstrat Zabarella lib. 2. de demonstr. &  
idem innuit Ficinus in cap. 2. En. 6. lib. 7. Plo-  
tin. Sit ita. Verùm sciendum contra est: omnes causae *Solutio.*  
sae ad Accidentia collatas vel efficientis vel finis ratio-  
nem posse subire. Quare omnium causarum genera  
recte hoc loco explicantur. Physicus quidem de causis *Physica*  
disputat sed nimis contractè & imperfectè, quatenus *causarum*  
*confidera-*  
*tio.*



## 320 EXERCITAT. METAPHYS.

nimirum ratio causse in Physica materia vel cum aliquo motu aut Physica mutatione exercetur: cum tamen causse ratio & natura, ἀπλῶς sumpta, longe universalior sit, & abstractior: Quocirca eam proprie ad Metaphysicam pertinere iterum arguitur.

- Quod itaq; vocem causse spectat, variè ea sumitur. 1. In latissima significatione, ut cum principio reciprocetur: ali modo sumitur lib. γ. Metaph. c. 2. lib. δ. eor. c. 1. & lib. λ. eor. c. 2. ubi privationem vocat causam, quam lib. 1. περὶ ἀντιφ. inter principia rei naturalis numerat. 2. In strictissima significatione, ut cum efficiente convertitur. Hac significatione utitur Augustinus lib. 83. q. q. 28. ubi omnem causam efficientem asseverat. Et Plato in Hippia majorem efficientem & causam nihil differre ait. 3. Utimò in media significatione usurpatur, ut reciprocetur cum quatuor causarum generibus, in sequentibus definendus; & passim sic usurpatur apud Philosophum.

Definitiones causarum variorum.

1. Plutarchi.
2. Avicennæ.
3. Boëtij & Thomæ.
4. Galeni.

Definitionem quod spectat, non unam sed varias reperiens apud varios autores. Aliter enim definitur à Plutarcho lib. 1. de placit. Philosoph. c. 1. nempe causa est, per quam aliquid contingit. Aliter ab Avicennâ in sua Metaphys. tract. 6. C. 1. causa est id, quod tribuit esse rei. A Boëtio in Topicis à Thomâ alijsq; Peripateticis sæpius usurpatur hæc definitio: Causa est id, ad quod aliud sequitur. Ex Galeno de Sympt. diff. ita causam definiunt, quod sit, quæ ex sua natura ei, quod sit, partem aliquam generationis confert.

Ex omnibus autem in theoremate positam retinemus,

mus, que ex Scholasticorum decretis est desumpta. Aristoteles enim ubi de causis agit, utpote lib. 1. & 2. post. lib. 2. Phys. c. 3. lib. 4. major. Metaph. a cap. 3. usque ad cap. 9. lib. 4. cor. c. 2. nusquam generalem definitionem causæ tradidit. Desinitur autem per principium, tanquam per genus: nam omnis causæ principium est, ut docet Philosophus lib. 8. Metaph. c. 2. Vbi postquam varios principij modos enumeravit, tandem in fine ita concludit, omnes causæ principia sunt: sed tamen non omnia principia sunt causæ. Nam principium etiam de eo dicitur, quod non influxum importat in aliud. Item non tantum Entibus realibus, sed etiam rationis convenit: quod de causis nunquam dicitur. Privatio enim, teste Aristotele lib. 1. 2. 2. principium generationis est, non vero causæ: sic aurora principium diei non causæ. Sic à Scholasticis pater dicitur principium & fons Trinitatis, sed non causæ: principium filij, sed non causæ. Vide Thomam 1. parte q. 33. art. 1. Quod etiam latius pateat principium, quam causæ, ex ipsa ratione manifestum est, quæ in duobus consistit. 1. Ut sit quoddam prius. 2. Ut referatur ad posterius: quas conditiones in omnibus principij definitionibus notare possumus, ut quando principium dicitur, à quo cognitio nostra oritur ducit: à quo quodcumq; actum initium sumus: unde aliquid aut est, aut fit, aut cognoscitur, &c. Causæ vero significatio strictior est, & magis determinata. Non enim precedere tantum suum effectum debet, sed eundem etiam producere: quo potissimum a principio diffidet, a quo satis est, si posterum tantum dependeat. Principium itaq; ut in definitione

5. Scholasticorum  
vera.

Principium  
&  
Causa.

Principij  
ratio duplex.

Causæ significatio.

Procedere  
quomodo  
hic acci-  
piatur.

Vox prin-  
cipii æ-  
quivoca.

Importare  
influxum  
latè hic  
sumi.

Causali-  
tas quid:

finitione causse accipitur, est id, à quo aliquid pro-  
cedit quocunq; modo. *Quam descriptionem ex*  
d. Metaph. c. 11. desumpsit Thomas, eamq; tradit r.  
part. quæst. 33. art. 1. ubi Verbum procedit non in  
stricta significatione, nimirum pro verà origine: Sed  
pro quacunq; consecutione & connexion accipien-  
dum est, quod denotat particula annexa quocunq;  
modo. Aliàs scimus principij vocem esse æquivocam,  
cujus varias significationes lege apud Damascenum.  
Dialog. cont. Manich. in initio, & apud Philoso-  
phum lib. d. Metaph. c. 1. lib. 5. de generat. ani-  
mal. c. 7. lib. Poëtica c. 6. lib. 1. Phys. c. 5. Sequi-  
tur in definitione, quod per se importat influ-  
xum ad esse causlati: quo excluditur privatio. imò  
omnes causse per accidens & quæ principibus causis,  
tanquam administra inserviunt. Illud autem im-  
portare influxum, non strictè, ut alias speciatim  
attribui solet causse efficienti, sed generalius, prout æ-  
quivaleat verbo dandi & communicandi rō ēnāq;  
alteri, sumitur. Suarez. disp. Metaph. 12. sect. 2.  
d. 4. Exprimit enim ipsam rationem formalem, quæ  
caussa in actu formaliter & proxime constituitur ut  
esse causse, quæ 7. causlatio sive causalitas nihil aliud  
est, quam influxus ipse, sive concursus, quo unaquæq;  
caussa in suo genere influit esse in effectum, ut eam in-  
dem Suarez definit dilt. 12. Quæ Causalitas non est  
relatio causse ad effectum, ut putavit Som. 5. Me-  
taph. q. 4. Relatio enim nullius est activitatis: & di-  
stinguitur causam a. l. agendum, conferreque esse effectum,  
quod a causalitate provenit, est aliquid effectui prius.  
Quoniam cum si alius relatio effectui sit posterior, ca-

demq;  
sequit  
influx  
mitur  
ctu. P  
passiv  
res cau  
causse  
quam r  
latiome  
la caus  
relatio  
causse.  
lutè sim  
ram for  
ram fin  
tas rei  
ctum co  
natur, i  
Ca  
alia  
cidents  
cè caus  
Acciden  
lius hun  
quā di  
propri  
ctum  
c. 4. tex  
nata: it

demq;

demq; sit simul natura cum relatione causse, omnino  
 sequitur, causa relationem esse aliquid posterius ipso  
 influxu, sive quod idem est causalitate. Arg, hinc su-  
 mitur ratio cur dicatur Causa natura prior esse effe-  
 ctui. Ellq; causalitas hæc duplex: Activa & passiva. Causalitas activa, nimirum per quam  
 res causat, est proximum fundamentum relationis  
 causa ad effectum. Causalitas passiva, hoc est, per  
 quam res causatur, proximum est fundamentum re-  
 lationis effecti ad causam. Quocirca ille influxus & il-  
 le causalitas erit aliquid medium inter Entitatem &  
 relationem causse. Non enim idem est cum Entitate  
 causse. Possimus enim rem, qua Causa dicitur, abso-  
 lute sine Causalitate, apprehendere: Ut si quis natu-  
 ram formam secundum se concipiat. Deinde potest et-  
 iam sine causalitate illi consistere, siquidem causali-  
 tas rei sive Causa non inest, nisi quando actu ad effe-  
 ctum concurrat, & potest res illa, que causa denomi-  
 natur, in re manere sine hoc actu influxu.

Causa na-  
 turæ prior  
 est effectui.  
 Causali-  
 tas du-  
 plex.

Causarum alia est per accidens, alia per se. Cum jam causarum per Ac-  
 cidens facta sit mentio: tenendum est, quod aqquivo-  
 ce causa dividitur in causam per se, & causam per  
 Accidens. Causa per se modo definita est: vel specia-  
 liter hunc in modum finitur: Causa per se est, à  
 qua directe pender effectus secundum illud  
 proprium esse, quod habet, in quantum effe-  
 ctum est. Vocatur hæc Causa à Philosopho 2. Phys.  
 c. 4. text. 40.  $\omega\rho\sigma\ \rho\lambda\acute{o}\nu\ \acute{\alpha}\nu\theta\iota$  causa determi-  
 natam lib. 5. Metaph. c. 2.  $\acute{\epsilon}\nu\ \mu\acute{\epsilon}\tau\alpha\phi\ \zeta\ \epsilon\gamma\ \acute{\omicron}\rho\iota\sigma\tau\epsilon\rho$ .

Causa-  
 rum divi-  
 fio.

Causa per  
 se defini-  
 tio.

**Causa per  
accidens.**

**Describi-  
tur.**

**Rejicitur.**

**Alia de-  
scriptio  
illius.**

**Causa per  
accidens  
duplex.**

1.

2.

Causa per Accidens, quæ à Philosopho lib. 8. Metaph. c. 2. lib. 2. Phys. c. 3. lib. 8. eor. c. 4. vocatur  
ὡς τὸ συμβεβηκός, item καὶ τὸ συμβεβηκός, item  
ὡς τὸ φύσιν, improprie causa dicitur, quippe quæ  
nulla necessitate, nulloque ordine ad effectum producen-  
dum concurrat: ut lex per accidens iram operari dicitur,  
quod incitat in eos, à quibus servari nequit. Alia  
per se suamque naturam ordinata est ad iram: juxta  
illud Christi, qui fecerit hæc, vivet in eis. Et  
gitur causa per accidens improprie causa est, & per  
accidens causa, ita improprie & per accidens ens est.  
Quare sicut Ens per accidens supra rejecimus: ita etiam  
nunc causas per accidens ablegamus, ut pote quæ  
ad scientiam nihil conferunt. i. post. text. 35. Dici-  
mus autem causas per Accidens, propter quas  
non sequitur effectus. Aristoteles ibid. text.  
34. Si enim ambulante aliquo, inquit Philosophus,  
corruscavit, accidens est: non enim propterea, quod  
ambulavit, corruscavit: sed dicimus hoc contingi per  
accidens est. Causa per accidens duplex est: ita  
dicitur ratione causæ, aut ratione effectus. Arist. lib. 8. Metaph. c. 2. lib. 2. Phys. c. 3.  
Ratione causæ, cum id, quod accidit causa per  
agenti, fertur causa effectus, ut cum album dicitur  
extruere domum, propterea quod architectus sit aut  
Ratione effectus causæ per accidens dicitur, quæ  
do aliquid causa dicitur eius, quod accidit effectus.  
Hæc adhuc subdividitur: Vna enim est, quæ tollit im-  
pedimentum veri effectus, ut qui motus à columnæ lapide  
super impositum deturbat, per accidens dicitur  
movere lapidem, quia illius motus impedimentum non re-  
movet.



movit. Altera, quæ præter effectum destinatum, alium  
 producit improvsum & rarium, huiusmodi sunt, quæ  
 fortuna & casus adscribuntur. Tales causæ per acci- Causæ per  
accidens  
inveniuntur.  
 dens inveniuntur in omnibus causarum generibus: In  
 materiâ, quando forma non requirit talem materi- 1. In mate-  
ria.  
 am necessariò, cui inest, ut aurum est materia annuli  
 per accidens: Cum annulus etiam possit vel ex argen- 2. In for-  
ma.  
 to, vel ex ære, vel ex simili materia esse. In forma, ut  
 quando ille describit futuram amicam, quid sit cæsa,  
 sparsa ore, opaco naso &c. Nam & sub alia forma ve- 3. In fine.  
 vere possit amica. In fine, ut quando præter prima- 4. In effi-  
cientia.  
 riam intentionem, aliud quid contingit. In efficien-  
 te infinitæ penè causarum per Accidens sunt varietates  
 Arist. 2. Physic. 5. 54. quas tamen in rebus na-  
 turalibus ad duas differentias: fortunam & casum  
 reduxit Philosophus. 2. Physic. 4. 56. Accidunt enim  
 quæ vel à naturâ, vel à voluntate humana fiunt.  
 Nam ubi voluntas, quæ deliberat, effectum præstare Fortuna.  
 non potest: sed evenit aliud præter consilium agentis  
 ob externam quandam vim, id fortuna evenire dici-  
 tur. 2. Physic. text. 52. ut sanitas fortuito restituta  
 dicitur, quam non medicus, sed actio quadam agroti  
 præter rationem suscepta, verbi gratia, potus aque  
 frigida reddidit. Alias quoque fortuna pro ipso even-  
 tu fortuito accipitur: qui si bonus est, dicitur εὐτο-  
 χία, si ve εὐχρησία: si malus, ἀτοχία & ἀτό-  
 χηνα. In naturâ verò si quid propter materia flu- Casus.  
 xilitatem fiat præter finem, casu oriri dicitur. A-  
 rist. 2. Physic. text. 59. & 61. Ut si vitrum ex sublimi  
 delapsum, propterea quod in basi consisteret, incolume

Causa per  
se eodem  
modo ag-  
gunt.

servatur, casus est. Quæ à causis hiscè sunt, transiunt  
sunt. Raro enim piscatores tripodem aureum inveni-  
unt. Causæ autem per se, quæ sunt determinatæ &  
perpetuæ, plerumq; eodem modo operantur, Aristoteles  
2. Phys. text. 55. 56. 57. Causa contra per accidens  
indeterminatæ & inordinatæ sunt, quoniam eas re-  
cte dicit Philosophus 2. Phys. text. 50. & 55.  
ἀπὸ τῶν ἐκ τῆς φύσεως ἀπὸ τῆς τύχης. Sed præteritis & re-  
motis causis per accidens, quæ tantum ad id fuerant  
cognoscendæ, ut distinguantur à causis per se: ad ha-  
rum genera progredimur.

### Theorema II.

Causarum genera numerantur  
quatuor: materia, forma, effici-  
ens, finis. Posteriores duæ causæ  
externæ, priores internæ dicun-  
tur.

Plato, quidem in Hippia major. uti jam dictum  
est: item Seneca epist. 65. ex Stoicorum sententiâ  
causam non extendunt ultra efficientem: unde etiam  
Alem. de doct. Plat. c. 8. & 9. studiose cavet, ne ma-  
teriam dicat causam, licet eam principium appellat.  
Imo ipse Philosophus lib. 3. de anima text. 17. caus-  
sam pro solâ efficiente & contra materiam distingue-  
re videtur. Verum angustior hæc est causæ significatio.  
Adequatè pro quatuor istis enumeratis causarum  
generibus accipitur, quem numerum habet & inveniunt  
Aristoteles lib. 6. maj. Metaph. c. 3. text. 12. lib.  
6. Metaph. c. 2. & lib. 2. περὶ ἀκρίβειας, c. 3. & sic  
lib. 2.

Adequata  
vocis  
causæ si-  
gnificatio.

lib. 2. post. cap. 11. text. 48. *Sed enim, veluti per se notum, nullibi demonstrat, nisi demonstrationem dicere soles eam, quam habet eodem lib. περὶ ἀντ. c. 2. ubi ex questione propter quid quatuor causarum genera esse hunc in modum colligit. Quot sunt genera questionum, quibus propter quid aliquid sit, quaeritur, tot sunt genera causarum. Questionum autem sunt quatuor genera: aut enim quaerimus cuius gratia aliquid sit & est finis: aut à quo, & est efficiens: aut ex quo, & est materia: aut per quod, & est forma. Ergo, & c. simplicius 2. Phys. supra text. 68. hanc reddit rationem, quod efficitur, tantum duas potest habere causas internas: materiam ex qua fit, & formam per quam fit hoc aliquid; neq. plures causas fingi possunt intra efficium. Extrinsecus vero effectus iniget efficiente: nihil enim fit à seipso: sed quicquid sit, fit ab alio. Efficiens vero naturale non agit temere & inordinate, sed determinate ob certum aliquem finem, alia non constanter, non eodem modo ageret. Quare in effectione rerum naturalium omnes illae quatuor causa cernuntur: nec opus est pluribus. Deinde ex actus & potentiae divisionibus hic numerus optime demonstrari potest. Quod res est, illud per actum est, qui actus forma sunt: forma enim est, per quam res est, atq. ita unam habemus causam, quae in compositum influunt. Forma illa sive actus est vel purus, vel impurus: impurus actus est, qui determinat potentiam passivam, eamq. actuat, qua materia dicitur atq. est secundum causam genus. Porro potentia passiva data est, quae seipsum in actum deducere nequit, estq. ea vel naturalis vel obedientialis: requiritur itaq. externum ali-*

Simplicij  
demon-  
stratio.

Alia cau-  
sarum  
quatuor  
demon-  
stratio.

138 EXERCITAT. METAPHYS.

quod agens, unde tertium caussarum genus est, nempe efficiens. Illud autem agens & iste actus est vel naturalis, vel rationalis. Naturalis quia seipsum non intelligit, sequitur quod ab intelligente aliquo ad certum finem dirigatur, cum finis precipue sit in intelligente & ab intellectu pendeat. Unde arguitur suprema quaedam causa, quae omnia ad certum finem dirigat; neque omnia, nempe naturalia, habere finem determinatum sui arbitrio, quasi à se regantur, sed dependentem à supremi causae intelligente. Finit enim prius est in mente intelligentis, quam in opere. Atque hic finis quantum genus caussarum constituit. Vide Albert. Magnum in lib. 2. Phys. tract. 2. c. 7. & 5. Metaph. c. 3. Thomam in opusculo 31. Avicennam in Metaph. tract. 6. c. 1.

Finis.

Exemplaris causa  
quid?  
Idea.

Quid autem statuendum de exemplari causa, quam Plato in Timæo ut distinctum caussarum genus adnumerat? Ideas quidem ipse Aristoteles lib. 7. Metaph. text. 23. in agentibus per intellectum inextensibile concedit; illas tamen particulare constituere genus caussarum negat ibidem text. 28. ex eo, quod agentia naturalia nullis utuntur ideis: Unde nonnulli in agentibus per intellectum, illas referunt ad causam efficientem, ut Scot. 1. d. 2. q. 2. & d. 36. q. 1. Perer. lib. 8. c. 1. quod enim Idea in mente est, id videtur in agentibus naturalibus esse ipsa forma, cui assimilatio effectus. Videatur etiam Plotinus En. 3. lib. 8. c. 1. & 2. Macrobius 7. Saturnal. c. 16. Thomas 1. part. quaest. 15. art. 1.

Formalis  
distinctio  
4. caussarum.

Caussarum porrò haec quatuor genera formaliter distinguuntur. Nam causa, quae causa, & in actu posita, sit, &

sita, per actuale influxū in effectum formaliter con-  
 stituitur. At qui in distinctis illis generib9 sunt influxus  
 distinctarū rationum. Ergo. &c. Major ex definitione,  
 eusq; explicatione manifesta est. Minor probatur: in-  
 flux9 enim, aut est intrinsecus per internā compositio-  
 nem, qualis est materia & forma; aut est extrinsecus,  
 qualis est causā efficientis & finalis. Influxus in-  
 ternus subdividitur: in influxus materiae, est per mo-  
 dum potentiae; influxus formae, per modum actus. Sic  
 etiam in externo diversitas est, influxus enim effici-  
 entis est per modū realem; hoc est per actionē & mu-  
 tationem realem. Finalis vero tantum per intentio-  
 nem & metaphorica. Quatenus enim bonus est, vni  
 effectui effectum habere dicitur. Sunt itaq; omnes hae  
 causalitates formaliter distinctae. Materialiter verō  
 & realiter ut distinctae sint semper necessarium nō est.  
 Atq; manifestum est hoc in ordine ad diversos effectus.  
 Potest enim hoc modo eadem res plures habere caus-  
 salitates rationum diversarum, verbi gratia, forma  
 plene eadem, causa finalis est respectu generationis &  
 alterationis. Propterea enim generatio alteratioq; in-  
 finitur, ut forma acquiratur. Nam alteratio est pro-  
 pter generationem, & generatio propter formam: for-  
 malis est respectu materiae & compositi, quod informat  
 & actuat: est efficiens, quatenus agit in aliud: est caus-  
 sa materialis suarum affectionum: ut animarationa-  
 lis quatenus subiectum est intellectus & voluntatis.  
 Ratio huius distinguitur ex conditione actus & poten-  
 tiae. In omnis enim rei creatae facultate potest esse  
 inclusus actus potentiae admixtus. Ergo ad hanc po-  
 tētiā referri & comparari per modum actus formalis,  
 ad a-

Materiali-  
 ter non  
 semper di-  
 stingui.



ad aliam per modum subiecti. Quia verò actus formalis dat esse rei: simul (nimirum quando jam reformatur constituit) esse solet principium agendi & operandi aliud, quod omnis operatio sequatur esse rei: tandemq; quia ille actus est quoddam bonum, simul quoq; esse potest principium metaphorice mutationis.

Causali-  
tatem  
conueni-  
entia in  
natura  
veritimo-  
da,  
Deus qua-  
lis sit  
causis.

Possunt itaq; omnes rationes Causalitatis convenire in una re respectu diversorum. Et licet quidem in omni re id non contingat: tamen id non adscribendum formali tali causarum repugnantie, in ordine ad diversa. Provenit enim ex alia conditione, nempe ex perfectione vel ex imperfectione rei. Ut Deus quidem potest esse causa efficiens & finalis; omnia enim propter seipsum agit, inquit sapiens: sed non formalis, multo minus materialis; cum sit purus actus; & formalis causa sit ens imperfectum & incompletum, materia vero tantum potentia. Neq; angeli sive intelligentie causam formalem constituere possunt ob dictam rationem: sed rationem efficientis & finalis: imò & materie, quia non sunt simpliciter actus puri, habere possunt. Forma substantialis esse simul potest efficiens & finalis: sed non materialis, quia non est ENS potentia; respectu verò accidentium materialis fieri potest. Materialis causa, licet propterea, quod pura potentia sit, causae efficientis, formalisq; vices finire nequeat: tamen quia non adeo pura potentia est, quin aliquam actualitatem & Entitatem habeat, Causalitas finalis ei competere potest. In ordine ad unum longe alia est ratio: quandoquidem ibi licet nulla causalitates concurrere possint in eodem; nihilominus tamen quaedam realiter sunt dissimiles.

Ordo ad  
naturam.

F. 111a

Form  
dem, re  
formal  
se in ac  
denta  
ficien  
dem co  
mam u  
in eo, in  
vel con  
3. Fin  
ad iden  
re. Ea  
dem in  
num &  
rie. Et  
tur co  
& ma  
respec  
ma co  
sit fin  
tanqu  
tur fo  
eodem  
finis  
nem  
aliqu  
tut  
tra  
co  
est

Forma substantialis & materia in ordine ad idem, realiter distinguuntur: habent enim conditiones formaliter oppositas, quales sunt esse in potentia & esse in actu formali. Idem censendum de forma accidentali, quae suam propriam Entitatem habet. 2. Efficientis & forma ratione eiusdem effecti in re eadem conjungi non possunt. Efficientis enim producit formam in materia, adeoque forma exercet causalitatem in eo, in quo est. Efficientis verò respectu alterius formae vel compositi. Habent itaque habitudines repugnantes. 3. Finis & forma, quando instituitur comparatio ad idem suppositum, convenire quidem possunt in unum. Eadem namque forma & finis materiae est, & eandem informat. Forma enim ut informans est, est bonum & perfectio illius, quod informat, nempe materiae. Ergo & hoc respectu finis. Quando verò instituitur comparatio ad compositum, quod ex unione formae & materiae constituitur, forma & finis in eodem, respectu eiusdem, concurrere nequeunt. Siquidem forma compositi finis non est, adeo ut compositum potius sit finis formae: propter compositum enim forma est, tanquam propter suum finem. Si tandem conferuntur forma & finis ratione actionis & generationis, in eodem esse & convenire possunt. 4. In collatione finis & efficientis, distinctio finis in finem obiectum, & finem in praenoscenda est. Finis & dicitur cuius gratia aliquid fit, ut curationis finis, nempe cuius gratia instituitur curatio, est sanitas. Finis obiectum est, in cuius gratiam & commodum instituitur actio, ut curationis finis obiectum est homo, cui sanitas procuratur. Prior finis non potest esse idem cum efficiente: quia effectus eius posterior

1.  
Collatio-  
nes caus-  
arum.

2.

3.

4.

Finis du-  
plex  
& obiectum.

terior verò sepius, & quidem optime, cum efficiente idem numero esse potest: non enim adeò raro contingit, ut efficiens operationem propter semetipsum instituat. Iamq; Deus Opt. Max. causa efficiens & finis omnium suorum operum esse dicitur. 5. Materia quoq; finis rationem habere potest, nempe quando forma inducitur propter materiam conservandam, ut quando sanatur homo, ut conservetur. 6. In collatione materialis causæ cum efficiente tenen-

5.

6.

Causa  
materialis  
est vel  
substans-  
tialium  
naturalium  
vel acci-  
dentium.

Anima  
triplicem  
habet  
causam  
in sua  
accidentia.  
Causa in-  
terna.

Externæ.

dum est discrimen inter causam materiam substantiarum naturalium & inter causam materiam accidentium. Quod attinet ad causam materiam substantiarum, eorum non est, illam a causa efficiente ratione eiusdem effecti realiter distinctam esse, cum sit pura potentia, undeq; seipsam in actum producere, vel ex se formam educit, ut q; ita compositum constituere nequeat. Causa verò materialis accidentium cum efficiente coniungi potest. Hinc dici solet animam triplicem habere causam, utem in sua accidentia, scilicet materiam & efficientem.

Dividuntur tandem materia & forma in theoretate causæ interne propterea, quod in re genti sive effectui partes essentielles manent, eamq; constituent & conservant. Reliquæ dæ efficiens & finis externæ, apponuntur sunt, quod constitutionem rei non ingrediuntur, sed extrinsecus essentiam manent. Res enim effectui a efficiente causâ remotæ: item sive finis, sepe itur, sive non: essentiam suam habere retinent, potest. Atq; dispositionem hanc Aristoteli non ignotam fuisse manifestum est ex lib. 8. Metaph. i. ubi dicitur: sunt principia interna & externa. Et ubi

causarum alias inesse, alias verò extrinsecus movere docet.

Generalis causarum Theoria hactenus sequitur specialis.

*Theorema III.*

Materia est id, ex quo quippiam fit eo pacto, ut insit.

Definitio est Aristotelis lib. 2. Phys. c. 3. text. 28. & lib. 8. Metaph. c. 2. ubi dicitur: τὸ ἀπὸ τοῦ ἐξ ὧν ἡ ύλη γίνεται τὸ ἐνυπάρχον, id est, ex quo inexistente aliquid fit. Ex quâ definitione intelligitur, materiam causâlitatem, quæ ex potentia passiva oritur, (ipsa enim potentia non est materia causâlitatis: Quippe quæ abstrahi potest & considerari sine causâlitate: quandoquidem interveniente absoluta Dei potentia, materia potest aliquid esse, licet non sit pars compositi) in duobus consistere. Unum est, ut ex ejus potentia educatur forma, & in illâ, seu subjecto, recipiatur. Alterum est, ut insit in re genitâ, tanquam pars & ita compositum constituat. Duplicem itaq; materiam habet effectum: Formam & Compositum. Forma causâ est in fieri, dum ex potentia educitur: Compositi in existendo. Quæ duo tamen unâ actione fiunt, & ita subordinata sunt, ut materia exercendo causâlitatem suam erga formam, hoc est, recipiendo illam, sit simul materia & pars compositi. Ad duplicem hanc causâlitatem sive esse tum materie, in sua definitione respexit Philosophus: Materia est ex quâ cum insit nempe in composito, fit aliquid, hoc est, educitur forma, atq; ita totum fit ex materiâ.

Quan-

Materiæ  
causâlitatis  
in duobus  
consistit.

Quoniam enim & ex efficiente res dicatur fieri, ut  
bos ex bove, homo ex homine non tamen ita sit, ut effi-  
ciens sit pars, quæ in regenta maneat. Aristot. lib.  
1. Phys. text. 80: ita pater non manet in regenta,  
hoc est, in filio: sed materia, ex qua, tanquam parte  
essentiæ filius constat, in ipso manet.

Materia  
duplex.  
Materiam  
primam  
esse.

Probat.

Mutari.

Materiam duplicem facimus: primam &  
secundam. Materia prima est, quæ simpliciter  
est materia & nullo respectu compositum; est q. men-  
sura secundæ. Hanc materiam qui negat, docti uni  
nomen nunquam tulerunt. Nam esse materiam extra  
controversum est, & probat id Philosophus 1. Phys.  
c. 7. & 2. Metaph. c. 1. text. 4. In omnibus trans-  
mutationibus est aliquid transmutationis subiectum,  
quod est tanquam medium, distinctum ab utroque ex-  
tremo, & idem permanens: modo est sub hoc, modo sub  
illo extremo: Ergo in mutatione substantia necesse  
est manere aliquid, quod abiciat unam formam, &  
suscipiat alteram, quod nos materiam appellamus.  
Quodlibet enim corpus naturale constat ex materia  
& forma: si itaq. abiciatur forma, remanebit mate-  
ria. Antecedens patet; si enim nihil remanet, non est  
transmutatio; sed annihilatio: nihil enim est, quod  
mutatur. Illud namq. dicimus mutari, quod cum idem  
maneat, diversis formis suscipit, ut aqua eadem &  
distincta est a caliditate & frigiditate. Hancq. dic-  
tur subiectum. Præterea omnis transmutatio est ac-  
tio. Actio autem esse nequit sine agente, agens non si-  
ne patiente, cum sint relata. Ergo in omni transmu-  
tatione est necessarium, aliquid subiectionis patienti  
durare cum generatione non sit actio immanens in ge-  
neran-

verante,  
liquor  
tatione  
subiectum  
materiam  
tunc ma-  
omni for-  
In ma-  
substanti-  
liquor  
sequenti-  
subiectum  
gratia, q.  
quia est  
seconfide-  
componi-  
na, habi-  
alia prio-  
vel secun-  
tat ad su-  
fateri ta-  
mam in-  
lumis, ni-  
nim ma-  
superior  
tur mat-  
porius es-  
Semen e-  
expedit  
distingui  
ineffor-



verante, oportet eam esse actionem transeuntem in aliquid substantium. Quocirca sequi videtur, quod in mutatione substantiali necesse sit, aliquod presupponere substantium patiens, quod non potest esse aliud, quam materia; quicquid patitur, propter materiam patitur; materia enim per se competit ratio passionis, & omnis forma ex se est *απὸ θεοῦ*.

Omnis  
forma  
*απὸ θεοῦ*.

Ubi manifestum esse puto, dari aliquam materiam substantialem. Esse verò aliquam primam, hoc modo liquet. Datur materia. Ergo etiam datur prima: Consequentia est manifesta: alias enim fieret processus in infinitum. Accipio enim Elementum quoddam, verbi gratia aquam. Hoc componitur ex materia & forma, quia est corpus naturale. Quare jam materiā aquæ, in se considerata, vel est prima, vel secunda, hoc est, vel componitur ex aliā materiā & formā, vel non: si prima, habeo quod volo: si secunda: Ergo componitur ex alia priore: De hac ergo vicissim quero; vel est prima, vel secunda. Si secunda dicatur, nunquam pervenietur ad suam, quod planè absurdum. Ergo necesse est fateri tandem Elementi materiam esse materiam primam in se consideratam. Et certe si proprie loqui velimus, nulla alia est materia, quam prima: Secunda enim materie vel sunt formæ imperfectiores respectu superiorum, vel ipsæ compositæ: ut quando semen dicitur materia infantis, improprie dicitur materia, quia potius est compositum quoddam ex materiā & formā.

Alia probatio materiae primæ.

Materia prima propria materia est.

Semen enim generatur ex sanguine. Illud autem, si expedire loqui velimus, est materia, quod simpliciter distinguitur ab omni formā substantiali, & cui nihil inest forma proprie loquendo: & ex quā omnia corpora

Materia simpliciter quid.

Materiæ  
primæ a-  
ctus imbe-  
cillissi-  
mus,

pora Physica generantur. Quocirca si fatendum est, simplicia corpora constare ex materiâ & formâ, concedendum etiam erit materiam aliquam primam esse. Materia enim Elementi secunda esse nequit, si in se spectetur, ut materia: Cum ex nulla aliâ sit genita, quod etiam suo calculo probat Averroës in paraph. expos. super 1. de gener. & corrupt. quando affirmat Elementa habere eandem materiam sub diversis formis. Materia hæc prima in purâ potetia est, non quidem ita, ut sit tantum Ens privativum, cuius tota essentia in potentia consistat, ut existimant Thomas. 1. p. q. 66. art. 2. I. avellus. 7. Metaph. q. 6. Cajetanus de Ente & Essentia q. 8. & alij. Recte enim contra illos Scotus 2. d. 12. arguit, quod omne extra suas causas & extra nihil existens, actu sit quodammodo, cum à non esse ad esse prodierit. Et alij etiam Entitativum materiæ inde probant, quod sit actualiter existens & quod ab Aristotele 2. de anima c. 1. & alibi vocetur substantia. Quocirca aliquis actus materiæ concedendus est, licet imbecillissimus, per quē negatur nihil esse; qui tamen si referatur ad formas, cogitetur esse in potentia pura. Hec enim sententia est Philosophi lib. 1. Phys. text. 82. lib. 1. de gen. & corrupt. c. 3. lib. 4. Metaph. text. 8.

Probatum jam est, materiam in purâ potentia esse: licet enim ostenderimus simul materiam participare aliquid actus: iste tamen actus essentialiter & intrinsece adhuc imperfectus est. Queritur itaque, nunc, an potentia illa sit de prædicamento qualitatibus affirmat id Zabarella lib. 1. de materia: nos negativam sententiam veriorē esse statuimus. Nam si re-

Quæstio  
de poten-  
tia mate-  
riæ

non est, ut est, quod Plotinus habet Ene. 1. lib. 8. c. 3. 4. nullum in materia perfectionem esse seu bonitatem, sed meram malitiam: sig. ista imperfectio potentia dici debet; Certè potentia non ad qualitatem, sed ad substantiam redigitur. Et Aristoteles lib. 1. Metaph. text. 23. actum & potentiam in eodem posuit predicamento. Cum igitur actus potentie materie oppositus, eamq. perficiens, sit in substantia, etiam in eodem predicamento erit materia. Imo si potentia illa materie, nempe ex qua & actu, unum sit compositum, ad accidentia esset referenda; tum substantia non esset unum per se. vno ne Ens quidem per se; cum ex accidente & substantia nunquam ens per se fiat aut existat. Redigitur tandem materia ad formas per appetitum, quo ad formam fertur, sicut semina ad matrum, turpe ad pulchrum, imperfectum ad perfectum. Aristoteles lib. 1. Phys. text. 81. Quidam hunc appetitum tollunt ac negant, ut Avicenna 1. suff. c. 2. Scaliger exerc. 17. & 61. sect. 1. Putant enim non posse dari appetitum sine sensu aut intellectu. Verum sequimur nos potius Themist. lib. 1. Phys. text. 81. qui appetitum istam naturalem nihil aliud esse docet, quam propensionem & inclinationem naturalem, qua gravia deorsum, & levia sursum vergere experimur sine omni deliberatione. Plura de materia prima lege infra lib. 2.

Quomodo materia redigatur ad formam.

An appetitus in materia detur. Affirm.

Materia secunda tantum est & materia prima pe ultima & specifica forme gratia sive respectu, secundum qua secundario determinatur. Non itaq. est simplex

Materie  
secunda  
tres gra-  
dus.

Acciden-  
tium ma-  
teria,

Quæstio,  
de subje-  
cto acci-  
dentium.

simplex materia, sed simul compositum materiale, unde & tantum secundum quid materia est, ut ex illis, quæ jam disputata sunt, apparet. Materia hæc secunda habet tres gradus. 1. Sunt Elementa. 2. Sunt partes similes, ex quibus partes organice constituntur. 3. Sunt partes organice, ex quibus totum corpus componitur.

Per similitudinem & analogiam etiam accidentibus tribuitur materia, non quidem ut materiam propriam habeant accidentia: verum cum illorum esse sit inesse, insint autem subiecto, subiectum illorum materia censetur. Atq; hinc in accidentibus veruit Aristoteles aliam materiam querere, quam subiectum lib. 7. Metaph. text. 12. Rationem ejus reddit Sonc. 12. Metaph. quæst. 26. se totis enim sunt principium agendi: sunt enim se totis actus; quia, si materiam haberent, per se tota non agerent. Et si componerentur ex materia & forma, tunc forma posset in materia mutari, vnumq; accidens formaliter abire in alterum, frigus nimirum in calorem, quod est contra veritatem & Philosophum nostrum. lib. 1. Phys. Carent itaq; accidentia propria materia, sed loco illius proportionaliter subiectum sumitur. Queritur autem: quidnam sit illud subiectum, an semper substantia, an interdum etiam accidens? Distingvendum hic est inter accidentia; quedam enim ab alijs accidentibus re non distingvuntur: quedam vero re distincta sunt: illa, quæ ab accidentibus re non sunt distincta (ut figura à quantitate re non distingvitur) in accidentibus immediatè fundantur: hæc vero, quæ re ipsa differunt, in substantiam recipiuntur, licet inter-

terdum id  
duplex. f.  
art. 2. nec  
etiam q  
nec accide  
t. 14. Na  
realiter a  
per se non  
nullum ac  
part. q. 7  
jus inter  
estq; acci  
substanti  
Obje  
impropr  
circa qua  
materie a  
virtualib  
reale, sub  
motu isth  
materiam  
quog, cele  
mutation  
quantitat  
servatus  
zimus En  
bet etiam  
ria orbis  
tate & de  
c. 1. in cer  
leq. the

verum id fiat per media accidentia. Nam subiectum duplex facit Ariminensis. 2. senten. dist. 12. q. 2. art. 2. nempe subiectum quod & quo. Subiectum quod est, quod principaliter & proprie sustinet accidentia, est q. ipsa substantia Arist. 7. Metaph. 1. 14. Nam tale subiectum accidens esse nequit, nempe realiter ab altero distinctum est. Quodcumq. enim per se non subsistit, alteri existentiam dare nequit. At nullum accidens per se subsistit. Ergo &c. Thom. 1. part. q. 77. art. 2. Subiectum quo est medium, cuius interventu accidens copulatur cum substantia, est q. accidens aliud intermedium. Ut color haret in substantia mediante superficie &c.

Objectum quoq. dicitur materia circa quam Obiectum, improprie, ut color est obiectum visus, hoc est, materia, circa quam potentia visiva occupata est. Imo tanta materia analogia est, ut etiam quod in substantijs spiritualibus & immaterialibus (Deo excepto) est potentiale, sub se comprehendat. Verum cum nimis remota isthac Analogia sit; consideramus hic tantum materiam corpoream, & proprie ita dictam. & illam Caeli materia corporea demonstratur. quoq. calo tribuimus. Quam licet quidem ex transmutatione non liceat invenire; optimè tamen ex quantitate, ut propria materia affectione, alyq. materiæ accidentibus demonstramus. Rectè enim Plotinus En. 2. lib. 4. c. 6. quicquid habet molem, habet etiam materiam. Et ipse Averroës de substantia orbium c. 2. & 12. Metaph. text. 10. ex raritate & densitate, sicut Philosophus ibidem, ex motu locali in calo materiam ostendere voluit. Vide exerc. seq. theor. 11.



Inferiorem tandem materiam dupliciter considerandum esse monet Themist. in digr. 1. Phys. primum prout soluta est ab omni forma, deinde prout jam ad formas ordinatur. Posterior hæc consideratio ad Physicam pertinet, ut id ex 1. Phys. liquet: prior vero ad Metaphysicam spectat, ut apparet ex 2. Metaphys. text. 8. ubi describitur materia, quod sit neq; quid, neq; quantum, neq; aliquid eorum, quibus Ens determinatur, neq; eorum negationes. Cum enim nullum habeat actum materia, per quem possit concipi & cognosci, negativâ contenti esse cogimur lib. 7. Metaph. text. 28. vel ut Plato dicit in Timæo adulterina cognitione, quæ juxta Averroëmem de subit. orbi. c. 1. in collatione ad aliud consistit.

## Theorema IV.

Forma est, quæ dat esse rei.

Definitio  
forma.

Causalitas forma  
duplex.

Forma enim est, per quam res est id, quod est: sive λόγος ὁ τὸ τί ἦν εἶναι. 2. Phys. text. 28. & alibi. Vnde causalitas forma duplex arguitur: prior est respectu materie, quam actuat, determinat, perficit; posterior est respectu totius compositi, & est dare illi esse, hoc est, assentiam & actualem existentiam, nec non ad certam & definitam Entis speciem restringere & ab alijs omnibus separare. Causalitas respectu materie prior à nobis dicitur, ratione compositi posterior. Oportet enim ut actuatio materie, quæ à forma fit, precedat, illamq; sequatur compositi existentia. Loquimur autem tantum de prioritate nature: Tempore enim Causalitates hæc simul sunt, imò vna actio sive actuatio est, quæ forma refertur simul ad materiam &

am & ad compositum: quemadmodum per receptionem formæ materia & ad formam & ad compositum ordinabatur. Forma generalissimè & æquivoce sumpta, est duplex, vel extrinseca vel intrinseca. Extrinseca est exemplaris & idea, quam ut Plato quintam causam esse voluit, ita illius nominis primus author est, ut testatur Cicero lib. 1. Tusc. quæst. Seneca Epist. 66. & August. lib. 83. c. 46. Est autem forma exemplaris, seu exemplar, forma, quam effectum imitatur ex intentione agentis, qui determinat sibi finem. Thom. quæst. 2. de verit. art. 1. aliàs dicitur causa sive forma, ad quam respiciens efficiens, operatur. Huiusmodi exemplar duplex est. Exemplar Reale, quod extra mentem efficientis sive artificis est duplex. Subsistit, ac in sensus ipsos incurrit: cuiusmodi est αὐτογράφιον, autographum, scriptura oculis objecti, que imitanda proponitur &c. Et Intentionale, Intentionale, quod in mente tantum est: cuiusmodi est omnis Idea, nalc. ad cuius imitationem postea res artificialis produci- tur. Verum enim vero exemplaris hæc forma, neq; quantum genus causæ constituit, neq; propriè forma est: Cum forma sit semper internum rei principium, nunquam externum. Statuendum igitur est, Formam Exemplar. hanc ad causam efficientem esse referendam, eamq; pertinet ad causam non omnem sed tantum ad liberum agens: cuius necessaria conditio, modus & limitatio quedam est. Quia effici- entem, enim voluntarium & liberum agens est indeterminatum; per ideam hanc determinatur ad certum & verum effectum producendum.

Intrinseca forma est vel substantialis, vel accidentalis. Forma accidentalis est illa extrema. Forma intrinseca. Forma accidentalis.

152 EXERCITATI METAPHYS.

Forma  
substan-  
tialis.  
Infor-  
mantis di-  
visio.

Infor-  
mantis al-  
ia divisio  
in com-  
munem &  
specificam.

*Species & figura, quæ in oculos incurrit, ut adificij ex-  
terna figura, & dicitur dare esse secundum quid. Forma  
substantialis posita à definitione potissimum de-  
scribitur, & est vel Informans vel assistens. Infor-  
mans vel sumit, pro altera parte compositi, vel pro  
totâ quidditate. Priore modo sunt a forma, Physicè  
consideratur. Compositum enim seu formatum consti-  
tuit, & dat rei esse simpliciter. Informans hac for-  
ma est, vel separabilis, vel inseparabilis. Separa-  
bilis est, quæ separari potest, ita ut illa extra subje-  
ctum subsistat, ut anima hominis separata à toto forma-  
to existit salva. Aristoteles. lib. 2. Metaph. 3.  
Inseparabilis est, quæ nunquam separari potest, ita  
ut extra subjectum subsistat. Tales sunt omnes reli-  
quæ formæ rerum compositarum, sive formæ materia-  
les. Informantem hanc formam duplicem faci-  
unt: Communem sive generalem, & specifi-  
cam. Communem dicunt illam, quæ non species ul-  
tima constituitur, sed genus aliquod, ut forma corporis,  
forma animalis, viventis &c. atq; negat formam hanc  
existentiam tribuere posse, propterea quod det quidem  
actum, sed imperfectum, nempe cum potentia commixtum.  
Formam verò specificam, inquit, dare actum per-  
fectum, sive, quod idem est, ultimam perfectionem im-  
proptereaq; existentiam tribuere, nec alia forma ma-  
gere rem ad existendum. Unde forma specifica actum  
arguitur duplex esse, alius nris *ἰσότης* sive essentia,  
quo res dicitur esse, ut species: alius nris *ὑπερπερὶ*  
existentia, quo res existit, ut individuum. Quæ  
de re infra libro hoc primo Exerc. 9. theor. 7.  
& 8. item lib. 2. Exercit. 1. Theor. 5. pluri-*

bus age  
forma  
sunt a  
raman  
manife  
ctas, ne  
ex inter  
actione

Quæ  
corpore  
cultates  
nem ex  
contrar  
unâve  
animat  
forma p  
itâq; est  
7. Met  
princ.  
mum d  
uti mix  
ferta h  
text. 2  
lem &  
ant, in  
non sic  
alloran  
sed crin  
man a  
Harua  
form.

bus agatur.' Huc pertinet questio, an plures Questio  
 formæ in uno eodemq; composito esse pos- An plures  
 sinte affirmativam nos tueri patet: si enim Elemen- formæ esse  
 tament in misto, siq; anima non est ex Elementis, possint in  
 manifestum est, in animatis duas esse formas dis- eodem  
 tinctas, nempe formam misti & animam. Quas etiam subiecto.  
 ex interius diversitate, ex contrarijs motibus, ex  
 actione & passione, demonstrare possumus.

Quando enim anima per mortem resolvitur à  
 corpore, manet forma misti in cadavere, mistiq; fa-  
 cultates exercet, donec tandem & ipsa per putredini-  
 nem exinguatur, & pereat. Deinde non possunt  
 contrarij motus ab uno simplici proficisci principio  
 univ. simplici virtute. Contrarios autem motus in  
 animatis experimur: anima enim movet sursum:  
 forma predominantis Elementi deorsum. Verissima  
 itaq; est opinio Scoti 4. dist. 11. Anton. Andr.  
 7. Metaph. q. 17. 8. Metaph. q. 3. Vicom. 3. de  
 princ. c. 10. quando statuunt, in animatis ad mini-  
 mum duos dari formarum gradus, corporeitatem,  
 uti mixti formam vocat Scotus, & animam. Con-  
 ferat hæc sententia cum Aristotele, qui lib. 8. Phys.  
 text. 28. & 29. distinguit animal in partem mobi-  
 lem & moventem: in quas Elementa dividi neque-  
 unt, cum materia prima, cui immediate insistant,  
 non sit actu, aut mobilis. Reycinus itaq; opinionem  
 aliorum, qui non tantum in simplicibus & mixtis,  
 sed etiam in omnibus animalibus unam tantam for-  
 mam agnoscunt. Thom. 1. part. q. 76. art. 4.  
 Haruæ: in tr. de unit. form. Agid. de plur.  
 form. Ferrar. 2. cont. gent. 58. Marsil. in 1. de

Animato-  
 rum duæ  
 formæ.

gener. & corrupt. q. 6. Iavellus 8. Metaph. q. 4. Sonc. 8. Metaph. q. 9. 10. 12. Connimbr. in 1. de generat. & corr. c. 4. neq. probare possumus opinionem Ianduni. 2. Metaph. q. 9. qui tot formas agnoscit, quot dantur predicata essentialia. Ejus enim falsitas ex accidentium & substantiarum abstractarum sive immaterialium natura facile apprehenditur.

Formæ a-  
lia divis.

1.

2.

Forma pro quiditate sumta, est duplex: videatur Zabarella lib. de nat. cæl. c. 8. Est enim alia quiditas, quæ nullam habet materiam conjunctam, sed omni materiae expers est, uti sunt, actus puri, angeli, intelligentiæ: alia cum materia conjuncta est, continens nimirum simul materiam: talis quiditas & essentia est res materiata & corporea. Verax forma dicitur. In illa verò quiditas re & ratione idem est cum eo cuius est quiditas, in hac re idem est, & ratione tantum differt. Atq. hoc modo forma Metaphysicè consideratur.

Forma assistens est, quæ solum est principium motus & operationis in subiecto: It primus motor est forma assistens omnium rerum secundarum: Intelligentia est forma assistens sui orbis. Nauta, Navis &c.

Analogica  
formæ di-  
visio.

1. Physica  
forma.

Dividunt etiam formam Analogicè in Logicam, Metaphysicam & Physicam. Quia per Physicam formam, itemq. Metaphysicam intelligatur, manifestum est ex illis, quæ hæcenus explicata sunt: nempe. Physica forma est altera pars compositæ, ejus causalitas potissimum consistit in actuatione (ut ita loquamur) materię, per quam

quam co-  
omnibus  
1. 1. 1. 1.  
neq. prop  
turi po  
circa ut  
rationem  
dem gen  
secution  
Termi  
positum  
cor. re  
neratur  
quo, p  
Videat  
Andr.  
rem su  
tur ex p  
& in es  
Philoso  
hæc eni  
guit ab  
an. ter  
lib. 2.  
mus ub  
educan  
osse ne  
produc  
habent  
Fo  
in ag.



quam composito esse largitur, quæ non una est in omnibus corporibus naturalibus, quemadmodum materia una est; non enim inter se differrent corpora, neq[ue] propter insatiabilem materie appetitum perpetuari posset forma in materiam semel recepta. Quocirca ut species rerum conserrentur, formarum generationem & corruptionem instituit natura: non quidem generationem proprie ita dictam, sed potius consecutionem. Generatio enim duplicem habet Terminum, primum ut quem, qui ipsum compositum est, lib. 2. Metaph. text. 26. 27. lib. 4. cor. text. 4. lib. 1. Phys. Illud enim propriè generatur. Thom. 1. p. q. 45. a. 8. Alterum ut quo, qui forma est, per quam existit compositum. Videatur Scotus 7. Metaph. q. 10. Anton. 1. 2. q. 9. Fland. q. 12. a. 1. In generatione autem forma secundum sententiam Aristotelis produci-  
tur ex potentiâ materie, hoc est, à materia & in fieri & inesse, & in operari dependet. Loquitur autem Philosophus tantum de formis merè naturalibus. Alios enim ætus, quos nihil prohibet separari, distinguit ab ijs, qui sunt à materia inseparabiles. 2. de an. text. 11. & Mentem extrinsecus accedere docet. lib. 2. de gener. animal. c. 3. De cæteris formis ubiq[ue] statuit, quòd ex quodam præsupposito educantur propterea quòd generatio sine subiecto esse nequeat, & quòd forme à causis naturalibus producantur, quæ vim creandi aliquant ex nihilo non habent.

Forma Metaphysica est tota rei quidditas: 2. Metaph. 3. ultra formam Physicam aliquid includere videtur. Est

Genera-  
tionis  
duo Ter-  
mini.

sur. Est enim quidditas corporis naturalis forma Physica cum connotatâ materiâ. Averroës 7. Metaph. text. 21. & ult. 8. Metaph. text. 12. Forma logica est differentia, quæ generi, ut materie, addita, totum constituit. Porphy. in Isagog. Arist. 2. Metaph. text. 43. & sepius tantum portio quædam forme est. Scot. in Repor. 1. d. 33. q. 2. In formis accidentalibus una eademq; res & Entitas est, à quâ desumitur genus & differentia: alias, verbi gratiâ, Color sive albedo non simplex forma existeret, sed haberet compositionem rei & rei in suâ Entitate, quod concedi nequit, ut patet ex præcedentibus. Atq; hæc quoq; de formâ breviter.

3. Logica.

Formæ accidentales,

## Theorema V.

Efficiens est illud, à quo primum mutationis aut quietis principium est.

Efficiens  
cur dica-  
tur pri-  
mum mo-  
vens.

Definitio est Philosophi lib. 2.  $\omega\epsilon\iota\ \alpha\iota\gamma\epsilon\omicron\varsigma\ \epsilon\iota\varsigma\ 3. S. 29. \& \text{lib. d. Metaph. c. 2. Efficiens est, inquit, } \epsilon\delta\epsilon\iota\ \eta\ \alpha\epsilon\chi\eta\ \tau\eta\varsigma\ \mu\epsilon\tau\alpha\beta\omicron\lambda\eta\varsigma\ \eta\ \pi\epsilon\omega\omega\tau\eta\ ,\ \eta\ \tau\eta\varsigma\ \eta\sigma\epsilon\mu\eta\sigma\epsilon\omega\varsigma. \text{Dicitur efficiens primum principium motus. 1. ut ostendatur efficientem esse inter omnes causas realiter moventes primum. 2. quia definitur primum efficiens, non secundarium & organicum, à quo etiam mutationis & quietis principium est, sed non primum. Nam à securi secare vel incipiente, vel desinente principium mutationis aut quietis est: sed non primum, quod ab arce incit.}$

qui securim moderatur. Deinde agitur hic de primo principio mutationis & quietis propriè ita dictarum.

Nam causa, quæ primò movet motu propriè ita dicto, efficiens est: finis enim licet prior sit & ab eo moveatur efficiens: tamen id non fit motu physico, ut loquuntur; sed motu metaphorico, nimirum Desiderij & Amoris. Dicitur autem principium motus sive mutationis: omne enim efficiens aut efficit motum aut per motum efficit. αἱ μεταβολῆ

Discrimen  
inter mo-  
tum finis  
& effici-  
entis.

mutationi substituunt, τῶν ὁρίσεως actionis vocabulum, ut ita comprehendant omnem efficientem, adeoq. ipsam creationem includant, quæ nihil verè immutatur, quam Aristoteles vel verè ignoravit, vel certo non credidit. Videatur Thom. 5. Met. lect. 2. ubi actionem pro Causalitate efficientis agnoscens in hæc verba loquitur: efficiens est causa in quantum agit: Albertus Magnus. 2. Phys. tr.

2. c. 6. Dicitur principium quietis. Omnis enim quies habet suam efficientem, cuius vi & à quâ quiescit. Principiū

Vnde Philosophus, lib. 2. de cælo duobus capitibus ultimis ostendit terram per propriam suam naturam quiescere. Atq. hinc efficientem hanc causam vocat Philosophus. 2. Phys. c. 3. αἰτιον τὸ ποιεῖν, καὶ ποιητικὸν ὃθεν δεχῆ τῆς μεταβολῆς: & 2. post. cap. 11. S. 1. αἰτίαν ἢ τί τῶντων ἐκίνησε.

Causalitas efficientis est duplex: una materiæ respectu, quam præparat efficiens, disponit quoq. & ad formam suscipiendam reddit habilem: altera totius compositi respectu, quod producit. Atq. posterior hæc principalis

Causali-  
tas effi-  
entis du-  
plex.

Conditio-  
nes effici-  
entis tres.

1.

2.

3.

capali & vera efficientis causalitas est. Tenende quoque hic sunt tres conditiones, quæ ad causse hujus actionem requiruntur. 1. ut distinguatur agens à patiente & quidem in actione transeunte realiter, in actione vero immanente tantum secundum diversas potentias. 2. ut agens contingat patiens sive immediate per virtutem, sive per suppositum. Aristot. 7. Phys. 1. de generat. c. 6. 3. ut patiens aliquo modo agenti sit contrarium: inter similia enim actio nulla est.

1. Divisio  
efficientis  
in per se &  
per acci-  
dens.

Malum.

Nomen causse efficientis porro quia latissime patet, & varij causandi dantur modi efficientis, variè quoq; dividitur. Primum dividitur in eam, quæ per se efficit; & in aliam, quæ per accidens. Quid caussa per se sit, itemq; per accidens manifestum est ex theoremate primo. Hic tantum teneatur, quod caussa efficiens per se & xugios non efficiat nisi in se aliquod bonum; cum talis efficiens non efficiat effectum toto genere à se distinctum: Ergo efficit Ens: atqui nullam Ens dici potest malum in quantum Ens est, sed in quantum caret quodam esse, ut eleganter docet Thomas. 1. part. quæst. 5. art. 3. item quæst. 3. de potent. art. 6. & quæst. 1. de malo art. 1. Atq; hinc Dionysius c. 4. de divin. nomin. malum vocat defectum proportionis debitæ & convenientis, juxta naturæ restitutionem. Et August. lib. de nat. bon. c. 3. & 4. inquit, malum nihil aliud esse, quam corruptionem modi vel spectus vel ordinis naturalis. Item lib. 11. de civit. Dei c. 9. mali nulla na-

Tenenda  
uffe hu-  
agens  
realiter,  
m daver-  
gens sive  
am. A-  
e. ut pa-  
ter simu-

quia li-  
modo ef-  
a dividi-  
que per  
accidens  
Hic tam-  
xogias  
alis effi-  
se distim-  
ce potest  
m caret  
i. part.  
nt. art.  
Dion-  
cat defe-  
uxta na-  
at. bon.  
e, quam  
aturali.  
nulla na-  
tura

tura est, sed amissio boni, mali nomen accepit. Am-  
brosius lib. de Isaac. & anim. c. 7. quid est, in-  
quit, malitia nisi boni indigentia? Et Damascenus  
lib. 2. de fide c. 4. & lib. 4. c. 2. nihil, in-  
quit, est malum, quam boni privatio, sicut tene-  
bræ luminis. Idem sentit Chrysostomus hom. 2. in  
Act. circa finem: & Iustinus quæst. 46. & 73  
ad gentes ait, malum nihil esse præter boni corru-  
ptionem & depravationem & privationem: In eâ-  
dem sententia sunt Athanasius orat. cont. Idol-  
la: Nazianzenus orat. 9. circa finem & oratio-  
ne. 38. Chrysostomus hom. 2. in Act. circa fi-  
nem. Epiphani. contra hæres. 24. & 66. &c.  
Non itaq; subsistit pravitas (ut loquitur Basilus in  
homil. quod Deus non est autor malor-  
um) neq; essentiam ipsius substantem producere  
possumus. Privatio enim boni est malum. Quem-  
admodum monstrum, quâ monstrum, non est corpus Mon-  
naturale, sed ejus ἀποδείκνυται. 2. Physic. text. Arum  
82. Inde & monstri, quatenus monstrum est,  
xogias dicta efficiens, non datur, sed deficiens;  
nempe defectus vel excessus materie, vel aliquid  
simile. Idem sentiendum est de reliquis malis.  
Quod enim jam de monstro dicimus, quod non ha-  
bet xogias dictam efficientem; idem rectè pro-  
nunciam universaliter Augustinus de omni malo  
lib. 2. de civitat. Dei. cap. 7. In quam sen-  
tentiam Thomas quoque lib. 3. contra gent.  
cap. 12. & in quæstion. de malo articul. 3.  
Causa, inquit, per se defectus non est aliquid  
positi-



**Furtum.**

positivum, sed alius defectus: qualis enim causa per se, talis etiam defectus, verbi gratia, furtum non est effectus, sed defectus & *ἀρτία* in motu, que non proficitur ab anima per se, sed est defectus hic ab alio defectu, nempe *ἀρτία* appetitus. Quia itaque est **DEVS** prima causa *κρίτης* agens sine omni omnino defectu, sequitur omnia à **DEO** sine defectu producta esse. Quocirca cum mala **DEV**M, ut

**Causa maior  
si nulla  
per se.**

per se primam causam, non habeant; sequitur quod neque secundas causas habeant, quatenus in agendo à **DEO** dependent. Meridiana itaque, luce clarius est, nullum agens à **DEO** esse conditum, ut per se sumatur, & essentiam ad malum moveatur: sed tantum ad bonum, quod etiam de ipsi hominis vo-

**Voluntas  
hominis  
& intelle-  
ctus.**

luntate, intellectus, intelligendum est. Voluntas, prout condita est divinitus, hoc est, suam naturam & essentiam non fertur ad malum, quemadmodum neque intellectus ad errorem: verum potius ut illa semper per naturam bonum; ita hic verum ubique appetit. Malum itaque, per accidens venit in mundum. Quod

**2. Diviso  
efficientis  
in Physi-  
cam & mo-  
ralem.  
Physica.**

circa questionem hanc quasi obiter annotent studiosi Theologi. Secundò causa dividitur in Physicam & Moralem. Causa Physica est, qua vere & realiter influit in effectum. Non enim hic per causam physicam intelligitur causa corporalis agens per motum corporeum & materiam; sed universalis sumitur secundam descriptionem positam. Hoc modo **DEVS**, dum creat mundum, causa Physica dici potest. Causa moraliter efficiens dupliciter porro sumitur: uno modo dicitur id, quod libere efficit, quò non

**Moralis  
duplex.**

omnino à causa Physicâ distinguitur, generatim sum-  
ta, sed tamen ab illa, quæ realiter & necessario agit :  
alio modo distinguitur plenius à Physicâ, quæ nimi-  
rum per se non vere efficit, ita tamen quasi moraliter  
afficit eam, & se gerit, ut ei impûtetur effectus: quomo-  
do causæ consilens, aut rogans, aut non impediens,  
cum potest aut debeat, dici etiam causa moralis. Vide  
Suarez disp. Metaph. 17. sect. 2. d. 6.

Tertio talia causa agit immediate (ut 3. Divisio  
loquimur) virtutis, alia suppositi. Hæc distinctio efficientis.  
in actibus intelligatur, tenendum est, in agente duo  
esse, nempe virtutem, per quam operatur, uti est  
calor ignis: & res ipsa, quæ principaliter agere di-  
citur, ut est ignis. Illud igitur agit immediate  
inmediatione virtutis, quod per propriam & in-  
finitam virtutem agit, ut ignis agit immediate proprio  
& infinito suo calore. Arg. hoc est duplex ratione pa-  
tientis, sive subiecti, in quod agit. Aut enim patiens  
immediate coniungitur agenti: ut quando ignis in ignito  
suo, sive aquam appositam calefacit: aut patiens ab  
agente, & intervallo distat, tali modo sol radijs,  
per intermedia corpora tractu, illuminat terram.

Immediate in immediatione suppositi id age-  
re dicitur, inter quod & ipsum subiectum nullam a-  
liam habet medietatem, sive singulare per se subsistens, est in-  
teriectum, hoc modo aqua in mare, quam abluat, refri-  
gerare dicitur. His opponuntur quæ mediate  
inmediatione virtutis agunt, quæ per virtutem si-  
ve communicatam agunt, sive etiam distat patiens sive  
subiectum, ut cum oculus sine communicatum lumen à solo  
soli communicat. Mediate in immediatione suppositi  
Mediatio  
virtutis.  
Mediatio  
suppositi.

vi agere dicitur id, inter quod & effectum, sive pati-  
ens, aliud cadit suppositum: ut inter fabrum & statu-  
am securis. Videatur collegium Connimbr.  
lib. 2. Phys. c. 7. q. 14. art. 2. Huc etiam referri po-  
test distinctio, qua efficiens aliud dicitur aliqui ef-  
ficere per contactum, aliud per virtutem.

4. Divisio  
efficientis.

Causa ver-  
ra

Causa si-  
ne quâ  
non.

Quartò. Causa aut est vera, aut sine-quâ-  
non. Divisio hac ex Platone desumitur, qui in Pha-  
done ponit αἴτιος ὁ ὄν ἀνέν. Quam causam remi-  
nuit, Platonem secutus, Galenus in 3. de diff. sympt.  
& 3. de Method. med. ubi remotionem puris aut  
causam sine-quâ non sanandi vulneris. Est itaq; ve-  
ra causa, qua vi sive causalitate sua operatur ad effe-  
cti constitutionem: Causa sine-quâ non est, ut loqui-  
tur Galenus, eorum, qua nihil conferunt, nec tamen à  
conferentibus separari potis. Ex quâ definitione intel-  
ligitur αἴτιος ὁ ὄν ἀνέν revera Causam non ef-  
ficere: quocirca recte eam causâ verâ opposuimus, ne  
Aristoteles hoc causâ genus agnovit, cum sit in causâ  
tione plane ociosa. Exemplâ omnia, qua ad hanc causâ  
sam referuntur, aut ad antecedentia pertinent, aut  
ad instrumenta. Et si causa sine-quâ non, vera cau-  
sa sunt; efficax est argumentum nri Seneca, quo contra  
Aristotelem abutitur epist. 65. nam, inquit, si quo-  
cunq; remoto quid effici non potest, ad causâ judicâ  
esse faciendi pauca dixerunt: ponant inter causas  
tempus; nihil enim sine tempore potest fieri: ponant id-  
cum, si non fuerit, ubi fiat aliquid, ne fiet quidem: po-  
nant motum; nihil sine motu fit aut perit.

5. Divisio  
efficientis.  
Naturalis.

Quinto. Causa efficiens aut est naturalis,  
aut voluntaria. Naturalis est, quæ propria &  
natura.

sive pati  
& statu  
omnib.  
referri po  
aliquid ef  
em.

hinc quā  
i in Ph  
ussan reti  
ff. sympt.

puris dict  
st itaq; ve  
tur ad effe  
ut loqui

ec tamen a  
tione inte  
am non ef  
tus, neq;  
i in causis

hanc caus  
inent, aut  
vere cau  
quo contra  
uit, si quo  
am iudic  
ter causis

ponant la  
idem: po  
naturalis  
propria  
nec.

naturale sua vi absq; ulla deliberatione effectum pro  
ducit: atq; hac semper vno eodemq; modo agere dici  
tur, quippe quæ determinata est ad unum tantum op  
positorum. Sic enim Aristoteles lib. 8. *Et. vi. text. 8.*  
& 18. *ἡ φύσις ἐν πρὸς ἐν τὰ ἴσα.* Atq; hinc Canon  
istis scholasticorum: Causa naturalis agit ad ex  
tremum suæ potentiae seu virium, hoc est, non  
certum agendi constituit modum, sed cum impedi  
menti careat, omnem simul vim exerit.

Voluntariae causae sunt, quæ cum deliberatione Voluntaria.

agunt, unde à Philosopho lib. 2. *Et. vi. text. 55. & 65.*

causae *ἡ πρόαιεσις* dicuntur. Libera enim & in  
differentes sunt ad actiones; nempe sic agunt, ut adio  
nem etiam possint intermittere; sive non agere. Quæ

libertas tamen in omnibus non est equalis. Quædam  
enim sunt merè liberae plenæ, appetitu effectum  
volunt. & ut volunt, ita produciunt: & dicitur talis

causa à Philosopho *αἴτιον αὐτοαίετον πρόθυον*  
*ἐν 1. 3. Et. c. 1.* talis causa ad veram virtutem po  
stulatur. 2. *Et. c. 4.* Quædam verò tantum se  
cundum tam quid sunt liberae, quæ quidem effectum

volunt & produciunt, sed non sine appetitu tristi: ut  
quando mercator suas merces in mare proicit ad navi  
se agendum eritandum. Quia itaq; tales actiones partim

sunt voluntariae, partim violentæ, Aristoteles vocat il  
las *πρόαιεσις μὴ αἴεσις*.

Sexto. Causa efficiens alia est formalis, alia 6. Divisio  
virtualis. Formalis est, quæ per formam agit & pro  
ducit rem specie sibi similem: ut homo hominem generat for  
maliter. Virtualis causa efficiens est, quæ *ἐν ἑαδὲ χείρα*

hæret virtute agit nec est ejusdem speciei cum re generata, ut

Libertas  
agendi  
duplex.  
I.

2.

Efficiens  
causla u-  
nivoca &  
æquivoca.

cum frigus duritiem producit: motus generat calorem. Cum divisione hac coincidit illa, quæ efficiens dicitur esse vel univoca vel æquivoca. Univoca est illa formalis, nempe quæ effectum ejusdem rationis sive speciei per virtutem formæ suæ producit. Thom. part. I. q. 63. art. I. Ut quando homo generat hominem; leo, leonem. Æquivoca est virtualis, quæ effectum alterius rationis, hoc est, speciei à se diversim producit. Ut quando sol generat anguillas, ranas, mures, muscas &c.

Septima  
divisio.

Septimò: Alia efficiens producit per transmutationem; alia per emanationem: Videatur Zabarella lib. I. de motu lev. & grav. c. II. Per transmutationem agit omnis causla efficiens naturalis in objectum à se distinctum. Atq; hæc causla efficiens propriè causla dicitur, de quâ talem ponit definitionem Zabarella lib. de prop. necess. c. 10. Efficiens propriè ita dictum sive transmutativum semper producit effectum extraneum, quia idem non agit in seipsum. Per emanationem forma substantialis producit certas proprietates in subiecto suo: ut ratio sive forma hominis producit intelligibilitatem.

Octava  
divisio effici-  
entis.

Octavò. Efficiens alià est perficiens, alià disponens. Perficiens finitur, quæ ultimam perfectionem effectui largitur & constituit: hoc est, quæ formam, ut rei absolutam perfectionem, in materiam præparatam inducit. Disponens dicitur, quæ materiam tantum disponit, formam autem ultimam inchoare nescit. Ut ipse Architectus, quia forma edificii causla est, & ut in materiam rectè inducatur efficiens causla.



erat ad  
diciōis di  
invo.

rationi

Thom

rat homi

que effe

sum pro

s, murei

er trans

Videa

ay. c. 11.

efficiens

oc causa

ponit ca

Effici

rativum

tū, quia

ationem

et. at. is

oducit r

ens, alio

nam per

est, que

materiam

que mate

riam indu

ne edific

ur efficit

causa

causa perficiens dicitur: Disponentes sunt operarij & manuarij, qui ligna excolant, dolant, lapides cadunt &c.

Nono. Efficientium aliud dicitur αἴτιον, aliud συναιτιον, aliud σύνεργον. Αἴτιον sive (græcis specialiter ita dictum) κύριον αἴτιον causa propria & predominans est, à quâ primus sit motus, quâz non a-  
gunt ceteræ causæ nihil producant. Συναιτιον vel αἰτιον, ut à Polybio vocatur, est causa minus prin-  
cipalis nempe inclinatio bona vel mala, vel aliqua levis

Nona di-  
visio e ff-  
cientis.

αἴτιον.

Συναι-

τιον.

τιον.

περὶ αἰτίας, vel circumstantia temporis; vel lo-  
cus, que non est causa; sed facultatem præbet flagran-  
tibus aliqua cupiditate agendi, quod volunt; ut eam  
describit Philippus lib. 4. Dial. Inter divisionis huius  
membra est referenda causa προηγούμενη & προ-  
αίτιον. Προηγούμενη est antecedens aliquod,  
vel interior aliqua ad effectum dispositio: ut potentia  
naturalis sum interior dispositio ad virtutes acqui-  
rendas. Προαίτιον sive προαίτιον est irritatrix exterior, que interiorcm movet & irri-  
tat, ut quotidiana exercitatio ex potentijs naturali-  
bus hanc virtutis producit. Harum causarum ex-  
empla alia dat Philippus: Amanti, inquit, tenebra sunt  
ocasio αφορμή, ut dicitur:

Προηγ-  
ούμενη.

Προα-

ίτιον.

Nox & amor, vinumq; nihil moderabile  
suadent.

Nox occasio est, non causa; Amor est αἴτιον &  
quidem antecedens: sed vinū est προαίτιον.  
Occasionis nostræ causa principalis est Deus:  
προηγούμενη est amor Dei. Ioh. 3. Sic Deus di-

- Εὐεργον.** Isti obedientia & meritum. Εὐεργον generaliter significat causam instrumentalem, que alias ὀργανον vel ὄργανον δυνάμειον dicitur. Estq; talis causa, que ad effectum producendum à causa principali assumitur. Debet itaq; principali servire per omnia. Vnde Thomas 1. part. sum. q. 44. a. 5. Omne instrumentum, inquit, agere debet dispositivè ad virtutem agentis principaliter. Circa divisionem hanc notandum venit, Platonicos omnes causas in principales & instrumentales dispendere, accipientes instrumentum, pro omni illo, quod ab alio dependet. Quomodo & Trimegisti. Dial. 9. & in Pimand. mundum instrumentum Dei dicit. Verum enimvero quia instrumentaliter agere opinantur, quacumq; ab alio actionis trahunt initium, instrumenti significatione abutuntur. Ita enim volunt, ut instrumentum effectus intellectus, & medicamenta essent instrumenta naturalia: non enim agunt nisi à calore naturali in actum deducantur. Rectius sentit Scotus 4. dist. 1. q. 1. ubi dupliciter ait causam agere principaliter 1. Independentè: atq; ita solus Deus causa est principalis. 2. Per formam propriam & intrinsecam: atq; ita cause inferiores principaliter agere rectè dicuntur. Quandoquidem instrumentum propriè id dicitur, quod sue speciei similem effectum non producit, sed per causam principalem exaltatur, ut effectum, instrumento nobiliorem, producat. Et tenendum hac occasione est, quod in instrumento duplex sit actio: una propria & a formâ instrumenti dependens: altera, ad quam vis causa principalis elevatur. Que tamen re non diffin-

Nota

Instru-  
mentum.Principa-  
liter agere  
duplici  
modo di-  
citur.Instru-  
mentum.Instru-  
menti du-  
plex actio.

grantur vel separantur: hac enim in illâ semper fundata est. Videatur Cajetanus i. p. q. 45. art. 5. Ferrar. 2. cont. gent. c. 2. Hoc itaq; modo si sumitur instrumentum, Causæ inferiores instrumentum non sunt cum virtute sibi communicatâ agant, attingentes effectum per formam propriam. Intelligitur etiam animæ, quod tota vi & natura instrumenti in usu consistat: quando enim in usu & actu non ponitur, instrumentum non est, sed aliud quiddam. Unde etiam instrumenta semper à fine & operibus definiuntur, & sic discernuntur. Aristoteles lib. 2. de an. tex. 38. lib. 1. de part. animal. cap. 5. Oecon. lib. 1. cap. 6. Alexand. Aphrod. in 1. prior. cap. 12. Amm. in Porphyrt. Albertus M. in post. analyt. Alexand. de Ales. 7. Met. 7. 34. Thomas de Vio Cajet. in post. analyt. Zabari. lib. de constitut. Scientiæ naturalis. c. 32. *Specialiter* Instrumenta sunt duplicia.

*ὄργανον* dicitur instrumentum animatum, quemadmodum Aristoteles ipse lib. 1. polit. c. 4. instrumenta in animata & inanimata dividit. Ita animatum *ὄργανον* est servus, qui à Domino regitur. Huc referri quoq; potest divisio, quâ efficientium aliarum dicuntur motæ ab alijs, aliarum moventes. Moventes potissimum sunt vel finales causæ, nempe cogitatio de fructu & utilitate effectûs producendi: vel impulsiva, quæ in ipsa efficiente consideratur, & est vel affectus, vel obiectum, vel lex, vel mervum. Causæ motæ, sive quæ ab alijs moventur, sunt à quibus effectum immediate proficiscitur.

10. Divisio  
efficientis.  
Solitaria.

Socia.

11. Divi-  
sio.

12. Divi-  
sio.

Decimò: Efficiens alia est solitaria, quæ ὁλική αἰτία, totalis causa, dicitur: sic simpliciter ὁλική αἰτία & solitaria causa redemptionis nostra est Christus Salvator noster, sufficiens ἁπλῶς perficiens. Non itaq; vel angelis, vel sanctis, vel nostris operibus aliquid illius adscribendum est. Alia Sociæ, quæ μερική αἰτία partialis causa dicitur, quod cum alijs effectum producat. Efficientis sociæ alie adeo sunt copulatæ, ut una sine alijs minime efficere possit: ut nisi prius Sol aut um & argentum in terra visceribus operaretur, & deinde è fodinis metallicis erueretur, non posset moneta excudi. Sic mas & semina sunt necessariò sociatæ causæ in producendo homine. Alia nò sunt necessariò conjunctæ: ut quando bini equi trahunt currum. Atq; hæ causæ copulatæ sive particulares inquirunt Scholastici) in toto concursu stant pro una.

Vndecimò: Efficientium alie sunt remotæ, alie propinquæ. Remotæ sunt, quæ longe distant ab effectu: Propinquæ, quæ proximi effectum constituunt & efficiunt. Effectus itaq; non remotis, sed proximis causis sunt assignandi.

Tandem: Efficientes alie sunt universales, alie particulares. Universales uno actu diversis effecta producunt: Hæ dividuntur in primâ causam, quæ à nulli causa priore dependet, & est Deus, ut Opt. Max. Arist. lib. 2. Metaph. c. 7. & 8. & alibi: & secundas, quæ à superiori dependent. Thomas de pot. q. 3. a. 7. & quarum vix Deo subordinatur: ita tamē, ut simul propriæ agendi potentia habeant, ut præ intelligentie & corpora celestia: Nā astra regit homines, sed Deus astra regit. Atq; hæ causæ quoq;

prima

primæ dicuntur. Arist. lib. 5. de gener. animal. c. 7. sed secundum quid, nempe ratione causarum ceterarum: secundæ autem simpliciter sunt, quia à DEO. ut simpliciter primæ causæ, sunt ortæ: sic etiam primæ dicitur causæ, quæ in quolibet genere causarum primæ est: sic πρῶτον αἰτιον motuum animalium est anima, unde reliquæ causæ omnes, in eamq; effectus in animationis dependent. De summa sive primæ causæ loquitur Philosophus, lib. 2. Phys. 3. t. 38. οὐκ εἰς αἰτιον ἐκείνῃ τὸ ἀρχότατον (ἡτεῖν. Sunt namq; (ut diximus) in genere secundæ causæ, quæ a primis dependent. Ex quibus apparet causæ universales. iuxta sententiam Peripateticorum in triplici esse differentia. Primum & quidem primæ causæ, ut diximus, est DEUS, cuius effectus in creando, conservando & cooperando consistit. In eo enim sumus, movemur & vivimus. Act. 17. v. 28. Notetur, quo inter alia statim efficaciam primæ causæ in cooperando sit. Termino enim isto nos opponimus primum, qui putarunt causas inferiores nihil agere & ad DEUM omnes actiones retulerunt. Vide Averroem 12. Metaph. text. 18. 9. Metaph. text. 7. Thom. cont. gent. c. 69. 1. p. q. 105. a. 5. Albert. Magn. 2. Phys. Tolet. 2. Phys. Fonseca. 5. Metaph. c. 6. q. 7. Connimbr. 2. Phys. c. 8. q. 1. 2. 3. 4. 5. 6. 7. 8. 9. 10. 11. 12. 13. 14. 15. 16. 17. 18. 19. 20. 21. 22. 23. 24. 25. 26. 27. 28. 29. 30. 31. 32. 33. 34. 35. 36. 37. 38. 39. 40. 41. 42. 43. 44. 45. 46. 47. 48. 49. 50. 51. 52. 53. 54. 55. 56. 57. 58. 59. 60. 61. 62. 63. 64. 65. 66. 67. 68. 69. 70. 71. 72. 73. 74. 75. 76. 77. 78. 79. 80. 81. 82. 83. 84. 85. 86. 87. 88. 89. 90. 91. 92. 93. 94. 95. 96. 97. 98. 99. 100. Deinde illo ipso termino contrariam Durandi. 2. d. 1. q. 3. sententiam rejciunt, quæ statuebat, DEUM plane non concurrere cum actionibus particularium causarum, propterea quod causæ istæ inferiores vi sua agant. Contrarium

Causæ universales  
sunt in  
triplici  
differentia.  
1. DEUS.  
Efficientia  
DEI in  
cooperando.



enim liqui id pater per actionem illam divinam, quæ omnia regit, gubernat, conservat: quippe quæ influat in res omnes existentes, & quidem non duntaxat permanentes; sed in ipsis quoque actiones: neque enim sine DEO, ejusque concursu agens incipere, neque finire posset motum. Cum omni itaque motu concurrat DEVS. Nemo enim unquam ibit inficias, nullam motus particulam esse posse, quæ non conservetur à DEO. Quin imò si DEVS res conservat quando sunt sive in esse, conservat utique easdem tum, quando fiunt sive in fieri: quoniam in hoc statu majore indigent conservatione, quod sit imperfectior; quam in illo, qui perfectior. Queritur autem de modo, quo DEVS, ut prima causa, cum causis secundis in actionibus concurrat: an in immediate virtutis tantum, an etiam in mediatione suppositi? Item, an sit nova influentia, ut creatio; an vero cum actione inferioris causæ ad eundem recurrat terminum? Ad priorem questionem dicimus, quod DEVS cum causis secundis concurrat, non tantum in immediate virtutis, sed etiam in mediatione suppositi, ita nimirum ut per suppositum omnem intelligas substantiam, & immediate in supposito non tantum dicas, quando Virtus prodit immediate in subjecto principali; sed etiam quando ipsa essentia agentis sine omni medio tangit effectum: quo pacto DEVM omnibus cooperari causis nemo inficiabitur: quandoquidem omnibus intime præsens, juxta illud: Enter, Præsentem, Deus hic, & ubique, potenter. Ad alteram questionem respondemus, concursionem DEI novam influentiam non esse: sed esse actionem DEI, immediate ab Essentia ejus promanentem, quæ

Quæritur  
de modo  
cooperati-  
onis Dei  
in actioni-  
bus cau-  
sæ secundæ.  
Resp. 1.

Resp. 2.

tem, quæ cum actione causæ inferioris concurrat ad eundem Terminum. Proxima sub DEO causæ sunt intelligentiæ, quæ immediatè, secundùm doctrinam Aristotelis, movent orbes cælestes, non quidem ut formæ informantes; sed assistentes: nempe quarum vegetatione habet etiam motus quasi animatur & secundum eas efficiatur. Nam quod cælum ex materia putri res producat animatas, non anima cæli est a scribendum, quæ nulla est in cælo: sed virtuti intelligentiæ, ut defendunt Averroes. 7. Metaph. text. 3. lib. 12. cor. tex. 18 lib. 2. de cælo text. 8. Thomas 7. Met. Tam enim sub intelligentiis universalibus causæ est etiam cælum, quod non tantum per motum & lucem in hæc inferiora agit, ut videtur statuere Philosophus lib. 2. de cælo t. 42. q. 1. & li. 1. Meteor. sed etiam per nubes & occultos quosdam influxus habet, uti id manifestum est ex Eclipsibus & aspectuum operationibus.

2.  
Intelligentia

3.  
Cælum.

Particulares causæ sunt, quæ ad unum aliquem effectum producendum sunt ordinatæ: non quidem dissimulando materiam tantum; sed ipsam ultimam formam virtute sua inducendo: atque hæc causæ sunt inferiores elementares. Duplices has causas coniungit Philosophus, quando inquit: sol & homo generant hominem. li. 2. c. 2. Phys. §. 26. & Averroës lib. 12. Met. Comm. 13. p. 322. c. Sol est causa universalis remotæ: homo est particularis & proxima. Atque in ratione hæc continetur ordo causarum in natura, quæ Philosophus li. 8. Met. c. 11. l. 2. cor. t. 52. inculcavit: & Theophrastus in defin. Platonice descripsit, quod sit concertus causarum & operationum ad invicem, & Plutarch. de fat. Fatum nomine intelligi putavit. Quæ rationum merito rotinamus, observamus & scrutamur.

Particulari  
res causæ.

Phædo

Rerum ef-  
ficienda-  
rum divi-  
sio.

Quæstio.

Ultimò, cum res efficiendæ sint duplices, substan-  
tiæ & accidentia: *Quæritur primum*: an solum  
accidens possit producere substantiam? *Af-*  
*firmativam* defendit Pererius, lib. de causis. c. 13.  
*Negativam* vero veram esse nos omnino statuimus,  
cum nihil sit in effectu, quod non præexistit in  
causa vel formaliter vel virtualiter. Quod Axioma  
falsum esset, si solum Accidens produceret substanti-  
am post hanc illud maximo intervallo relinqueretur.  
Atq; hinc Arist. lib. 2. de gen. & corr. text. 53. in-  
spectatur illos, qui solis qualitatibus assignabant actio-  
nes. & ibid. text. 52. manifesto substantiali forme  
actionem tribuit, ut materię passionem: atq; lib. 2.  
Phys. text. 70. formam substantialem triam caus-  
arum formæ finis, & efficientis rationem subire do-  
cet. Deinde in investigatione causæ accidentium di-  
stinguendum est inter principium quo & quod,  
nem inter accidentia, quæ a subjecto per ema-  
nationem resultant, & quæ per actionem  
transcuntem producuntur. Illa, nempe ab Ari-  
stotele 2. post. text. 48. ex necessitate materię pro-  
dure dicta, nemo negabit immediate à substantia pro-  
dure. Si enim, uti rectè colligit Scotus, accidens sim-  
per prodiret per accidens, esset processus in infinitum.  
Accidentia contra per realem transmutationem pro-  
ducta, non provenire immediate à substantia, satis  
demonstrat Philosophus. lib. de sens. & sensib. c.  
4. ubi ignem calefacere docet, non quatenus ignis, sed  
quatenus calidus est. Quare verò accidentia hæc non  
immediate à substantia provenire queant, vix à prio-  
ri demonstrabitur: nisi forsan hac causâ sit, quod  
tantum

tantum accidentia, substantiis eminenter inclusa, ab illis immediate procedunt. Iam vero substantia creata ac finita, cum habeat perfectionem determinatam, non potest eminenter alia includere accidentia, quam quæ ipsi valde consimilia sunt & immediate ab ipsâ procedunt. Extrema vero accidentia cum longius abeant a substantiis, non possunt produci nisi alijs accidentibus mediantibus: Vbi tamen accidentia ipsa principis haberi nequeunt, ut quæ, sed ut quibus; Cum actiones primò debeantur suppositis, uti ferè apud omnes concessum est: actiones suppositorum sive substantiarum existentium esse. Habentne igitur Alia quæ- tantum instrumenti rationem? In generatione tio.

quidem substantia id asserimus: verum in accidentis productione accidentia principaliter quoq; agere statuumus non instrumentatè. Instrumentum enim suâ virtute non producit effectum sibi similem, Scotus 4. d. 12. q. 3. sicut calor producit calorem: Efficientia autem hac non de omnibus accidentibus intelligenda est; sed de qualitatibus tantum.

## Theorema VI.

Finis est causa, cujus gratia res est.

Definitio hac desumpta est ex Arist. 2. Phys. Finis. c. 3. tex. 29. 1. Metaph. c. 2. τέλὲς ἐστὶ τὸ ὅ ἐστιν ἐκ. 2. post. c. 11. §. 1. τὸ πρὸς ἐνδεκν. Oritur enim a potentia activâ. Causalitas finis gemina assignatur: una respectu efficientis, quod ducit, movet, & ad effectum producendum sui, ceteri boni alii quæ de-

Causalitas finis gemina.

fiderio

filerio allicit. Hoc autem modo non motu movet finis  
 evidenti; qui tantum efficienti competit; sed, compa-  
 ratè loquendo, Metaphorico, amoris & desiderij, quo  
 sub ratione boni, vel veri, vel apparentis, agens ad a-  
 gendum quasi excitatur & impellitur: Ut ita  
 fundamentum finis, propter quod appetitur & cuius  
 gratia agens agit sit bonitas in rebus sive vera sive  
 apparens. Thom. 1. secund. q. 1. a. 1. & 3. con-  
 gent. c. 2. & 3. Hinc Philosophus bonum & finem  
 idem esse dicit. 2. Phys. t. 31. & 1. Eth. c. 1. Omne  
 quod appetitur sub ratione boni appeti do-  
 cet. Altera finis causatio respectu mediorum est,  
 prout nimirum illis amabilitatem, bonitatem, ordinem  
 & mensuram conciliat. Quandoquidem multa per  
 se non amarentur, multò minus appeterentur: qua  
 tamen propter illud, ad quod consequendum con-  
 cunt, amantur & appetuntur. Atq; hoc sibi peculiar-  
 itate vindicat finis, ut actus non sit, dum actus causat.  
 Sufficit enim ut tum in mente agentis per cogniti-  
 onem, vel in inclinatione rerum naturalium contine-  
 tur. Non vero propterea cum Avicenna. 6. Meta.  
 & Sominate. 5. Metaph. q. 5. censendum est, finem  
 causare tantum secundum esse objectivum & inten-  
 tionale, quod in anima habet. Imo secundum esse rea-  
 le causat, quod extra animum in re ipsa obtinet. 1.  
 Quia definitio finis competit fini non prout in animo,  
 sed prout in re existit. Ut sanitas, propter quam agit  
 medicus, non ea est, quam ipse in mente concepit: sed  
 ea est finis medici, quæ in corpore induci potest. 2.  
 Deinde is verus finis est, cuius presentia replet ap-  
 petitum agentis: At hoc non facit secundum esse  
 inter-



intentionale. Vnde rectè dixit Averroës. 2. Metaph. tex. 36. Quod est in anima est agens motum: quod verò est extra animam est movens secundum finem.

Finis quoque variè dividi potest. 1. Finis alius finis divisiones. est principalis, alius secundarius. Principalis est, ad quem omnia opera tendunt: hic tantum unicus est. Subordinatus sive secundarius est, qui ad principalem tendit, & ad illum consequendum est necessarius: huius generis plures possunt esse in re una: Quando itaque dicitur, unius rei tantum unicum finem esse, id de principali, non de subordinato, intelligendum est; atque ut finis, quia ultimus est, nunquam queritur, nunquam in deliberationem cadit, uti autor est Philosophus. lib. 3. Eth. c. 3. quandoquidem is nunquam ignobilis esse vel proponi potest. Non itaque de fine; sed de mediis perveniendi ad finem consultatio instituitur: Ut architecti finis est domus; qui quando operationem vult instituere, nunquam de illo deliberationem instituit, an nimirum domus sit extruenda: neque studiosus dubitat de suo fine, an velit fieri eruditus.

2. Pene simili modo Finis dividitur in externum & internum. Externus finis est principalis: & nobiscum, qui actionem ultimo terminat & agentis intentionem plenè satiat: Internus est alius subordinatus, & habet quodammodo mediæ rationem. Duplex hic finis in artibus, quibus disciplinæ, quæ quam proximè ad illorum naturam accedunt, potissimum observantur. Atque interius est is, qui

qui in ipsis artibus earumque operationibus manet, & ab eis nunquam divellatur. Externus vero non semper est in manu & arbitrio artificis vel artis, sed abesse potest artis essentia & operatione illa. Et artis piscatoriae finis internus est ipsa piscatio, quae, ut in arte continetur, ita neque ab operatione abesse potest. Externus vero est piscium captura, quae sapissime piscationem non sequitur.

3. Aliam divisionem finis habet Philosophus lib. 2. Phys. context. 24. 37. lib. 2. de anima cap. 4. context. 35. 37. In finem & finem. Finis & live cupis, est ipsa res, in qua ratio boni invenitur, vel ut Paulus loquitur, est id, cuius consequendi gratia laborat agens. Finis & live cui, est agens tanti boni, vel adeptio rei: ut Finis & in arte Architectonica est domus: finis vero & est in habitatio. Vel etiam finis & est, in cuius gratiam prior ille & expetitur, verbi gratia, finis medicationis & est sanitas ipsa: a vero egrotus, cui medicus pro sanitate restituenda advigilat, Arist. lib. 2. Phys. c. 37.

4. Finis alius producit per actionem & motum. Cuius respectu Philosophus Finem adfectum Terminum motus continui, lib. 2. Phys. text. 21. Huiusque in rebus immobilibus hoc est mathematicis conveniunt lib. 8. Metaph. t. 3. Alius efficientem causam praecedat, eamque movet, non quatenus se producat, sed ut illi contingat. Sic Deus est finis omnium rerum: & spirituum, nempe intelligentiarum lib. 2. Metaph. t. 27. & naturalium corporum 2. de gener. & corrupt. t. 50.

Atq; hac breviter de causis. Effecti natura ex hac  
causarum explicatione faciliè intelligitur.

## Theorema VII.

Causatum est, quod ex causâ  
suum esse habet.

Effectum vulgo vocatur per synecdochen, quod a- Effectum.  
ius proprie respondet causâ efficienti, ita ut res  
dicatur effecta, quatenus à causâ efficiente depen-  
det: Causatum autem generale est, & respondet  
Græco termino *εἶδος*, qui generalem rei respec-  
tum ad causam, quâviscunq; etiam ea sit, expri-  
mit.

Ut causa est quadruplex, ita & causatum Causa-  
tum qua-  
druplex.  
quadruplicem habet dependentiam: aliam  
à efficiente, cujus respectu specialiter Effec-  
tum dicitur, aliam à fine, cujus respectu finitum; a-  
liam à forma, cujus respectu formatum; &  
tandem aliam à materia, cujus respectu ma-  
teriatum dici potest.

Effectum est, quod à causâ ef- Effectum  
quid sit.  
ficiente dependet: hoc est, res effecta dici-  
tur, quatenus à causâ efficiente dependentiam habet.

Tot ergo sunt distinctiones, quot efficientis suc-  
cunt. Nonne quod aliud dependeat à causâ universa-  
li, aliud à particulari, aliud ab universali & particu-  
lari simul. Porro questio movetur: an effectum

debeat causâ universali, an particulari. Questio.  
Respondet Pererius lib. 8. de causis. cap. 10. Effectum  
non habere pluri causâ universali, partim autem

particulari. Debet enim plus vniuersali, quatenus ab eâ dependet non solum in fieri, veluti à causâ particulari, sed etiam in esse & operari: quamdiu enim est, & quotiescunq; operatur, eget concursu & ope vniuersalis causæ. Debet autem plus causæ particulari, quatenus accipit & habet ab eâ conditionem, speciem & gradum naturæ, eiq; assimilatur. Adde, quod cum queritur causâ alicujus effecti, non debet asserri vniuersalis sed particularis & proxima: Vt si queratur, quæ sit causâ hominis, non bene respondebis, esse Solem sed hominem. Vnde etiam definitiones & demonstrationes hujusmodi causas præcipue complectuntur. Porro effectum aliud erit per se, aliud per accidens; aliud remotum aliud proximum &c.

**Quæstio.** Queritur etiam hic potest: an effectum excedere possit virtutem suæ causæ efficientis. Quatenus effectum est non potest. Certe enim & immotæ sunt Philosophorum maxime: impossibile est causam toto genere esse deteriore effectui suo. Item Causâ efficiens nihil largitur, quod non habet vel formaliter vel eminenter. Sic Sol licet formaliter in se non habeat calorem, quem dat; habet tamen eminenter; hoc est, habet in se aliquod longe excellentius & dignius calore, nempe lucem purissimam. Item: Quicquid est in effecto, præexistit in causâ æque perfectè si sit univoca, perfectius autem, si sit æquivoca. Item: Nihil agit ultra speciem suam seu essentia proportionem. Item: Vt se res habet in esse, ita etiam in causando.

Finis.

nitum est, quod à fine pendet. *Finitum quid sit.*  
*st: Res finita dicitur quatenus fine determinata*

Materiatum est, quod à mate. *Materia-  
 tum quid*  
 pendet. hoc est: Res materiata quatenus à sit.

*ria dependentiam habet. Tales res sunt corpora  
 talia.*

Formatum est, quod à formâ *Forma-  
 rum quid*  
 det. hoc est: Res formata dicitur, quatenus à sit.

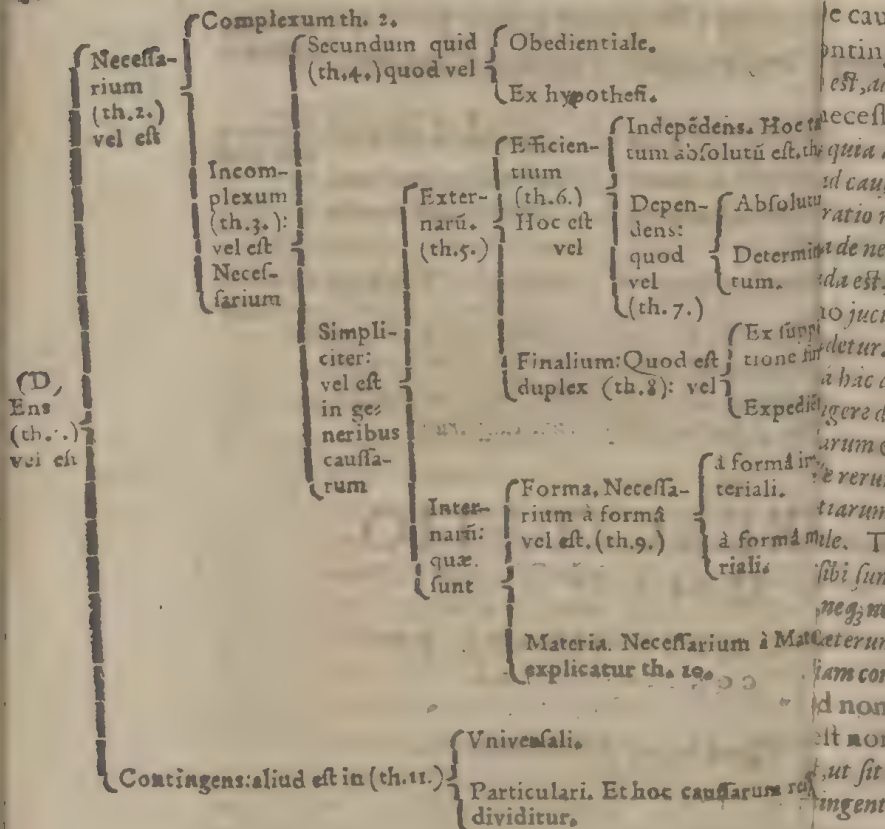
*suum esse & dependentiam habet. Caterum ho-  
 minum divisiones & subdivisiones facile intelli-  
 ger ex distinctionibus suarum causarum.*

## EXERCITATIO QUINTA.

DE NECESSITATE ET  
 CONTINGENTIA.

*Typus hujus Exercitationis.*



**Theorema 1.**

Ens aut est necessarium, quod non potest non esse: aut contingens, quod potest non esse.

Det

e causis actum est: sequitur necessitatis  
 contingentiae *Sewēia*. Nam & hæc Entis af-  
 est, ad id immediatè pertinens, ut nimirum sit  
 necessarium aut contingens. Cujus conside-  
 quia à præcedentibus dependet, (nam res in or-  
 id causis dicitur necessaria vel contingens) or-  
 ratio manifesta est. Diligenter autem hæc do-  
 de necessitate & contingentia observanda &  
 ida est; quippe quæ & Theologo & Philo-  
 jo jucundissima, utilissima & maximè necessa-  
 detur. Quandoquidem Philosophus in do-  
 a hæc de necessitate & contingentia percipit &  
 gere discit, quilibet sit & coherencia & ordinatio  
 arum & effectuum: qua intellecta & perspecta,  
 rerum necessitate duntaxat; verum etiam de  
 tiarum rectitudine rectè judicare ei erit haud  
 male. Theologus verò ex doctrinâ hæc occasio-  
 sibi sumere potest ostendendi providentiam divi-  
 neq; necessitati neq; contingentie obstare.  
 ceterum nos formaliter necessitatem & contin-  
 iam considerantes, Necessarium dicimus id,  
 d non potest non esse: Contingens, quod  
 est non esse. Formalis namq; necessarij ratio in  
 ut sit res, quæ quando est, non possit non esse.  
 ingentis verò, ut necessario oppositi, formalis ra-  
 eo co: sistit, ut sit res, quæ quando est, respiciat  
 non esse. Quando enim est, potest non esse. Nam  
 quidem verum sit illud Philosophi: Omne quod  
 quando est, necesse est esse: loquitur tamen id  
 axat de necessitate hypotheticâ, quâ etiam con-  
 ens necessarium dici potest.

Ordinis  
ratio.

Vfus hu-  
jus do-  
ctrinæ.

Formale  
necessarij  
& conting-  
entis.

## Theorema II.

Necessarium complexum  
enunciatio necessaria.

Necessita-  
tis & con-  
tingentiae  
duplex  
confidera-  
tio.

Formalis  
confidera-  
tio necess.  
& con-  
ting. com-  
plexi.

Necessarium aliud est complexum, aliud incomplexum. Quemadmodum enim supra Enunciat. 3. Theoremate 3. Ens dividebatur in necessarium & incomplexum; ita hoc loco necessarium dividitur in contingens, in complexum & incomplexum respiciemus. Iavell. lib. 5. Metaph. text. 6. quod enim & consideratur necessitas, item contingens, vel in rebus, vel in propositionibus. Necessitas in rebus, contingens, quae in propositionibus est, est complexa. Unde etiam necessarium complexum dicitur. Enunciationem necessariam, nempe quae est aeterna veritatis, & terminorum habet coherens leges & regulas propositionum apodicticarum congruentem. Hoc necessarium & contingens aliud potissimum spectat, qui, quemadmodum totam disciplinam in formalem & materiale dividitur & hoc ipsum dupliciter considerant: formaliter & materialiter. Formalis consideratio est, quae fit in habitu terminorum, & habetur apud Philosophum lib. 2. metaph. §. 1. prior. Analytica multa de modalibus, in forma necessitatem & contingentiam habentibus, sine rei ipsius consideratione ponit. Atque refertur huc proprie necessitas enunciationis, de qua dicitur, quod alterutra enunciationum, licet non determinata in sensu diviso sed composito semper sit necessaria, etiam in futuris contingentibus. Nam si huius

fitas non in simplicibus terminis invenitur: sed in lege  
 & natura contradictoriae oppositionis fundata est.  
 Quae porro cum in affirmatione & negatione confi-  
 stit, intelligitur necessarium, hoc modo sumtum, &  
 consideratum, duplex esse: Affirmativum & nega-  
 tivum. Materialis consideratio est apud Philosophum in libris posterioribus Analyt. ubi plura  
 de necessitate materiae agit. Ita necessarium conside-  
 ratum, etiam affirmativum & negativum est: Materialis  
 consideratio: neces-  
 sarii &  
 contin-  
 gentis  
 complexi.  
 & affirmativum iterum dividitur: vel enim compo-  
 nitur ex terminis, quibus non respondet esse, ut Chyme-  
 ra est Chymera: vel componitur ex terminis, quibus  
 esse respondet: idg, iterum duplex est: vel enim est sim-  
 pliciter & absolute necessarium, nempe quod constat  
 terminis intrinsecis divinis: ut Deus est omnipotens,  
 infinitus, aeternus, summum bonum &c: vel quodam  
 modo saltem necessarium, quod constat ex terminis si-  
 gnificantibus Ens productum & factum sive creatum:  
 ut homo est animal. Et notandum est, quod omnia  
 haec necessaria dupliciter considerari possunt, vel habi-  
 ta ratione habitudinis subiecti & praedicati simul, vel  
 subiecti tantum: verbi gratia, complexum hoc: homo  
 est animal: vel consideratur prout praedicatum per  
 naturam suam simpliciter aptum sit convenire subje-  
 cto, sive animal & homo existat, sive non: cum ani-  
 mal sit de essentia & ratione hominis. Potest enim  
 considerari complexum hoc ((homo est animal) qua-  
 rens: homo & animal actu existunt, & quatenus non  
 potest esse homo actu, quin sit animal actu, quae  
 connexio per copulam significatur. Quocirca quando

Nota.

ita intelligitur, actu homo est actu animal, est complexum reale actu. Subjectum porro complexi necessarij potest considerari, vel in sensu diviso, vel in sensu composito: Vt positi complexi (homo est animal) subjectum (Homo) accipitur in sensu diviso, quatenus consideratur homo, prout actu existit. Quemadmodum enim album dupliciter consideratur & sumitur, vel pro subjecto albedinis, vel prout actu stat sub albedine: ita homo considerari potest prout

**Quaestio.**

**Necessarium.**

**1.**

homo est, & prout actu existit. Quando itaq; quaeritur, an necessarium complexum habeat causam efficientem, non vno modo respondendum est. Quoddam enim necessarium causam efficientem habet, quoddam caret. Primum itaq; necessarium constans ex terminis, qui neg, esse actuali, neg, esse potenciali respondent, causam efficientem habere negatur. Ratio manifesta est. Nam omnis causa efficiens dicitur & est efficiens vel ratione Entis producti, vel ratione Entis producibilis. Atqui necessarium complexum, constans ex terminis nudis, quibus nihil reale respondet, neg, productum, neg, producibile est: Ergo ejus efficiens non datur. Deinde complexum necessarium compositum ex terminis, Ens divinum significantibus, nullam habet efficientem. Quod enim Deus sit, nullum datur causa: cum sit simpliciter primus, absolute absolutus & perfecte perfectus, adeoq; à nullo dependeat, originemve trahat. Terrio necessarium complexum ex terminis significantibus Ens productum, compositum, dupliciter consideratur, vel in habitudine terminorum, quae est resolutio rationis, vel in esse reali actuali: illo modo efficientem non

**2.**

habet. Et ita Ens esse reale, quoad eum, quod in se existit, ex se tenens necessarium est cum sit ens.

**3.**

Quod autem necessarium complexum ex terminis significantibus Ens productum, compositum, dupliciter consideratur, vel in habitudine terminorum, quae est resolutio rationis, vel in esse reali actuali: illo modo efficientem non habet.



habet. Ens enim rationis, quatenus distinguitur contra Ens reale, à nullo effectivè & in nullo subjectivè esse videtur. Necessarium complexum, considerat ut quoddam esse reale actuale, causam effectivam habet. Quod manifestum est: nam homo est animal, homine existente, est Ens reale actu. Omne Ens reale actu existens, aut est creatum, aut increatum. Est autem necessarium hoc compositum non increatum Ens: esset enim DEVS, quippe qui solus increatus est: Er-  
 go creatum. Quicquid verò creatum est, id habet causam effectivam. Ergo & tale Ens complexum habet causam effectivam. Querenti, quæ, quævis causa sit: respondetur, quod eadem causa, quæ homini, itemq; animali dat existentiam, dat quoque homini, quod existat animal. Quod enim ali-  
 cui convenit secundum id, quod est, eodem modo illud habet causam sicut id, cui convenit: sed complexum necessarium, realiter consideratum, convenit rebus secundum illud, quod sunt: Convenit enim homini existere animal, secundum quod existit; quia homo aliter existere non potest: Implicat enim contradic-  
 tionem hominem existere, & non existere animal. Ergo hoc verum: Homo est animal: eodem modo habet causam: sicut homo existens & animal existens. At-  
 qui quilibet intelligit hominem existentem, & animal existens, habere causam efficientem; non enim existi-  
 sunt a se ipsis: Ergo &c.

Quæstio.

Theorema III.

Necessitas incomplexa rebus  
 M 5, inest

ineſt ſimplicibus, ſimpliciq; termino effertur.

Necessaria  
incomplexa  
2a.

Quæſtio.

Hic agendum eſt de neceſſitate incomplexorum: ut DEUS, intelligentia, cælum &c. ſunt neceſſaria incomplexa. Circa neceſſarium hoc movetur quoq; quæſtio: An habeat cauſſam effectivam, nec ne? Variè hic diſputatur: Nos verò ſtatuumus, excepto ſummo Ente, DEO optimo maximo, qui abſolutè neceſſarium Ens eſt, omnia: intelligentias, cælum, & ſimilia neceſſaria incomplexa à ſuis cauſſis & per ſuas cauſſas eſſe: Cum nihil ſit à ſemetipſo, nihilq; æternum, præter ſupremum illud Ens, DEV Mnoſtrum, à quo effectivè ſunt omnia: quod ipſemet Philoſophus, lib. α' ε' λ α τ]. Metaph. c. i. contex. 4. innuit, cum id, quod eſt maxime Ens & maxime verum, cauſſam eſſe Entitatis & veritatis in cæteris doceat: Atqui DEV S eſt maxime Ens: imò ipſe ſolus reverà Ens eſt, & reliqua omnia, collata ad Deum, non Entu rationem habent: Ergo eſt cauſſa omnium Entium: & per conſequens neceſſaria incomplexa habent cauſſam effectivam. Iavell. 12. Metaph. ſup. text. ult. quæſt. 28. Quæ conſequentia ita breviter probatur: Extra controverſiam eſt apud Philoſophum, Intelligentias non habere cauſſam materiālem; cum careant omni materiā, lib. λ. Metaph. cont. 30. neg. formalem, cum ſint ſimplices formæ, & formam formæ eſſe abſurdum ſit. Relinquitur ergo Intelligentias habere cauſſam efficientem & finalem ſimul: vel finalem tantum. Si prius conſeſſum fuerit, confirmatur ſententia vera, nimirum intelligentiæ

Intelli-  
gentiæ.

gentias habere causam effectivam. Si posterius, confir-  
matur idem: Nam quicquid habet causam finalem, id  
quoq. habet causam efficientē. Atqui omne Ens, præter  
primum, adeoq. intelligentiæ habent causam finalem  
Arist. li. 1. Metaph. text. 51. Ergo. Major est manife-  
sta ex definitione finis. Nam finis sive causa finalis  
est, cuius gratia aliquid fit, Arist. 8. Metaph. c. 2.  
Ergo omne, quod habet causam finalem, habet id, cuius  
gratia factum est. Ab omnibus enim conceditur, et-  
iam ab illis, qui effectivam causam hic negant, cælum,  
intelligentiæ &c. dependere à primâ causâ, ut à fi-  
ne: Ergo cælum & intelligentiæ habent id, cuius gra-  
tia factæ sunt, & causam effectivam habent. De-  
pendere autem omnia Entia essentialiter a primo pro-  
batur potest firmissimâ ratione. Nam si daretur ali-  
quid in universo non dependens à primo Ente, non  
pertineret id ad universum: Quandoquidem unitas  
universi huius in eo est, quod omnia alia Entia ha-  
beant ordinem ad primum. lib. 1. Metaph. text.  
51. Quodcumq. verò habet ordinem essentialem ad  
primum, illud à primo essentialiter dependet: Er-  
go omne Ens extra primum essentialiter à primo de-  
pendet. Hinc iterum inferitur: quicquid dependet  
essentialiter ab Ente primo, illud ab eo est, ut à causâ  
efficiente; atqui cælum, intelligentiæ &c. depen-  
dent essentialiter à primo Ente: Ergo &c. Hinc ipse-  
met Commentator, qui alias nostræ sententiæ vide-  
tur contradicere, lib. 2. Metaph. Com. 4. cogi-  
tur concedere nulla Entia acquirere esse & veritatem  
nisi à primâ causâ.

Omnia  
primo  
pendere

*Theorema IV.*

Necessarium incomplexum  
aliud est simpliciter necessarium,  
aliud tantum secundum quid.

*Ita arbitramur commodè nos dividere Incomple-*  
*xum necessarium.* Simpliciter necessarium di-  
 cessam- citur Ens ratione coherentiæ cum causa suâ  
 m sim- citur, necessariò agente, quæq; vel nunquam, vel  
 citer, difficulter, vel non frequenter mutationem  
 undum recipit. Necessarium secundum quid dici-  
 d. tur Ens, quod certâ hac conditione, nempe  
 quatenus jam est, necessariò existit. Estq; du-  
 plex: vel violentum, vel ex suppositione sive  
 est *ἐκ προθέσεως*.

*Violentum vel contingit illis, in quibus est co-*  
 gnitio & dicitur coactio, nempe quando animal in-  
 vitum aliquid facit, & contra voluntatem suam pa-  
 rere cogitur: vel contingit illis, quæ cognitionis facul-  
 tatem non habent, & est præter ipsorum nutum ac  
 propensionem, vocaturq; violentum in specie ita di-  
 ctum. Alias generaliter quando voce hac utimur, et-  
 iam de iis, quæ cognitione prædita sunt, dicitur, de-  
 scribiturq; in generali illâ significatione violentum,  
 cujus principium extra rem est, ita ut  
 nullam conferat vim ad id, quod patitur: ut  
 si quis violento impetu in alium ab aliquo trahatur,  
 ut eum perpellat, necessitate coactus id fecisse dicitur,  
 si modo displicentia in actione accedat. Ita nautæ,  
 ingruente tempestate, ventoq; jam jam navem quæ-  
 sinec.

sante, si merces exoneret, quo vitam servet nec navim perdat, necessitate coactus merces abjecisse dicitur, proindeq; à magistratu quoq; excusatur. Verùm si quis irà alijsq; animi perturbationibus, item impietate impulsus & abreptus aliquid contra leges comittat: is venia non est dignus, propterea quòd principium sit internum, & rationis imperio possit compesci. Imò juxta legem Pittaci, ebrii, si quem pulsassent, graviore poenà, quàm sobrii plecti judicabantur. Arist. lib. 2. de republ. cap. ult. & 3. Eth. Nicom. c. 7.

Necessitas ex *ἀνάγκη* sive consequentiæ Necessitas ex suppositione.  
 est propriè quoq; rerum contingentium: quæ necessitæ dicuntur, quòd positis quibusdam necessariò sequantur alia: vel, ut Philippi verbis ut ar, sequuntur ex causis, quæ non mutantur, cum mutari potuissent: vel, quia cum sunt, contradictoria simul veræ esse nequeunt: ut necessum est puniri genus humanum magnis calamitatibus, quia causæ non mutantur, hoc est, multorum scelera irritant iram DEI. Hoc nequaquam necesse est, sed quisq; (inquit Philippus) se regere potest disciplinà. Atq; hac occasione accuratè Discriminandum venit, quid discriminis sit inter necessitatem consequentiæ & necessitatem consequentis. Non enim eadem, sed sunt species oppositæ. Est enim consequenti-necessitas ipsius rei necessitas, sequentis necessitas ipsius rei consequentis.  
 notandum venit, quid discriminis sit inter necessitatem consequentiæ & necessitatem consequentis. Non enim eadem, sed sunt species oppositæ. Est enim consequenti-necessitas ipsius rei necessitas, sequentis necessitas ipsius rei consequentis. quæ consistit in essentiali causæ & effectus dependentià, quando nimirum res sequitur ex causà antecedente necessaria: vel, ut eam Consequentiæ & consequentis.  
 definiit Ant. Andr. 5. Metaph. quæst. 4. quando tām



tam antecedens quam consequens in se est necessarium: ut cras orietur sol, necessarium hoc est, non quidem necessitate consequentiae sed consequentis: habet enim causam necessariam, nempe naturam ordinem à DEO sancitum. Item si homo est animal, necessarium est sensibilis.

Consequentiae verò necessitas, ut ex dictis intelligitur, non est ipsius rei necessitas, cum illa sit in suam naturam mutabilis & contingens: sed illius est necessitas, quod ad rem illam positam sequitur: vel, ut necessitatem hanc definiat Ant. Andr. loco allegato: quando consequens non est necessarium, nisi posito antecedente: si tamen tam antecedens, quam consequens, sunt in se contingentia. Verbi gratia, si homo currit, movetur. Sic si homo aliquando lapsus est, necessarium est DEVM id ab aeterno praeservisse, dicunt. Verum id est, si rectè intelligatur, & necessitas consequentiae & consequentis recte distinguatur. Labi in primis parentibus erat contingens & non necessarium: poterant enim non labi: illud autem quod sequitur, est necessarium, nempe DEVM ab aeterno id praeservisse necessitate nimirum consequentiae, non consequentis. Necessitas enim consequentiae cum contingentia stare potest. Quemadmodum enim quem ego ambularem video, illum necesse est ambulare, quamdiu ambulare à me proficiscitur: licet interim contingenter ambulet, cum possit ambulare & non ambulare: Ita DEVS quis omnia valet in uno nunc potentialiter, ut cum scoto loquar in Report. l. d. 39. & 40. quae videt necessitate consequentiae

causant.

erunt, sed tamen Contingenter. Videatur Iulius de præparat. Evang. lib. 6. August. de civitat. DEI lib. 5. cap. 9. & 10. Vives ibid.

Pertinent etiam ad hunc necessitatis gradum omnes promissiones & omnia decreta DEI, quæ limitationem sive conditionem habent annexam. Sic recte datur: necessario erit resurrectio mortuorum: quia DEVS de ea edidit decretum. Necessario erit ultimum extremum: quia DEVS id futurum promittit. Ad hunc necessitatis gradum in quoq; referendum est, quem habet Philosophus lib. 7. 1. 1. c. 9. S. 12. τὸ εἶναι τὸ ὄν ὅταν ᾖ, καὶ τὸ μὴ ὄν μὴ εἶναι ὅταν ᾖ, εἰς αἰῶνα: quod est, necesse est esse quando est: & quod non est, necesse est non esse quando non est. Recte hoc vocatur necessarium, (ut utar verbis Paty super hunc locum) κατὰ πλῶς, hoc est simpliciter; sed ἐξ ὑποθέσεως, id est ex suppositione. Solem moveri (exempli causa) est necessarium κατὰ πλῶς. Diem esse, non est necessarium κατὰ πλῶς, sed ἐξ ὑποθέσεως, si supponatur solem esse supraterram: sic necesse est qui tunc est supponatur esse: quia non potest idem simul esse & non esse: implicaretur enim contradictio. Verbum patet, si Aristoteles disputat, quando disputat, non tamen non disputare. Non autem posse non disputare, est necessario disputare, ut ex modalium propositionum consecratione intelligitur. Quando tamen disputat Aristoteles & non potest non disputare, non necessarium est Aristotelem disputare, non

Promissiones  
DEI.

nec. scilicet.

necessitate consequentis : quia causa disputationi non est necessaria & essentialis : quandoquidem disputatio in sua natura contingens est, quæ sit necessaria propter conditionem additam, nimirum propter actum illum in hoc vel illo tempore, quo nimirum disputatio in hoc tempore existit : alias verò possibile erat non disputare, antequam disputaret. Tenendum itaq; est illos effectus simpliciter necesarios statuendos dicendosq; esse, qui habent causam proximam necessariam : illos contingentes simpliciter, qui proximam causam habent contingentem, ut ex sequentibus intelligitur : non igitur ad remotiores est transiendum. Quocirca quoniam hi positi effectus causam proximam contingentem habent : simpliciter necessarij non sunt : quando autem jam actu existunt, necessarij dicuntur, ne implicetur contradictio. Verum de hisce necessitatibus gradibus proprie hoc loco non agitur : sed de ultimâ illa necessitate, quæ fundatur in coherentiâ causarum & effectuum.

### Theorema V.

Necessarium hoc quòd ἀνάγκη ita dicitur, aut est in generibus causarum externarum efficientis & finis : aut in generibus causarum internarum, materiæ & formæ.

Necessarium enim, simpliciter ita dictum, quæ consistit in coherentiâ causarum & effectuum, materia

metiam secundum causarum distincta genera distinguuntur. Quomodo itaq; se habeat necessitas in genere causarum efficientium, primo loco videndum est.

### Theorema VI.

Necessarium in genere causarum efficientium dividitur in independens & dependens.

Necessarium independens vocamus, quod Independens necessarium est, & aliunde existere non potest. Tunc necessarium est Deus, qui cum prima sit causa & non presupponat, absolutam & independentem necessitatem habet. Quod enim simpliciter primum, illud a nullo alio: quod a nullo alio, id a semet ipso, per se necesse est, in seipso: Ergo verè Deus, ut eum vocat Plato, αὐτὸς ὁ θεός, vel ut Scaliger eruditè & piè, αὐτοαυτός.

Ergo una causa, sibi effectum, sibi omnia, sibi semper: Sicut, in Deo nulla causæ vel causati distinctio. Tunc quoniam diximus independentem necessitatem merito tribuimus. Necessaria dependentia vocamus species in natura rerum, quæ voluntate conditæ, è nutu ipsius Dei dependent. Distinguntur itaq; dependentia, quod necesse est, Entitatem, nec necessitatem à se habeant, sed à suo conditore: Distinguntur necessaria, quod necessariam essentiam & determinationem, adcoq; causas necessarias proximas, habent.

Ergo autem in causis naturaliter efficientibus quantam necessitatem (uti id in sequentibus demonstrabimus) omnino statuerimus, si nimirum omnia actionum

Dependentia necessaria.

Necessarium requiritur.

Actionum requisita.

## 194 EXERCITAT. METAPHYS.

requisita supra exerc. 3. th. 8. ad sint: 1. Vt causa habeat integrum ac sufficientem virtutem: 2. Vt habeat subiectum passivum capax & sufficienter approximatum, ut loquuntur: 3. Vt medium, si quod interiectum est inter agens & subiectum, sit expeditum & agentis actionis capax: agentia enim naturalia inactiua non nisi per medium agere possunt: 4. ut nihil detur impediens, sed ut virtus activa excedat: 5. Vt subiectum non sit in Termino, hoc est, ut non habeat totam formam per agens introducendam sive efficiendam: ut q<sup>3</sup> hanc solam ob causam gravitas non movet terram, quia in Termino, hoc est, in centro est: 6. Vt passum ab agente sit dissimile: 7. Vt causa non sit libera: Quibus addunt. 8. Ne causa naturalis sit aque indifferens inter plures causas. Videatur Scorius in 9. Metaph. quest. 14. Anton. Andr. qualis. Zimmera theor. 112. Quae contra Magicos & Magicam artem excercentes, qui solis figuris, imaginibus, signis, & gestulationibus, vel nocere vel prodesse sive juvare putantur, notari volumus.

Cur gravitas non moveat terram.

Dubium.

Circa ultimum verò requisitum dubitatur: an detur causa naturalis aque indifferens inter plures effectus. Suarez. disp. Metaph. 19. sect. 1. dist. 6. p. 474. Exempla, inquit, solent adhiberi multa: ageremus tamen ea, quae sufficiunt ad radicem huius indifferentiae explicandam. Primum est de igne existente in centro terrae, in figura circuli, qui secundum omnem suam partem aque distet à supremo loco: tunc enim non moveretur in unam partem potius, quam in aliam: quia nulla est ratio vel causa determinans. Neq<sup>3</sup> etiam moveretur versus omnem partem: quia a-



caussa h  
ut habea  
proxima  
interje  
ditum &  
alia in di  
ut nihil  
lat: 5. Ve  
non habeat  
re efficien  
non movet  
est: 6. Ve  
non sit li  
is sit aque  
r Scorvus  
qualit.  
os & Ma  
imagini  
prodeffe

ur: an de  
bires effe  
i. dist. c.  
ultra: aq  
bus in  
igne exte  
secundum  
loco: r  
s. quoniam  
ermant.  
n: quia

has divideretur in omnem suam partem. Secundum  
est de vitro perfecte plano superposito lapidi perfecte  
plano, super quo cadat aliud saxum perfecte planum:  
non enim franget illud; quia vel dividet in omnem su  
am partem, quod impossibile est; vel non est major ratio,  
cur quardam partes potius, quam alias dividat. Ter  
tium vulgare est de brato, habente duo simul objecta  
aque amabilia, quod ad neutrum moveatur. Quar  
tum de causis superioribus valentibus efficere contra  
ria, quae ex se non possunt ad alterum determinari, si  
contra indifferentia ad agendum applicantur. Quin  
tum & difficilius est de omni causa naturali, quae li  
cet deputa sit ad formam efficiendam in una specie;  
est tamen indifferens ad varia individua illius speciei.  
de praecedimus cum eodem, Suarez, hanc conditionem  
reducendam potius esse ad aliquam ex preceden  
tibus, ut ad defectum alicuius. Quod itaq; attinet Solutio  
primam exemplum, dicimus ignem, tali modo con  
dubij.  
si motum ab interno principio moveri non posse. tibi;  
enim datur equalis activitas & resistantia omnium  
partium. Ad secundum: Impossibile esse perfecte pla  
num, quod primo supra planum perfectum cadere: vel  
separari possit; daretur enim vacuum: vel si non vacuū,  
aer vel aliud replet totum locum. Ad tertium:  
Nec tunc obiectum naturaliter dari poterit: non enim  
possunt omnia illa aequè considerari & obici: Et si o  
mnia concurrerent simul; tum etiam simul amarentur:  
ut prius ad unum, quam ad aliud, distingeretur  
amor. Ad quartum: dicendum, non dari  
causam naturalem, quae ex se sit aequè indif  
ferens ad contrarios effectus producendos; sic Sol sem-

per eadem necessitate Physicâ agit, licet in aliâ atq; aliâ materiâ alium atq; alium effectum producat. Ad quintum. Et si virtus naturalis sit indifferens ad multa individua per modum causse superioris, universalius, & sufficientis ad illa omnia: tamen particulariter applicata ad hoc subjectum patiens sive passum cum his circumstantijs, est naturaliter determinata ad talem formam in individuo efficiendam. Quando autem de necessitate causse queritur, queritur de eâ non nudâ, sed cum omnibus requisitis. Constat itaq; in

causis naturalibus propriè loquendo indifferentem non esse. Fusius hæc de re disputat Suarez loco allegato & sequentibus. Necessitas itaq; Physica

Necessitas  
Physica.

est, quando agens naturaliter non potest non talem edere effectum, propterea quod illius natura ita ordinata est. Ut ignis naturaliter inter, non potest non comburere: ita per naturam celum non potest non moveri. Atq; dicitur hæc necessitas ratione causse, quàm efficiens. Et licet quidem necessitas hæc immutabilis sit naturaliter (videtur enim tantum esse, ut non solum per intrinsecam virtutem ipsius

Necessitas  
naturalis  
autem  
potest  
omni-  
potentia Dei.

cultatis; verum etiam per quascunq; alias naturalis causas auferri non possit aut impediri, quo minus producat in actum): auferri tamen & impediri potest omnipotentis Dei. Atq; id propterea, quod omnis causa naturalis necessitate naturæ agens, dependet etiam inter conditiones causarum naturalium necessitate agentium numerari solet) à primâ causâ, nempe Deo, cuius agendi ab eo obtineat. Unde intelligitur, quod si Deus possit edere miracula: cum solus natura ordinem mutare sciat. Hinc Deo iubente fieri

Miracula  
sunt Dei  
propheta.

immuta-  
nace Ba-  
stante  
Diffi-  
creata,  
bus, que  
ralium  
dire acti-  
rium est  
igni con-  
tem sua  
mens co-  
rendo no-  
requirit  
omnipot-  
proince-  
tut. ait  
fieri: po-  
res creati-  
lem acti-  
id quod  
gentes  
gei. si-  
modo su-  
neque  
natural-  
admiran-  
sunt eam  
tantum  
quia per  
impedi-

imnotus in medio celi. Ios. 10. v. 13. hinc ignis in for-  
nace Babylonica injectos pueros non comburebat, a-  
stantes consumebat. Dan. 3. v. 94.

Differentia igitur inter Deum, & alia agentia  
creata, sive naturalia, in ijs est. 1. quod positis omni-  
bus, que extra Deum requiruntur, ad actiones natu-  
ralium agentium, potest ipse sola sua voluntate impe-  
dire actionem, negando id, quod ex parte sua necessi-  
rium est: ut Deus impedivit actionem ignis, negando  
ignis concursum suum, hoc est, non applicando virtu-  
tem suam ad operandum cum igne: aliud certe hic  
mens cogitare non potest: cum per resistantiam vis u-  
tendi non impedita sit. 2. Quod non positis omnibus  
requisitis naturalibus, illa, quæ desunt, voluntaria &  
omnipotentis sui actione supplere, atq; ita effectum  
promovere potest. Atq; hinc sine virili semine, sed vir-  
tute altissimi & obumbratione Spiritus sancti virgo  
fieri potuit gravida & parere filium. Hoc vero alie-  
res creata non possunt. Primum non possunt natura-  
lem actionem sola sua voluntate impedire, negando  
id, quod ex parte sua necessarium est, sive sint liberè a-  
gentes sive naturales: & liberè agentes, sive sint an-  
geli sive diaboli, sive homines. Diabolus utiq; dicto  
modo suas vetulas & incantatrices in igne conservare  
nequit: quia ignis actio à diabolo non dependet. Neq;  
naturales hoc possunt. Nam naturales concurrentes  
adiuvant & promovere naturalem actionem, nec pos-  
sunt eam non promovere. Impedire autem possunt  
tantum per actionem vel resistantiam oppositam, aut  
quia per aliquam motionem localem possunt aliquod  
impedimentum ponere, vel materiam, aut alium con-

Discrimen  
inter De-  
um & alia  
agentia.

1.

2.

Virgo  
gravida si-  
ne viro.

Liberè a-  
gentes.

ditionem auferre. Quando autem necessario causa non concurrunt, nihil efficere possunt. Atque hinc videtur est, qui sit statuendum de nonnullorum disputatione de duplici opposita & contraria vel contradictoria veritate, Philosophica & Theologica. Veritas simplex & una est: & Philosophica axiomata vera Theologie subordinantur, non opponuntur vel contrariantur. Semper enim & Theologie & Philosophice. (Intelligimus autem veram & genuinam Philosophiam, non opiniones absurdas, ex Ethicismo in Philosophiam inuectas, variorum Philosophorum; cum semper distinguendum inter artem & artificem, inter Philosophum & Philosophum, nec error artificis artis, nec Philosophi Philosophie imputari solus sit.) verum est, ignem virtute naturali non posse non urere; & iterum semper & Theologie & Philosophice verum est, virginem virtute naturali non posse parere filium; & iterum & Theologie & Philosophice verum est, fieri posse, ut virgo virtute divina filium pariat. Quia enim adeo hospes in Logica, qui hac contradicentia statuere possit:

Natura non facere potest, ut ignis non urat

Deus facere potest, ut ignis non urat.

Natura facere non potest, ut virgo pariat filium.

Deus facere potest, ut virgo pariat filium.

Natura non facere potest ex nihilo aliquid.

Deus facere potest ex nihilo aliquid?

Ratio  
contradictionis.

Cum enim ratio contradictionum sit, ut idem de eodem, respectu eiusdem affirmari debeat & negari, quicunque vel Philosophorum vel Theologorum hac con-

tradictoria adservare audebit, vel statuere; fieri non  
 possit ut ignis, propterea quod necessario naturaliter  
 uratur, virtute divina non uratur: & fieri non possit, ut  
 homo, propterea quod naturaliter filium non pariat,  
 virtute divini filium pariat: & Deum, propterea  
 quod naturaliter ex nihilo nihil fiat, aliquid ex nihilo  
 producere non possit? Necesse enim est, illum aut i-  
 dem esse Naturam & Deum, creaturam & creatorem  
 futurum, aut Stoicorum vanis & absurdis opinionibus,  
 eas ad causas secundas alligantibus, ad stipulandum  
 quomodo enim Stoici propter ignorantiam  
 & non necessitatis Deum causis secundis alliga-  
 verunt, contra quam, & è diametro oppositam  
 constantemque veritatem fugit, Theologicam &  
 Philosophicam; hosce gratias non rectè distingvere vi-  
 detur, quod studiosis tam Philosophiæ, quam Theolo-  
 giæ, & accuratius considerandum relinquo.

### Theorema VII.

Necessarium independens tan-  
 tum est absolutum: Dependens  
 est partim absolutum, partim de-  
 terminatum.

Absolutum illud est, quod à perfectione re-  
 penditur, cuiusque actio vel omnino vel secun-  
 dum quod impedimentum externum perpeti ne-  
 cessario opponitur contingentiæ, ut loquimur ex-  
 tra de hoc. Cui igitur Primum Ens sit omnium perfectis-  
 simum, sequitur, quod hæc necessitas primum illi cõpetat, e-  
 rit actione nihil impedire possit. Hæc necessitate rectè  
 apparet, Deum creasse mundum ex nihilo & qualem in



tempore: siquidem nullum externum obstaculum ejus voluntatem impedire potuit. Verum conservatio rerum non simpliciter ex hoc necessitatis gradu est per-  
 sitanda: ibi enim non ad primam statim causam &  
 providentiam divinam est recurrendum, quando ad  
 necessitate & contingentia questio instituitur: sed  
 considerandum, qualis sit ratio causarum secundarum  
 ad effecta, exindeq; de necessitate & contingentia est  
 statuendum & pronuntiandum. Nam omnis causa  
 agens cum conditione, tali modo agere dicitur, qualis  
 ipsa in se est conditio annexa. Ut autem Deus sapi-  
 entissimus, ita etiam opus Dei est sapientissime con-  
 stitutum, constitutum & elaboratum: pulcherrimum  
 itaq;. Nam quod sapientissime à sapientissimo est for-  
 matum, id pulcherrimum sit oportet: quod pulcher-  
 rimum est: id quoq; optimo ordine dispositum est. Op-  
 tima autem dispositio in varijs & distinctis est specie-  
 bus. Ut igitur in partibus hujus universi esset pulchritu-  
 tudo, esset dispositio, ordo, subordinatioq; optima, non  
 omnes æque perfectas, sed alias necessarias, alias con-  
 tingentes esse voluit omnipotens & sapiens. Dicitur.  
 Quare illis rebus, quas voluit contingenter fieri, con-  
 tingentes & libere agentes causas attribuit: rebus  
 contra, quas necessario fieri placuit, causas adorna-  
 vit necessarias, determinatas, naturaliterq; desinere  
 nescientes, atq; id propter universi hujus complemen-  
 tum & perfectionem. Ut itaq; Deus res & partes huius  
 universi creavit; ita eisdem providentia sua con-  
 servat, regit, gubernat. Atq; hujus causæ necesse est  
 dici potest absolute absoluta, vel independenti causa  
 lata.

Deus sa-  
 pientiss.

Causa-

Causarum naturalium necessitas quidem absolu-  
ta dicitur: verum secundum quid: quandoquidem omnes  
a prima causa, simplici quæ, ejus necessitate aliquo modo  
a se sunt, & quò longius ab illius perfectione recedunt,  
eò minorem & imbecilliores continent necessitatem.

Abolu-  
tum de-  
pendens.

Summa necessitas Physica videtur esse in moribus cœ-  
lestibus; quandoquidem in illis optima est æquabili-  
tas, nulla contrarietas, nulla resistantia, nullum impe-  
dimentum.

Necessitas  
summa in  
motu cœ-  
lesti.

Hinc corpora cœlestia infallibili constan-  
tia repetunt vicissitudines, ac per eadem semper  
intervalla ad eadem puncta, unde erant digressi, cer-  
te determinato, & infallibili tempore redeunt. Ita  
motus Lunæ, ejus quod incrementa & decrementa  
accidentis reges sunt determinati: Item Eclipses certo  
temporis puncto in ordinem revolvuntur, & quidem  
sua conjunctione, Lunæ in oppositione. Idem quo-  
que de elementis, secundum totum consideratis, dici-  
tur. Necessitate enim hac Physica singula elementa  
seorsum totum, suum occupant locum. Ita terra in  
centro consistit: quam includit aqua; aquam aer;  
aerem ignis; ignem sphaera lunæ &c. quem ordinem  
nulla physica causa impedire potest: DEVS verò  
omnes ista libere potest immutare: Nam ut verè  
Philosophus cecinit:

Nunc DEUS est numen Parcarum carcere  
clausum,

Quale putabatur Stoicus esse DEUS.

Non potest Solis currus inhibere volantes,

Ne velut scopulos flumina stare jubet.

Progreßamur ad ordinem causarum universa-  
lium & particularium, in quo pulchritudo hujus

**Causæ u-** universi potissimum consistit; observamus quidem  
**niversalis** necessitatem quandam, tum ratione corporum cele-  
**& parti-** stium, sive caussarum universalium: tum etiam ra-  
**cularis of-** tione particularium. Verum longè minorem & im-  
**ficacia,** becilliozem, quàm in superioribus illis, jam enumeratis.  
 Ibi enim per causas naturales nullum impedimen-  
 tum; hic verò aliquid obijci potest. Unde hic magis  
 permixta est contingentia, quàm ibi. Exemptis res est  
 manifesta. Maximus solis aestus est sub zona torrida,  
 adeo ut veteres arbitrati sint meritionalem terræ  
 plagam inaccessibilem & inhabitabilem esse. Quod li-  
 cet nonnullis in locis verum esse observaverint Lusi-  
 tani; constat tamen sub æquatore regiones nomi-  
 bus fertilissimas esse, idq; sine omni dubio, propter mul-  
 titudinem fluminum illis in locis scaturientium, quæ  
 maximum illum solis ardorem mitigant & leniunt.  
 Hæc itaque causa inferior contraria impedit effica-  
 ciam superioris & universalioris: Unde universi  
 ejus effectus non sequitur, sed particularis. Sic mo-  
 tus primi mobilis ab ortu in occasum secum rapit Occi-  
 anum: quod optimè observant nautæ Americam  
 occidentalem petentes, qui iter suum triginta die-  
 rum spacio absolvunt: Verum vix tribus mensibus  
 Hispaniam repetentes. Lusitani idem exporuntur  
 versus Indiam orientalem, & Hollandi ver-  
 sus Hispaniam navigantes. Verum hunc motum  
 in mari mediterraneo non observabis: Ibi enim cum  
 angustie Herculeæ mare intercludant & exitum im-  
 pediant, in orbem retorquetur. Aestus quoque ma-  
 ris sequitur motum Lune: At in partibus Oceani, sub  
 æquatore sitis, nullus est: in mari verò rubro ma-  
 nus. &

rimus. Ex quibus luce meridiana clarius est, esse-  
 Aus celi & caussarum universalium, pro diversa  
 dispositione caussarum inferiorum etiam naturali-  
 ter impediri posse. Unde in eiusmodi effectis con-  
 tingentia quaedam est conspicua. Quemadmodum  
 pura exempla infra de contingentia agentes, enume-  
 rabimus.

Necessarium determinatum est, quod ex  
 determinatione causae ad effectum, uno co-  
 demque modo producendum, oritur, & op-  
 ponitur contingentiae intrinsicæ, vel con-  
 tingentiae (ut loquuntur) ad utrumlibet. Quem  
 non statim gradum DEO tribuere non possumus:  
 sed potius statuendum esse consensimus, omnia à DLO  
 libere & contingenter, contingentia namque intrin-  
 sica esse creata & producta, atque adhuc etiam con-  
 servari. Reperitur vero in omnibus causis naturali-  
 ter agentibus, nempe quæ semper uno eodemque modo  
 agunt, nisi forsitan illarum actio externo quo dam ob-  
 jecto impediatur, atque contingentia extrinseca oria-  
 tur. Cum autem necessitatis hic gradus exacte oppo-  
 natur contingentiae intrinsicæ, sequitur, quod hæc  
 contingentia in agentia naturalia nullo modo cadat.  
 Hæc necessitate ignis semper calefacit: quia ex se &  
 per se non potest non calefacere: Ita Eclipsis solis sem-  
 per fit in novilunio; & per motum, virtutemque cali-  
 naturaliter insitam & propriam non potest fieri, nisi  
 talis sit conjunctio &c.

Necessa-  
 rium de-  
 termina-  
 tum.

### Theorema VIII.

Necessitas à fine quæ oritur,  
 duplex

duplex est: vel est ex suppositione finis, vel expedientiæ.

*Necessitas hæc, quia propè accedit ad necessitatem ex hypothesi, quòd sit necessitas quidem, sed præsupposito hoc vel illo fine, ultimum absolutæ necessitatum gradum tenere, adeoque ultimo loco explicari debuisset: Verum nos distributioni nostræ catenam observantes, necessitati, quæ ab efficiente est, hanc statim subjungimus, eamq; duplicem facimus; ex suppositione ipsius finis & expedientiæ.*

Necessitas  
ex suppo-  
sito fine.

Necessitas ex finis suppositione est, quæ tanquam concaussa rei adest, ita ut sine eâ non liceat esse vel subsistere: ut omni animali necessaria est respiratio, & nutritio, necessitate hæc finis, nempe ut vivere possit. Si enim animal vivere debeat, necesse est respiret & nutriatur. Item omni rei naturali necessaria est materia, necessitate hæc finis, ut generari possit. Si enim generari res in natura debet, necesse est materiam præstare esse: quia naturaliter non fit aliquid ex nihilo, sed ex aliquo. Itæ conservandas rerum perpetuæ vicissitudines, in inferioribus pluralitas motus est necessaria. Ob commodam hominum, omniumq; animalium habitationem necessarium est terram quiescere. Homini necessarius est somnus ad virium restitutionem &c. Necessitas expedientiæ est, quando aliquid requiritur, sine quo non licet bonum aliquod acquirere. Atq; necessitas hæc duplex est, aut simpliciter confert ad esse rei, ut quæ in materia propter suam sive formam expetuntur: aut ad

Necessitas  
expedien-  
tiæ.

melius  
commodi  
vitas ac  
pauis  
bit. quæ  
cessarius  
ad seden  
mum si  
comodit  
motore  
Logican  
com. h  
prohibet  
3 & ult

N  
mar  
tas h  
li, qu  
nini

De  
hæten  
ter, vo  
dequid  
mutabi  
prim  
suam  
rebus n



melius esse, ut quæ parantur ab hominibus ad commoditatem vitæ: ut susceptio itineris propter divitias acquirendas: & qui fluvium transire velit, expeditius & commodius multò navi aut ponte transibit, quàm va lo: Est itaque navis vel pons illi necessarius, sed necessitatis hoc gradu: Ita commodius ad sedendum est scammum, sive sella, quàm quod scammum sive sellæ non est: Scammum itaq; vel sella ad commoditatem sedendi necessaria est. Sic propter commoditorem Philosophiæ cognitionem necessarium est, logicam addisci separatim: alias enim confunditur *ἐκ τῆς ἑνὸς καὶ τοῦ πλείονος τῆς ἰσότητος*, quod probat Philosophus lib. 6. minor. Metaph. cap. 3. & ult.

### Theorema IX.

Necessitas formæ est, quæ formam sequitur. Oriturq; necessitas hæc tam à formâ immateriali, quàm à formâ materiali, totali nimirum & partiali.

De Necessitate, ex causis externis ortâ, hætenus: quæ ex causis internis est, sequitur, vocaturq; IMMUTABILITAS: quandoque causæ internæ, materia & forma, immutabilitatem rebus asferre videntur: eo quòd illæ, ut principia internæ & necessario immanentia, consistant: Unde etiam, quæ ab illis sunt necessitas, in rebus naturalibus summa est, & rectè immutabilitatis

tati necessitatis dicta: quippe quæ sine contradictione mutari nequit, adeoque nullo modo mutari potest.

Necessitas  
definitionis.

Manifestum hoc est de necessitate ex forma orta: Homo enim necessario per suam formam homo est, nec fieri potest, ut praesente illa forma & materia, non sit homo: quemadmodum neque fieri potest, ut ablatâ humana forma sit homo. Necessitas hæc formali à Philippi necessitas definitionis dicta est. Quæriamodum enim forma definit & determinat materiam: ita definitio describit vel circumscribit definitum sive subiectum, potiorque pars definitionis à forma petitur, ut quemadmodum negat à forma, negatur formatum & contra; ita negatâ definitione, negatur necessario definitum: Cui enim non competat definitio, ei neque definitum, & contra. Necatur etiam necessitas demonstrationis, quæ quidem accidentia, ut ex Logicis discimus, de simplicibus demonstrantur, per proprium & simpliciter proximam causam sive definitionem. Quocirca si fingatur oppositum eisdem secundum idem, res eadem eisdem, si implicatio contradictionis: ut si trigonus non habet tres angulos, non est trigonus.

#### Theorema X.

Necessitas materiæ est, quæ conditiones materiæ sequitur.

Necessitas  
materiæ.

Necessitas formæ quoque fuit: de necessitate materiæ tandem quædam sunt subiicienda. Ut itaque se habet materia naturalis: ita etiam est necessitatis ratio. Hinc omne generabile & corruptibile, sive omne, quod generatur & corrumpitur, necessario  
materiæ

materiam habet; sed non contra, omne quod materiam  
 habet generatur & corrumpitur, ut cælum materiam  
 quod habet, negat, tamen generationi negat, corruptio-  
 nem obnoxium. Arist. lib. 1. & 2. de cælo, lib. de  
 mundo c. 2. Negat absurda hæc nostræ sententiæ est in  
 Theologia: Vera enim Theologia cum verâ Philo-  
 sophia generationem cæli negat. Quandoquidem ge-  
 neratio est ex præexistente materiâ aliquid for-  
 mare & producere. Creatum esse cælum, vera Phi-  
 losophia non negat simpliciter, sed probabiliter asserit.  
 Aristoteli philosopho li. 1. Top. c. 11. §. 3. non dicit mun-  
 dum esse æternum; sed inter problemata Logica illam  
 generationem numerat, de quibus inquit: Problemata  
 sunt quorum sunt Syllogismi contrarij: &  
 contradictionem: quia dubitationem continent, ut  
 utrum sic habeant, an secus, propterea quod  
 utrumque partem sunt rationes probabiles.  
 Etiam secundum Aristotelem, Philosophum  
 præter rationibus probabilibus dici potest mun-  
 dum creatum, atque ita ex nihilo ( Creare enim est **Creare**  
 nihil aliquid facere ) productum esse; Cum  
 secundum Aristotelem mundum generatum esse,  
 non potest concedi possit. Quod autem probabiliter  
 vera & germana Philosophia; id vera Theolo-  
 gia confirmat: in cuius confirmatione vera Philoso-  
 phia obsequens ancilla, quiescit. Hinc utrumque ve-  
 ritati & creationi ratione humanâ videri, quod  
 non videtur Apostolo Paulus Rom. 1. 20. Nam,  
 quæ ejus sunt invisibilia dum per res  
 creatas intelliguntur, ex creatione mundi  
 videntur, æterna scilicet ejus, tum poten-  
 tia,

tia, tūm divinitas: & deinde fide Catholicā confirmari & credi, quod habet Symbolum Apostolicum, in quoque, confitetur: se credere in DEUM, patrem omnipotentē, creatorē cœli & terræ. Videt itaque aliquo modo tō ēti, quod mundus creatus sit, ratio nostra: quia verò actio illa supra captum rationis, indes coniungenda est, fitque simul creatio huius universi ex nihilo, articulus fidei. Notandum autem, quando ita confirmamus veritatem Philosophicam & Theologicā, nos agere de veritate & fide humanā, non salvificā. Verum itaque etiam Theologo quā Philosopho, quodcumque non generatur naturali vi, id quoque non corrumpitur vi naturali, nam quicquid vi naturali corrumpitur, ex eo, aliud generatur; cum unius corruptio sit alterius generatio: & quemadmodum ex nihilo nihil sit virtutis & necessitate naturali; ita etiam virtutis & necessitate naturali aliquid non desinit in nihilum. Corruptur autem & corrumpi potest, dicit cum veri Theologiā sincerā Philosophiā corruptione supernaturali, videlicet & iussu omnipotentis DEI; quæ corruptio, ut ita loquar, metaphoricā est, cum proprie annihilatio. Ut itaque ad rem revertamur, quam in communi axioma dicitur: materiam esse potentiam contradictionis: omnem quidem quodammodo materiam intelligere possumus; sed non omnem contradictionis. Quo solvitur argumentum Averrois in hunc modum assutantis: Materia est subiectum contrariorum: Ergo & generationis & corruptionis: Atque alium neque generationis neque corruptionis: Ergo alium non habet materiam. Re-

**Materia  
est causa  
contradictionis.**

pondetur ad Euthymematū consequens, quod non recte  
 colligatur ex antecedente ob dictam ra-  
 tionem, quod nimirum omnis materia sit causa con-  
 trarietatis; sed non omnis cuiusvis. Licet itaq; contra-  
 rietas generationis & corruptionis in calo non sit; ni-  
 hilominus necessario ponenda in calo est contrarietas:  
 in eo in illo, ut loquamur cum Scaligero, unde  
 Neccesitate vero absoluta materiam sequitur  
 unde recte inferitur: quocumq; est quan-  
 tum necessario habere materiam: Cælum est quan-  
 tum ergo Cælum necessario habet materiam. Non  
 tantum respectu materiæ primæ, e uq; poten-  
 tia in ea est, neccesitas in rebus oritur; sed etiam  
 secundum materiarum ratione. Hinc non adeo ab-  
 soluta materiam cæli communem  
 cum cæteris elementis; materiam vero si-  
 cut ad solam formam cæli esse restrictam. Pro-  
 pter materiam itaq; secundam, semper & necessario  
 suam appetentem, appetitūq; suo, quem cō-  
 dilectionis, vocant, se necessario  
 cum sua formā videntem, sit quod cælum  
 necq; corrumpatur. Complacencia au-  
 tem, quia forma cæli in natura est forma  
 & optima, ad quam formam quæ res  
 pervenire non possunt, nunquam desideri-  
 unt formam aliam in illis expletur. Quia i-  
 tem cæli perfectissimam formam habet, illius  
 satisfactum est. Unle impossibile est, ut possit  
 ulterius amplius recipere aliam formam;  
 natura semper tendat ad perfectius; omnes vero  
 cæli forme cōtate ad cæli formam, sint imperfectæ; i-

Cælum  
 habere  
 materiam.

Cæli for-  
 ma perfe-  
 ctissima.



# BIO EXERCITAT. METAPHYS.

lius autem, uti dictum, in natura sit formarum corporum perfectissima. Deinde quando forma materiam informat, oriuntur in ea, nempe ex congressu materiae & formae, quaedam proprietates peculiares, & quidem necessario, ita tamen, ut aliae magis à materia, aliae magis à forma, dependant: Verbi gratia, resistibilis est affectio, quae oritur ex forma specifica, ita tamen ut sit forma illa in tali subiecto & materia. Quaecumque circa a forma quidem est; sed ita ut producat in tali materia: ita à materia in metallis est ductibilitas: si enim esset à forma, tum omnia metalla non essent ductibilia: At qui ductibilia sunt. Ergo. Ibi autem est maior ductibilitas, ubi est materia purior, verbi gratia, aurum magis ductile est, quam ferrum; In illo enim plus & purius est argentum vivum. Unde materia non adeo impedita, magis suam proprietatem demonstrat. Ad necessitatem hanc materia & formae omnes Mathematicae affectiones referuntur, quae continentur. Quantitas est figurae essentia, licet interdum ob demonstrationum certitudinem & evidentiam maximam, per quandam externam affectionem, non eadem necessitate coherentem, demonstrantur. Trigonus habet tres angulos aequales duobus rectis, quatenus trigonus: Quadrilaterum habet quatuor angulos aequales quatuor rectis; quia ex duobus trigonis est compositum &c. Atque haec de necessitate

Ductibilitas metallorum unde.

Mathematicae affectiones.

## Theorema XI.

Contingens aliud est in universali, aliud in particulari.

Sequitur contingentia, quam facile intelligitur.

mas quando precedentia, que de necessitate propo-  
 sita tenemus. Contingentia namq; est mutabi-  
 litas, quæ opponitur necessitati. Cum enim o-  
 mnino necessaria esse nullo modo ferat natura, neces-  
 se est, ut quædam contingentiam & mutabilitatem.  
 Quæ ergo esse in hunc modum probatur: Primum  
 in ipsorum sensuum iudicio. Videmus enim &  
 sentimus multa in rerum naturâ sic se habere, ut  
 esse & non esse, atq; proinde fieri & non fieri;  
 hominem nasci bipedem, unum caput, duas manus,  
 & singulis manibus quinos digitos habentem, ferè  
 hæc ita contingit: nonnunquam tamen aliter occi-  
 dit. Hanc hinc rerum evidentiam, & tam con-  
 trariam in iudicium, qui negat, ille audiendus non  
 est. Philosophiâ explorandus. Et rectè facietq;  
 Scotus in 1. sent. dist. 39. eos (nimirum ne-  
 gantes contingentiam) tormentis exponendos  
 & tam diu cruciandos, donec concedant  
 esse, se non torqueri.  
 Quando contingentiam esse in sublunariis, & ali-  
 quæ demonstratione: Quodcumq; habet materi-  
 am contradictionis ad esse & non esse, est  
 contingens. Atqui omnes res sublunares habent ma-  
 teriam contradictionis ad esse & non  
 esse. Quæ res sublunares sunt contingentes. Demon-  
 stramus hinc esse à priori rectè Perer. lib. 9. de  
 omn. rer. nat. prin. & aff. c. 12. p. 535. edu-  
 cat. Aristot. qui lib. 2. Met. text. 22. lib. 1. de ex-  
 gen. docet materiam causam esse, cur res pos-  
 sint esse & non esse.  
 Quod videmus multa futura pendere, tanquam

Contin-  
 gentia,  
 an sit:

1.

2.

3.

Hominem  
liberè o-  
perari.

à suo principio, à voluntate, deliberatione, & actionibus hominum liberis, quòd fieri non posset, si omnia essent necessaria, & nulla contingentia. Antecedens quæ negat, contradicit omni authoritati, universæque antiquitati, nec non rectæ rationi. Hominem enim sapienter operari liberè, probatur partim authoritate, partim ratione. Autoritate quidem primum omnium philosophorum: Plato hominem in multis actionibus suis non ferri necessitate, sed voluntate suâ & libertate, testatur, ut videre est ex Gorgia & lib. ult. de Republica. Arist. lib. 3. Eth. statim ab initio libertatem voluntatis humanæ totius morales disciplinæ statuit fundamentum, & lib. 9. Metaph. c. 12. & seqq. distinguit potentias rationales & irracionales, illis tantum concedit & attribuit internam vim per se operandi contrariâ, internam nimirum voluntatem. Imo ipsimet Stoici, ut testis est D. Augustinus lib. 5. de civit. Dei c. 10. à necessitate sati, quam alibi in rebus asseriebant, voluntatem humanam excipiebant. Et ex Plutarcho lib. 1. de placitis rejectis Vives, Stoicos idem cum Platone de libertate voluntatis humanæ statuisse. Et Cicero propter summam rei evidentiam, divinam negavit præsentiam, ut libertatem hominis defenderet: putavit enim hæc cum humana libertate pugnare lib. de divinat. & nat. Deor.

Patres etiam & Scholastici omnes nostram de libertate humanâ sententiam constantissimè defendunt. Damasc. lib. 2. de fide. c. 25. August. Tom. 1. tribus libris de libero arbit. item Tom. 7. disputans contra Pelagium. Eusebius lib. 6. de præ-

parat. Eva-  
misquar-  
ba ntu  
nat hom  
qui in ho  
tationis, q  
thomus  
a. ayan.  
opellari d  
curium.  
rethem an  
C. que pote  
Ration  
nigentia, n  
niam hor  
niam in  
niam ut re  
p. Marf  
niam libe  
que ut in  
pam pot  
fiam dicit  
g. ut præ  
p. m. fiam  
niam ones  
niam libera  
neg. virtus  
lib. 1. de fi  
m. quod  
m. de ven  
m. ut arbit

parat. Evang. per totum. Greg. Nissen. in ultimis quatuor libris de Philosoph. qui ei attribuantur & reperiuntur apud Nemes. lib. de philosoph. Irenæus lib. 4. c. 71. Posuit Deus, inquit, in homine ἐξουσίαν προαγέσσεως potestatem electionis, quemadmodum & in angelis. Et Chrysostomus hom. 60. in Matth. ἐξουσίαν opponit ἀναγκῇ. Hieronymus lib. 3. dialog. dicit, gratia appellari αὐτῇ ἐξουσίαν, quod Latini vocant liberum arbitrium. Tertullianus appellat libertatem & potestatem arbitrij. Item liberum, inquit, & sui arbitrij, Cuius potest. atis invenio hominem à Deo institutum.

Ratione probatur: Si enim nulla in rebus contenta, nulla quoque erit in rebus moralibus libertas, nulla in homine liberè agendi facultas. Quod arguerent maximè contra Stoicos inculcat Plotinus, ut videre est En. 2. lib. 1. & 2. En. 3. lib. 1. & apud Marsel. in sum. de fato ad Med: Si porro nulla liberè agendi facultas homini sit concedenda, quomodo utimur discursu deliberationeque, ut in unam partem potius inclinemus, quàm in aliam? ad quid utimur modo gubernandi actiones humanas per leges, præcepta, per admonitiones, exhortationes, reprimendas, præmiorum promissiones, panarum comminationes; omnianè essent supervacaneæ? Et sanè, si nulla libera actio est tribuenda homini, neque vitium neque virtus in homine erit. Rectè enim Damascenus lib. 2. de fid. c. 7. ait, neque virtutem neque vitium esse in eo quod à necessitate fit. Idem docet Augustinus de verà relig. c. 13. & 14. & Epist. 46. ab isto arbitrio, ait, auferri iudicium & justam penam

vel etiam obijurationem. Nam necessitas hac & fatum esset causa peccati, & non voluntas, vel arbitrium peccantis: recte q; apud Lucianum se sur excusasse per id, quod fato coactus fuisset ad furtum: cui tamen optime respondit lex: Ergo nunc fato quoq; cogens & patibulum. Videatur etiam hac de re Augusti. lib. 5. de civit. Dei c. 8. Eandem sententiam confirmat Dionysius c. 4. de divinis nominibus. Chrysostomus hom. 60. in Mattheum in orat. de provid. Clemens Alexandrinus lib. 1. Stromaton &c. Videatur etiam Aristi. lib. 3. Eth. c. 5. & lib. 7. eor. c. 3.

**Causa  
contin-  
gentis u-  
bi sit.**

Cum itaq; voluntas hominis liberè agat, & cum δύναμις ἀντιφάσις, nemo negabit eam causam contingētiæ in rebus humanis esse. Dantur porro causæ per accidens, quæ nullâ necessitate aut respectu ad effectum inferunt; ut sit effectus. Capius occiditur: ducatur ex causis: exivit domo, quæsiuit fontem (forsan ut biheret); ad illa autem causam sequitur aliud, nempe, invenitur ab inimico, lethali ter vulneratur, & occiditur. Quis hic dicet, quod Capius exiverit domo, per se causam esse & quidem necessariam, itemq; quod quæsiiverit fontem, videris & occisionis? Potest etiam idem effectus diversis existere causis. Potest quis interire aut per violentiam, aut per infirmitatem sive morbum. &c. Non igitur necessario effectus vni causæ determinatæ semper adscribitur. Contingens itaq; in naturâ datur.

**Obiectio.**

Obijciunt nonnulli providentiâ divinam, quam tunc tant rebus simpliciter inferre necessitatem, ut Cic. lib. 2. de divinat. Sciendum autem est, providentiâ divinâ rebus nullam asserre fatalem necessitatem. Quemad-

**Resp.**

moda



hac & fa-  
arbitrium  
excusasse  
cui tamen  
oq. cogens  
de re Au-  
sententi-  
vini no-  
Martha-  
lexandri-  
etiam A-

at, & cer-  
m causi-  
porro causi-  
fificia in-  
ciditur  
ivit for-  
tam sequi-  
ethalite-  
quod Cu-  
& quidem  
ntem, mi-  
ns diversis  
er violenti-  
Non igit-  
at e semper  
ura datur  
quam cu-  
t Cic. lib.  
sentia duri-  
n. Quemad-  
modum

modum enim visus humanus (ut utamur exemplo Eu-  
seb. lib. 6. de præp. Evangel. c. 9.) rebus nullam in-  
fert necessitatē, licet dum videntur, aliter se habere nō  
possint: ita etiam Deus providentia sua omnia intue-  
tur & conservat, ut creata sunt; verum novam illi ne-  
cessitatem non infert. Distinguendum enim est inter  
necessitatem consequentiæ & consequentis; quam di-  
stinctionem in præcedentibus inculcavimus. Quando i-  
taq. dicitur: quicquid Deus providet, est necessarium, si  
intelligatur de necessitate consequentis, falsum est; si  
vero de necessitate consequentiæ, est verum: hæc enim  
cum contingentiā stare, illa verò non, potest.

Falsa itaq. & maxime hoc loco reprehendenda est Stoico-  
Stoicorū opinio & error, qui omnia fato legibus ste-  
ri asseverabant, quibus etiam ipsum Iovem constrin-  
xerunt: quemadmodum ille apud Homerum queritur,  
quo! Sarpedon filium suum, quem fata mori coge-  
bant, à morte non possit vel eripere vel liberare: &  
Neptunus, quia Phylus reditum in patriam contra  
fatales leges nequeat prohibere. Hoc fatum, quod  
rebus omnibus necessitatem inducit, & contingenti-  
am olit, Cicero & Plutarchus in ll. de fato  
merito exagitant, item Alexand. Aphod. de fa-  
to ad Anton. Vt autem falsum Stoicorum  
de fato opinionem rejicimus: ita etiam ex altera  
parte Epicureorum, fortuitum omnium rerum co-  
rentum, fingentium, furorem repudiamus & detesta-  
mur, ut quos satis superq. omnium hominum confessio,  
monstra errorem naturæ dicentium, refellit. Quomodo e-  
nim naturam aberrasse dicemus, si ad omnes omni-  
ne eventus fortuito & casu ex æquo ferretur? Imo i-  
sta conscientia & recta ratio eos falsitatis convincit.

Stoico-  
rum opi-  
nio rejici-  
tur.

Rejicitur  
Epicureo-  
rum opi-  
nio.

ut interim taceamus & omittamus naturam & des-  
tinationem finis, or linemq; rerum omnium pulcherri-  
mum. Res certe naturales in suum quaq; finem, con-  
servationis ne upe sua semper studiose seruntur. Cum  
enim consue sint sui in indi. no interitus, in specie  
quam lam eternitatem assequi satagunt, atq; ita po-  
tius pro totius huius universi, quam sui ipsius conser-  
vatione laborant; quemadmodum et plantum persis-  
tuamq; est satis in metu vacui. Si itaq; nulla sit mens  
intelligens, provida, dic fides, unde illa in natura irra-  
tionali sit discretio, & unius ex altero collectio: at  
quomodo finis; qui non lum existit sine concurrente  
cognitione possit movere? Cum itaq; haec sine inte-  
ctu quodam neutiquam dari possent, necessario que-  
dam mens intelligens, quae ipsas naturae actiões in  
providentiā dirigat, & ad certos fines determinet,  
concedenda est.

Contin-  
gentia  
vox du-  
pliciter  
sumitur.

8.

Vocabulum porro contingentiae dupliciter accipitur: Primum generaliter pro omni eo, quod non est impossibile, sive sit cōtingens, sive necessarium. Hoc itaq; modo etiam necessaria saepenumero contingentia dicuntur: sic contingere quidem dices terram stare, & calum moveri: quia id videtur ita fieri. De ista hāc significatione agit Aristoteles lib. 1. prior. Anal. c. 3. §. 3. verba Philosophi sunt: καὶ τὸ κατὰ ἀναγκάειον, καὶ τὸ μὴ ἀναγκαῖον, καὶ τὸ δυνατόν, ὡς δὲ καὶ λέγουσι. Contingere quidem dicim⁹, & quod est necessarium, & quod non est necessarium, & quod est possibile. In hoc igitur significatu non distinguitur à necessario. Alio modo sumitur in propria significatione, nempe

pro eo, quod nec est impossibile, nec necessarium; sed  
antequam existit actu, atq; in suis adhuc causis esse  
suum obtinet, produci vel non produci potest. Defini-  
tur ab Aristotele lib. 1. prior. Anal. c. 13. §. 2.  
ἡ γὰρ δ' ἰνκνῖ, ἐνδέχεται, καὶ τὸ ἐνδέχεται  
ἐν μὴ ἐστὶ ἀναγκαῖα, πέντ' ὁ ἰ-  
πόμεν, ὃ δὲν ἐστὶ διὰ τῆς ἀδύνατον: Con-  
tingere sive contingens est, quod cum non  
sit necessarium, si tamen ponatur in esse, ni-  
hil sequitur impossibile, hoc est, contingens est,  
cuius necessitas & impossibilitas derogata est. Est q;  
contingens in contingens in universali, &  
contingens in particulari.

Contingens in universali, est ipsa contin-  
gentia formaliter sumpta, pro universali il-  
lo plus causarum & effectuum coheren-  
tia modo seu determinatione. Hoc contingens  
nec statem quandam involvit. Per naturam enim  
rerum necessario datur contingentia: unde omnis va-  
rietas & diversitas oritur. Sed obijci: si contingen-  
tia datur necessaria in natura: Ergo quae contin-  
genter sunt, necessario sunt. Cuius enim causae ne-  
cessaria datur, illud necessarium esse intelligitur. Re-  
spondetur hac distinctione, contingentiam quidem in  
universali necessariam esse, non autem contingens in  
particulari, id est, contingentiam quidem necessariam  
dari sed quod hoc vel illud, hoc vel illo modo contin-  
genter fiat, necessarium non esse. Necessarium enim  
non est, Socratem legere, vel venenum bibere. Causa  
huius contingentiae lege apud Pererium lib. 9.

Contin-  
gens in u-  
niversali.

Obiectio.

Resp.

de Comm. rerum caussis & affectionib. c. 15.  
pag. 543. & seqq.

**Contingens in particulari.**  
Hujus divisio prima.

**Contingentia intrinseca.**

**Extrinseca.**  
Plerumque contingentes.

Contingens in particulari, est contingentia materialiter accepta, pro rebus ipsis particularibus contingenter se habentibus, hoc est, quæ per suam naturam fieri & non fieri possunt. Cōtingentia hæc primo modo dividitur, quod vel æqualiter se habet ad hūc vel illum effectum producendum, atque utramque ex æquo respicit: ut est in homine liberum arbitrium, in angelis & Deo libertas. Dependet itaque cōtingentia hæc à libero aliquo agente, quod suæ est potestatis, & potest agere & non agere. Atque vocatur hæc contingentia nominalis intrinseca. Vel habet se inæqualiter, nempe per quam sunt res magis alterutro modo aptæ fieri: atque oritur à causis, quæ licet à suâ naturâ determinatæ sint ad producendum suos effectus, tamen propter externa obstacula interdum impediuntur: unde alius dicitur contingentia extrinseca. Res hæc contingentes sunt duplices, vel sunt sæpè & plerumque contingentes; vel sunt rarò contingentes. Plerumque contingentes sunt ex causis naturalibus, quæ tamen interdum per causas accidentales impediuntur: ut hominem nasci bipedem, habentem duas manus; & in singulis manibus quinos digitos, ferè semper contingit. Nihilominus fit nonnunquam ut infans monstrosè nascatur; unum brachium, duodecim vel undecim digitos habens, vel ob copiam vel defectum materie, vel ob aliam causam. Nam licet quidem materia adequata causæ contingentie non sit; in naturalibus tamen propter illam, multa dicuntur contingere.

Rarò

Raro continguntia sunt, quæ fiunt ex causis per accidens, ex quibus sæpius non fiunt, quam fiunt: ut raro contingit hominem nasci bicipitem, aut uno brachio, vel pede, vel duobus digitis: contingit tamen.

Secundo modo dividitur contingentia

Divisio  
secunda

particularis, quemadmodum necessitas, secundum rationes causarum. Causa est vel externa, vel interna. Externa causa est, vel efficiens, vel finis. Efficiens causa vel est absoluta, vel dependens & determinata. Absoluta & independens causa efficiens est

An in Deo  
cadat con-  
tingentia.

DEUS, in cuius actiones non cadit contingentia extrinseca, sed intrinseca tantum. Non extrinseca, quia actiones divinas, prospectas nimirum à causa divina, nullum externum obstaculum potest impedire. Dicitur autem ibi intrinseca contingentia: Oportet enim, nullâ necessitate coactus, sed liberrimè facere proinde præpotens DEUS. Scotus in primis, dist. 38. & 39. Capreoli ibi distinct. 38. q. 2. argument. Aureoli cont. 2. & 3. conclus. 1. Efficiens causa dependens, vel est libera, vel naturalis. Libera causa est homo & angelus. Atque in hominis actiones cadit contingentia intrinseca & extrinseca. Intrinseca: nam quemadmodum homo ex libertate suo arbitrio: ita angelus ex libertate sua agit. Sed homo potest cessare & suspendere actionem, quando vult: ut scientia prædictus, potest speculari, quando & quamdiu vult: potest exercere virtutem, quo tempore & loco illi placuerit: Ita enim, ut Horatij verbum utamur, laritasse.

Intrinseca.

Filium dicunt Thetidis sub lachrymosâ Trojæ

Funera



Funera, nec virilis  
Cultus in cædem & Lycias proriperet ca-  
tervas.

**Extrinfeca.**

Extrinfeca contingentia ibi reperitur, quia, ex-  
ternis obstaculis illæ actiones sæpius præpediuntur:  
Vnde de humanis actionibus natum proverbium: Ho-  
mo proponit, Deus verò disponit. Non verò  
contingentia hæc in omnibus humanis actionibus re-  
peritur æqualiter. Sunt enim actiones humane in

**Actionum  
humana-  
rum du-  
plex diffi-  
cultas.**

duplici differentiâ: quædam à solâ voluntate,  
atq; ejus in reliquis potentiis imperio perficiuntur:  
Atq; hæc quando primum ex habitu proficiuntur, ra-  
rò & difficulter impediuntur: Inde, est, quod in E-  
thicis dicimus; virum bonum non quolibet fortuna  
afflatu impelli; aut à statione suâ deijci. Quædam  
porrò actiones humane externis adiumentis indigent,  
antequam ad effectum pervenire possint. Tales actio-  
nes proficiuntur ab artibus, quæ conjecturales vo-  
cant: istæ enim sapiusculè propositum non assequun-  
tur. Sic nauta non semper, quem vult, portum attingit:  
neq; orator semper dicendo persuadet; nec me-  
dicus semper egrotum sanat, ut rectè dictum sit ab  
Ovidio:

Non est in medico semper releveretur ut æger,

Interdum doctâ plus valet arte malum.  
Cum itaq; utraq; contingentia intrinfeca & ex-  
trinfeca cadat in actiones humane, manifestum est,  
in illis nullam propriam reperiri necessitatem, nisi co-  
actionis: vel nisi qui etiam actionem illam, quæ no-  
ster intellectus primis cognoscendi principis adheret,  
& appetitus communiter fertur in bonum, vocare vo-  
let ut.

lit necessarium. Quæ tamen ex parte tantum necessaria est, nempe quoad specificationem actus, cum non possit voluntas & appetitus nisi in bonum, sive appetit, ut sit, sive verum, tendere: Quoad exercitium vero, contingens est: potest enim homo bono proposito actionem suam suspendere, nec statim in illud ferri.

Causæ efficientes naturales quod spectat, constat, ex illis, quæ supra disputata sunt, quod in omnes illas cadat externa sive extrinseca contingentia. Nam licet quidem in motibus cælestibus sit maxima necessitas: tamen in immutari, impediriq; potest pro beneficio & voluntate DEI. Hunc ad vocem Iosue signatur Sol. Jos. 10. v. 13. retrocedit decem gradibus ad petitionem Ezechie & preces Esaiæ 2. Reg. 20. v. 11. obscuratur in oppositione Matt. 27. v. 45. Marc. 15. v. 33. Luc. 23. v. 45. Dionysius Epist. 7. In actionibus inferioribus major apparet contingentia ratio: quippe in quibus facilius contrarium supervenire potest impedimentum; & quidem à causâ naturali, unde effectus suspenditur, sæpiusq; aliquid deviationem ab eo evenit, quod causæ intendebat. Non miramur hic illorum sententiam, qui statuunt, cum talien immutabile sit, respectu ejus contingenter evenire nihil posse: cum dudum illis responsum sit à Ptolomæo, dicente: licet virtus cælestis in se necessaria sit & immobilis, non tamen participat immobiliter ab ipsis inferioribus, sed secundum quod recipitur in materiâ diversimodè dispositâ: ita recipit esse mutabile & contingens. Quemadmodum etiam illud est manifestum exemplis supra theoremate septimo allatis:

sequitur

Efficientis  
naturalium  
contingentia.

Cæli vis  
quomodo  
agat.

sequitur mare motum primi mobilis; verum Hercules angustus in mari mediterraneo hic motus impeditur: Sic nutritionem & accretionem crebriores vigilae impediunt. Productioni quoque similis multa obstant. Potest enim impediiri seminum confusione, abundantia & defectu; imbecillitate quoque virtutis formatricis: receptaculi pravitatem, primarum qualitatum intemperie, accedentibus influentibus caligantibus, varijs commotionibus affectuum, vi imaginatrice in parentibus. Hi igitur & similes effectus contingentes recte dicuntur: verum quia raro eveniunt & impediuntur, inter raro contingentia numerantur, atque propterea adhuc sub scientiam cadunt, atque demonstrationem ingrediuntur, aliter scilicet restrictione, sine impedimento: Impedimentum enim illud cum rarum sit, a scientia non curatur.

In fine habemus necessitatem expedientiae, cum quae aliqua certe conjuncta est contingentia. Unde in actionibus voluntarijs agitur de illi, in consultationibus & deliberationibus: atque in rebus naturalibus saepius eundem finem alijs modis obtineri experimur. Sic necessaria quidem est pluvia alicuiusmodi terrae: Verum in Aegypto exundatio Nili eundem finem obtinet.

A materia & forma licet summa fiat necessitas, at patet ex superioribus: verum tamen actus secundus potentiarum materiae & formae impediiri possunt. Patet enim actus primus consequi ipsam essentiam, interim actus secundus ab externa causa impeditur. Ita potentia videndi sequitur formam hominis in materiis: sed actu videre dependet a libera hominis voluntate.

luntate. Atq; hæc etiam de necessitate & contingentia.

## EXERCITATIO S E X T A.

DE UNO IN GENERE.

*Typus hujus Exercitationis.*

(E.) Modi E. 1. (th. 4. 2.) hæc vel	Absolutus, & dicitur Vnum (th. 4.) quod consideratur (th. 5.) Respectivi sunt Verum (N) Bonū (O)	Primū in suis divisionibus. Sic consideratur { 1. Communiter (th. 5.) { 2. Con tractè. (F.) Secundo in suis Modis (I)
---	---	--

### Theorema 1.

Universales unitæ & simplices: Entis affectiones vulgò quinque numerantur; Unum, Verum, Bonum, Res, Aliquid.

Priorem & universalem Metaphysicæ Ratio ordinis. ponem duobus membris, quorum prius agat de Ente: posterius de modis, qui sequuntur Entis; absolvi, intelligitur ex superioribus; Exerc. 3. theor. 1.

De priore membro, ipsum Ens concernente, hæcenus; consequens est, ut ad alterum

rum progrediamur, quod est, uti diximus, de modis Entis universalibus, quos affectiones unitas & simplices vocant.

**Modi Entis.**

Sunt autem affectiones unitæ, quæ cum Ente solitariè sine disjunctione convertuntur; & sunt UNUM, VERUM, BONUM,

**Demor-  
stratio  
modorum  
Entis.  
Entis du-  
plex con-  
sideratio.**

& quæ ab Avicennâ additæ perhibentur, RES, ALIQUID: quæ & vulgò à Metaphysicis habentur ita numerantur & probantur. Omnis, inquit, affectio vel modus Entis, sequitur Ens, quando consideratur vel in se absolute; vel relatè in ordine ad aliud. Ens in se consideratur vel affirmativè vel negativè. Quod de omni Ente absolute affirmatur, aliud non est, quàm ejus essentia, secundum quam dicitur Ens: unde ENTI imponitur nomen RES. Distinguitur enim RES, juxta illos, ab ENTE; quod RES significat actum essendi; RES verò ipsam essentiam & quiditatem. Quod absolute negatur in omni Ente, est divisio in se: unde sequitur indivisio, quam indivisionem dicit UNUM supra ENS. Est enim UNUM ens indivisum. In ordine ad aliud Ens consideratur dupliciter: primum ratione divisionis ab alio; qui modus constituit ALIQUID. Nam, inquit, aliquid dicitur, quasi aliud quid. Thom. quæst. 1. de verit. artic. 1. & Javellus 4. Met. q. 3. pag. 52. a. Quemadmodum itaque Ens dicitur Unum, quatenus est indivisum: ita dicitur aliquid, quatenus est divisum. Unde si quædam realiter sint idem, unum per respectum ad alterum dici non potest Aliquid: ut homo, comparatus rationi, falso dicitur, Aliquid. Secundus modus in ordine

**Differ:  
Res & En-  
tis.**

**2. In ordi-  
ne ad aliud  
dupliciter:**

1.

2.

ad aliud



ad aliud est secundum convenientiam Vnius cum alio:  
 quod motus dari non potest, nisi actus communis que-  
 dam natura, que nata sit convenire cum omni Ente;  
 aliquid est anima, quia quodammodo est omnia, ex. 3.  
 de anima context. 37. In anima autem est duplex  
 potentia intellectiva & Appetitiva. Convenien-  
 tia cum intellectu, que dicitur conformitas vel  
 ad rationem, constituit VERUM. Convenientia En-  
 tis appetitivam, constituit BONUM. Primum i-  
 maginatur (sunt) est Ens, ad cuius conceptionem omni-  
 bus conveniuntur conceptus, quo differt ab omnibus a-  
 ctibus, quia ab actu sumitur Essentia: RES ab Essentia  
 est UNUM: Vnum à sui indivisione; Aliquid ab a-  
 ctus divisione: VERUM à convenientia ad intel-  
 lectum. BONUM à convenientia ad Appetitum.  
 Thom. quæst. i. de verit. art. i. quæst. 21.  
 & alibi. Iavellum in lib. 4. Metaph. loco  
 citato. Arg. juxta horum sententiam supra quod  
 ex Transcendentia numerata sunt Exerc. 3.  
 Theorema 1.

Anima  
 duplex  
 potentia

Qui rem accuratius scrutantur,  
 rem conjungunt cum ENTE; &  
 aliquid ad unum referunt: atq; re-  
 linquuntur illis tantum tres mo-  
 di, ENS sequentes: VNUM, VE-  
 RUM, BONUM.

Accurata  
 motus  
 divisio.

Probat hanc suam sententiam: Primum auto-  
 rem omnium scribentium de hac materia. Et ipse  
 P Thomas

Thomas licet qui lem in locis allegatis sex tr. suffici-  
 dentium sufficientiam declaret, ejusq. rationem  
 dat: tamen in explicationibus particularibus tantu-  
 d illis tribus tractat, ut manifestum est ex i. p. q. 2.  
 Et 16. Alteram probationem sumunt ex commun-  
 modo concipiendi & significatione, ac interpretati-  
 ipsarum vocum. Nam, inquit, Vnum ut sic, sive  
 significat, quod res in se sit integra & indivisa; unde  
 formaliter negationem adlit, in quo distinguitur  
 Vero & Bono. Hac autem inter se distinguuntur  
 qui Verum dicit adaequationem vel habitudinem  
 ad intellectum: Bonum autem ad voluntatem  
 appetitum, tanquam conveniens illi, sive hoc dicit  
 formaliter sive sibi tamen aliter. Haec autem sunt ra-  
 tiones & habitus valde diversa. Quod etiam  
 contrariis facile declarari potest. Nam Veritas con-  
 nitur multitudini; Bonitas malitiae; Veritas falsi-  
 tati: haec autem valde distincta sunt. Haec illi.  
 de Suarez disput. Metaph. 3. se. 2. dist. 3.

Rem cum  
 Ente cor-  
 rumpi.

REM porro cum Ente coniungendum esse, mani-  
 festum est sequentibus rationibus: Rem dicunt esse  
 denotare ipsum Entis essentiam, & qui litatem: unde  
 sic argumentamur: 1. Quodci q. significat essentiam  
 & qui litatem Entis, illud non significat, sed est praes-  
 eium maxime qui litatem Entis: At qui, juxta A-  
 vicennam, Res significat essentiam sive qui litatem  
 Entis. Ergo. 2. Deinde iuxta communem loquuti-  
 onem RES & Ens ut synonyma usurpantur, ut i-  
 do de Ente actu existente dicuntur, modo de essentia  
 & qui litate intelliguntur. 3. Tertiò omnis passio  
 omni illi, cuius est passio, adhaerere coniungi potest.

debet, hoc est, denominativè de suo subjecto dici: ut corpus album, dulce: sic Ens bonum, Ens verum, Ens vnum. Atqui Ens cum Re adjectivè non coniungitur, sed qualitativè, sive in quibus, predicatur; ut Ens est RES. Ergo Entis affectionem non exprimit; sed potius, uti diximus, predicatum qualitativum & naturam positivè Entis, quod revera in natura Esse, in quibus, & immediate existere dicitur: uti sunt inveniendi sunt in aliis & acci. entia in substantijs: ut in quibus, quæ non sunt in aliis, quæ in natura fundamentaliter existunt sive subsistunt; ut sunt universalis, & quæ à singularibus abstrahuntur. Quæ omnia ad quæ ita tem & contentum in totis pertinet quilibet intellectus.

Obiecta verò potest: quot sunt prædicata, quæ Obiectio- cum tunc convertuntur; tot quoque eius sunt passionēs: Atqui quinque sunt prædicata, inter quæ etiam Res numeratur. Ergo etiam quinque sunt passionēs: & per consequens, Res est passio Entis. Rectè enim dicitur Ens est res, & Res est Ens. Respondemus ad maiorem Respon- per negationem. Non enim tot affectiones unitæ & sio. universales constituuntur necessario, quot dantur termini cum tunc convertibiles: Quidam enim termini & evocata sunt tantum ex diversa Etymologia & impositione vocis: qui tam verò significant distinctas passionē ut de tribu hisce, Vno, Vero, Pono, mon- stratum est. Quia itaque Res & Ens tantum Etymo- logia & voce impositione distinguuntur. (Hoc enim ad effectum a qualitate reali sumptum est) Ergo RES non constituit peculiarem affectionem Entis.

Idem statuendum de Aliquid: Cuius duplicem fa- Aliquid. ctorem Etymologiam Metaphysica: Prior est, quod ALI-

Nihil.

QVID perinde sit, ac habens quiditatem aliquam in cuius significatione ei opponitur contradictorie & privative NIHIL. Cum autem Nihil sit idem, quod non-Ens, vel non habens Entitatem sive quiditatem quilibet intelligit, in hac significatione Aliquid non affectionem Entis, sed eius Synonymum esse. Legatur Fonseca lib. 4. Metaph. c. 2. q. 3. lect. 2. Altera Etymologia est, quam modo attigimus, quia ALIQUID Thomæ, Armando, Lavello & alijs, dicitur, quasi si ALIUD QUID, ita ut ALIQUID nunc hanc derivationem Entis diversitatem significet. Quandoquidem Ens, quod in se unum est & indivisum, respectu aliorum est ALIUD QUID, unde oritur ALIETAS, ut loquuntur Barbari. Neg. in hac significatione peculiarem Entis affectionem deservit, sed incipit latere in ratione UNITIS. Unum enim est ad modum audiremus, quod est in se indivisum & divisi-um a quolibet alio. Explicat: itaq. ratione unius, & quatenus opponitur multitudini, itemq. identitatis & affectionis, quæ in eius ratione fundatur; explicatum quoq. erit prædicatum hoc ALIQUID. Et interim taceamus, quod Græcum τὸ τι eiusmodi Etymologiam non recipiat: quod tamen idem cum aliquid significat: item quod concertus etiam noster huic significationi contradicit. Nemo enim audivit vocem, ALIQUID, si ut sibi format conceptum distinctiora unius ab alio: quin potius rem complet, quæ non est eminens nihil, habet utq. quendam essentiam. Et si vel maxime Etymologia Thomæ concedatur; non tamen in se vera entis affectio evincatur, imò latet tantum in ratione unius, ut jam dictum est.

Vnum.

Ihes.

*Theorema III.*

Inter tria illa attributa & affectiones Entis VNUM obtinet primum locum; Verum secundum; Bonum tertium.

Restat itaq; nunc, ut ad ipsorum attributorum sive affectionum *Sequelam* accedamus.

Ordinis  
ratio.

Tolimus primum locum V N I T A T I. Nam *absoluta* sunt priora respectu in suo genere: VNUM est absolutum praedicatum Entis: VERUM & BONUM respectiva: VNUM itaq; his praecedendum est. Minor probatur: VNUM enim est omni Enti ex se, & non per denominationem extrinsecam, neq; proprie per relationem ad aliud, sed de VERO & BONO aliquomodo dici potest: nuncius nimirum convenientiam cum alio significandi & dicunt.

Obiectis: quodcumq; dicit divisionem ab alio; illud Obiectio.  
habet ordinem ad aliud: Atqui VNUM dicit divisionem ab alio: Ergo. Ad minorem respondemus, Resp.  
concedimus fallaciam à dicto secundum quid &c. Nam  
verum & bonum simpliciter non est, quod sit aliud à  
quo distinguitur: sed id solum est consequens ad u-  
num quod sit aptum distinguere. Statim e-  
rgo conceditur, si VNUM est; ab alio distinguitur &  
consequenter potest: verbi gratia; DEVS potest esse u-  
num, si nihil sit, à quo dividatur, ut ante mundum  
existens: si consideratur DEVS: imo negatio illa  
est relatio, sed relationis negatio. Tandem ponitur



130 EXERCITAT. METAPHYS.

zur id relationem esse; adhuc tamen prior illa est relationibus Veri & Boni. Est enim quodammodo abstractior, quia tantum illud respicit sub ratione Entis. Dicitur enim quod Unum sit divisum à quolibet alio. Atque hoc est, quod Philosophus VNVM cum Ente, tanquam primum attributum sive primum passionem, coniungit. lib. 7. Metaph. c. 2. Et nota cor. 6. 7. Et Thomas 1. part. q. 11 art. 2 ad. 4. docet, primum in intellectum cadere Ens: Deinde quod hoc Ens non sit illud Ens, hoc est, quod Ens primo conceptum sit divisum à quovis alio. Tertiò, quod in se indivisum sit; in hoc est VNVM.

Verum  
bono præ-  
terendum.

Ut autem Unum est prius Verò & Bonò, ita Verum Bonò præmittendum est. Verum enim ad intellectum, Bonum ad voluntatem refertur: Atque intellectus potentia prior est voluntate: Ergo & id prius erit, quod ad intellectum, quam quod ad voluntatem, refertur. Consequentia manifesti est; nam passio subiecti prioris prior est passione subiecti posterioris; ut infra docebitur. Deinde alterum, quod in altero fundatur, posterius eo est, in quo fundatur: Atque Bonitas fundatur in Veritate: Ergo Veritas Bonitate prior est. Minor probatur inductione sive exemplo: si enim sanitas bona sit, supponitur quod sit veritas sanitas, si enim sanitas, bona non est. Probat quod hanc sententiam Thomas 1. part. q. 16. art. 4. Unde eiusmodi divisio institui potest: Entis modi sive attributa sunt vel absolutum, nempe VNVM: vel respectiva, ut sunt VERUM & BONUM.

Divisio  
modorum  
Entis.

The

## Theorema. I V.

Vnum transcendentale est, quod in se indivisum est, & divisum à quolibet alio.

Ne initio vocis Vnius ambiguitate decipiamur, cum erroris genetrix sit equivocatio semper: sciendum est, aliud esse Vnum transcendens, modo definitum aliud Vnum principium numeri, quod Arithmetici vocant; aliud Vnum singulare sive Individuale, quod distinguitur contra genericum & specificum,

Vnius ad

equivoca-

1.

2.

3.

atque reperitur in quolibet Ente singulari. Falsa enim est opinio Avicennæ, quam illi tribuit Aver. tract.

Falsitas

Avicennæ

equivocatio-

1. 1. pitom. Metaph. p. 371. D. & tract. 3. p. 387. F. & p. 388. A. B. C. item Thomas 1. part. quest. 11. art. 1. dist. 14. quest. 1. art. 3. item 4. Metaph.

1. 2. 2. Quamquam apud Avicennam 3. Metaph. c. 2. & 7. cor. c. 1. quibus in locis maxime videtur in hanc inclinare sententiam, tale quippiam vix reperi-

tum). Unitatem Arithmeticam, Unitatem transcendentalem esse, & supra. Ens addere quantitatem. Aut enim una opinio hanc omnia Entia erunt quan-

ta: aut unum non erit affectio adequata Entis. Ut-  
rumque absurdum est. Unde recte Averroes tr. 3.

1. 1. Metaph. Thom. p. 1. q. 50. art. 3. Iavellus. 8. Metaph. q. 11. Soncin. 10. q. 13. Ilias Cretenf.

in comm. de uno: non unitatem duntaxat quan-

titatem; sed ipsum quoque numerum extra quantitatis

prædicamentum agnoscunt, per quem differunt & contrahuntur in corpore. Nam si tantum in quanti-

tate esset numerus; tum angelus ab angelo numerum non differret, neq; unus esset, adeoq; non-Ens: Nam quatenus aliquid unum est, eatenus quoq; Ens est. Thom. 6. Metaph. lect. 4.

Aliorum  
opinionis  
rejection.

Neg. probari potest illorum sententia, qui Vnum transcendens & Vnum singulare conjungunt, statuentes Vnitatem transcendentem, esse Vnitatem Individualem uniuscujusq; singularis Entis. Aristoteles enim lib. 8. Metaph. c. 6. text. 11. καὶ οὐδὲν ἰνκνιτ ὅσα μὴ ἔχει διαίρεσιν, ἢ μὴ ἔχει ταύτην ἐν λέγειται. Vniversaliter quaecunq; non habent divisionem, quatenus non habent, eatenus unum dicantur. Ergo secundum hunc textum inter unitates Entis non tantum ponitur unitas singularis, sed specifica quoq; generica, & analogica. Quod expressius adhuc monstrat Philosophus lib. 7. Metaph. c. 2. circa finem: Docet enim Metaphysici esse agere περὶ γένεος, καὶ εἰσός, καὶ ἐξός, καὶ μέρος, καὶ τῶν ἁπλῶν τῶν πλοῦτων, quatenus nimirum comprehenduntur sub lute. Non autem comprehenduntur nisi quatenus sub unitate continentur. Tamen sic arguimus: De quocunq; dicitur Ens, de eo dicitur etiam unum transcendens: Atqui Ens non tantum dicitur de unitate, quae est principium numeri Arithmetici, neq; dicitur de solis in lavi dicitur, le Platone & Socrate; sed etiam de communibus rationibus practice sumptis: ut de homine, de animali: Ergo. &c. Homo enim, quatenus Homo, Ens reale est: Ergo unus est, non autem unitate numerica, vel individuali; sed transcendentali:

Ergo

Ergo unitas transcendentalis latior est unitate numerica & in dividuali, quæ quid sit ex sequentibus magis manifestet. Immo neque ipse numerus est unus unitate quantitativa: Senarius enim numerus unus est unitate transcendentali & non numerali. Senarius namque non est senarius; sed septenarius, cum unitas numerica numero advenit, semper mutet speciem. Unitas namque transcendentalis continet & comprehendit omnem unitatem, quæ vel in aliquo Ente reali, vel in ratione formali Entis realis inveniri potest. Quocirca limitatio non est vel ad unitatem Arithmeticam, vel ad numeralem sive singularem, vel ad universalem materiale & formalem.

In expositione huius Unius duo dicuntur: prius est, quod sit in se indivisum; posterius, quod sit commune a quolibet alio. Prius describit formalitatem rationem. Quandoquidem unitas transcendentalis ut ait verbi Suarez disp. 4. Meta. sect. 2. est quæcumque ratio entis realis per se, quatenus indivisa est adæquatè & secundum se. Ibi dicitur, unitas realis per se: quandoquidem, ut supra notatum est, Ens per se tantum subiectum huius scientie constituit, excluso Ente per accidens & intentionali. Dico, pergit ille, ut indivisa, quia nec sola affirmatio nec sola negatio facit unitatem; sed ratio ens in se. Denique adæquatè & secundum se, quia unitas in una quâque re, seu conceptu objectivo ratio secundum propriam eius rationem attendi debet & non secundum aliquam superiorem, inferiorem, aut extremam. Nam hæc sunt aut inadequata, aut quodammodo per accidens; Unitas vero uniuscuiusque

Unius ratio duplex.

1. Formalis.

est illi adequata, & per se illi convenit. Vnde homo dicitur unus essentialiter, quia secundum propriam adequatam rationem suam non est divisus in essentiali ratione, quamvis in se sit unus. Entia autem dividuntur: non dicitur autem homo simpliciter unus illo modo, eo quod sit in se divisus in ratione animalis: ea enim indivisio non sufficeret ad praedicandum unitatem, eo quod non conveniat homini adequate & per se; sed ratione superioris. Hactenus Suarez.

2.  
Respectiva  
unius ra-  
tionis.

Posterior vero, quo sit divisum à quolibet alio, ad formalem iam explicatam rationem addit respectum, & est propriam unitatis consequens. Eius enim, quod in se & natura sua est unum & indivisum, respectu aliorum est divisum, & est aliud quid, sive aliquid; qui respectus, licet quidem ut existens, non sit adequatus omni Enti: tamen formaliter & aptitudine omni attribui potest. Nam esse unum, aptum est distingui ab alio. Atque hinc videmus verum esse, quod modo diximus: Aliquid singularem affectionem Entis non exprimere; sed unitatis consequens esse.

Aliquid.

Quaestio.

Queritur nunc, quid Unum addit supra Ens. Duplex circa quaestionem hanc opinio est. Cajetanus 1. part. quaest. 11. art. 1. ad 2. Scotus 1. rem Fonseca docent, Unum de formali dicere solum negationem divisionis in ipsum Entem: quam sententiam amplecti videtur Thomas 1. part. quaest. 6. art. 3. ad 1. Socrinas 4. Metaph. quaest. 20. & 23. Javellus quaest. 5. & 8. & alij in ea sunt sententia: Unum, de formali non dicere negationem solum; sed ipsum quoque Entem sub negatione. *Quae*

1. Resp.

2. Resp.



due sententie verbi tantum, non re discrepare videntur. Nos vero concluimus, Unum quidem cum Ente Conciliamus idem non esse: esset enim (ut recte colligitur) *Ennenna*) Enunciatio hæc (ens est unum) multismodi qua idem de eo. em predicaretur: scilicet ut dicitur. Rectius noster, dum aliter Ens concipit, nemo id, quod habet realem essentiam; aliter Unum, tunc per inuisionem. Nihil tamen Enti superadditur, esse omnium. Si enim (quam rationem magni philosophi verroes) Unum, ut quoddam positivum, imponatur; necessario Ens erit: cum, omne Ens sit, porro quoque, & ipsum erit unum. *Quæstio.* Quæritur, an sit unum per aliud unum: quod si esset, progressus datur in infinitum; an per se ipsum, ut si illi Enti super addito non reputetur se unum esse, nulla dabitur ratio, cur Enti quocumque loco posito repugnet per se unum esse. Adde, quod indares in sua natura simplex esse potest, si unum conceditur aliqui super additum. Unum. *Vnum.* Unum alii nihil dicit in l. a. & adequatâ sui significatione, quam Ens indivisum: & indivisio nihil addit, nisi divisionis negationem. Unde in uno nihil est extra rationem Entis, quatenus tale, præter suam negationem: Ergo assertio Unius ratione Entis, est negatione divisionis est. Nihil itaque positivum est præ Ens. Videatur Thomas 4. Metaph. l. 2. & in 1. part. quæstion. 11. & Aristoteles ipse lib. 8. Metaph. c. 6. & lib. 1. Metaph. c. 1. ubi Unius naturam & rationem per inuisionem: indivisionem vero per negationem divisionis, quod ejus formale est, explicat: & lib.

236 EXERCITAT. METAPHYS.

& lib. γ. Metaph. c. 2. ait Philosophus τὸ ἐν καὶ τὸ ἐν ταύτῳ, καὶ μία φύσις: quia nimirum nullam rationem positivam dicit, præter rationem Entis. Ex jam dictis patet, Unum tribus sumi modis: 1. pro ipsâ Entitate, quæ est fundamentum indivisionis & à Javello recte materiale dicitur. 2. pro ipsâ indivisione, quæ formale Javello appellatur. 3. pro utriusq; conjunctione: atq; ita hoc loco accipitur, & sic Indivisio pura privatio non est; sed realem quoque Entitatem, cuius beneficio fundamentum relationis esse, multum ulterius componere potest continet: De formali verò solum indivisionem denotat.

Theorema V.

Unum transcendente, communiter consideratum est, quod contractè sumptis omnibus tribuitur. Unum contractè sumptum in unius communiter sumpti speciebus continetur.

Duplex  
considera-  
tio unius.

1. In suis  
divisioni-  
bus.

Consideratur porro unum transcendentale, primum in suis divisionibus, deinde in suis modis.

Primum igitur unum transcendente vel communiter vel contractè consideratur. Thom. 1. p. q. 11. a. 1. ad 2. Ant. And. q. 3. Javel. 4. Metaph. q. 4. &c. Unum communiter acceptum est, quod reliqua contracta & specialia, sive (ut parum commode loquitur Thomas) secundum quid

quid, suo carcere includit. Sumitur enim indistincte pro quovis unitatis modo, atq; tam late patet, quam late se extendit. Ens, ut autor est Philosophus. lib. 7. Metaph. t. 3. 4. & lib. 1. cor. t. 6. 7. Nihil enim (ut in praecedentibus monstratum est) tam indivisum est, quod non modo quodam ad Unum trahatur. Atq; hoc Unum in praecedentibus potissimum est explicatum. Unum contra se sumptum in speciebus contineatur, de quibus in sequentibus.

Ex hac divisione oritur oppositio, quæ U-  
 num opponitur multitudini: quando enim nul-  
 lum Unum existere potest, quin contra se existat, &  
 in certa quadam Unitatis sit specie, sit, ut Unum non  
 ante, cum Ente recipiatur solitarie, sed cum du-  
 junctione: ut nimirum hac significatione recte dica-  
 tur: omne Ens aut esse Unum aut multa:  
 quare membra opposita simul cum uno transcendentali  
 considerari iussit Aristoteles lib. 7. Met. tex. 3. 4.  
 & 5. item lib. 1. cor. text. 9. Quæ autem est illa  
 oppositio? Respondet Philosophus allegato loco lib. 1.  
 Metaph. c. 3. eam non esse relativam, non contradi-  
 ctoriam, non contrariam, non privativam; sed quo-  
 dammodo contrariam & quodammodo privativam.  
 Et Thom. 1. p. q. 11. art. 2. ostendit propius eam ac-  
 cedere ad privationem; quod Unum opponatur mul-  
 ti, sicut indivisum diviso.

Relativam hinc oppositionem non esse, monstrat  
 Averroes tract. 3. I pit. Metaph. hac ratione:  
 Unum enim esse potest sine multis. Verum quid Ari-  
 stoteles lib. 1. Metaph. t. 2. statuit? Unum reserri  
 ad multa relative, ut mensura ad mensuratum. Ve-  
 rum

Oppositio  
 unius.

rūm respondet Averroës, id non pertinere ad unitatē naturam; se i accelerare illi, sicut DFO accidet esse causam. Contrarie non opponuntur. Contraria enim sunt sub eo 'em genere: at multa & Unum sub eodem genere non sunt. Averroës in Epit. Met. tract. 3. Deinde contraria sunt positiva formaliter: unitas verò formaliter nihil ponit: Neg. simpliciter privativa est isthac oppositio. Licet enim, simpliciter indivisione species formaliter Unitatem, vel eam privationem designare, quemadmodum nihil in o habitum per divisionem: Verum tamen quia pura privatio non est; sed que cum Intē coarctat: Oppositio hæc pura privativa esse nequit. Recte itaq. statuitur oppositionem hanc maxime ad privativam inclinare; quam tamen positiva quædam sequatur contrarietas. Ex hoc sunt lamento conciliari possunt Avicenna lib. 3. Metaph. c. 6. & Averroës lib. 10. Met. 9. Epit. Met. tract. 3. quando Unum Multum modo contrarie modo privative oppositi scribant.

**Multitudo duplex.**

**Actualis.**

**Potentia.**

**Multitudo sub ratione unius concipitur.**

Multitudo porro in divisione hac dupliciter potest poni: vel ut intelligatur de multitudine actuali, quā multa dicuntur, quæ actu divisa sunt, ut in numero sexario, sex unitates. Atq. hæc proprie formaliter multitudo est: Arist. lib. 8. Metaph. c. 13. text. 18. vel ut intelligatur de multitudine potentia, quæ in continuo dicitur multitudo esse partium integritatem: & in humanā naturā multitudo partium essentialium, quæ actu divisa non sunt; sed potentia tantum. Atque hoc modo Unum & multa non re, sed duntaxat ratione distinguuntur. Tandem nulla multitudo, qualiscunq. etiam sit, Entis parti-

participat, nisi unitatis ratione; cum Ens & Unum  
 sua convenientia. Unde nulla datur multitudo, quæ  
 non Uno participat. Quæ enim multa sunt partibus,  
 Unum sunt toto: quæ multa sunt accidentibus, unum  
 sunt subiecto: quæ sunt multa numero, aut virtuti-  
 bus, Unum sunt specie: quæ multa sunt speciebus sive  
 formis, unum sunt genere: quæ tantum multa sunt  
 processibus, unum sunt principio. Dionysius. c. 13. de  
 div. nom. Uno non tantum non datur multitudo nisi  
 sub ratione Unius; sed ne cogitari quidem potest.  
 Nam Unitas secundum Plotinum En. 6. l. 9. c. 1.  
 omnia Entia continet & circumseribit, a se etiam ut  
 emanat in eo, quæ ab unitate penitus & secundum se  
 & secundum partes suas distincta fuerit, abyssum  
 quamdam obscurissimam impermeabilemque, præ se fe-  
 rat, et non prope in eo, quo Non-Ens, quod penitus à  
 quoque Ente distinctum est. Unum itaque hoc  
 transcendens tale corent quibuscumque multis, nec ulla  
 multitudo ab hoc abesse potest. Ne enim in infinitum  
 & indeterminatum desinit quavis multitudo, ab U-  
 nitate hac transcendenti ad certam & definitam  
 naturam contrahitur. Hinc quoque omnis numerus,  
 siue magnus, siue parvus ille sit, propter determina-  
 tionem & finitionem multitudinis sue, unus est. Re-  
 late autem statuunt Philosophi, nullam multitudi-  
 nem actu infinitam esse. Determinatio autem  
 & finitio hæc est ab Unitate, non Arithmetica illa,  
 quæ principii numeri finitur; sed hæc transcendentalis,  
 quæ cum Ente recipitur, et ubi grata, quæ eterna-  
 ritate sive denarius numerus non unus est, propter uni-  
 tatem numeralem, quæ in illo quatuor, in hoc decem  
 consistit.



constituit, non Unum; sed propter Unitatem hanc,  
quæ Vnita Entis affectio est.

EXERCITATIO  
SEPTIMA.

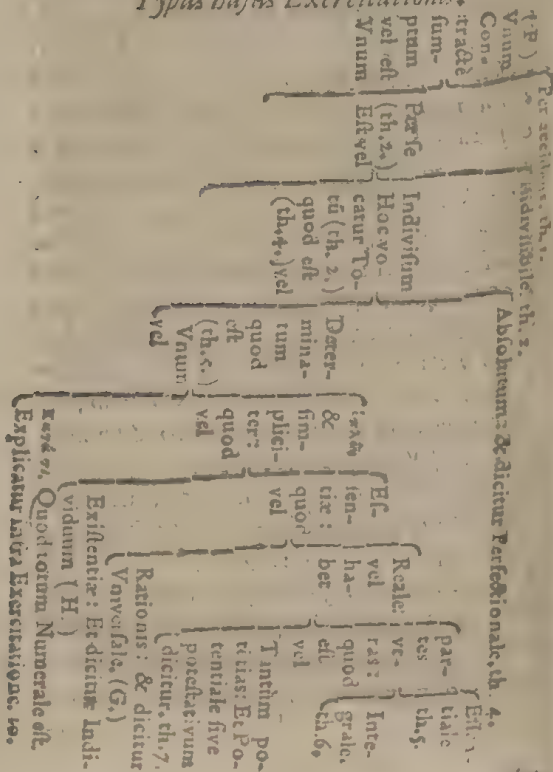
DE UNO CONTRACTE SUM

ptor: de Uno per accidens: indivisibili:

de toto, in genere: de toto perfectionali:

essentiali: integrali: & potentiali.

*Typus hujus Exercitationis.*



16:8

## Theorema I.

Vnum per accidens est, quando  
subiecta & prædicata coherent  
accidentaliter.

Vnum contractè sumptum primum gene-  
ratione distinguitur in Vnum per acci-  
dens, & unum per se. Arist. lib. 8. Metaph.  
c. 6.

Vnum per accidens triplex facit Aristote- Vnum per  
Primum, quando unum accidit alteri, sive accidens  
per accidens prædicatur de subiecto: ut Coriscus  
Musicius. Secundum, quando compositum ex sub-  
iecto & accidente prædicatur de subiecto: ut Coriscus  
Musicius Coriscus. Hic enim, licet Musicius accidet  
Corisco, atq. consueverit de eo prædicetur; non ta-  
men Musicius accidet Corisco. Tertium, quando u-  
num per se tertio sive subiecto: ut Musicus est ju-  
venis. Hic accidens de accidente dicitur, & utrumq;  
est subiecto, nempe Corisco.

## Theorema II.

Vnum indivisibile est unum ac-  
tū & potentiā. Vnum indivisum  
est unum actu sed potentiā mul-  
tum.

Vnum per se est, quod habet unam integram es- Vnum per  
sive compositam, sive simplicem. Unde divi- se.  
ditur in unum indivisibile, & indivisum. Deri-  
vatur ex lib. 1. Metaph. cap. 3.

pag. 545. E. ubi Philosophus Unum & multitudinem  
 opponi dicit ut αὐτὸ ἀγέστον καὶ διαγέστον. Τὸ δὲ  
 ὃδ' ἢ διγεννητόν, ἢ διαγέστον, πλὴν οὐδ' ἐπι-  
 γεται: τὸ δὲ ἀδιγέστον ἢ μὴ διγεννητόν.

Indivisi-  
 bile u-  
 num.

Indivisibile Unum definit Thomas 1. p. q. 1.  
 quest. 11. art. 1. quo sit unum actu & potentia  
 ut q. 3. rationem: quia illud simplicissime Unum est  
 neq. multa sit, neq. multa si fieri possit. Quo d. i. non  
 quam Unitatem Philosophi in solo Deo cognoverunt  
 quisq. in quem nulla omnino cadit divisio, adeo ut  
 de Deo dixerit Boetius, omnia predicata, si loquar  
 tur de Deo, in substantiam mutari.

Indivi-  
 sum.

probat Hervaeus 1. d. 8. q. 2. ex primitate Deitatis  
 essendo & causando, ex puritate summae  
 eternalitatis. &c. Definitio quoq. unius divinitatis  
 five indivisi Thomae est alleg. loco. Dicitur  
 autem unum actu & potentia multum, quod actu  
 non sit in multa diremptum; tamen potentia  
 res includit, sicut continuum uni communi quatuor  
 continetur termino; potentia tamen divisible  
 infinitum, ut docet Philosophus lib. 3. αὐτὸ αὐτὸ.

Hoc unum alio nomine, & qui-  
 dem proprio, vocatur Totum.

### Theorema III.

Totum est, cujus nulla pars ab-  
 est eorum, ex quibus natura To-  
 tum nominatur: & quod ita con-

tinetur ea, quæ continentur, ut illa  
sint Vnum.

Definitio hæc est Aristotelis lib. 8. Metaph. c. 26.

ἓν, ἡλικι, λέγεται, οὐ μὴ δὲν ἄπειρ μέρ.

ἓν λέγεται τὸ ὅλον φύσει. καὶ τὸ περιέχον ἓν.

τὸ περιεχόμενον, ὥστε ἐν τι εἶναι ἐκείνα.

Deinde ad Totum naturam requisit Thomas :

1. ut per partes constituitur : 2. ut partes in toto uni-

antur. Partes vero sunt multitudo unitati Totus op-

eratur. Quia quia se mutuo explicant, simul quoque ex-

istunt. Quæritur itaque, in quo : quomodo to-

tus a partibus distingvatur, & quid partibus

ad id sumptis superaddat. Quæstionis huius de-

finitio potest ex 2. de an. t. 10. 8. Metaph. tex.

ἓν τὸ ἐκ πολλῶν. 8. cor. text. 15. Est nempè totum

ex partibus secundum rationem diversum ; sicut

homo, & quod de partibus simul sumptis. Et u-

biatur. Si enim totum ad sin-

gulas, istius. Si enim ab his differi realiter, ut

in multis. Nam prater unam partem, ad

id totum continet adhuc partes reliquas. Dein-

deinde, si referatur totum ad partes omnes, sed se-

culum, etiam ab his realiter sive per modum rea-

liter. Si enim per nihil aliud poni posse videa-

rentur ; datur tamen per unionem, quod par-

tes omninè totum constituent, priusquam u-

niatur. Ad partes verò unitas uti diximus, reale, &

non est. Si enim realiter distinctum nihil addit : cum ne-

que quidem possimus totius vel compositi absolutam

essentiam a partibus abstractam : de ratione namque

Totum.

Quæstio.  
de toto &  
partibus.

& essentia compositi est, habere partes. Si etiam  
 tum aliquid reale sive entitatem quandam superaddi-  
 ret partibus simul sumptis: tum illa entitas aut sim-  
 plex esset aut composita. Simplex esse nequit: nec  
 simplex esse & partibus carere, est contra naturam.  
 Totius & compositi, ut patet ex jam dictis. Compositum  
 igitur? Tria inde maxima sequuntur absurda. 1. Ha-  
 bere in se partes peculiare; quod de essentia totius  
 habere partes: si autem partes hae fuerint unitae  
 conjunctae, iterum aliam superadditam habebunt en-  
 titatem, de qua eadem reueratur questio; atque ita  
 infinitum. 2. Distinguetur a partibus vel per ali-  
 quid suum vel per seipsam. Illud concedi nequit. Non enim  
 primum a partibus esset diversa: neque hoc admitti  
 rest: involvit enim contradictionem: totum per se  
 a partibus distingui. 3. Danda erit alia in rebus con-  
 sitio praeter eam, quae ex materia & forma est. Con-  
 cluimus itaque, Totum non distingui a partibus  
 omnibus: quod non factae rationes de toto dicuntur  
 essentiali monstrant: sed etiam de toto integrum  
 numerum: imo de potentiis quoque si a fundamentis  
 ipsa non distingui conceduntur potentiae. Iam  
 Phys. q. 10.

#### Theorema IV.

Totum perfectionale sive per-  
 fectionis est, quod ponit per-  
 fectissimum perfectissimae  
 instantiae complementum.

Totius  
 divisio.

Totum vel est absolutum, & dicitur totum



perfectionale sive perfectionis: vel est determinatum.

Bellovisius c. 256. sex Totorum quasi species facit: Totum perfectionale, essentiale, integrale, potentiale, numericum & universale. & quia oppositorum eadem est ratio, singulis suis opposit partibus. Verum nos nostram sequemur methodum. Totum itaque perfectionis desinitur, quo i ponit perfectissimum perfectissima subiecti complementum. Rediit enim in se hoc totaliter & omni parte destituitur. Unde etiam Bellovisius testatur cap. 257. hoc totum proprie totum nomen non mereri, cum non habeat partem vera distinctas. Et ob eandem causam. Totum hoc sub toto non continet Aristoteles lib. 1. Metaph. c. 26. se i sub nomine perfecti explicat cap. 26. Et lib. 1. cor. t. 13. Omne enim totum perfectum est lib. 1. de cæl. t. 3. aut se i idem cum perfectum est, ut censet Thomas lib. 5. Metaphys. l. 16. Tribuitur autem Totum hoc proprie soli Deo; qui cum indivisibilis sit, ut constat ex precedentibus, improprie & tantum analogice hoc totum dicitur. Tribuitur autem Deo, qui hic totus dicitur sine omni parte: Cum simplicissimus & purissimus sit actus. Hinc totus dicitur esse ubique, & in singulis partibus, non quidem passive; sed active. Dicitur propterea totus ubique, & in singulis ubi totum partibus caret, & partium carentia huic totum tribuat, quippe quæ perfectissimam & absolutissimam perfectionem & totalitatem.

Totum  
perfectio-  
nis.

Deus est  
torum  
perfectio-  
nale.

- Omnis igitur compositio repugnat Deo. Nam ut plures addamus rationes, non componitur ex esse & essentia. Primum enim Ens aliunde esse habere non potest, quàm à sui essentia: neque enim Deus est, neque cogitari potest in potentia ad esse, cum ex simplici necessitate simpliciter actus sit. Nec potest in Deo potentia à se in actum reduci: reduceretur enim vel ab externo agente, vel ab interno essentia fieri nequit. Illud enim repugnat primo Enti, quod esset à priore, non esset primum. Hoc repugnat ipsi se. Nulla enim res potest sibi esse causa efficiens. Thom. 1. p. 3. a. 4. Si autem Deus non componitur ex esse & essentia; Ergo multo minus ex materia & forma:
1. quo 1. porro hunc in modum demonstratur. Quod si componitur ex materia & forma, illud est quantum: & consequenter partibus quantitativis & integrantibus constituitur: quod de Deo negatur: Ergo. &c. Deinde omnis materia comparatur ad formam, ut potentia ad actum. Materia enim significat potentiam receptivam actus substantialis: At qui in primo articulo potentia dari nequit, cum Deus sit primus actus, id est primum Ens actum. Ergo etiam est purus actus. Ergo illi repugnat à mixtio talis potentie sive materie. Arist. lib. 2. Metaph. c. 6. ex eo, quod Deus aeternus est, infert, eum carere materia. Quo cumque enim eternum est, id est per se & ab intrinseco necessarium, propterque immutabile in suo esse, quod proprium est soli Deo. Porro Deus quoque nullo modo potest informare materiam, verè & propriè si informationem faciat; nempe ita ut fiat pars essentialis & interna totius. Aut enim esset forma natura sua apta & per se

per se informandam materiam: aut esset forma sibi  
 informans & informans aliquam materiam.  
 Unde manifestum est, illud enim manifestissime divina  
 substantia repugnat. Nam forma propensa ad infor-  
 mandam materiam est ens incompletum & imperfe-  
 ctum. Hoc repugnat rationi formae: Perfecta enim &  
 completa substantia non potest minus forma infor-  
 matis, siue proprie ita dicta, suppleri: Repugnat enim  
 divinae substantiae. Haec enim, quia perfectissima, non  
 potest ita uniri, ut cum alio constituat unam naturam,  
 siue constituat rationem formae. Nec obstat hic in-  
 carnationis mysterium: nam licet quidem Deus & Ho-  
 mo unione hypostatica arctissime sit unitus, adeo ut  
 iam Deus & Homo una sit persona: Una tamen natu-  
 ra per unionem illam non constituitur. Quae enim  
 verba sunt Hasenrefferi lib. 3. stat. 3. loc. 2.  
 pag. 34, naturaliter unita sunt, illa ita sese  
 mutuo perficiunt, ut neutrum sine altero, per-  
 fectionem suam obtineat: Sic sine anima (in-  
 tellectus humanus) corpus mortuum est: & illa se-  
 parata, CORPORA RESURRECTIONEM  
 CUM DESIDERIO EXPECTAT. Sed Natura-  
 rum in Christo longè alia est ratio. Nam  
 Christus perfectus Deus est, & perfectus ho-  
 mo, ex anima rationali & humana carne  
 subsistens. Contra rectam itaq; rationem & natu-  
 rale iumen hallucinati sunt prisci nonnulli Philosophi,  
 Democritus & Thales Milesius, qui Deum mundi ani-  
 mam & formale principium rerum omnium: homi-  
 num, hominum & alterius rei cuiuslibet, fingeant, ut  
 refert Eusebius lib. 15. de preparat. Evang. c. 6.

3. & August. lib. 7. de civit. Dei. c. 6. & 16. item lib. 4. c. 11. & 12. Neq; porro componitur Deus in Genere & differentia. Quandoquidem neq; Genus neq; differentia Deo tribui potest, ut id infra libro secundo demonstrabitur ex Thomā 1. part. summe Angeli: quæst. 3. art. 4. & 5 Ang. lib. 7. de Trin. cap. 5. A Deo enim sub Genere Deus nō est, ut potius semper omnem substantiam esse dicatur à Dionysio & Damasceno. Et Cyrillus Alex. andr. lib. 11. Theol. cap. ait: Videmus substantialem differentiam in compositis solum inveniri: Deus autem simplicissimus est. Neq; tandem componitur ex essentia & accidente. Quippe accidentia semper præcedunt compositionem in substantia, ut enim sunt autem perfectionem præ se ferunt. At Deus est substantia perfectissimus, essentia infinitus, & virtute omnivertus, perfectionem superat: Ergo in Deum non cadunt accidentia: Sed si quid accidentarium videatur præferre rationem, illud est τῆς ὁσιότητος οὐδεότητος, vel, ut Augustinum tract. 20. in Ioannem: Confutabile illi est, quicquid ejus est, & quicquid est. Item lib. 5. de Trin. cap. 16. inquit: Nihil Deumaturæ accidit, nihil Deus dicitur esse secundum accidens. Eandem penes sententiam apostolus innum Martyrem in quaestione ad gentes legitur: οὐδὲν συμπάσας θεῶ, nihil accidit Deo.

Atq; ita manifestum est, supremum Ens Deū Max. simplicissime perfectissimeq; esse Unū, habens similitudinem in se recurrentem, perfectissimā, indivisibilem, carentem omni parte extra partem, perfectissimum individua suæ substantiæ complementum. Illud

Damascenus lib. 1. de fide Orth. cap. 12 τὸ θεῖον αὖ  
 πλὴν ἐστὶ, καὶ ἀσύνθετον. Τὸ δὲ ἐκ πολλῶν καὶ  
 διαφόρων συγκείμενον, σύνθετόν ἐστιν. Εἰ γὰρ  
 τὸ ἀκρίβητον, καὶ ἀναρχόν, καὶ ἀσώματον, καὶ  
 ἀθάνατον, καὶ αἰώνιον, καὶ ἀγαθόν, καὶ δημιουρ-  
 γικόν, καὶ τὰ τοιαῦτα ἑσιώδεις διαφορὰς εἰ-  
 σπυμέν θεῶ, ἐκ ποσῶν συγκείμενον ἔχ' ἀ-  
 πλὴν ἔσται, ἀλλὰ σύνθετον. ὅσπερ ἐκ χάτης  
 ἑίας ἐστὶ, id est, Deus simplex est incom-  
 positus; quod autem ex multis & differenti-  
 bus coalescit, compositum est. Sic igitur  
 unum, non initiatum, incorporeum, im-  
 mutabile, æternum, bonum, conditorem, & id  
 est, substantiales differentias, differentes-  
 substantias dixerimus in Deo, ex tot  
 compositum, minime simplex erit, sed compo-  
 situm: **QUOD QUIDEM EXTREMUM  
 COMPOSITUM EST.** Et iterum cap. 13.  
 πάντα ἃ ταῦτα κοινῶς ὅτι πάσης τῆς θεό-  
 τητος ἐκλυπείον, καὶ ταυτῶς, καὶ ἀπλῶς, καὶ  
 ὁμοῦ καὶ ἡνωμένως. Simplificissime igitur Deus  
 est, & Totus dicitur propter perfectissimam idē-  
 titatem: Reliqua tota omnia ob multitudinis deter-  
 minationem talia dicuntur, excepto puncto, quod **Punctum**  
 Totum est, se l partibus caret: Punctum enim  
 cuius pars nulla est.

## Theorema V.

Totum essentiale est, quod con-  
 tinee

Q 5



tinet in se plura, unam actu essentiam realiter constituentia, ita ut plura illa tanquam partes rei insint.

Totius determinati, est Unum vel *ἀπλῶς*  
terminati *vel κατὰ π.*  
diviso.

Unum *ἀπλῶς* est, vel totum essentiae, vel totum existentiae:

Totum essentiae est, vel reale, vel rationis:

Reale vel habet partes veras, vel tantum potentias:

Quod veris habet partes, est vel essentialē, vel integrale:

Totum, quod per potentias distinguitur, vocant Potentialē.

Totum essentialē.

Totum essentialē de illud dicimus, quod ex actu & potentia unum existit, sive actus sit & potentia sit esse & essentia; ut in spiritibus: sive materia & forma; ut in corporeis: Nam omnia & angelus & ipsamet materia prima ad DEVM collata sunt composita. Vide Scaligerum Exercit. 3. sect. 12. p. 1107. Quodcumque igitur ex potentia & actu existit, id unum est essentialiter, essentialemque totum dicitur: sic corpus & anima rationalis constituent unum, nempe hominem. Partes haec essentialiter artissime coherent cum Toto, adeo etiam ut si una altera, totum omnino tollatur. Sublatā enim anima rationali, tollitur homo, & sublato corpore, hominem quoque tolli necesse est.

Ad unitatem & totalitatem hanc quodammodo Cognata  
referri posse videntur. 1. Unum  $\sigma\upsilon\upsilon\epsilon\iota$   $\phi\acute{o}\sigma\epsilon\iota$  natural: hujus.

quod unius temperamenti est, quae mixtorum ele-  
mentorum  $\sigma\upsilon\upsilon\epsilon\iota$   $\phi\acute{o}\sigma\epsilon\iota$  desinitur, atq; alterationibus  
violens calorem praesertim & frigoris solvitur. 2.

Qualitate subiecti & materia Unum dicitur: ma-  
teria est duplex: Prima & secunda: ratione primae Materia  
materis privationem sibi annexam habentis, omnia prima.

corpora naturalia generationi & corruptioni obno-  
xia mutantur & unum dicuntur. Materia secunda  
divisi consideratur modo: vel prout est proxima in  
compositione, atq; huius ratione omnia meliorata U-  
num, nempe ratione melis; & fluxu omnes dicuntur  
unum, ratione aquae; vel prout est ultima in resolu-  
tione; huius respectu omnia, quae liquescere possunt,  
uno omnia humida Unum dicuntur, nempe aqua &  
aeris respectu, in quem, tanquam ultimam materiam,  
resolvuntur. 3. quod ratione forma est Unum. Forma

est vel communis, sive generica, vel propria sive speci-  
fica. Forma generica dicuntur unum esse omnia, quae  
genere conveniunt; sive genus illud sit proximum, si-  
ve remotum: ut homo & leo, unum sunt genere pro-  
ximo. Animal enim de utroq; predicatur, & homo &  
simps unum sunt substantia, ut genere remoto. Nam

& homo est substantia, & simps est substantia. 4.  
Tandem huc referri possunt ea, quae essentiali defini-  
tione unum sunt, quae tantum unum dicuntur esse illa,  
quae in eadem specie conveniunt. Verum haec potius  
ad Totum universale referri debent, ut suo loco vide-  
bitur.

## Theorema VI.

Totum integrale est, quod continet plura, quæ aliquid realiter constituunt, non quidem per modum actus & potentie; sed per modum continuationis & contactus.

Integrale  
totum.

Totum integrale alias finitur, quod resultat ex partibus, quantitate habentibus; Et pars integralis, quæ cum aliis partibus reddit quantitate totius. Ut ex capite conjuncto collo, & illo cum humeris, & his rursum cum brachijs & ventre atque ita demum, integratur homini quantitas. Titelm. lib. 5. Dial. c. 7. Vel, ut definitio Philosophi habet, μέρος αἰσθητῶν σύνκειται τὸ ὅλον: partes dicuntur, ex quibus totum sive integrum componitur. lib. 8. Metaph. c. 25. Vide etiam Aristotelem ibidem c. 26. Averroë. t. 31. Epit. Metaph. tr. 1. & 3. Thomas 5. Metaph. lect. 2. Totum integrale ad solum quantitatem a. continetur.

Differen-  
tia inte-  
gralis &  
essentialis.

Differt totum integrale à toto essentiali: 1. Parte totius integralis sublati, non statim tollitur totum sive res; sed rei integritas: Atqui sublati parte essentiali, statim tollitur res: ut sublati autem rationali, homo tollitur: sublato brachio hominis tollitur. Nonnullæ quidem partes integrales sunt, quibus sublatis, res esse definit: propterea autem non

essentiales censenda: quia alia causa subest; nempe quod sublatæ ille, vitæ causa corpori animato subsistit. 2. Totum essentiale est in partibus essentialibus sive essentialibus constituentibus, nempe materiæ & forma, vel omnino in actu & potentia sive esse & potentia: Totum vero integrale tantum in partibus quantitatibus locum habet, ut jam ex Thomâ retulimus.

Ex theoremate intelligitur partes integrales in duplici esse differentiâ, unde & duplex totum colligitur. Quædam enim partes sunt continuæ: quædam non continuæ. Ergo & totum aliud continuum, aliud non continuum.

Continuum est, cujus partes non tactu sunt unum, sed uno communi termino clauduntur, ut linea Aristoteli lib. 8. Metaph. r. 8. lib. 1. de celo c. 1. lib. 5. Phys. c. 3. Hinc partes continuas in toto illas dicimus, quæ non divisim sed continuè ductæ rei insunt. Partes hæc cum Medicis dicuntur Damascenus Dialect. cap. 6. in ὁμοιομεγέθεις & αἰετομοιομεγέθεις, similes & dissimiles si-  
ne organicas. Similes dicuntur, quæ eandem rationem atque idem nomen cum toto obtinent. Tales partes habent caro, ossa, nervi &c. quælibet enim pars carnis caro est; & ossis, os est; & nervi, nervus est. Et quoque referri possunt partes lineæ, etiamsi sit linea & angulum faciat: quælibet enim pars ejus linea est: punctum enim non pars lineæ; sed principium dicitur. Dissimiles sunt, quæ eandem denominationem & rationem cum toto non habent, & lare.  
dicuntur ἑτερομοιομεγέθεις, sive concretione, quæ duplex est;

plex est; Naturalis & Artificialis. Naturalis  $\sigma\upsilon\upsilon\theta\epsilon\sigma\iota\varsigma$  & concretione Unum est musculus: quippe qui naturaliter est ex substantia carnosâ & nervorum. Sic corpus humanum componitur ex collo, brachiis, pedibus.  $\sigma\upsilon\upsilon\theta\epsilon\sigma\iota\varsigma$  artificialis autem consistit in ordine, aut in verâ coniunctionis vel mixtionis unione.  $\Sigma\upsilon\upsilon\theta\epsilon\sigma\iota\varsigma$  in ordine ea est, ubi partes quatuor ordinem copulantur: ex eiusmodi partibus est exercitus, res publica, familia.  $\Sigma\upsilon\upsilon\theta\epsilon\sigma\iota\varsigma$  in vera conjunctionis unionem consistens est in arbore, cui ramus alterius arboris est infusus.  $\Sigma\upsilon\upsilon\theta\epsilon\sigma\iota\varsigma$  in vera mixtionis unionem consistens est in liquoribus mixtis, qui compositi sunt ex simplicibus imperfecte alteratis: ut vinum impuratum, Oxymel etc. Totum integrale continuum est, cuius partes tactu sunt unum sit vel contiguum vel colligatum. Contiguum est cuius partium superficies sunt simul, aut est se mutuo tangunt, cum sequuntur, hoc est, manducantur coniunguntur. Sic orbis caelestes sunt unum, & manuli in Catena. Colligatum est, cuius partes partem tertiam & interam huiusmodi vinculum connectuntur. Sic Mens est una ratione  $\sigma\upsilon\upsilon\theta\epsilon\sigma\iota\varsigma$  ut per glutinis, quod unitur illis quasi forma est: illi per rationem vinculi unus est.  $\sigma\upsilon\upsilon\theta\epsilon\sigma\iota\varsigma$  Toti huiusmodi opponitur  $\pi\omicron\lambda\epsilon\iota\sigma\iota\varsigma$ , mutuum: videtur. *Met. c. 27. Et ibid. Tonsc.*

### Theorema VII.

Totum potentiale sive potestativum est, quod habet potestatem



tias diversas à suo subiecto, vel  
suâ substantiâ, quæ principia ope-  
rationum existunt.

Tale totum dicitur illud, quod neque essentielles,  
neque integrales partes habet; sed tantum potentias  
habere. Vt anima neque essentialibus, neque integrali-  
bus partibus constituitur; sed illis destituitur; poten-  
tiae vero distinguuntur. Sic pars sensitiva à potentia &  
sensu sentiente; pars vegetativa à potentia vege-  
tativa denominatur. Et anima rationalis in intelle-  
ctu, & voluntatem, tanquam partes distinctas, tri-  
bitur. Hoc totum videtur partibus superaddere es-  
sentialem substantialem, in qua uniuntur. Vt juxta  
philosophum anima superaddatur potentiis, tanquam

## EXERCITATIO

## OCTAVA.

## DE TOTO UNIVERSALI.

## Typus hujus Exercitationis.

Complexum: th. 2.

G. Univer- sale	1. com- pl. am. Quod u- niversale dicitur v. l.	Per quendam analogiam: Ecce est universale (th. 3.) in Proprietate: Et voca- tur Uni- versale in præ- dicando: Quod vel (th. 4.)	Ar. 2. 3. 4. quod vel (th. 4.)  explicatur: Quod explicatur à Theor. 4. usq; ad 10. Vbi di- viditur in	{Causando. (Effendo. Attributio- nis. Proportio- nis.
				{Genas. (Speci. m.

## Theorema . I.

Universale est unum quoddam ad multa pertinens.

Ordinis  
ratio.

Totum essentie Exer. s. in reale & rationis tributum est. De Toto reali in suis speciebus, quæ præ essentialia, integrale, & potentiale, hæc tunc præquitur totum rationis, aliàs Universale ætiam quod Exercitatione hac nobis considerandum & explicandum venit.

Universa-  
lis descri-  
ptio.

Universale itaq; in maximâ suâ latitudine sumptum ita definitur, quod sit unum quoddam, ad multa pertinens: ut Ens, essentia, substantia, quantitas. Vnde illa unitas sit, quomodoque ad multa pertineat, ex sequentibus manifestum erit.

## Theorema II.

Universale est vel complexum vel incomplexum.

Universa-  
lis divisio.

Quemadmodum τῶν λεγομένων, τὰ κατὰ  
ἂν πλοῦν λέγεται. τὰ δὲ ἀνευ συμπλοκῆς.  
Aristoteles libro Categ. c. 2. §. 1. ita dicitur  
Universale in complexum & in incomplexum.  
Illud dicunt propositionem cum signo universalis, ut  
omnis homo est animal: omnis labor est substantia.  
Universale hoc huc non pertinet. Incomplextum  
vocat nudum terminum absq; signo: ut substantia,  
homo, leo.

*Theorema III.*

Universale incomplexum triplex faciunt, aut est universale in causando, aut signando, aut prædicando.

Universale aut est propriè dictum universale, nempe universale in prædicando; aut est universale per quandam analogiam, quod est et in causando, vel in signando.

Universale in causando dicimus, quod quicquid naturæ singulæ existit; ad multorum talia producenda concurret; ut Deus, Sol, Cælestia & causæ universales dicuntur. Deus enim creator omnium rerum, quæ bonæ sunt Gen. i. Philosoph. p. 699: ipse tamen individuum est, perindeque unitas, non universalis; sed singularis & singularis, ut in superioribus explicatum est.

Universale in causando.

Universale in significando est conceptus, vox, seu signum, plura significandi vim habens, non conceptum communiter, sed prout unum conceptum individuum in mente nostra constituit foras significat; ut humana natura, equina, &c. res sunt singulares mente conceptæ.

Universale in significando.

Universale prædicando definitur à Philosopho, c. 7. §. 1. λέγω inquit καθόλου πλείων πέφυκε κατηγορεῖσθαι. id est de appello, quod suapte natura multiplicatur. Et alibi: ὁ πλείων ὑπάρχειν πέ-

Universale prædicando.

Κ Φυκε

Φυκε quod aptum est, ut in pluribus insit. lib.  
2. Metaph. c. 13. lib. 2. post. analyt. c. 13. §. 2.

## Theorema IV.

Vniversale in prædicando aut  
est ἀνάλωγον aut συνώνυμον.

Vniversale  
in prædi-  
cando du-  
pliciter  
sumitur.

Tὸ καθόλου in prædicando dupliciter acceptum  
legimus apud Philosophum: alias in significatione in-  
telligimus, quando ἀνάλωγον includit β. Metaph. c. 4.  
text. 10. & cap. 4. t. 16. ut quando Ens & unum ma-  
ximè universaliter dicit, & tot species unius, quot En-  
tis γ. Metaph. c. 2. text. 3. alias in strictissima signi-  
ficatione, quando Ens & Unum distinguit, ut si non  
se Universaliter, & non eadem in omnibus dicit, ibi-  
dem text. 6. quod Vniversale συνώνυμον dicitur,  
quod non tantum ratione, verum etiam re autem  
& quidem tale, quod definitiones præmissæ unius  
respiciunt, quod h. multis inesse potest per modum  
παυτότητος.

Vniver-  
salia  
πρὸς ἑν.

Analogi rerum & potissimum illa, quæ ab uno  
ad unum & secundum prius & posterius  
citantur, universaliter dici possunt. & aliquam illorum  
tatem esse, inde conspicuum est, quod illorum una  
scientia, quemadmodum id manifestissime asserit Phi-  
losophus lib. γ. Metaph. c. 2. Et si illorum una scien-  
tia non daretur, frustra Metaphysicam ens, quæ  
Ens est, considerantem, quaereremus: cum Ens non vo-  
catur, sed analogum genus sit, ut in superioribus  
alias sæpius à nobis demonstratum est.

Divisio autem hæc Vniversalis in ἀνάλωγον &  
συνώνυμον

τὸν ὅντιον in scriptis Aristotelis accuratè observan-  
 da est. Neglecta enim illa & non animadversa, caus-  
 susse poterit, ut suspicemur, contradictionem in Phi-  
 losopho esse, ubi nulla datur, verbi gratiâ. lib. i. Eth.  
 c. 4. refutans Aristotelis opinionem Platonis de Ideis,  
 dicitur, præterea cum Bonum totidem modis  
 dicatur, quot illud, quod est (nam & in sub-  
 stantia dicitur, ut Deus & mens: & in quali-  
 tate, ut virtus: & in quantitate, ut mediocri-  
 tas: & in ijs, quæ a se habent, ut utile & in tem-  
 pore, ut occasio: & in Vbi, ut diversio, & a-  
 lia huiusmodi) perspicuum est, commune a-  
 liquod & vnum bonum universum esse non  
 posse. Et addit rationem hanc eodem loco: quia  
 non in omnibus prædicamentis, sed in uno  
 solo diceretur. Ibi sane Philosophus non tantum  
 docet, Ens & vnum universalia esse, sed & manife-  
 stum docet universale nullum dari, quin sit in aliquo  
 dicto prædicamento, vel in substantia vel in quan-  
 titate vel in qualitate &c. Si itaq; per datam distin-  
 ctionem non concilietur Aristoteles, sibi contrarius ap-  
 parebit. Dicendum itaq; Philosophum hic agere de v-  
 num esse & propriè ita dicto, hoc est. τὸν ὅντιον:  
 quod autem dicit, Ens & vnum esse Universalissi-  
 mum, est illud nomine simul analogia comprehen-  
 dere. Caterum duplex datur Analogia: vna attri-  
 butiva, & proportionis altera. Hæc sumitur ex  
 proportionibus eorum rerum in ordine ad aliquos ter-  
 minos: & consistit in hoc, quod principale analogi-  
 æ nomen nunciat tale à sua forma absolute conside-  
 ratum aliud vero similem quidem recipit denominatio-



nem à suâ formâ, sed non absolutè considerat. i. verè  
quia in ordine ad illam servat quandam proportionem  
cum habitudine primi analogati ad suam formam. Et  
hec analogia semper aliquâ Metaphoræ & improprietatis includit: verbi gratiâ; Homo dicitur  
ridere à proprio actû ridenti absolutè sumptio: Pri-  
tum verò ridere dicitur à viriditate suâ non abso-  
lutè, sed prout servat quandam proportionem prout  
viride ad hominem ridentem; atq; ita per translati-  
onem Metaphoricam RIDERE de Prato dicitur. Hæc  
Analogiam simpliciter Analogiam vocat Philosophus  
lib. 5. Metaph. t. 6. 2. post. c. 16. Illa attribuitur  
analogia nullibi à Philosopho analogiâ dicitur. Et  
semper exprimitur per hæc verba: De VNQ. AD  
NVN. lib. 7. Metaph. t. 2. lib. 1. Eth. c. 11.  
quod id, quod posteriori tribuitur, tribuatur ei per  
prius. Analogia hæc duobus sit modis. 1. Quando for-  
ma denominans intrinsecè est tantum in uno extre-  
mo; in alijs vero solum intrinsecè habetudo à li-  
brâ absolute dicitur de animali: de medicina animalis  
& urini per habitudinem & attributionem ad ani-  
mal. Prioris huius modi analogia vicissim  
est: alia mediata, quando nimirum denominationes  
duarum rerum non sumuntur ex proportionem ad se  
vicem; sed ad aliquod tertium, ut cum Urina & Me-  
dicina sancè dicuntur, illa significando, hæc efficiendo  
neutrâ tamen sic dicitur ex proportionem ad alteram  
sed ex attributionem ad animal summum. Alia immi-  
diata, quæ est inter proprium analogatum &  
libet ex reliquis; ut inter animal & medicinam  
inter animal & urinam. Alter modus, quo ana-

gia attributionis fieri dicitur, est, quando forma de-  
nommans intrinsece est in utroq; membro: quamvis in  
utroq; seclute, in altero vero per habitudinem ad aliud.  
Id. et aliori modo analogie, Ens de substantia & ac-  
cidente dici dicemus supra Exercit. 3. th. 2.

### Theorema V.

Universale univocum est unum  
eiusdem nomine & ratione, quod a-  
lium est, ut in pluribus insit, &  
multum in illis multiplicetur, i-  
demq; de plurib9 etiã prædicetur.

Universa-  
le univo-  
cum, qua-  
tuor re-  
quirit.

1.

Primum. Universale Univocum est  
eiusdem NOMINE ET RATIONE, quod univocorum  
maximè requirit: Cum univoc. sine ὁν τό, τε  
καὶ οὐκ, καὶ ὁ καὶ τὸ νομῶ λόγῳ τῆς ὁ-  
μοιότητος Arist. lib. Categor. c. 1. §. 2. Et in  
hac prima formalis ratio universalis natura,  
quodammodo: quod enim unum non est,  
sed non est, sed rerum multitudo sive aggrega-  
tio. Unde autem hac Unitate primum requi-  
ritur etiam universalis complexa. Quemad-  
modum enim illa non sunt ratione & definitione idem:  
ita hæc non sunt eodem nomine.

2.

Secundum, quod sit aptum, ut in pluribus insit,  
etiam formalis ratio universalitatis exprimitur;  
nam sola unitas universale constituit, sed unitas  
cum communitate. Si enim non sit apta illa  
ad esse in pluribus, non erit universalis. sed singu-  
laris. Notetur nos aptitudinem, non actum esse in  
pluri-

pluribus formalem universalem rationem asserere. Verum enim est, quod vulgo dicitur ita: De ratione universalis est, non esse in multis, scilicet per sententialem & veram identitatem.

3.

Dicitur porro, quod est aptum ut in illis pluribus divisim multiplicetur, & est, ad partem rariam sive singularem, & distinctim contrahatur. Primo, species illa universalis, apta est, ut in Petro, Paulo, Thoma &c. divisim multiplicetur, sive ad illam viduam contrahatur ita ut de Petro dici possit, hic homo; de Paulo, hic homo; de Iohanne, hic homo, atq; alius atq; alius homo. Nam licet qui lem Iohannes homo & Paulus sit homo; tamen Iohannes non est homo, qui est Paulus; neq; Paulus ille homo est, qui homo Petrus est. Est enim, uti diximus, alius homo Petrus, alius homo Paulus, alius homo Iohannes, alius homo.

Deus excluditur ab universali,

sunt tres homines, Petrus, Paulus, Iohannes. Hic igitur universalis affectione a nomine & ratione universalis excluditur Deus, qui licet qualem de tribus in sacra sancta Trinitate personis directe praedicatur: verum secundum fidem Catholicam & Christianam, Pater est Deus, dicitur, filius est Deus, Spiritus sanctus est Deus; non tamen multiplicatis personis, multiplicatis Deus; neq; enim ad singulas illas hypostases ita specificas differentias sive characteristicas personarum contrahitur, ut tot oriatur Dei, quot dantur personae. Quoniam non alius Deus est Pater, non alius Deus est Filius, non alius Deus Spiritus sanctus, & eoq; tres sed unus Deus est, qui multiplicatis personis multiplicandus est. Contra fidem itaq; Christianam & Catholicam veritatem personarum impugnant, qui Deus

trium personarum Divinitatis vel genus, vel speciem,  
 tenere valent. Solvitur enim Trinitatis mysteri-  
 um. & tres Dij impie finguntur, & αθεολόγως  
 pronunciantur. Notetur etiam secundum hanc univer-  
 salis affectionem, nos aptum uolumus, non actum i-  
 psum diuim multiplicandi in pluribus astruere: par-  
 tem quia id natura & unitas universalis per se requi-  
 ritur ut ex sequentibus intelligatur: partim quia dan-  
 tur nature universales, quae quidem aptae sunt ut di-  
 uim multiplicari possunt in pluribus; sed actu num-  
 erum multiplicantur, ut natura luna; essentia solis;  
 & numerum illorum, quae non multi sunt numero; sed  
 unum esse, ita & numero unum existunt. Tamen con-  
 clauditur ideoque de pluribus etiam praedicatur.  
 Quia cum propria Universalis affectio declaratur.  
 Nam quia universale est unum, & inest in rebus &  
 abstrahitur, atque ita indifferens redantur, de  
 quibus suis inferioribus praedicari potest.

Nota

4.

## Theorema VI.

Unitas Formalis & Universalis  
 est tantum ratione, sive solo  
 modo distincta ab unitate Indivi-  
 duali.

Unitatem universalem & formalem ab unitate  
 materiali sive numerica distincta esse, prater nomi-  
 nis doctrinam quae Metaphysici descendunt Thom.  
 1. 2. q. 2. de natura generis c. 7. Scotus in 2.  
 1. 2. q. 2. & 7. Metaph. q. 10. Cajetan. de Ente

Unitas  
 duplex  
 materialis  
 & forma-  
 lis.

R 4

&amp; c.

Probatio.

1.

Probatur etiam tali argumento: Quicquid est Ens divisum; illud est unum. Unum enim nihil aliud quam ens indivisum est, Arist. 7. Metaph. text. 3. & Metaph. text. 2. At qui præter materialem indivisionem, quæ numerica & Individualis dicitur, datur adhuc alia, nempe formalis sive essentialis, quæ, verbi gratia, plures homines (licet materialiter & individualiter sint distincti) eandem speciem essentiam & definitiorem habent. Ergo præter unitatem numeralem adhuc datur formalis & universalis. Deinde ex eodem fundamento, nempe unius definitione, conclusum: Unitas non cit carentiam divisionis: At qui in rebus est duplex divisio: materialis, quam Essentiali vocant; & formalis, quam

2.

essentiali vocant. Ergo tot quæ, erunt unitates. Ex ipsorum quoque, individuum consideratione hoc manifestum est. Nam, verbi gratia, Iohannes non tantum unus numero dicitur; sed etiam unus essentialis; quia essentiali communem habet cum Petro & alijs. Equum

3.

num Petrus homo, sive animal rationale est, ut Iohannes. Tandem inter divisiones Entis hæc quoque est: quomodo Ens, aut universale sit, aut particulare sive singulare. Arist. lib. 7. Metaph. c. 7. S. 1. Nominales ita

4.

reprehensione potius, quam refutatione digni sunt: quia quod quidem personam implicat contradictionem, ponit nomina sine rebus: cum alias cuilibet sit quam notum nomina esse rerum nomina illarum, Symbola. Arist. 7. Metaph. c. 1. Contradictio autem potissimum in eo

Nomina-  
les impro-  
bantur.

quod defensionem esse universalis, & negent iterum universalis esse eo, quod tantum nomina universalia dicuntur. Sed abrumpenda hæc sunt.



In eo ergo conveniunt Metaphysici doctiores & fa-  
 ciles, esse distinctas Unitates; numericam sive  
 individualem, & universalem seu forma-  
 lem. In modo vero, unitatem hanc formalem expli-  
 citè discrepant. Scotus & Scotistæ consent uni-  
 tatem formalem & universalem secundum rem &  
 rationem distingui ab unitate individuali: alij verò  
 unitatem rationis discernant a unitate. Scoti opinio-  
 nem à posterioriori sententiam veriorē esse statui-  
 mus. Unitatem nimirum formalem ab unitate  
 individuali ratione saltem distinctam esse. formalis à  
 materialitatem  
 tantum  
 ratione  
 differt.  
 In hoc hunc in modum: quæ unitates non distin-  
 guuntur à parte rei, sive ex naturâ rei; illæ tantum  
 sunt distinctæ. Atqui Unitates Individualis  
 & Universalis non distinguuntur à parte rei. Ergo &c.  
 manifestum est. Nam essentia communis & En-  
 tibus singularibus non distinguuntur ex naturâ rei; sed  
 tantum: Ergo neque unitas formalis & Indi-  
 vidualis. Etsi enim natura universalis & formæ di-  
 stinguatur secundum se, ab individuo prædicta, conside-  
 rata: nihilominus tamen huiusmodi natura & Ens  
 non est nisi in individuo. Rectè enim Philos.  
 destructis primis substantijs, nihil est  
 remanens. lib. Categ. c. 7. Extra individua ve-  
 rum Ens reale neq. actū, neq. potentia esse potest.  
 Quare & universale verum realitatem habebit,  
 in individuo: à parte verò rei nihil, nisi singula-  
 re. Individuum, atq. in ipsis singulis nihil est  
 universale à rei distinctione. Nihil itaq. aliud  
 est universale, quam universale coarctatum si-  
 ngulare  
 contractum per Individualem conditio-  
 nem.

nem. Hinc Scholastici: Genus, inquit, & Species idem sunt, sed inconvertibiliter: & genus & species non differunt à suis individuis reipsa, sed ratione.

*Theorema VII.*

Unitas formalis, prout existit in rebus ante omnem intellectus operationem, non est multis Individuis communis.

Universa-  
lium di-  
stinctio.  
triplex.

Notanda est hic τῶν καθόλου triplex distinctio: Alia enim sunt πρῶτων πῶλλων Universalia ante multa; quæ ἑστὶαι δέχεται: Platonii fuerunt: alia ἐν τοῖς πολλοῖς in multis: alia ἐν τοῖς πῶλλοις post multa. Si itaq; formalis unitas in rebus existens. Nec per se ante intellectus operationem communis; uti ἔστι ἑστὶαι illa δέχεται. & Idea Platonica introducerentur. Plato enim & Heraclitus posuerunt naturas quasdam separatas & per se existentes Universales, quas Ideas vocabant. Scientia enim est de universilibus, oportet immutabili Naturam à rebus separatam. cuius actione similes effectus à particularibus causis, dissimiliter agentibus, producantur. Cognitio denique nostra Rerum nature, quæ ipsius mensura, respondere debet. Quamvis autem Augustinus lib. 83. 99. 46. lib. 12. de civitat. Dei cap. 16. Dionys. de divinis nominibus. 2. 28. Arabes aliquot: Seneca 8. Epist.

66. Simplic. Them. Cicero. 1. Thuse. qq. Plu-  
 arch. 1. de plac. cap. 10. Fuf. b. de prap. Ev-  
 ang. Patritius in difcuff. & alij juucent, Pla-  
 toni fententiam ab Aristotele inverfam & perver-  
 fam. At tamē difcipuli reverentia, Johannes protetta-  
 vit. 1. Ethic. ca. 4. lib. & maj. Metaph. ca.  
 1. lib. 2. eor. cont. 31. & alibi: testimonium La-  
 cro. 1. 6. Scaligeri Exerc. 6. l. 2. plura item alia  
 adducunt. Univerſe porro poſt multa ſum-  
 munt in formali unitate, quæ in rebus eſt: quæ licet  
 communē ſit in præceſſu entis cum unitate  
 formali; tamen plane eadem non eſt. Iſt enim  
 unitas eſt univerſali: rationis fundamentum. A-  
 liud eſt loqui de unitate formali, aliud de com-  
 munitate eiusdem unitatis. Unitas in rebus eſt, ut  
 præceſſu entis Theorematis expoſitione liquet: com-  
 munitas vero, proprie & accuratè ſi loqui & rem  
 ſuam dicere velimus, non eſt in rebus: cum nulla uni-  
 tas in re exiſtens ſit communis. Recte enim Ro-  
 bertus dicit: quæcunque eſt, eo ipſo quod eſt, ſingula-  
 re eſt, hoc eſt, quædam modum interpretatur Do-  
 natus Thrippus: quæcunque res in natura ve-  
 ritatis eſt quiddam extra intellectu-  
 alem eſt ſingularis per ſe. Erot. Dial. p. 12.  
 Singulare eſt incommunicabile; incommu-  
 nicabile vero, prout tale eſt, commune eſſe ne-  
 ceſſario. Ergo unitas illa formalis non eſt ex ſe, per ſe,  
 & ſe communis: Ergo neque communis

*erit ante intellectus ope-  
 rationem.*

*Theo-*

*Theorema VIII.*

Unitas universalis non est ante operationem mentis; atque propterea universalitas naturæ non potest actu in rebus ipsis inveniri.

Distinctio  
unitatis  
formalis  
& univer-  
salis.

1. Theorematis huius certitudo colligitur ex præcedente. Si enim formalis unitas non ante intellectus operationem communis est, neque universalis unitas erit ante mentis operationem. Hec verò ut recte intelligantur, notanda est distinctio inter unitatem formalem & unitatem universalem. Unitas universalis est universalis rei, prout universalis est, propria, neque rei singulari, prout talis est, & universali opponitur, convenire potest. Unitas verò formalis per se indifferens est ad naturam, vel universè conceptam, vel in individuis contractam. In hac sententia dixit Avicenna lib. 5. suæ Metaphys. *scilicet in initio*: Equitas secundum se tantum est equitas, non una vel plures. Deinde Unitas universalitatis, ut universalis est, non potest multiplicari in inferioribus; sed multiplicatur tantum simpliciter, quo unitas tollitur, & ad unitatem formalem abit. Alias enim inferiores potius unum sunt sub unitate universalis, quod dixit Porphyrius: participatione speciei plures homines esse unum hominem. Unitas verò formalis multiplicatur in ac-

divi

dividuis cum ipsâ naturâ. Vnde intelligitur eandem unitatem non esse universalem, & formalem.

Obijcis: Quot sunt divisiones, tot sunt unitates: *Objectio.*  
 Atque due tantum sunt divisiones, nempe formalis & materialis: Ergo tantum due unitates: forma, que formalis: & materia, que materialis dicitur: Et per consequens unitas universalis aut reducenda est ad formalem, five eadem est cum formali: aut eadem est cum numerali: Atqui cum numerali eadem non est: est enim illi opposita: Ergo aut erit formalis, aut numeralis erit. Respondet Suarez. disput. 6. Metaph. sect. 2. dist. 9. esse quandam unitatem ab his distinctam, habentem proprium nomen, propriamq; rationem. Dicitur enim hæc unitas universalis, ejusq; ratio consistit in indivisione alicujus nature in plures nature similes, sub eodem nomine & ratione cum aptitudine, ut in eas dividatur. Itaq; huiusmodi unitas, includit, scilicet indivisionem & aptitudinem ad divisionem in plura ejusdem nominis & rationis: sed que talia sint, ut unumquodq; totum dividat, quoad ejus actualitatem in se includat & contineat. Eo itaque unitas universalis à numerica differt: numerica enim non tantum dicit indivisionem, sed etiam inaptitudinem ad divisionem in talia, quod ipsum indivisum est. Differt a formali, quod quatenus non repugnet illi communicabilitati, illam tamen non requirat. Distinguendum itaq; inter divisiones & unitates, que sunt in ipsis rebus, quarum altera formalis, altera materialis tantum est; & in rebus, que ab intellectu perficitur, qualis unitas universalis est: potest autem revocari unitas hæc ad unita-

*Responsio*

*Differentia numerica & universalis unitatis.*



unitatem numeralem, qua tamen simpliciter non  
rebus, sed rationi potius, sive objectiva, ut declaratur  
in apostolum. Item Suarez loco allegato dist. 12.

Univer-  
sa.

Vnde colligitur, quod in theorematibus positum est  
Unitatem universalem non esse ante mentis  
operationem, neque in rebus ipsis inveniri  
sed per intellectus functionem insurgere  
sumpto fundamento sive occasione ex ipsis  
singulis rebus. Si enim in rebus nulla alia datur unitas  
rebus, praterquam formalis & materialis sive numeri-  
ca: Universalis unitas in rebus, ut eoque rebus non est  
quippe quae ab unitate formali & numerica est  
distincta. Erit itaque unitas solum rationis convenientiae  
naturae, prout menti obiectantur, in seque per intellectus  
operationem insurgens. Atque hanc esse sententiam  
testis colligitur ex 1. de anim. c. 1. text. 8. ubi  
inquit: τὸ δὲ ζῷον τὸ καθόλου, ἢ πᾶσι. Item  
Gregorius animal autem universale, aut nihil  
est, aut posterius: nempe post intellectus operatio-  
nem, ut recte verba haec interpretantur, Thomas  
Albertus Magnus & alij: Et Averroes secundum  
commentarium pag. 7. dist. c. intellectus est, qui  
qui quod factum in rebus universalem, & ibi  
12. Metaph. c. 1. Comment. 4. p. 315. A. ubi  
singuli Platonis & Aristotelis de Universalibus  
sententia in his verbis: universalia apud Aristote-  
lem sunt collecta ex particulis in intel-  
lectu, qui accipit inter ea consimilitudinem  
& facit ea unam intentionem: Plato vero  
ponebat universalia existenti extra animum  
per se &c. Ibid. c. 4. Comment. 27. pag. 311.  
Univer-

Differen-  
tia univer-  
salis Aris-  
totelis &  
Platonis.

# LIBER PRIMUS. 11

Universalia, inquit, non habent esse extra animam. Thomas in Opusc. de Ente & Essent. c. 4. ait: naturam secundum se neque universalem neque singularem esse. Idem probat Philosophus lib. Categ. c. 5. §. 1. quando substantiam in primam & secundam. Item li. 10. §. 1. equ.

7. quando res in singulares & universales dividitur. Item hic Res indifferenter se habet ad universale & singulare; ita ibi substantia se habet indifferenter ad rem nam, quae singularis est: & ad secundam, quae universalis. Iterum Thomas 1. part. quaest. 85. art. 1. & 7. Metaph. text. 13. docet: intentionem universalitatis esse ab intellectu. Idem patet videtur Damascenus lib. 3. de fide c. 17. inquit: naturam aut sola cogitatione contemplari: aut in omnibus ejusdem speciei multis, quas conjungit: aut in uno Individuo. Per naturam enim sola cogitatione conceptam intelligit naturam universaliter conceptam.

Substantia  
prima &  
secunda

Obicitur: in rebus non tantum inveniri unitatem formalem; sed insuper etiam unitatem, quae humanae naturae dicantur habere eandem rationem formalem. adeoque formalem unitatem, ratione eandem definitionem participant, omnesque homines ex parte rei dicantur esse ejusdem naturae. Respondemus distinguendum esse inter unitatem & similitudinem. In rebus quidem est similitudo, ut Damascenus lib. 1. de fide Orthodox. cap. 11. c. 1. dicit, quod reddere possumus affinitatem, vocatam sed non unitas. Itaque humanitas Petri similis humanitati Pauli &c. Unde res plures dicuntur  
quidem

Obiectio.

Responsio

Idem late  
sumitur.

Definitio  
opus men-  
tis.

Similitu-  
do in re-  
bus non  
est univer-  
salis uni-  
tas.

quidem eiusdem nature, vocabulo ejusdem late sim-  
pto, nempe pro simili. Innaturaliter itaq, vi-  
murum illius similitudinis, res in se habere eandem  
eandem definitionem: formaliter vero per operati-  
nem intellectus: quandoquidem definitio opus men-  
tis est. Similitudinem autem non esse in rebus ipsam uni-  
versalis unitatem inde colligitur: quia neque necessa-  
ria, neque sufficiens est ad constituendam unitatem  
universalem. Similitudo enim illa partim actus  
multus est, quod de unitate universali negatur: par-  
tim etiam nullo modo datur, ut natura celi non ha-  
bet similem, natura solis non habet similem. Ergo  
ad actualem existentiam necessaria non est illa simili-  
tudo. In potentia autem quando similitudo illa ac-  
cipitur, omnino necessaria est. Nisi enim talis simili-  
tudo esse possit; unum quoque dici potest universale.  
Quod autem non sufficiat illa similitudo, si accipi-  
tur in actu, siue in potentia, ex eo manifestum est.  
Nunquam enim vi similitudinis illius aliqua ut nihil  
sed semper ut multa similia inter se concipiuntur.  
Universale autem, quatenus universale est, semper  
unum concipi debet. Deinde (ut retineam verbum  
Suarez) Universale, ut universale, concep-  
itur ut indivisum actu, quatenus tale est  
divisibile & communicabile aptitudine: re-  
autem, prout a parte rei sunt similes, aptitudi-  
ra potius sunt actu divisa, & aptitudinaliter fun-  
damentaliter unibiles, ut sic dicam  
una natura universe concepta.

Obijcis (si universalis tantum sunt per  
rationem mentis: Ergo nihil erunt in rebus, &  
cui

tritur divisio Philosophi; quæ res dividit in universales  
 & particulares sive singulares lib. περὶ ἐξου. c. 7.  
 1. q. 3. reprehendit Heraclitum & Cratylum,  
 qui dicebant in reb9 nihil esse præter singularia, lib.  
 2. Met. c. 6. & lib. 7. eorum c. 5. Item sal-  
 tem quod habet 2. Met. text. 56. Universalia  
 non esse à rebus separata: neg; verum erit illud,  
 si text. 5. 11. 33. 39. 43. scientiam esse de uni-  
 versis libus, quæ in singularibus existunt. Re-  
 sponsum omnia hæc esse quàm verissima, & per illa,  
 quæ nobis hætenus disputata sunt, optimè stare pos-  
 sunt. Quandoquidem & nos plane sumus in eadem sen-  
 tentia: universales & communes illas naturas reales  
 esse in rebus verè existere: quandoquidem eas mens  
 non aut pingit; sed potius apprehendit, & in  
 intellectu intelligit, de illisq; ita conceptis definitiones  
 & demonstrationem efficit, scientiamq; inquirat  
 & conficitur. Sed rectè intelligendum est, quomo-  
 do res universales sint reales. Universale est  
 duplex aliud in actu, aliud in potentiâ. Uni-  
 versale in actu est natura ab omni Individua-  
 tione abstracta, conceptaq; per modum unig-  
 entis indivisi, & communis multis, habetisq;  
 in aptitudinem, ut de illis prædica-  
 tum universale in potentiâ est, quod non ha-  
 bet in universalitatem actualem; sed tan-  
 tum in intellectu fundamentum, ut il-  
 li concipere & formare. Quod itaq; spe-  
 ctat de in actu, illud, quatenus tale, extra  
 intellectum non dari, per se manifestum  
 est. Quod de verò in potentiâ reverà datur in  
 rebus,

Resp.

I.

Universa-  
 le actu  
 vel poten-  
 tiâ.

S

rebus,

274 EXERCITAT. METAPHYS.

2.  
Univcrsale  
triplex.  
1. Abstra-  
ctum.

2. Concre-  
tum.

3. Rela-  
tum.

rebus, quan- loquidem in illis aliquod datur fundamen-  
tum abstractionis sive conceptionis universalis. Dem-  
distinguitur quoq; inter Vniversale abstractum,  
concretum, & relatum. Vniversale abstra-  
ctum metaphysicum vocant, & potest coincidere cum  
illo, quod supra ante multa diximus, atq; hoc univer-  
sale propriissime quidem diceretur universale, si ip-  
e esset reipsa ab Individuis separatum: Atq; hoc esse  
maximè considerationis Metaphysicæ, ideoq; Philo-  
phus lib. 2. Metaph. accuratissime de hoc univer-  
inquiri, & demonstrat, tale nullum reverà dari in na-  
tura: Sed illud non re, verum ratione tantum à re  
distingvendum esse. Vniversale Concretum, quo-  
Physicum vocant, & universale in multis aliis dicitur,  
est natura universalis, prout in rebus existit, atq;  
ita universale non formaliter, sed materialiter accipitur,  
nempe pro natura, quæ abstrahi potest, & univer-  
saliter cōcipi. Vniversale relatum, quod alius Lo-  
gicum vocant, dicitur ipsum Vniversale in actu, quod  
per operationem intellectus formatum, in intellectu  
existit. Quod attinet hoc Vniversale, extra mentem  
et in rebus id esse, negatum jam est: Vniversale re-  
Metaphysicum fundamentalius in rebus reperi-  
est. De Physico nemo dubitabit. Duo itaq; posita  
a hac tenentia sunt. 1. Vniversalia, proprie  
dicta, dari extra mentem materialiter non  
formaliter. 2. Vniversalia concreta esse extra  
& modo, hoc est, continere conceptum formalem  
& universalitatem. Res itaq; extra mentem existens  
est fundamentum conceptus formalis, quo ipsa res, 68,



in mente representatur: Conceptus formalis est fundamentum proximum, sive materia in qua, vel ex qua  
 est universality. Hec quando observantur, facillime  
 respondetur ad frivolam nonnullorum objectionem  
 qua contra nos ita inferunt: Si universalis  
 materia est extra mentem & forma in mente,  
 universale erit monstrum. Distingrendum est  
 inter materiam obiectivam, sive obiectum, sive concep-  
 tum obiectivum. & inter materiam ex qua. Mon-  
 strum certe esset universale, si statuereamus materiam  
 ex qua, extra mentem existere, formam vero in  
 mente esse: Imò plus quàm monstrum esset. Monstrum  
 enim est, consistens ex materia & forma actu co-  
 mpositus & unum essentiale constituentibus: Hic ve-  
 ro esset essentialis unitas. Vbi enim materia &  
 forma & subiectis sunt distincta, unum essentia-  
 le monstrum constituere nequeunt. Verume-  
 niam vos quando dicimus, materiale sive materi-  
 ale universale extra mentem existere, non intelli-  
 gimus materiam ex qua, sed materiam obiectivam, &  
 obiectum ipsius universalis: qua loco distincta es-  
 se ab intentione, sive spiritali sui representa-  
 tione obiecto alio. Verbi gratia: Imago humana,  
 representata, materiale quæritur, quodnam  
 materiale obiectivum, hoc est fundamen-  
 tum (fundamentum)? Certè non est ipsum specu-  
 lum, homo cuius imago in speculo exprimitur. Quæ-  
 ritur igitur non possum concludere: Materiale in  
 speculo representata est extra speculum:  
 materiale hoc est, ipsa imago est in speculo; Ergo imago

An Uni-  
 versalia  
 sint extra  
 mentem.  
 Argum.  
 Respon-  
 sio.

ista est monstrum: Ita etiam nullo modo nos argui  
possumus hoc Elencho: Materiale Universalis est extra  
mentem, formale in mente: Ergo Universale est mon-  
strum. Loquitur enim antecedens de materia obiecti-  
va, non de materia ex qua. Hac enim si omnino ana-  
logice danda esset, non utiq; esset constituenda extra  
mentem in ipso Subjecto, sed in mente, & quidem, ut  
diximus, in conceptu formali, sive in Universalis Meta-  
physico. Ad universalis enim constitutionem duplex  
requiritur operatio intellectus: naturalis & artificialis  
sive Logica. Naturalis operatio est, quia mens ipsam  
rei naturam concipit, quae ita concepta dicitur con-  
ceptus rei formalis, quia ipsam quiditatem, sepo-  
sito modo individuantis, nuda repraesentat: atq; con-  
ceptus iste nondum est ipsum Universale, sed oportet ut  
secunda operatio logica accedat, & nudum illud con-  
ceptum quasi inclinet, & relationem imprimat, quae  
inferiora respiciat, & aptius fiat illis modis  
prioribus inesse & attribui. Formale itaq; Univer-  
salitatis consistit in illa relatione, sive communica-  
tione.

Tria supersunt adhuc argumenta, quibus abodicti-  
ce concludi putant nonnulli, universalis, quatenus  
illa, hoc est formaliter sumpta, dari extra mentem  
intacta praeferre non possumus. Primum est.

1. Argum.

2. Argu-  
mentum.

Quicquid definitur, est extra mentem: Uni-  
versalia (ut homo, animal &c.) definiuntur.  
Ergo Universalis sunt extra mentem. Se-  
cundum: Materia prima, prout describitur  
ab Aristotele, datur extra mentem, quae  
esset

essentialiter una, & apta nata multis inesse,  
hoc est, multas recipere formas: Ergo Vniuer-  
salia, formaliter sumpta, existunt extra men-  
tem. Tertium: Vniuersalia non dantur extra  
mentem. Ergo non datur scientia: Quod ab-  
solutum. Primum quod attinet: respondemus 1. ad

maorem propositionem. committi ibi fallaciam à di-  
secundum quid, & esse illam incompletè univer-  
sic. Sic enim formanda & intelligenda est; Quic-  
quid definitur, quatenus definitur, est extra  
propositionem. Nihil enim autem de

mentem. Quod falsum est. Nihil enim, quatenus de-  
finitur, est extramentem, sed in mente repræsentationem. Nam quicquid definitur, definitur ibi, ubi est ipse  
definiendi actus, hoc est, ipsum definire: At actus definiendi non est extramentem: Est enim opus mentis  
definiendi: Ergo etiam id, quod definitur, quatenus de-  
finitur, non est extramentem, sed est in mente repræ-

2. Ad minorem etiam respondemus nega-  
tive. Nam Universalia formaliter sumta non defini-  
untur. Sed res sub modo universali definiuntur. Di-  
scimus enim est inter Hominem & Univer-  
salium Hominem. Homo definitur sub modo

Respon-  
siones ad  
tria hæc  
posteriora  
argumen-  
ta. Ad  
primum.

I.

2.

3.

& Logicum: Ergo Quoddam Noëma secundum est extra mentem. Quod absurdum. Verum qui dicunt universalia defini concidunt species defini: Maiorem ut veram præsupponunt. Ergo aut corrigant opinionem & negent vel maiorem vel minorem vel utramque vel concedant absurdum hoc: Noëma a secunda existere in ipsa natura extra mentem.

Ad secundum.

1.

Ad alterum argumentum. 1. Negamus materiam primam, prout existit extra mentem, esse essentialiter unam. Est enim per se formis dissecta pene in infinitas partes. Neque ex ullo Ari. velis loco demonstrari poterit materiam primam omnem esse unum totum Essentiale: Sed hoc statuit Philosophus, qui ubique & in omnibus in liquidis sit subiectum generatominus. Concedimus quidem, quod omnis materia prima habeat specie eandem naturam, nempe quod in individuo appetat aliam atque aliam suam materiam: Illam autem propterea essentialiter unam esse, est aliquid Aristoteli assignere. Et queri potest, ne unitas sit magis unitas, an essentialis, an individua, five numerica. Absque dubio essentialis. Nam unitas essentialis ibi esse potest, ubi nulla est compositio, non numerica. Ut materia & forma licet unam essentialiter & consequenter unum numero constituant: tamen nihilominus forma à materia essentialiter distincta, quia alia est essentia formæ alia materiæ. Materia itaque in se, item materia in se, magis una est, quam compositum & individuum, constans materia & formâ.

Iam ad rem propositam: Si materia prima per se

omnia in diuidua dicatur essentialiter una, in diuidua-  
 ter uero diuifa: omnino dicendum erit, materiam  
 diuidualem in Petro, & aliam in diuiduatam in hoc  
 lapide, item aliam in hac arbore, item in hoc lapide,  
 item in hoc Elemento, item in hoc corpore caelesti:  
 Omnes, inquam, illas in diuiduorum distinctas & dis-  
 tinctas materias magis unam materiam constituere;  
 quam materiam & formam unum hominem, unum  
 hominem: Quod omnino absurdum est. Deinde nega-  
 ri non potest, ea, quae diuersis subjectis insunt, quod  
 realiter sint distincta: Vt albedo, quae est in Cygno  
 & albedo in pariete. At materia, quae est in Petro,  
 & quae est in Paulo, item in planta, in arbore &c. est  
 diuersis subjectis: Ergo est realiter distincta. Item  
 ex loco distinguuntur, realiter distinguuntur: at  
 materis, in diuiduationibus & formis dissecta, loco di-  
 stinguuntur: Ergo realiter. Minor probatur: Nam  
 materia prima, quae est in Imperatore Turcico est  
 Constantinopoli: quia ipse Imperator ibi est: Mate-  
 ria prima, quae est in Pontifice Romano, non est  
 Constantinopoli, sed Roma: quia ipse Pontifex ibi est:  
 Ergo materia prima, quae est in imperatore Turcico,  
 & quae est in Pontifice Romano loco & re distinguun-  
 tur. Quae porro realiter distinguuntur, distinguun-  
 tur res alia & res alia: At materia ista, in distin-  
 ctis & locis existentes, distinguuntur reali-  
 ter: Ergo ut res alia atq; alia. Quae distinguuntur ut  
 res alia & res alia, illi distinguuntur ut alia essentia  
 & alia essentia. Nam Res sumitur pro ipsa essentia  
 & quantitate Entis: quod docent Metaphysici: quan-



do inter Rem & Ens distinguunt : At materiae istae in distinctis speciebus & individuis contentae distinguuntur ut res & res : Ergo distinguuntur ut essentia & essentia, imo ut essentia alia atq; alia : Quae autem ita distinguuntur non sunt una essentia, sed multae essentiae, & suo modo essentialiter distinctae. Falsum igitur est Materias per diversas species & individua divisas & distributas, esse essentialiter unam materiam. Et si vel maxime & una esset essentialiter, & apta nata multis inesse, nondum tamen universalis dici posset. Nam universale est totum essentialiter. At materia non est totum essentialiter : sed duntaxat pars vel principium ejus : Ergo materia prima non potest dici universalis.

Notetur tandem, nos non negare, in communi loquendi usu frequenter hanc phrasin usurpam, Petrum & Paulum esse unum essentiam, est enim uterq; homo. Verum tum summat Essentia non proprie ; sed quia ipsa extra mentem existens, est fundamentum & materia universalis & speciei, sumitur pro formali, hoc est, pro ipsa specie & definitione. Quando igitur dicis Petrus, Paulus, Iohannes &c. sunt unum essentiam, perinde est, ac si dicas : Petrus, Paulus, Iohannes &c. sunt unum specie & definitione.

Ad tertium. Plus est in conclusione quam in praemissis. Concludi enim debebat : Ergo materia scientia datur extra mentem. Integer enim philosophus na habet : Universalia non dantur extra mentem : Scientia versatur circa univer-

falia : Ergo scientia non datur extra mentem :  
 Quod libenter concedimus : cum omnis scientia sit  
 habitus mentis, adeoque in mente existat. Inquis : syl-  
 logismum aliter posse formari, nempe : Illius, quod ex-  
 tra mentem non est, non datur scientia. At universa-  
 le extra mentem non est : Ergo Universalis non datur  
 scientia : Quod absurdum. Nam omnis scientia est  
 universale. Respondetur ad maiorem, quod illa  
 simpliciter accepta, vera non sit. Multa enim sunt in  
 mente, quorum datur scientia, ut sunt habitus intel-  
 lectus &c. Verum nervus huius Sophismatis potissi-  
 mum consistit in minore. Vbi committitur fallacia à  
 uero secundum quid. Distinguendum autem est in-  
 ter rem, & modum rei, ad scientiam in mente consti-  
 tuendam necessarium. Res, quæ in mente sub modo  
 universali representatur, revera existit extra men-  
 tem, non vero modus, hoc est universalitas, hæc enim  
 frustra extra mentem daretur, cum neque ad essentiam  
 neque ad existentiam rei aliquid faciat, sed tantum ad  
 eius cognitionem, quæ in mente est ; Et si res ita, ut  
 scientiæ singuntur, existerent extra mentem, scientiæ  
 non essent perpetuæ veritatis, cum ea, quæ extra  
 mentem existunt mutationibus variis sint exposita.  
 Verbi gratia : Queritur : an homo generetur  
 & corrumpatur : Homo (respondent), ut species,  
 hoc est universale est, non corrumpitur ; sed ut singu-  
 lare & individuum. Quæro iterum : quo respectu ho-  
 mo dicitur universale, quo respectu singulare, sive  
 individuum. Respondent hominem universale dici  
 respectu essentia, respectu existentia individuum.

Alhuc quæro; quomodo corrumpitur homo, anne moriatur, & si moriatur, quid sit mors? Respondent: Mortem esse solutionem anime & corporis. Ergo concludimus: secundum quod sit solutio anime & corporis; secundum illud homo recte mori dicitur: At secundum essentiam sit solutio anime & corporis. Ergo secundum essentiam homo verè & recte mori dicitur. Et deinde mortui & sublati essentia, tollitur quod essentia, quippe que in illa fundata est. Hinc per demonstramus: secundum quod quid moritur, secundum id corrumpitur: At secundum essentiam moritur homo: Ergo secundum essentiam corrumpitur, & per consequens ipsa essentia in morte corrumpitur. Unde absurdum hoc contra adversarios colligitur: Essentia humana corrumpitur: Essentia humana est immortalis: Ergo quoddam Universale corrumpitur. At hoc falsum esse & absurdum omnes omnino Philosophi concedunt. Ergo etiam absurdum erit Univer-  
 saliter dari extra mentem, & quidem ratione essentiae. Et notandum ultimo est, quod habet Philosophus lib. 1. Metaph. cap. 1. Vbi specie unum indivisibile ostendit, numero uni indivisibili: Et unum in numero dicit esse individuum & singulare; et hoc est τὸ τῷ γένει ἑνὶ καὶ τῇ ὁμοιότητι. Si ergo quæ species unum sunt secundum Philosophum, sunt unum ratione & scientia, species, hoc est, universale, non est extra mentem, sed tantum in mente. Et Damascenus lib. 1. de fide Orthodox. cap. 11. dicit, quod communio & nature affinitas & unio RATIONIS & INTELLIGENTIA consideretur. Vnde etiam sunt. ἡ δὲ οὐκ ὁμοιότης, καὶ ἡ οὐκ ὁμοιότης.

αὐτῶν καὶ τῶν αὐτῶν. Et ut adversus  
 partem adhuc fortius urgeamus & constringamus, a-  
 ledamus argumentum: Qui modi Entia sunt op-  
 positi, ut se mutuo excludant, & se invicem negent,  
 non possunt esse in eodem Ente respectu eiusdem: At  
 universale formaliter sumptum, hoc est, Universalitas  
 & inviduum sunt tales modi: Ergo &c. Minor pro-  
 batur: Nam Universale non est singulare & singula-  
 re non est universale: Ergo homo singularis, non est  
 Universalis: At homo singularis est extra mentem  
 in natura. Ergo, Homo universalis non est extra men-  
 tem in natura: Inquis, dari possit diversum respectum:  
 Nam asseruntur in Ente extra mentem existente  
 inter essentiam & existentiam. Dicit itaque poterit,  
 quod una eademque res possit esse Universalis, nempe  
 ratione essentiae; & particularis, ratione existentiae.  
 In quibus ita disputantes & respondentes com-  
 mittere ignorantem illecebram, & semetipsos non in-  
 telligere. Nam ista distinctio hic locum habere nequit,  
 si eadem Entis rationes diverse non sunt Essentia &  
 Existentia: sed habent se ut res sive ipsam Ens seu  
 Essentia & modus. Nam essentia est res sive Entitas,  
 & Existentia vero nihil addit reale super illam essentiam  
 & existentiam, sed tantum modus est, quem in inviduum  
 nature sive essentiae addit, ut ex ratione sequenti  
 Theor. i. pluribus intelligatur.

Quia ut res recte intelligatur; tria hic distin-  
 guenda sunt, Res sive Entitas, ratio sive respec-  
 tus & modus. Quando itaque quaeritur qua ra-  
 tio Entis sit Universalitas; non dicitur potest ratio-  
 nis Entis, quia Essentia est ipsa res Entis, de qua qua-  
 ritur,





manitas, verbi gratia, non est modus homini; sed ipsa hominis essentialis ratio. Ita in reliquis. Sexto: Quodcumque est ipsum τὸ ἢ εἶναι, non est modus rei; sed ipsa interna rei quiditas & constitutio: At essentialis rei est ipsum τὸ ἢ εἶναι: Ergo non est modus rei: sed ipsa rei interea quiditas, &c.

Sed, ut ad rem revertamur, addatur etiam hoc: Si Myſterium Trinitatis dicantur existere vel esse extra mentem, Trinitatis mysterium Trinitatis, ut amplius mysterium non sit, quod in Deo datur unitas essentialis, & in ipsa unitate pluralitas personarum. Nam si universale datur extra mentem, essentialiter unum; & per consequens, homines essentialiter unam essentialiam humanam: Et datur in genere humano unitas Essentialis, nempe humanitas, & in illa ipsa unitate pluralitas personarum & individuorum. Sed, aiunt, discrimen hic quoniam esse. Nam Divinitas datur una essentialis & numero simul: Humanitas vero tantum una essentialis. Ergo, respondemus, major erit unitas naturalis quam essentialis: quod falsum est. Deinde si tantam divinitatem unam numero, & consequenter unam personam esse, non dicit Ecclesia; sed accurate essentialis unitatem à personali Unitate & Trinitate distinguit. Sic enim D. Basilus Epist. 141. de Trinitate: Illis, inquit, qui nobis per calumniam etiam Deorum doctrinam ac fidem obijciunt, respondeatur: NOS DEUM NON NUMERAMUS, SED NATURA UNUM confiteri. Enunciatur autem mysterium Trinitatis, si universalis datur extra mentem, intelligitur ex elegantissima di-

ma disputatione Damasceni, quæ extat li. i. de Fid. Orth. cap. ii. & est de trium personarum distinctione. Ascribam ejus verba: In omnibus sanctis creaturis, inquit, distinctio suppositorum re ipsa consideratur: Re enim Petrus a Paulo distinctus concipitur. Communio autem & naturæ affinitas & unio RATIONE ET INTELLIGENTIA considerantur. MENTE enim concipimus Petrum & Paulum ejusdem naturæ esse, & unus naturæ communionem habere. Quisq; enim eorum animal rationale mortale: & quisque eorum est caro animata, anima quidem rationali & intellectuali. Hæc igitur communis naturaratione est consideranda. Nam supposita non in se invicem sunt: Proprium est unumquodque & individuum rigitur per se ipsum separatum. Habet enim plurima a se ab altero differentia. Nam ea loco distinguuntur & tempore discrepant, & sententia dirimuntur, & robore & fortuna, videlicet figura & habitu & complexione & dignitate, exercitio & omnibus infinitis proprietatibus. Maxime autem omnium differunt, quod non in se invicem sed seorsim existunt. Unde & duo & tres homines dicuntur, & multi. Hoc autem in omni conspici natura promptum est. In sancta autem & supersubstantiali & omnia transcendenti & incomprehensibili Trinitate, e diverso compositur. Nam istic COMMUNE ET UNUM

RE consideratur, propter coeternitatem & identitatem substantiæ & operationis & voluntatis & consilij conspirationem & propter potestatis & virtutis & bonitatis identitatem. Et mox : Una & eadem est trium personarum motio : Unaquæq; enim personarum se habet ad aliam nihilominus, quàm ad se ipsam. Hoc autem est, quia secundum omnia unum sunt Pater, Filius, & Spiritus Sanctus : *πλὴν τῆς ἀγεννησίας, καὶ τῆς γενέσεως, καὶ τῆς ἐκπορεύσεως*. Ratione autem & intelligentia hoc distinctum : Nam unum cognoscimus Deum, in solis quidem proprietatibus paternitatis, filialitatis, & processions, secundum causam & causale & personalem perfectionem, id est, *τὸν τῆς ὑπάρξεως τρόπον* differentiam intelligimus &c. Ille diligenter, Lector, perpende, & iudica.

*Theorema IX.*

Universalia fiunt ab intellectu per abstractionem præcisionis.

Cum demonstratum sit, Universalia actualem suam existentiam habere non extra mentem, sed in mente per operationem intellectus; necessarium nunc esse videtur monstrare, quomodo illa ab intellectu fiunt. Dicimus per abstractionem præcisionis. Quod ut recte intelligatur, tenendum venit, quid & quod duplex sit abstractio. Abtractio in genere dicitur separatio unius ab alio. Estq; triplex Realis, Negativa, & Præcisionis.

Ab-

1. Realis.

Abstractio realis est, quando substantia ab alia substantia reipsa separatur: ita aurum à terra abstrahitur & separatur. Dicimus quando substantia separatur reipsa. Nam hac abstractio in solis substantiis locum habet. Accidentia enim à substantiis realiter non abstrahuntur, vel separantur, quod totum illorum esse sit in esse, vel esse in substantia sive in subiecto.

2. Negationis.

Abstractio negationis est, quando aliquid de subiecto negamus, verbi gratia, quando de corvo negre linem negamus. & ita quasi abstrahimus. His duobus abstractionum modis universalis fieri non possunt. Genera enim & species à suis individuis, quod illorum naturam constituent, item accidentia, quod illorum esse totum à substantiâ dependet, ab illis reipsa abstrahi non possunt. Per negationis abstractionem non fieri universalis, per se manifestum est. Negatio enim affectio propositionis est. Propositio vero à operationem intellectus secundum perit. Quia itaque formare & abstrahere universalis pertinet ad officium primæ & simplicis operationis intellectus, per negationem universalis formari nequeunt. Alie adhuc rationes possent addi, quas brevitate causa omittimus.

3. Præcisionis.

Sunt itaq; Universalis per abstractionem præcisionis. Præcisio est, quando ex pluribus, inter se punctis & unitis, unum apprehendendo & concipiendo, alterum vel reliquum præseindimus & relinquimus. Abstractio nem hinc præcisionis communem habent, sed in contrarium. Est itaq; Abstractio præcisionis duplex.

plex: sensuum & intellectus. Quemadmodum enim qualibet potentia animae sensitiva a certum objectum est ordinata & determinata; ita etiam illud, alijs circumstantiis neglectis, concipit & apprehendit.

Est itaq; præcisio sensuum, quâ quilibet sensus sibi determinatum objectum apprehendit, reliquis præcisus. Verbi gratia, in no pomo est substantia est quantitas sive magnitudo certa sunt qualitates: or, sapor, humor, color, figura &c. quæ singula à distinctis sensibus apprehenduntur. Visus enim apprehendit colorem & figuram, adde etiam magnitudinem: quæ tamen ad omnes sensus pertinere videtur, præcisus reliquis omnibus: oïore, colore, humore, &c. ita olfactus tantum odorem percipit, præcisus omnibus alijs: sic gustus saporem tactus humorem &c.

Præcisio  
sensuum.

Abstrahitio præcisionis per intellectum est, quando Mens sive intellectus rem, quoad solam quidam item percipit, omnibus alijs, quæ in singularibus inveniuntur, materia, certo loco, & sententia &c. præcisus. Quibus fundamentis in mente, quo processu illa abstrahit præcisio ab omni universalitate, in mente constituuntur, paucis exemplum est. I. rem ab oro, quod dicitur, repetitur, constat intellectualem nostram cognitionem ex sensu sive auditu, sive visu, sive alius, oriri. Sensu namq; natura & cognoscendi ordine prior est intellectui. Nam mens humana de re qualem sentit, non acquiritur, nisi non eiusdem ex sensu rudimenta cognitionis acciperet. Recte enunciatum: Deficiente sensu aliquo, deficere quoq; scientiam.

Præcisio  
intellectus.

Processus  
abstrahitionis  
universalium.  
1. Receptio  
sensuum  
specierum.

I. de.



de ejus sensibilibus, Arist. lib. 1. poster. analyt.  
 cap. 15. quemadmodum à nativitate cæcus, coloratus  
 surdus, sonorum &c. scientiam habere n̄quit, ut n̄  
 sit animo perspicacissimo. Atq; hæc est ratio, quæ  
 grecis sensus αἰσθησις, tanquam αἰσθησις dicitur  
 tur: quo l' objecta externa per eos ad mentem deper-  
 tur, cui alioqui eorum notitia semper carendum est.  
 Sensus itaq; circum αἰσθησις occupatus, primum re-  
 cipit, non qualem, verbi gratia, auditus, verba tantum  
 sed una cum illis species: Vnde ab Arist. lib. 2. de ani-  
 ma c. 12. sensus dicitur id, quod habet vim re-  
 cipiendi species sensibiles sine materia, quæ  
 admodum cera accipit imaginem annuli in  
 ferro. Non enim sensus in corpore, sed solo acci-  
 patur: non enim substantia agit in oculum, sed color.  
 Species sensibilis itaq; est simulacrum & ima-  
 go seu effigies, quæ rem objectam sensui re-  
 præsentat, quæ mediante, sensus objectum  
 percipit: quas effigies sensus recipit non tam æquæ  
 quàm patiundo. Atq; hoc est quod legimus apud Phi-  
 sophum lib. 2. de anim. Manifestum est, inquit  
 quod αἰσθησις non sit in actu, sed in potentia  
 tantum. Et iterum 2. cap. de sens. & sensu  
 τὸ δὲ αἰσθητὸν ἐνεργεῖν ποιεῖ τὸν αἰσθητὴν  
 sensibile facit vel causa est, ut operetur sen-  
 sus. Sic color, qui visus objectum est, facit operari vi-  
 sum, hoc est, de viet visum ad actum. Facit enim  
 visus in se recipiat & habeat actu sensibilem  
 speciem, pingendo & imprimendo ei similitudinem  
 Eodem modo res se habet in reliquis sensibus. Potest  
 ractiva non sentire, antequam objectum caudum.

Species  
 sensibilis.

analiz.  
coloris  
ut cum  
io, quod  
dicat  
de por  
tum esse.  
um reci  
tanti  
de ani  
vim re  
quem  
ul in  
accidit  
sed color.  
& una  
nisi re  
ectum  
n ager  
ad p  
t, inquit  
potentia  
& sensu  
i dicitur  
tur sen  
perari  
et enim  
ery con  
itu. m  
Potentia  
id. m.

frigidam qualitatem ejus speciem tactus organo imprimit. Atq; hæc est causa, quod non simpliciter, quando volamus, sentiamus; quemadmodum intelligimus, quando volumus. Intellectus enim semper habet sua objecta inphantasia presentia: Objectum verò sensus externum potest abesse. Absentium verò sensus non est.

Ita concipiunt res sensus exteriores: Hos sequuntur interiores, de quorum numero inter Philosophos non convenit. Hi duo verò ad instituti nostri expositionem sufficient: non enim ad hanc sensus communis, & sensus communis facultas imaginandi.

Sensus communis, qui instar centri est in circulo, ad quod omnes linee ductæ à circumferentia equaliter feruntur, primum species sensibiles, per sensus exteriores acceptas, colligit, atq; harum actiones non tantum concepit. (Arist. de somn. & vigil. cap. 2.) quod munus commode dici potest simplex apprehensio sensibilibus specierum: Verum etiam diversorum sensuum sensibilia distinguit, ut calorem à colore, frigiditatem à sono &c. Arist. lib. 3. de anim. c. 2. Hoc munus nominis dicitur comparatio sensibilem. Ob præstantiam hæc functiones dicitur sensus communis, item ad hanc sensus sensuum. Est enim communis Index omnium illorum, quæ à sensibus propriis proficiuntur. Dicitur etiam sensus

agens, cum exteriores sint propriè patientes. In hoc communis sensu demum completa & perfecta fit sensitiva potentia. Unde terra resultat huius sensus operatio; nempe quod cognoscit ipsum externorum sensuum actum & operationem; ut nimirum animal sciat & intelligat se sentire, videre, gustare &c.

2. A sensibus exterioribus ad interiorum communem sensum.

Sensitiva potentia  
in se ipsa  
ubi perficitur

3. A sensu  
communi  
ad  
Phantasiam.

A sensu communi ita species sensibiles examina-  
& distinctae, deservuntur ad *ὁράματα* Phantasiam  
ibi contentae nomen mutant, dicunturq; Phantas-  
mata, latius visa & spectra. Per species has &  
imagines facultas haec cognoscit res externas, ut  
absentes. Huius sensus officium potissimum duo mu-  
nuntur: Vnum concipere & custodire species  
imagines, vel in mente a sensibus, vel propria  
ne perceptasque tamen species oritur ex diversa  
conceptarum spectantium compositione: Alterum eni-  
vel sensui communi, vel in Rationibus, etiam in  
actu offerre, sive in vigiliis, sive interdum in  
Atque huius quoque non immerito causae Appetitus  
tur: nam canis qui semel gustavit ossam, sepe  
perit, & querit cursitando per culum & similia  
ca. Phantasia cum & memoria retinet species  
gustu impressam. Non tam autem factum  
versale, neque in sensu communi, neque hic in Phantasia  
quia non discernunt hi sensus communem naturam  
singularem, neque illam in plures ejusdem rationis multi-  
plicant; sed tantum & semper occupantur in  
rebus, tum hoc ab illo separant, & hoc cum illo  
nunt.

Cum sensibus hisce duobus interioribus com-  
eritum potest estimativa facultas, quae ex sen-  
tis insensata percipit: ut beneficii huius facili-  
ori loquor conspectum, ut hostem, fugit, & herbam  
noxiam degustatam, ut venenum, devitat. Neque  
cultas ad universalia pro lucenda sufficit: adhuc enim  
materialis potentia est, atque corporeo organo in-  
venire, quemadmodum non sine potentia

unus; Ita haec quoque nihil nisi singulare percipere

Hactenus sensatio sequitur nunc Intellectus.

Nam imagines à phantasia ad rationem, officinam àseruntur, ubi perfectissima de-  
clarentur & notitiae elaborantur.

Quoniam intellectus unitus & conjunctus est  
simpliciter, quominus simpliciter & seipso in-  
tellectus quærit, quomodo tum alias, quam o lecre-  
spiratus est à corpore seipso intelligibili-  
ter & cognoscere potest. Extra corpus enim  
intellectus est actus, vel simpliciter intellectus: In cor-  
poris compositionem nonnihil admittit. Purus enim  
& simplex actus non est; sed cum potentia agentis par-  
ticipat unitus: Unde hoc modo consideratus partim  
seipsum administrat alterius intelligere dicitur  
seipso quidem quatenus actus est, & se-  
cundum quatenus uerò in corpore inclisus, administrat  
seipsum intelligit. Principium igitur, quo homo in-  
tellectus duplex colligitur: alterum formale & effi-  
ciens, alterum subiectum, & quasi materiale. Il-  
lus intellectus agens, hoc uerò & uerò intellectus  
potentia Aristoteli dicitur lib. 3. de anima  
in omni namque re & natura, quæ sit, & aliquan-  
do potentia est, aliquando in actu, quædam causa  
est, & est materia, sive subiectum quoddam  
passibile. Quocirca cum anima humana, quæ in se spi-  
ritus est, aliquando diuina uerò tantum intel-  
ligit, aliquando actum intelligit, quoties Intellectus  
seipsum principia, nempe subiectum, & efficiens  
intellectus primo recipiens, & efficiens sive causam

4. A phan-  
tasia ad  
rationis  
officinam  
procedit-  
tur.

Intellectus  
duplex:  
duplex:

Anima  
humana

Intelle-  
ctus passi-  
vus.

formalem, statuere oportet. Est itaq; intellectus  
δύναμις vis animæ, quæ omnia potest intelli-  
gere. Unde etiam nomen accipit, quod actu & ἀπὸ τοῦ  
nihil intelligit, nisi ad actum intellectiōis de ducatur.  
Ob eandem penè rationem dicitur quoq; ὡς παθη-  
τός, Intellectus passibilis, passivus. Nam  
quemadmodum in sensu passio dicitur esse, quando  
αἰσθητὴ recipit: ita & in intellectu passio quidam  
est, quando νοητὴ, species intelligibiles, recipit.  
Atq; propterea quoq; Intellectus hic ab Aristotele  
τὰς τὰς tabulae similis esse dicitur, cui scientia inferior &  
impingi quidam potest; nulla vero notitia, vel νοήμα-  
τα inscripta inveniuntur, lib. 3. de an. c. 4. Quando  
enim nobiscum in hanc vitam prodit, nullas veritatis  
species & Ideas, nulla sua natura contentus, habet, quæ  
animadvertimus in infantibus, qui essentiam intelli-  
ctus, & δύναμιν ejus talem, qualem modo descripsi-  
mus, habent, usum verò nondum possident. Unde me-  
rito Platonis opinio rejicitur, qui species & habita  
omnes animæ innasci docuit. Huius intellectui quan-  
do species impinguntur, & is ex potentia in actum  
ducitur, vocatur ὡς ἐξ ἐκείνου intellectus iam habitus.

Intelle-  
ctus in ha-  
bitu.

Habitu enim νοητῶν jam est præditus, quo, quando  
vult, uti potest. Hoc habitu ornatus intellectus partim  
adhuc in potentia, partim in actu esse dicitur. In actu  
quidem, quatenus nimirum aliquas species, per quas  
intellectio perficitur, continet: atq; hic actus primus  
vocatur: In potentia verò, quatenus illum actionem  
non exercet. Cum autem, ut Ens nobilissimum, habita  
illo non sit contentus, ad actum secundum procedat,  
quo

9. Absol-  
utus uni-  
versalium  
in intelle-  
ctu agere.



qua est operatio intellectiva, per qua universalia form-  
maliter demum constituntur & absoluntur, ut in  
sequentibus videbimus. Prius enim monstrandum est,  
quomodo intellectus-potentia fiat intellectus-habitu.  
Cum ergo intellectus nullas in se natura habeat im-  
pressas species, uti explicatum est, oportet illas aliunde  
acquirat. Non verò potest eas acquirere à sensibilibus re-  
bus, vel etiam ab ipsis sensibus. Nam sensibilia, & quæ  
in sensibus sunt phantasmata, sunt singularia. Unde  
non actum, sed tantum potestate intelligibilia dicun-  
tur. Intellectus enim Universalium potissimum est ca-  
pax. Requiritur itaque adhuc alia quæ iam vis intelle-  
ctus, cuius opera, potentia intelligibilia redduntur ac-  
tuum intelligibilia, prout quod est in potentia, per ac-  
tuum quod agens sibi proportionatum, ad actum trahi de-  
bet: cum potentia in actum non nisi actu reducat, &  
tanquam ammetur. Vnde hanc intellectivam diximus  
Intellectum agentem, qui secundum substantiam  
suam actus est, vel ut Aristoteles loquitur,  $\theta\epsilon\omicron\lambda\epsilon\gamma\epsilon\tau\alpha\iota$  Intelle-  
ctus agens, hoc est, substantia ejus est, ut actu sit  
Eus & tantum virtus activa. Operatio hujus est  
duplex: alia est  $\chi\omega\rho\epsilon\iota\zeta\epsilon\upsilon$ , quæ species intelligibiles  
universales à phantasmatibus, vel à speciebus sensibi-  
libus in phantasia impressis, abstrahuntur: altera est  
 $\epsilon\kappa\tau\epsilon\iota\zeta\epsilon\upsilon$ , quæ continue illuminat, & quasi fulgore  
suo irradiat species in patiente receptas. Quæ tamen  
actiones temporis quadam intercapedine distingui  
nequeunt: nam Intellectus agens illuminando species  
intelligibiles abstrahere recte statuitur.

Vnde Intellectio & Universalium abstractio hunc in  
modum fieri dicitur: Intellectus agens Phantasma, in  
vi ima-  
modus.

Questio:

Intelle-  
ctus agen-  
tis duplex  
operatio.

Abstra-  
ctioni u-  
niversal-  
is.

## 296. EXERCITAT. METAPHYS.

ri imaginari li contentum, illustrat, ex qua illustra-  
 ne fit, ut in phantasma rei natura ἀπλῶς sine  
 accidentibus & proprietatibus individualibus appa-  
 rat. Quia illuminatione existente, species communis  
 struat, sub accidentibus & proprietatibus acce-  
 denti. Alio sibi similem eiusdem p. nature, que species  
 intelligibilis dicitur, in intel. & p.ibili imprimit,  
 quam imaginem & speciem intellectus p.ibili-  
 tam actu intellectus est, intelligit ipsam rei natura  
 & quid sit item simpliciter in se, in p. rerum generis  
 hominem, a materia a certo loco, a certo tempore  
 nomine separatam & abstractam continet. Et  
 abstractione & continet, a logica inclinatione, &  
 supra loquebamur, rei abstracte quatuor rei  
 conveniunt, i. a qua dicitur cognita. 2. a qua  
 abstracta. 3. a qua dicitur in se. & 4. a qua  
 indifferens a multis, sive apta esse in multis, quae  
 tuor in re singulari ita non inveniuntur. Atque  
 sumitur ratio, quod universale de omnibus sunt  
 prioribus singularibus predicari possit, quia unum  
 se indifferenter habet ad omnia individua. Atque  
 Habitu continet universalia intellectus, hoc est  
 in se naturas illas abstractas. Quia vero abstractio  
 haec duplex est: absoluta & comparati, quarum  
 quae abstractione formaliter deum constituitur  
 absoluitur universale. Absoluta ad illam  
 cognitio, qua rem intellectus per se & abstracte  
 tar sine ulla relatione ad aliam; per quam abstra-  
 ctionem & intellectus operationem. Notum primum  
 dicitur constituitur, ut p. est illi, & quae abstractio  
 mus, vocatur q. non unum modo. Universale autem

Abstra-  
 ctio haec  
 duplex:

phys-

physicum. Comparata est, quando intellectum, communiter conceptam, secundam actionem refert ad aliud, sive illud sit species sive individuum. Huc abstractionem intellectus tenetur proprie in actu esse, itq. Noema, quod secundum appellamus, producit, & ita universale formaliter, quod Logicum dicitur, constituit, perficit, & absolvit.

### Theorema X.

Species universalis formalis sive Logici duæ numerantur: genus quodcumq., & species infima.

Quot enim sunt modi essendi in multis: tot sunt universalis. Atqui tantum duo sunt modi essendi in multis: Ergo duo tantum Universalis. Major vera est.

Universalis species  
duæ.

Præter rationem: Minor consistat hoc modo: nam illa multa, quibus aliquid inesse videtur, vel sunt species, vel individua: si species, tum illud quod in se non dicitur totam naturam distincte; & est Cæcus: si individua, tum illud, quod in se, dicitur totam naturam distincte; & dicitur Species. Tertius modus non datur: Ergo non plura duobus hæc sunt Universalis. Item, differentia itaq., propria, & accidentis, re ex se constituta, proprie & primo quando sumuntur in genere, Universalis non sunt. Tertium enim & quartum, qui ob quinq., Categoriam, quinq., Universalis introducunt.

Quænam Differencia non sit species universalis. Quænam tota est in hunc modum: omne enim Individuum, nec superius respectu vel speciei vel individui:

Differencia non est  
species universalis.

T S

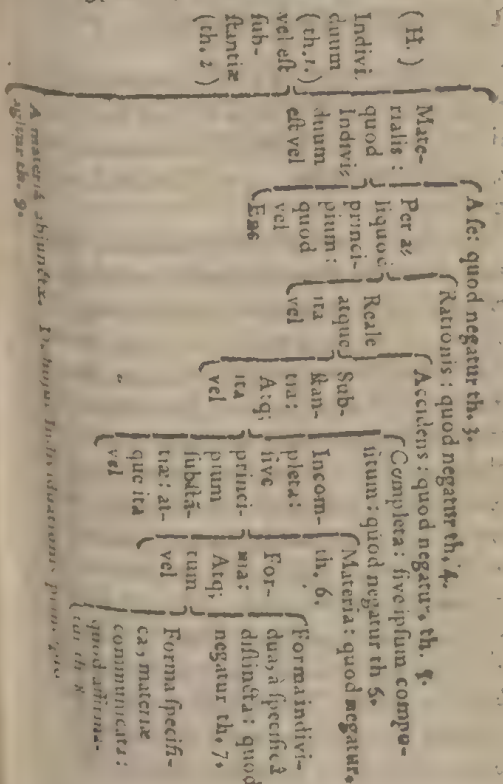
Atqui

Atqui Differentia non est superior respectu vel speciei vel individui: Ergo &c. Major ex præmissis est manifesta. Minor probatur. Omnis enim superioritas est in recta linea: In hac autem differentia non est; sed in collateralis; Ergo &c. Neque proprium, neque accidens Universale esse probatur: Universale enim est de essentia ejus, cuius est Universale, hoc est, inferioris: Atqui de nullo accidente sive proprio, sive communi hoc dicitur. Ergo &c. Deinde prædicationes Universales sunt æternæ veritatis: Atqui prædicationes accidentales communes tales non sunt: Ergo &c. Et tandem omne Universale natura prius est individuum suo: hoc autem nunquam de accidentibus affirmabitur: Ergo &c.

Individua. Universalia hæc in serie prædicamentali ordinantur & disponuntur: quandoquidem hæc nihil aliud est, quam ordo generum & specierum sub uno genere generalissimo; ut Categoriarum seriem rectè definit Philippus lib. i. Dial. Individua enim ad ordinem hunc non pertinent, nisi reductivè, quatenus nimirum ordo ille in Individuis fundatur; quemadmodum nec ad Intellectus operationem, nisi prout materialiter Universalia continent, referuntur. Sed hæc de re in Logicâ fusiùs.

EXERCITATIO  
NONA.DE TOTO INDIVIDUALI SIVE  
de Individuo.

Typus hujus Exercitationis.



Theo.



*Theorema IX*  
Totum Individuale, sive Individuum est τὸ ἐν π & δεῖ μὴ εἶναι ἓν ἓν  
quid numero sive res singularis,  
quæ dividi distrahivè non potest,  
ut maneat una res in suo esse.

Ordinis  
ratio.

Exercitatione septimâ theoremate. τ. Totum ἀπὸ τῶς in Totum Essentiæ & Existentiæ divisum est. De Toto Essentiæ hætenus loquitur Existentiæ, quod Individuum dicitur.

Notatio  
Individui.

De Individuo itaq. nunc agendum est, quod nonnulli derivatum volunt ab antiquo verbo ἰδναι, quod diviso est: quemadmodum & viduam inde autem putat Ceilius, quasi vā iduam, id est, val. contrasum. Individuum enim vāle, hoc est, ab aliis omnibus & divisum est, ut in se amplius dividi nequeat: quod dicit Theorema: quod dividi distrahivè non possit, ut maneat una res (nempe singularis Individui) in suo esse: Species quidem manifeste Individui subdividitur, retinentia eam semel substantiam & definitionem: id autem de Individuo nunquam affirmabitur. A Grecis etiam vā significatè nominatur in τὸ ἐν π τὸ καὶ βεβαιότερον res singularis, vel res unum numero, ut etiam in Theoremate loquimur: lib. 1. Phys. & alibi. An. huius interpretes, inter quos non possemus Porphyrius nominant ἀτομῶν, quasi dicant, non secantur.

non divisibile, *Ilag. c. 3.* Quam vocem Latini post-  
 eam interpretati sunt vocabulo Individui, moti au-  
 tem Ciceronis, qui ατομὸν Individuum dixit.  
 Vident etiam αἰσθητὸν, quod sensu percipiat, item  
 αὐτὸν ἰσχυρὸν, ultimum: Sunt enim Individua  
 ut in arbore prædicamentali, & sunt fundamenta  
 prædicamentum, non aliter ac unitas numerorum.

Porphyrius triplicem ponit Individui defini-  
 tionem, *Ilag. c. 3.* Prima est, de quo species præ-  
 dicatur in quid. Altera, Individuum est, quod  
 dicitur tantum particulari dicitur. Tertia, In-  
 dividuum est, quod constat ex proprietati-  
 bus, quarum collectio nunquam in alio ali-  
 quo eadem esse potest.

Definitio-  
 nes Indi-  
 vidui Por-  
 phyrice.

Præores due definitiones Logice sunt: Et ratio Primæ ex-  
 plicationis consistit. Species enim continet totam  
 naturam & essentiam Individui, non quidem consi-  
 derat genus, speciem: sed distincte, nimirum & mate-  
 riam & formam; & genus, & differentiam Indi-  
 vidui continet. Sic tota essentia Socratis conti-  
 netur specie, nempe in homine. Unde Thomas de  
 2<sup>a</sup> 2<sup>e</sup> 2<sup>a</sup> c. 3. patet ergo, inquit, quod es-  
 sentia communis & Socratis non differunt,  
 nisi secundum signatum & non signatum.  
 In 1<sup>a</sup> metaph. tex. 10. Socrates non aliud est, quam  
 anima & rationalitas; que sunt quidditas eius.  
 Et tamen eam enim differentiam & formam spe-  
 cies continet adhuc fingere aliam, que individua-  
 tum principium sit, facta q. Individua novas spe-  
 cies, differentia, tam absurdum esse, quam  
 quod

Secundæ.

Identica  
prædicatio  
nullum  
habet  
usum.  
Tertiæ.

quod absurdissimum, demonstrabimus in progressu  
 Secundæ definitionis ratio hæc est: Individua, quæ  
 sub se nihil habent, de una re singulari, hoc est, de  
 metipsis prædicantur; quæ prædicatio Identica est  
 tur, atque usum in Logicis, & consequenter in artibus  
 habet nullum. Tertia descriptio est à posteriori, &  
 ut Aristoteles loquitur, ὡς ἐν τῷ πῶ, nimirum per  
 Individualia accidentia, quæ sequenti distinctione com-  
 prehendere solent: *Forma, figura, locus, stirps, nomen, patria,*  
*tempus.*

Propria quæ septem continet omnia  
 hominibus.

A posteriori, inquam, definitionem illam esse  
 mus. Individualia enim accidentia Individua non  
 constituunt; sed potius ab his constituuntur. & Indi-  
 vidualium constitutione dependent, ut in sequentibus  
 monstrabitur. Unde Scotus recte dixit, definitionem  
 illam intelligendam esse aut notificative, quia acci-  
 dentia individuationem judicant, aut concomitative,  
 quia illa ipsa Individuum concomitantur. Quæ  
 ut ipsam potius internam naturam Individui ex-  
 meremus, in definitione nostra diximus, quod sit  
 ὡς ἐν τῷ πῶ, unum numero: quod non de unitate acci-  
 dentali, quæ principium multum inducit, intelli-  
 gendum est; sed de unitate existentie sive individui  
 li, in qua unitas illa, proprie Arithmetica & nume-  
 ralis dicta, fundatur.

Vocatur & Individuum salientia prima:  
 quod in illa universalia sive substantia secunda  
 dantur. Ut autem Universales & secunda sive

sunt communicabiles, ita prima substantia in naturalibus naturaliter existentibus, omnino incommunicabilis est. Atque propterea etiam alio nomine vocatur suppositum. Est enim suppositum substantia completa incommunicabilis; ad quam si accedat Intellectus, fit Persona. Suppositum enim & Persona ut recte docet Thomas 1. p. q. 25. art. 1. non formaliter, sed materialiter duntaxat differunt: quia Suppositum de omnibus dicitur substantiis individuis; Persona tantum de rationalibus. Hinc Philippus in locis, Personam finit substantiam individuum, intelligentem, & incommunicabilem. Quam definitionem sumpsit ex Boetio, qui in lib. de duab. nat. describit personam rationalis naturae individuum substantiam. Merito itaque Herv. 1. d. 23. q. 1. illos rursus qui personam pro intentione secunda habent, cum persona designet individuum rationale, quod est simpliciter intellectus operatione existit. Timetur etiam inter non hypostasicos nomine pro persona, ut testatur Damascenus in Logic. c. 48. Nam licet quidem ex vi nominis, hypostasis omne posset designare suppositum: usu tamen tracta sunt ad significandum personam naturam rationalem: ut habet Thomas

Suppositum,

Discrimen inter suppositum & personam.

q. 9. de pot. art. 1.

Essentia porro abstracta & suppositum differant. Essentiam vocant Philosophi naturam, ab aliquo modo vocabulo natura, per quam non essentiam, proprie ita dictam; sed individuum quoque personam abstracte sumptum, verbi gratia, si renia Grammaticorum ita loqui liceat, Quidni dicat? cum ipse

Essentia est suppositum distinctum.

Cetero

# 304 EXERCYTAT. METAPHYS.

De re li. 3. Famil. 7. Appetitatem & Lencul-  
tatem dicit, vocibus hifce derivatis ab Appio & Len-  
culo.) Aristoteles item denotant. Diffinitas au-  
tem hac non exigua est, quomodo suppositum distin-  
guatur à natura, vel quid natura superaddat. Non-

supposi-  
tum quid  
naturae se-  
per addat.  
Opiones  
variae.

1. una opinantur suppositum Naturae aliqui posivum  
superaddere: qui etiam in plures divisi sunt opinio-  
nes. Hervens enim quosdam intro ducit quodli-  
bet q. 6. qui naturam suppositum accedant per acci-  
dentia; verum quemadmodum impossibile est, naturam  
universalem per accidentia individuari, ut natura  
tur ex sequentibus: ita multo minus fieri potest, na-  
turam per ea suppositum. Quomodo enim id  
non existit, alij existenti in largitur? Hanc  
dicit 7. Metaph. q. 23. art. 2. naturam & suppositum  
distingui realiter. Verum errat: naturam  
tantum accipit pro universali. Alij volunt  
suppositum naturae superaddere in divinationem seculi  
rentas inveniunt. Neque illa sententia est ve-  
ra cum natura iam sine supposito sit in ratione. Alii  
& quidem communiter volunt naturae a supposito  
addi existentiam: nec illud probandum est. Nam  
cum licet non sit suppositum, adhuc existit in  
terre & terram; & quod à natura existentia  
ita differret, ut sciret natura. Capreolus 3. d. 5. q. 3.  
2. 3. ad 1. cont. 2. Concl. Cajetanus 3. p. 9. q. 2.  
art. 2. personam à natura realiter distinctam  
severat negans interim ex utraque realiter fieri  
similem, quod etiam cre in Fonseca c. Metaph.  
c. 8. q. 2. 2. 1. quod autem, quia esse aut fieri non  
6. non solum. Solutio realiter discrimen hoc non



celens suppositum dicit à naturâ differre per nega-  
 tionem dependentiæ 3. d. 1. q. 1. a. 3. & d. 6. q. 4. Cu-  
 jus sententiam suscipiunt & defendunt. Bassol.  
 Gabr. q. 1. Ocham. 16. Recte verò facit Ly-  
 nceus 1. d. 1. q. 1. quod præceptum suum hic dese-  
 rat. propter hoc quod cā ratione tres Trinitatis persone  
 tantum differre dicantur negatione. Et omnino si per-  
 sona in rebus creatis idem est, quod Individuum subsi-  
 stens, modo per negationem poterit constitui: cum  
 Individuum per negationem minime subsistat. Ve- 7. Vera.  
 Quibus hisce opinionibus posthabitis & rejectis, sta-  
 tuimus esse conformis: suppositum in naturâ nihil  
 aliud esse, quam subsistentiam, quia particularis & deter-  
 minata existentia est: & ideo Individuum nihil ad-  
 aliud realiter distinctum super speciem, præter existen-  
 tiam. Modè itaq; dicitur at differt sive supposi-  
 tum Individuum à natura, seu specie, ideoq; ab hac  
 non potest separari, integrâ manente naturâ.

### Theorema II.

Individa sunt, tum substantia-  
 tum materialium, tum substan-  
 tum à materiâ abjectarum.

Individa hic dividimus. Dubitatur enim Divisio  
 Individuorum, sive, ut Scholastici Individuorum.  
 in principio Individuationis, hoc est, quid-  
 am, quod facit, ut Individuum sit Individu-  
 um, ut corporeum sive incorporeum. Cum e-  
 rit nisi per causam, & cum in preceden-  
 tia sit causa rerum universalium, & iam  
 particularium principium & causam ut inve-

Tractatio-  
nis huius  
ratio & u-  
tilitas.

In quen-  
dam Meta-  
physices  
osorem,  
qui auto-  
rem dum  
hac scribe-  
bat, nescio  
cujus sub-  
tilitatis  
& facilis  
infimala-  
bat.

stigemus, huius discipline natura & conditio exigere videtur. Recte enim Scaliger: Individuae naturae principia scrutari primi videtur interosiel h. Iosphi Exerc. 307. sect. 17.

Neg. hic cum Goclenio di. 12. Metaph. fer-  
mi laimus eorum iudicium, qui subtilit. res hic non  
vel haecenus objecerunt, vel in posterum objiciunt. Non  
insciamur eas: verum audiant osiores illi Scalige-  
rum Exercit. 307. sect. 3. Etiam si sint animis o-  
tiosis otiose & inutiles: tamen vegetis inge-  
nijs summam cognoscendi afferre volup-  
tem, eaq; deducere ad summum fastigium e-  
jus sapientiae, quae rerum omnium princeps  
contemplatur. Et harum subtilitatum in da-  
gatio etsi non est utilis ad machinas farina-  
rias conficiendas; exsultat animum tamen in-  
fortis rubigine, ac vitq; ad alia. Hocq; si per-  
susum habeant Logododoli depravioresq; acce-  
rioris Philosophiae. ang. & ea Philosophiae constanti-  
ri Theologiam subinde clarentes, nulla rem magis  
pravi veritatem, quam insana vera & falsa Phi-  
losohie, cuius ipsi nullum habent gustum, ut utar ver-  
bi Scheckij in Topic. pag. 76. Consideramus  
illis hic iterum apponimus iudicium oculatissimi Sci-  
ligeri, quod extat in Hippon. de suis studijs:

Plus pænitet me temporis, quod impendi  
In Grammaticas, & leves locutores,  
Vanas Poëtarum, atq; perditas nugas,  
Quam Barbarorum quae leguntur in libris.  
Hec est mearum tota summa summorum.  
Stultum ac supinum plumbei; deliri.

Rebus

Rebus relictis consensescere in verbis.

Excusari nos oportet in rixis,

Ut ais omnis veritas prehendatur.

*Inq.* Subtilitates huius esse nugas Scholasti-  
corum. *Nihil respondet:* sed illis, quæ satis magnificè  
ac donterose à Scaligero proposita sunt, addo. & ti-  
bi propono accuratè summum cuiusdam Theologi iudiciū,  
quæ in præfatione novæ *Clarissimi Philosophi Iohanni*  
*Verboris Meta* in præfatione editioni præfixa, in hæc  
verba loquitur: Deploranda profectò, inquit, A-  
cademiarum nonnullarum infelix conditio, "  
quod quidam superioribus annis, dum Scho-  
lasticam Theologiam extirpare ex homi-  
num animis conati sunt: simul etià omnem "  
veram Philosophandi rationem, à scholis pu-  
blicis & Academicis profecerunt, quasi abu-  
sive et tolli non posset, nisi ipsa res è medio "  
removeretur, quasi infantem abluere mater "  
nequirit, nisi eandem in flumen prorsus ab-  
jiceret. &c. Et paulo post. Hinc adeo ruditas illa "  
& incerta rerum Physicarum, Ethicarum, "  
Politicarum & METAPHYSICARUM, ut ora-  
cum & incantatorum prælligiæ nonnullis "  
videantur, quæcumq; e penitioribus Philoso-  
phie recessibus depromuntur. "

*Ad id rem revertamur.* statim, omnes res,  
quæ sunt Entia actualia, hoc est, quæ exult,  
vel emere possunt, immediate singulares ef-  
se & individuas. Ergo & immateriæ & mate-  
riæ substantiæ, quæ actu existunt, vel existere pos-  
sunt sunt individuas. Quandoquidem omne illud, quod  
V 2 existit,

308. EXERCITAT. METAPHYS.

existit, determinatam habet entitatem, qua necessario adjunctam habet negationem ut ex Exercit. 6. theor. 4. manifestum est. Ex quâ negatione, quæ Indivisio est, iterum recte insertur: omnem Entitatem eo ipso, quod una Entitas in rerum natura existat, necessario esse singularem & individuum. Recte itaq; requiritur aliquod principium *τὸ ἑαυτοῦ*, per quod individua talia sint, quodq; nostri Barbari (ut utar verbis Scaligeri loco alleg.) scitissima voce Individuationem appellant, quæ, iuxta Metaphysicam considerationem, est differentia contractiva speciei, & constitutiva ac disjunctiva individuatorum. Suarez. disp. Metaph. 5. se. 3. dub. 2.

Theorema III.

Individuum non est à se totum; neq; existentia, sive ultimus rei Actus & complementum; neq; Hæcceitas Scoti principium Individuationis est.

De principio Individuationis.  
1. Opinio rejicitur.

Si enim Individuum esset à se totum, quod si recte videretur Suarez disp. 5. se. 6. Tum principium esset principium & individuationis ipsum Individuum atq; aliquod à seipso posset pati; quod absurdum. Videatur Philosophus lib. 6. Metaph. c. 1. *τὸ δὲ π*, autem Individua à seipsis paterentur, si à se tota *τὸ δὲ π*, vel hinc quoq; intelligitur, quod omnia individua differant: differre verò est pati. Ergo Individua ab alio differunt & non à seipso. 2. Deinde si aliquid habet *τὸ ἑαυτοῦ* & distinctionem, ab illo quoque

habet ὑπαρχεν: ἢ γὰρ διαφασαδιὰ τῆς ὑπαρχ-  
 ἔως, inquit Philosophus: Atqui nihil à seipso habet  
 distinctionē: Ergo nihil quoque à seipso habet ὑπαρχεν,  
 & quod sit individuum. 3. Porro nihil est causa con-  
 stituens sui ipsius: esset enim constituens & constitu-  
 tum idemque. esset Plato cum eo, à quo & per quod con-  
 stituitur & est Plato. Ergo Individuum per se & à se  
 non est τὸ δε τι.

Obiectio.

At, inquis, substantiam compositam esse principium  
 Individuationis, per quam individuum dici possit per  
 se τὸ δε τι. Absurdum hoc esse intelliges. Substan-  
 tia enim composita, quæ debet constituere individuum,  
 verbi gratia, Platonem, aut est universalis, aut singu-  
 laris: si universalis, aut est genus ut animal; aut est  
 species, ut homo: si singularis, tum est ipsum Individu-  
 um, & relabimur ad principium, Platonem esse consti-  
 tuens & constitutum. Quod ἀτοπov esse iam conclu-  
 sum est. Genus verò, vel speciem non esse adequatam  
 causam Individuationis ex eo conspicuum est: Nam  
 substantia prima est nobilior substantiis secundis. Est  
 enim magis substantia Arist. lib. Categ. c. 5. Atqui  
 singularis sive Individua substantia est substantia pri-  
 ma: genera & species autem secundæ. Arist. ibidem.  
 Ergo individua sunt nobiliores & magis substantiæ,  
 quam genera & species. Nulla autem substantia igno-  
 bilior constituit nobiliorem: Ergo genera & species  
 principia Individuationis esse nequeunt. Et sane si ge-  
 nera, species, verbi gratia, animal, vel homo consti-  
 tuerent Individuum, verbi gratia, Platonem, ut causa  
 adequata, tum unum animal esset omne animal, & u-  
 num homo esset omnis homo. Verbi gratia, Bucephalus

Resp.

2.

Genus &  
 species  
 non sunt  
 principia  
 Individua-  
 tionis.



# §10 EXERCITAT. METAPH.

esset omnis equus, vel omne animal, & Tunc  
 homo: cum animal comprehendat omnia  
 homo omnes homines, & in omni us  
 mirum in singulis ut loquuntur, et  
 „ inibus universe. Alio quidem reff. Et in  
 „ & per se tó de ti esse dici possum, n. n. p. p.  
 „ liguntur non per aliud, exterium scilicet  
 „ tarium, pro. ad essentiam & rat. ont. r. r.  
 „ duarum non pertinet. existere. Eo vero mo.  
 solvitur questio: nondum cum accet. in qui  
 fit. quo l. naturas communes contrahat &  
 efficiat: sed tantum monstratur. quod illi  
 mirum nō accidentarium principiam. a  
 dividua non sicut per accidens, sive aut quā  
 Individuorum essentia distinctum. Quo  
 3. munes natura per existentiam (ut habet  
 colai Boneri. Videatur & Scotus. 2. 2.  
 dist. 3. q. 2. non individua scilicet, probat  
 ex Fonseca & alijs his verbis: Quod non  
 riō, sed contingenter de Individuis. de  
 id nequit esse ratio interna singularitatis  
 loquin singularia essent contingenter  
 gularia. At existentia contingenter conve  
 rebus omnibus infra Deum, etiā Individ  
 cum ea aliquando non fuerint. Ergo exis  
 tia nō potest esse principium sive interna ra  
 tio singularitatis. Porro quod supponit di  
 nem Individuorum sub eā eī specie, nō eī  
 pium distinctionis illorum sub eīdem: At exis  
 est determinat. ad hoc Individuum & ad illud.  
 ponit distinctionem utriusq. inter se. Tot a cūm

3.  
 Non per  
 existi-  
 am indi-  
 vidui-  
 cari,

omninoq. Categoria à summo genere ad individua usq.  
anteceat existenti. in cuiusq. speciei: siquidem homo  
per suam naturam divisus est in Socratem & Platonem inquam  
per hoc existit, eo tamen modo res se habet in ceteris.  
Quia ex eo possit intelligi quia divisiones prædi-  
camentales sunt perpetue ac necessarie. Existentia  
autem specierum per individua est contingens & coelestis.  
d. 12. Metaph. pag. 113. Tamen Existentia de  
re creatis prædicatur per accidens: Verum res crea-  
te per accidens individua non sunt: Ergo Existentia  
individuationis principium esse nequit.

Scoti opinionem quod attinet principium consti-  
tutes Individuum & singulare, barbarâ voce Hæccesi-  
tis vocant, eamq. scilicet ad Individuorum differe-  
ntiam referunt, per quam natura, & differentia speciei  
contrahitur. 2. dist. 3. totis Septem  
conclusionibus, & in Reportatis super. 2. sent.  
c. 2. a qua st. 3. usq. ad 8. Hunc sequuntur  
1. d. 15. Metaph. c. 6. q. 5. Bacon. 2. dist. 11. a.  
2. d. 12. Ant. Andr. 5. Met. q. 5. Sed quæras, quid  
sit Hæccesis: an sit substantia, in acci. lene? Re-  
spondet Scotus, non esse substantiam, relictam à  
se differentia, sed tantum ad hanc superaddere  
indivisionem quandam formalitatem, propterea quod  
adus sit motus essentialis, per quem res singularis dicitur  
esse. Verum enim vero illa differentia, si attente  
consideretur, cõsideretur, quilibet facile intelliget, quod  
non sit, quàm ipsa singularitas, quæ tamen esse  
causam quæsitam, nec potest dici sui  
causa, ut iam monstravimus. Scotus itaq. es-  
sentiam pro causa acci. lene: quæ sit verò causam natu-

Sententia  
Scoti de  
Hæccesi-  
tate.

# 312 EXERCITAT. METAPHYS.

lam reddit. Videatur Henr. quodl. 3. q. 2. qui  
disputat: illa Hæcceitas aut est substantialis, aut  
accidentalis. Accidentalis esse non potest. Acciden-  
tum constituerent substantiam, quod absurdum.  
substantialis, nam Individuum species nihil po-  
peraddere substantiæ: & omne substantiale au-  
ma est, aut materia, aut compositum, quorum ali-  
de sua hæcceitate Scotus dicere potest.

## Theorema IV.

Principium Individuationis  
hoc est, constitutionis Individui  
non est ens rationis.

Monstratum est, Individua à seipsis talia non esse  
vel fieri: Ergo per aliud: Queritur itaq, quid sit  
illud  $\epsilon\tau\epsilon\gamma\gamma\upsilon$ . Quicquid est, aut est  $\tau\omicron\upsilon\epsilon\gamma\upsilon$  reale.  
 $\tau\omicron\upsilon\epsilon\gamma\upsilon$  rationis. Ergo illud  $\epsilon\tau\epsilon\gamma\gamma\upsilon$  aut rationis, aut re-  
reale erit. Rationis non est  $\tau\omicron\upsilon\epsilon\gamma\upsilon$  enim ratio non  
sa unitatis  $\kappa\alpha\tau'\alpha\epsilon\iota\varsigma$  Quod esse nequit, aut ratio  
tas sit Ens reale: Atqui esse Individuum, id est  $\tau\omicron\upsilon\epsilon\gamma\upsilon$   
 $\alpha\epsilon\iota\varsigma$  Quod: Ergo principium illius unitatis non est  
Ens rationis, sed quoddam Ens reale.

## Theorema V.

Principium Individuationis  
non est accidens: neq, unum, neq,  
certa aliqua multorum colle-  
ctio.

Omne Ens, quod scholæ Reale appellare consue-  
runt, est aut Substantia, aut Accidens: Atqui p-

capitulum Individuationis Ens reale esse conclusum est :  
 Ergo aut substantia erit , aut accidens. Accidentia <sup>Qai acci-</sup>  
 idem multa collecta & conjuncta τῶν αἰτιῶν <sup>dentum</sup>  
 esse quidam in omni nominis Philosophi statue- <sup>collectio-</sup>  
 rentur, ut Avicenna 5. Met. c. 2. & 4. Indi- <sup>nam illud</sup>  
 vidua, inquit, constituuntur ex natura omnium  
 universalium & ex natura accidentium, quæ  
 eam vestiunt. Ibid. c. 4. Postquam natura  
 determinata est species specialissimæ &c. ac-  
 cidentia comitantia ex proprietatibus & ac-  
 cidentibus, per quæ natura Individuorum fit  
 individua. Et sententiam hanc videtur nonnullis pro-  
 porphyrius in cap. de spec. quando inquit,  
 ἀποδελέγεται τα τοιαῦτα, ὅτι ἐξ ἰδιότη-  
 τος σημαίνει ἕκαστον, ὡς τὸ ἀθεοποίημα ἐκ αὐ-  
 τοῦ πνός ποτε τὸ αὐτὸ γενοίτο : quæ In-  
 dividua nominantur ex eo, quod ex proprie-  
 tatibus suis quodq; constar, quæ omnes in  
 eadem esse nullo modo possunt. Boetius  
 quæ eadem sentire videtur, in eundem Porphyrium,  
 quæ ait : Plures enim sunt, de quibus spe-  
 ciæ per hancantur, non substantiæ diversitate,  
 sed accidentium multitudine. Et de Trin. per  
 accidentia externa Individuum manifestò constituit.

Verum enim vero planum est hos Philosophos, & Opinio  
 sententiam adhuc alij, non veram Individuorum disse- <sup>dicta re-</sup>  
 ctè τὸν αὐτὸν ἔν : sed tantummodo signi, vel no- <sup>tificetur.</sup>  
 ta Individua inter se dignosci & discerni  
 non posse. Nam si accidentia constituerent  
 Individua, tum illis priora essent, quod absurdum.

Quodcumq; enim rem aliquam constituit aut con-  
 tuere debet, prius illo esse necesse est. Accidentia  
 sunt posteriora & potius rem constitutam sequuntur  
 neque substantia dependent primario ab acci-  
 dentibus, sed a substantiis. Vide Philosophum  
 2. Metaph. c. 1. lib. 7. cont. 7. Ergo non pos-  
 sūt ἀρτῶν δεῖν existere. Adde, si accidentia  
 sent τὸ ἀποσπῶν αἰτία, tum essent aut singu-  
 laria, aut communia: Communia non possunt:  
 quod enim id, quod commune est, singulare efficit  
 constituet; cum commune nil nisi commune pro-  
 cat? Si autem sunt singularia, ad principium re-  
 ducuntur. Quæritur enim unde singularitas illorum  
 sit, illudq; quod singularia reddidit, τὸ ἀποσπῶν  
 αἰτία erit. Et tandem accidentia potius supponunt  
 & consequuntur singularitatem: quàm quia  
 constituent; & Plato est Plato, etiam abstractis men-  
 te omnibus accidentibus. Scotus in Repor. 2. d. 1.  
 (cuius etiam supra mentionem fecimus) Boetium  
 excusavit, quod eius dicta sint intelligenda vel com-  
 mutative; quia accidentium collectio sequitur in-  
 dividuationem substantia, vel notificative; quia  
 illa, tanquam notis, Individuum cognoscimus. Po-  
 tius modo excusari potest Porphyrius, qui non  
 quod accidentia constituent Individuum; sed tan-  
 tum illa, per collectionem multorum accidentium in  
 singulari non facile repertorum, describit.

*Theorema VI.*

Materialium Substantiarum  
 principium Individuationis  
 est materia.

Met



statum hactenus est, nec neq. per se, neq. per  
 res reddi Individuas sive singulares: oportet  
 ad huc per quandam substantiam, quæ in mate-  
 ria sit vel materia vel forma, vel compositum.  
 Non esse substantias docet Philosophus lib. 2. de  
 1. c. 1. Atque hæc questio est non de externo In-  
 dividuali principio, nempe de causa efficiente,  
 sed de interno principio asseritur Gandaven-  
 sis. Hic interno, à quo proxime & intime manat  
 Individuum, & quod situm quælo extra suas caus-  
 as, est. Non quid in n. g. r. u. s. formam per produ-  
 ctionem agentis sive efficientis in materia singulari,  
 sed receptiorem singulariter assumitur,  
 quæ est singularis: verumtamen ea nonnullum interna  
 resistentiam singularitatis, à qua fit, ut Indivi-  
 dum sit Individuum. Quocirca cum internum princi-  
 pium sit duplex, materiale & formale: aut  
 materia, aut forma, principium Individui cum erit,  
 Individuum, quod ex his compositum ex sit. Ipsam  
 materiam non esse principium Individuationis ma-  
 terie ex declaratione Theorematis tertij. Ergo  
 forma, aut forma principium Individuationis  
 materiam dixerunt Thomas, Cajetanus, Materiam  
 & multi alij: Thomas de Ente 1. p. q. 3.  
 2. 2. q. 3. p. q. 77. a. 2. 5. Metaph. t. 2. facit  
 Individuationis principium Materiam significatam,  
 per illam intelligat, inter eius interpretes  
 dicitur, dum alij materiam cum quantitate, ut  
 si in quolibet quest. 11. Ferrarion-  
 1. c. 21. Sencinas. 7. Metaph.  
 1. 2. q. 3. ut Thomas de Vio Cai. de Ente

Contro-  
 versia sta-  
 tus.

Materiam  
 qui dixe-  
 runt.

q. 4. Javellus 5. Metaph. q. 15. materiam esse potentiam ad quantitatem, intelligendam esse arbitrantur. Verum discipuli hi graviter cum preceptoribus hallucinantur, dum non ipsam materiam, sed accedens aliquod, nempe vel quantitatem, vel potentiam ad quantitatem, in materia pro principio Individui substantialis ponunt, atque per illud materiam determinant. Falsum omnino hanc esse sententiam mox pluribus demonstrabitur. Materia Individuationis principium esse non potest, quippe quae in materia constitrendo non tam ut principium, quam ut complementum principii requiritur. Deinde materia, quatenus materia est, non facit differre. lib. 1. Metaph. c. 9.

Materia  
causa Individuationis non  
est.

Est enim communis, & indifferenter se habet ad omnia, imo in omnibus est eadem. Inde sic arguimus nullum commune & indifferens facit & constituit singulare: nam nullum indifferens differentie alius causae est Zibarel. lib. 2. de prima rer. m. c. 8. Et quod quid non habet, alteri largiri non potest. Atqui materia quatenus talis, est communis, & modo habet singularitatem: Ergo singulare non constituit. Porro materia quatenus materia pura potentia est li. 2. Met. c. 3. li. 5. cor. c. 1. Potentia autem non ducere, & quidem actum perfectissimum mirum est lib. 2. Phys. c. 1. cum omnis actus in actionem actum producat: unde actus simpliciter potentia concluditur lib. 9. Metaph. c. 8. Adde quod materia est principium Individuationis, erit vel materia prima, vel secunda. Non prima: quia prima materia substantia imperfectissima est: quod autem materia perfectissima, quomodo perfectissimum, ut est li. 1. Metaph. c. 2.

dum, com  
perfecti  
ciem: Er  
secunda  
quatenus  
indeterm  
tamen  
principi  
quod ma  
vel alia  
substant  
que alia  
termina  
esse non  
manet e.

For  
atōp  
Thoma  
se in pr  
quanti  
Individ  
c. 1. 2.  
Zibarel  
Non e  
princip  
quod m  
acciden  
n. 10. n  
He. m  
r. 10. n

dum, constituet? Non secunda: nam & ipsa est imperfecta. Deinde secunda materia non constituit speciem: Ergo multo minus Individuum. Et si materia secunda est Individuificum principium, tum est vel quatenus determinata, vel quatenus indeterminata. Indeterminatam eam non esse posse intelligitur ex praemissis; neque determinata est; relabimur enim ad principium, & manet in questione: quidnam illud sit, quod materiam illam determinet. Erit autem illud vel alia materia, vel forma, vel accidens. Accidens scilicet non determinare demonstratum est: Neque alia materia id efficit. Illa enim iterum vel determinata erit, vel indeterminata. Indeterminata esse non potest per praecedentia. Non determinata: manet enim questio unde sit illa determinatio.

Forsan quantitas materiae τὸ ἀπορροπῆς sive Neq; quantitas materiae erit, ut jam dictum est de opinione Thome. Accidens principium Individuificum non esse in praecedentibus monstratum est: Ergo neque erit quantitas. Deinde si haec principium constitutionis Individui est statuenda; tum est vel quatenus est ἀσχετὸν sive indeterminata, vel quatenus est σχετὸν sive determinata. Neutro modo conceditur. Non ἀσχετὸν quantitas est Individuationis principium. Nam prout ἀσχετὸν est, non est aliquod articulare & determinatum. Certum autem & determinatum quod existit, ab incerto & indeterminato non esse ostendimus. Non σχετὸν quantitas. Haec enim ipsam substantiam compositam & constitutam sequitur, ita ut jam accedente quantitate hac ipsum

ipsum compositum & constitutum sit totum si  
 lare & indivisum. Aliud quod Quantitas & corpus  
 sit determinata vel à seipsa, vel à alio. A seipsa autem  
 potest. Quomodo non enim nihil in semetipsum de-  
 ter: ita quod nihil seipsum determinat. Si ab alio  
 palam est quantitatem totum à seipso de se non  
 esse: se potius illud, quod in materia Quantitatem  
 hanc determinatam efficit. Tercio nulum unum  
 accedens, potest esse principium eius, quod est unum  
 per se. At materia cum quantitate est unum quod  
 principium per accidens: Ergo non potest esse principium  
 unius per se. Ergo materia cum quantitate non potest  
 esse principium Individui, quod est unum per se. Quia  
 id: Effectus non potest esse causa sue causa: At-  
 qui accidens est sue substantie effectus: Ergo ac-  
 cidens & per consequens quantitas; non est sue  
 substantie causa propter quam ipsa sit. Tandem  
 principium & principiatum in eadem sunt Catego-  
 ria: At quantitas & substantia Individui non sunt  
 in eadem Categoria: hac enim in substantia: non in  
 quantitate est. Ergo quantitas substantie Individui  
 principium esse non potest. Respondimus itaque senten-  
 tiam Thomæ, qui materiam signatam, hoc est,  
 quantitate affectam Individuum constituere dicit.  
 Materiam enim illam aut præcisè vel secundum se, quanti-  
 tatis à seipsa & communis est, sine quantitate  
 certè, sumpta, constituit Individuum: aut prout est  
 polita vel limitata & coarctata ad certam deter-  
 minatam quantitatem. Primo modo sumpta  
 Individuum constituere nequit, ut ex positis liquet. Secundo  
 modo. Necesse enim est, ut sit ab alio signata

signata

formata & disposita ad hanc & non ad aliam recipiendam quantitatem; quod est regem potius Individui principium erit. Sed inquis, forsitan secundum expositionem Caietani & Latelli Thomas per materiam signatam intelligit materiam cum proxima potentia ad quantitatem. Et sic quoque sumit accidens loco principii substantialis: quia potentia cum respectu ad quantitatem, ad predicamentum quoque Quantitatis pertinet. Deinde prius etiam materia formam respicit, quam quantitatem determinatam, ac proinde forma quantitatem precedit.

### Theorema VII.

Materialium substantiarum principium Individuationis non est forma peculiaris, à formâ specificâ & essentiali distincta.

Cum itaq; neque accidentia, neque compositum in se, neque materia, quocumq; modo considerata, sit tota, atq; tota de se; relinquatur ut sit forma. Formam ut rem facit animam, ita etiam distinguit eam ab aliis. Sed queritur: quanam forma hanc Individuandis virtutem in se habeat. An forma specifica, an alia quaedam individualis, huic subiecta. Individuâlis esse non potest, quia talis forma non datur; se est purum non-Ens, cuius neque qualitates, neque operationes dantur. Ergo est specifica: Quod enim Formam  
specifica est ultima  
& perfecta.  
Quæstio de forma.

Minor probatur in illo hoc argumento: Quæ forma



forma est omnium perfectissima, illa est ultima: & forma specifica, verbi gratia, in homine, quæ facit hominem, ut sit homo, est omnium perfectissima: Ego illa est ultima, habens actum constituendi & existentiæ & essentiæ. Major probatur: quia forma ultima est actus perfectus, qui ultimam perfectionem affecutus est, neq; ulla alia forma superveniente perfectitur. Exempla gratia: Forma animalis non est perfectus actus, sed imperfectus: quia forma illa non est ultima. Non ultima est, adeoq; non perfecta; quia existentiam suam habere non potest nisi supervenientibus aliis formis sive actibus essentia libus, quibus ea perficitur, quæq; propterea illo actu multo sunt nobiliores & perfectiores: forma autem hominis (quæ rationem habet) actus perfectus est, propterea quod non alius actus aliquis ei supervenit, quo perficiatur. Atque hoc est, quod dicitur: formam generalem dare quidem actum, sed imperfectum: Formam verò speciem dare actum perfectum & nullâ aliâ forma ad existendum indigentem. Forma itaque animalis, verbi gratia, in homine, est actus cum potentia continentia: habet enim potentiam, ut cum Averroë loquamur, contrahibilitatis, nempe talem potentiam, quæ ad perfectionem & per formam substantialem, rationem humanam hominis, contrahi potest: quemadmodum etiam in homine per eandem contrahitur & perficitur, ut nulla alia dari possit, quæ perfectiorem reddat hominem. Hinc ita arguimus: A quâ forma proficiunt nobilissima humana operationes, illa est perfectissima, nobilissima & ultima in homine: Atque a forma specifica hominis, quæ est anima rationalis, proficiunt

rar nobilissima humanae operationes: Ergo forma spe-  
 cifica hominis est perfectissima, nobilissima, atq; adeo  
 ultima. Major manifesta est: Nam operationes & a-  
 ctiones sequuntur naturam essentiae. Unde progredi-  
 mur ita argumentando: Si nova alia forma substan-  
 tialis esset in Individuis hominum, praeter animam ra-  
 tionalem, atq; adeo specie differrent Individua; tum o-  
 perationes individuum tota specie deberent esse di-  
 verse; atque tota specie non sunt diverse. Ergo &c.  
 Sed respondent forsan, operationes diversorum In-  
 dividuum esse specie diversis. In uno enim aliquo  
 individuo actio haec, vel illa apparet praestantior, quam  
 in alio; uti meliorem cernis Poëtam nostrum Taub-  
 mannem, quam illius Marculum, Orlandum,  
 meliorem Musicum, Tychonem meliorem Mathe-  
 maticum. In promptu est, quod respondeamus: id ni-  
 mirum non proficisci à praestantiore aliqua forma  
 substantiali individuali vel Taubmanni, vel Orlandi  
 vel Tychoni, quae praeter animam rationalem nulla est;  
 verum potius ab organorum dispositione, preceptorum  
 institutione, privata diligentia, & sortè aliqua etiam  
 superiorum causarum influentia. Possunt enim omnes  
 homines Musicam discere, omnes Mathematicam, omnes Poë-  
 tiam; non eque exacte: quod autem ad rem non  
 pertinet, quoniam magis & minus non variant spe-  
 cie. Hic enim Philosophus lib. 1. Metaph. c. 3.  
 & alii & minus similes esse ajunt, quia  
 in specie eorum est. Quae ut accuratius intelli-  
 gamus, non est discrimen formarum. Forma e-  
 ssentialem causam formalem duobus sumitur modis: aut  
 per se, aut per alteram causam compositam, & à materia, in  
 qua

An opera-  
 tiones in-  
 dividuo-  
 rum sint  
 specie di-  
 versae.

Forma  
 duobus  
 sumitur  
 modis.

322 EXERCITAT. METAPHYS.

quæ inhaeret, distinguitur: aut pro quidditate sive essentia rei accipitur. Omnes enim res habent essentiam propriam, & propriam quæ est. Harum duarum acceptionum illud est discrimen, Zabareli lib. de nat. cæl. c. 8. quod priori modo accepta forma distinguitur re & à materia, & a composito. Quemadmodum enim aliud est forma, aliud materia, ita aliud est forma, aliud forma & materia simul junctæ. At de forma accepta pro quidditate iteum est: quandoq; enim sola ratione distinguuntur quidditas, & id cujus est quidditas: quandoq; etiam nullo modo. In illis enim, quæ sunt abjunctæ à materia, idem prorsus est quidditas, atq; id quod est quidditas. Cum enim non habeant sensibile, sed solum Esse intellectibile, in his quidditas, ab eo cujus est quidditas, nec ratione distinguitur: in habentibus autem naturam, ubi necesse est, ratione distinguatur Esse sensibile, & Esse intellectibile, distinguitur etiam ratione quidditas ab eo, cujus est quidditas: nec tamen ipsa idem sunt, ut docet Aristoteles lib. 7. Metaph. context. 20. & 21. Nam quod hominis nihil aliud in rebus respondet, nisi homo ipse: nihil enim aliud est quidditas hominis, quam forma hominis in materia propria, & eam significamus per hominis definitionem, quando dicimus, homo est animal rationale particeps; differunt autem forma, & definitione, quia dicitur hominis quidditas, quatenus mente concipitur, & intelligitur; homo autem

autem extra animum existens, qui singularis  
 est, dicitur non quoditas, sed habens  
 quiditatem. Est enim res demonstrata & re-  
 sponsa ad has conditiones Hic & Nunc, &  
 individua, ut vocantur, individua, quæ  
 habentur in nexu hunc realem formæ  
 substantiæ. Hæc Zabadella.

igitur intelligitur, quod species specialissima  
 est quoditas hominis, quæ tantum ratione  
 habet quiditatem, quod habet quiditatem; ho-  
 mo autem dicitur habere quiditatem, speciem  
 generalem, hoc rem singularem,  
 quod habet rationem distinctam. Atq. hoc  
 patet dualiter Por. b. pag. 7. & 18.  
 patet quoniam species est, singuli ho-  
 mines sunt eo sunt, non quæ species, si d  
 hominibus. Nam si homo genus  
 plurimum singularium, genus autem ad  
 res specie differentes in eo, quod  
 prædicatur, homo, id est, species, si ut  
 prædicaretur ad singulos homines, sin-  
 gulares specie ipsa differrent: sed sin-  
 gulares specie non differunt, quod au-  
 tem non differt, si quid ad hoc prædi-  
 catur, non prædicatur, ut genus ad  
 res singulares, homo non prædicatur ad sin-  
 gulares, ut genus ad res plurimas nu-  
 merantes: singuli enim homines nu-  
 merantur tantum, non specie dantur. Hæc Boë-

tius porro nosse videtur thema hunc in modum:

X. 2

que

Probatio  
 sententia  
 vera.

324 EXERCITAT. METAPHYS.

Obiectio  
Tempelli  
& Douz  
nami.

Respon-  
sio.  
Numero  
differre  
quid.

Specie  
differre  
quid.

que forme non differunt conceptu essentiali & quidi-  
tatio, illa non sunt diverse ratione essentie, quidi-  
tis, & speciei: atqui forma Socratis & forma Plato-  
nis, quæ est anima, non differunt conceptu quiditativo  
& essentiali: Ergo non sunt diverse ratione essentie  
& quiditatis. Minor probatur: si enim anima Plato-  
nis differret ab anima Socratis conceptu quiditativo,  
tum haberet Socrates aliud esse hominis, & itera-  
tum Plato, vel Plato non esset homo. Vtrumq; ali-  
udum. Homo enim de Platone univocè prædicatur. Ob-  
ijcit Tempellus auctoritatem Philosophi: lib. 3.  
Metaph. c. 3. quæcunq; differant, aut, differant  
aut genere, aut specie: Ergo (subsumit Domi-  
mus cum Tempello) si individua unius speciei  
differunt: differunt aut genere aut specie: sed  
non genere: Ergo specie: ac proinde quod de  
ijs prædicatur genus est: Atq; inde sequitur ut  
clamat Tempellus in hoc nos ab Aristotele ma-  
gistro vehementer dissentire. Putat enim: si  
tamen Individua differre numero, statim non ut  
nobis esse. Individua tantum differre accidentibus. Sed  
falsa est hæc Tempelli assertio. Numero enim differre  
est essentia: numerica differre, hoc est, differre essentia,  
quæ quidem specie in diversis una sit, diversa tamen  
numero, id est, individualiter existat. Unde intelligi-  
tur, quod etiam Individua, quando numero differunt,  
cuntur, realiter & suo modo essentialiter. non  
quiditate & essentia numerica diversi esse: statim  
tur. Non autem necesse est, ut e. a. quæ dicto modo  
realiter differunt, statim specie differant: quæ  
dem illa tantum specie differunt, quæ habent so-



oppositas, non quæ habent essentias proprias & singulares. Quod spectat auctoritatem Aristotelis respondemus, neq. Tempellum, neq. Dounamum verba Philosophi allegata intelligere. Agitur enim ibi de discrimine Universalis, non Individualis sive numerico. Et verum est libenterq. concedimus, omnem differentiam universalis esse vel generis vel speciei. Hæc autem ut vera esse intelligantur, addemus ex Averroë ejus loci brevem expositionem: Duo Entia, vult dicere Aristoteles, aut sunt diversa, aut sunt idem; si autem sunt diversa, differunt; si sunt idem, conveniunt. Quia autem differens differt per aliud, necesse est ut idem, sive quod non differt, conveniat cum illo, per quod fuit differentia. Quæcumq. autem duo vel multa idem sunt, & conveniunt, idem sunt & conveniunt vel genere vel specie: Ergo etiam multa illa convenientia. Genere & specie differunt. Quemadmodum enim in exercitu milites Scilopetarij, quia in eo conveniunt, quod scilopeta gerunt & illis contra hostem pugnant; in eo quoq. differunt ab Hastatis. Ita Petrus & Paulus idem sunt & conveniunt specie, nempe quod uterq. homo est: Ergo & eodem, quo conveniunt, differunt ab alijs, verbi gratia, cane a leone. Eodem modo res se habet in genere. Manifestum itaq. est, nihilum quidem allegato loco probari à Ramen. Id vero vident nos nullo modo à præceptore dissentire opinamur illis Aristotelem nostram sententiam manifestissime asserentem lib. E. Metaphysic. cap. 3. §. 11. his verbis: Οὐ γὰρ τὸ γένος ἀνθρώπων τὸ τῶν τριῶν αἰσθητῶν. Non enim est homo genus singularium hominum. Quid pro nostra sententia manifestum dici posset?

Explicatio vera  
textus  
Philosophi.

Instantia  
Tempelli.

**Instantia** *Pergit Tempellus*: forma est causſa, per quam  
**Tempelli.** res est id, quod est ſintaq; i diuidua & reſin-  
gulares exiſtant, eſſunt utiq; per ſe ſuam ſu-  
mam propriam. *Conceſſus Tempelli Tertius*  
*dromi. Si ſimul*: Non dicent, opor. Inſtituta  
per formam communem eſſe id, quod eſt.  
Si Plato ſit Plato per animam rationalem  
eſt, formam communem ſecundum ſocra-  
tem Plato; quia Socrus habet animam ra-  
tionalem. *Certe hoc eſt idem Plato Plato*

prius est; sed ex æquo omnibus competit. Nunc ut utitur agz  
Tempus, quando fingit numero unam animam rationem  
nalem omnibus. Individuius, hoc est, omniū horum  
communem. Socrates enim propriam suam habet ani-  
mam, eamque unam: sic Plato habet unam, uti diximus:  
quæ tamē animæ nō specie sunt distinctæ, sed numericā  
potius differunt differentiā. Quæ enim differentiæ spe-  
cificæ, atq; adeo specie differunt, ita sunt comparatæ, ut  
quod uni competit, alteri omnino nō sit: quāto quid-  
am differentiæ: specie oppositæ sunt suo modo contra-  
riæ. Quare si Socrates & Plato eorundem specie, seque-  
ratur si Socrates esset homo, quod tñ Plato nō sit homo.

Tamen, ut utitur agz, non negare nos Socratem Platonem,  
& reliqua hominū individua, habere singula singulis  
propriam & suam animas, formas & essentias: sed lo-  
affirmare nos differentias illas, & formas illas, & essentias  
illas convenire quædam & unam esse, quæ potius nu-  
mero & essentia. Et ut utitur agz, nō negare nos, ut  
tra differentiam & formam specificam in alia nō con-  
trari, quæ sit Individuationis principium.

## Theorema VIII.

Principium Individuationis in  
materialibus est forma specifica  
communicata materiæ.

Quod forma sit principium Individuationis, patet. Probatio  
non est in præfatione. & plurius alibi. Theorema  
I. Omnis distinctio est a formis: atque  
individua existere, et numero & specie existere:  
I. quod aliquid Individuatur ex forma, & hinc  
forma. 2. Omne determinatum & determinatum, &  
id de.

ad determinatum & ita constitutum est à formâ. &  
ita sunt determinata & constituta Individua: Ergo  
Individui οὐτως εἶναι sive constitutio maxime videtur

3. forma accepta ferenda. 3. Quod rem facit ab alijs dis-  
ferre, & quo posito singularitas ponitur, quoq; ablato,  
quorvis alio remanente, tollitur & aufertur: est ipsa ra-  
tio adequata & precisa Individuationis: At à formâ  
omnis distinctio provenit, & posita formâ, ponitur res  
in actu et singularis, eadē vero ablata, aufertur et tol-  
litur. Ergo forma est cōfusa, ut Individuum sit actus.  
4. Actus est, qui separat et distinguit, ait Philosophus lib.  
2. Met. c. 13. Materia verò non actus, sed in mera po-  
tentiâ est Arist. lib. 2. de anim. cont. 2. neg. unde  
dici potest actus, quàm formâ. Aristoteles ibidem.  
Ergo forma munus & officiū est separare & distinguen-  
te, & per consequens, vera quoq; ἐπίστα τῶν ἀτομῶν.  
5. Si forma in cōmuni distinguit compositiū in cōmuni,  
multo magis id præstabit in particulari sive singulari.  
Nā plura ad singularia quam ad communia requirun-  
tur. 6. Aut materia cum accidentibus constituit mat-  
riduum, aut formâ: Sed nō materia cum accidentibus.  
Quod enim minorem unitatem tribuere nequit ad maiorem  
tribuet maiorem: Atqui materiâ cum accidentibus non  
potest constituere speciem, quæ continet minorem unitatē.  
7. Ergo multo minus Individuū, quod maiorem. 7. Probat-  
tur authoritate Philosophi lib. 2. de anima c. 1. cō-  
text. 2. λέγουμεν δὲ ἐν τῷ γένει τῶν ὁ τῶν ὁ τῶν  
ἐστίαν. τεύτης δὲ τὸ μὲν ὡς ὕλιν, ὁ καὶ αὐτὸ  
μὲν οὐκ ὅτι τόδε τι. ἑτέρον δὲ, μορφήν καὶ αὐτὸ  
καθ' ὃν ὁδὸν λέγεται τόδε τι. Dicimὸν ἡτὰρ; genus  
unum quoddā eorū, quæ sunt, substantiâ esse.

atque h  
per se  
specie  
Er Av  
bus d  
dis.  
qua p  
se in  
Qua  
est ill  
Metā  
inquin  
dens.  
O  
sa Ind  
dinus  
guena  
est, &  
sa mu  
mni e  
teria  
rar. L  
ma m  
istū, q  
distin  
duplex  
esse m  
116  
trien  
Actien  
bus, 1

atq; hujus aliud ut materiam, quod quidem per se non est hoc aliquid: aliud formam & speciem, quâ quidem jam hoc aliquid dicitur. Et Averroës *supra allegatum locum* p. 37. De quibus dicitur substantia, inquit, sunt tribus modis. Quorum unus est, ut sit materia prima, quæ per se non est formata, neq; aliquid per se in actu. Secundus autem est forma, PER QUAM INDIVIDUUM FIT HOC. Tertius est illud, quod fit ex istis ambobus. Et in Epit. Meta. tract. 2. pag. 383. dist. c. Individuum, inquit, existit per formam & non per accidens.

Objicis: quod est causa multitudinis, id est causa. Objection.

sa Individuorum: Atqui materia est causa multitudinis: Ergo &c. Respondemus ad majorem. Distin. Resp.

guendum esse inter multitudinem, prout multitudo est, & inter multitudinem, prout distincta est. Causa multitudinis rerum sub una specie, est materia. Omnis enim multitudo, cum à divisione proveniat, materia suum ortum refert. Materia enim sola dividitur. Quod autem multitudo illa sit distincta, illud forma munere obtinuit. Hujus enim solius beneficio existit, quicquid distinctum usquam existat. Forma itaq; assignatur, & dat esse & actum rei. Actus autem iste duplex est, alter *ἁπλῆς* sive essentialis, quo res dicitur esse ut species; alter *τὸ ὂν ἡ κατὰ τὸ ἔχειν*, sive existens; quo essentia dicitur existere, ut Individuum. Vtrumq; actum largitur forma: sed non eodem modo. Actum *ἁπλῆς*, ut generalem, qualibet forma contri-  
buit, ut forma animalis dat essentiam animalis, hoc est,



constituit animal: forma hominis dat esse live esse  
etiam homini, hoc est, constituit hominem. Sed ad  
Cordazew, qui singularis est, non qualibet forma  
prestat. Solius namq; formæ unitivæ & specificæ  
ad nullam rem aliam diriguntur. proprium est scilicet  
ut res existat individue. Neq; id prestat forma  
ultima sola sine alio subsistit & adiumento: nec  
sociam & a huiusmodi efficit ipsam materiam. In  
quo hoc est, quod posuimus in theoremate: formam  
communicatam materię principium Individu-  
ationis esse. Forma quidem est principialis causa  
sæ Individuifica; materia tamen est causa  
diutro sine quoniam. Et enim forma communicata  
fit, adeoq; unum quid actu existens constituit  
nulli materiam destinavit, sed in qua  
bus communio otingeret. Atque ita non  
dividua in materiis. Videatur A. de anima  
de an. t. 7. & 9. Zonar. 7. Metaph. de  
12. & in quest. super hac re. Zabarel. de  
indiv. c. 6. Perer. li. 6. c. 12. Mercin. di. 1.  
3. de Mat. 17. Scilicet. Exerc. 307. c. 17. quod  
solum formam substantialem pro principio indi-  
viduæ retinent.

### Theorema IX.

Substantia separata siue im-  
materialis per actum suum est u-  
na numero & individua.

De substantia materialis Individuationis  
hactenus; nunc mentem (ut utar verbo Archi-

geli Mercenarij de princip. Indiv. subst. im-  
mat. c. 1. ) alius extollitur & abstracta immate-  
riale substantie in materia actionis cuiusdam confidere-  
mus, idq. quàm brevissimè.

Primum est simpliciter unum, nempe DEVS ter Opt. DEVS.

Max. qui plus par us est actus ad simpliciter, Scalig.

Devent. 359. sect. 12. unde scilicet recte unum &

Primum dicitur, quod probat Phil. sophus lib.

1. metaphys. text. 49. docens primum motorem

esse unum, non ratione, tamen numero. Ergo ex sen-

tentia philosophi, sicut primum motor, ita est unus

et simpliciter, ita & scilicet est unus cum eo & In-

ter. ita enim, ut rectè disputat Arnseus,

scilicet, quodlibet et in eo, tamen verò non

habere existentiam & existentia non esset, aliter

scilicet, ut in eo, tamen non cesset;

Deinde Esse, essentia superadditum,

scilicet, ut in eo, tamen non cesset;

scilicet, ut in eo, tamen non cesset;

scilicet, ut in eo, tamen non cesset;

scilicet, ut in eo, tamen non cesset;

scilicet, ut in eo, tamen non cesset;

scilicet, ut in eo, tamen non cesset;

scilicet, ut in eo, tamen non cesset;

scilicet, ut in eo, tamen non cesset;

scilicet, ut in eo, tamen non cesset;

scilicet, ut in eo, tamen non cesset;

scilicet, ut in eo, tamen non cesset;

scilicet, ut in eo, tamen non cesset;

scilicet, ut in eo, tamen non cesset;

scilicet, ut in eo, tamen non cesset;

scilicet, ut in eo, tamen non cesset;

scilicet, ut in eo, tamen non cesset;

scilicet, ut in eo, tamen non cesset;

scilicet, ut in eo, tamen non cesset;

scilicet, ut in eo, tamen non cesset;

scilicet, ut in eo, tamen non cesset;

scilicet, ut in eo, tamen non cesset;

scilicet, ut in eo, tamen non cesset;

In Deo es-  
sentia &  
existentia  
non di-  
stinguun-  
tur.

quoque ex infinitate Dei ostendit &c. Concludimus  
itaque Dei essentiam & existentiam nullo modo distin-  
gui, sed etiam hoc respectu esse & manere simplicissi-  
mum, dicitur, unum numero à Philosopho καὶ ἀδια-  
φορίαν. Proprie enim loquendo unus numero non est,  
sed unus essentia, quod testatur D. Basilus Epist. 144.  
Illis, inquit, qui nobis per calumniam, trium  
Deorum doctrinam ac fidem obijciunt, re-  
spondeatur: Nos Deum NON NUMERO,  
SED NATURA UNUM CONFITERI.  
Quicquid enim dicitur numero proprie u-  
num, unum revera ac simplex natura non  
est. Deum autem unum solum & unicum simpli-  
cem & incompositum consentiunt omnes.

Si autem unum tantum simplicissimum: Ergo  
omnia præter unum illud erunt composita. Hinc omne  
quod est sub Deo compositum dixit Scaliger loc. citato  
& materiam primam ibid. Et Averroes in com-  
ment. 79. li. 1. Phys. ait, materiam quasi com-  
positam esse ex esse & non esse. Quod tamen nonnulli  
dὐναμις καὶ ἐντελέχειας materię intellectum volent  
Ergo & substantię abstractę erunt compositę ex actu  
& potentia.

An intel-  
ligentię  
sint actus

Quid aut? Inquires. Ergo intelligentię, abstractę  
substantię non sunt actus? Sunt actus, quod eleganter  
probat Scaliger in exercit. allegata lect. 1.  
Intelligentia, inquit, est actus, quia est actus  
sui perfectio, quamvis non in orbe. Hęc co-  
lektis: supercoelestis autem actus, quia nihil  
medio instrumento eget ad functiones suas  
perficiendas. Actus itaque est. Sed estne purus  
actus? Responderet ibidem Scaliger. Non: Solus  
Deus

Deus causa est sine causa, & ens absq; ente. Mera namque Essentia. Intelligentia verò tamen non est composita ex materia & forma: tamen constat ex aliquo, tanquam potentia, & aliquo tanquam actu. Potentiam illā dicimus ejus esse actum verò ejus essentiam. Est autē essentia, quā est id, quod est. Esse verò est receptivitas essentiae; quā non est in prædicamento Relationis, sed substantiae, neq; in ullo prædicamento materiali, sed neq; in prædicamento intelligibili qualitatis: sed in prædicamento substantiae supernaturali. Quod autem est in re materiali, sive in Elemento, materia; id est in Intelligentiā, juxta mentem Scaligeri, ipsiusmet intelligentiae esse: quod in eodem forma, id in intelligentia Essentia, vel ut iterum Scaliger in ead. Exercitat. sect. 12. loquitur, angeli sunt compositi ex substantiis duabus, altera simili potentiae: altera simili actui: Actus igitur habet moventis formae rationem: pars verò mota habet proportionem materiae. Ut itaq; forma in materialibus movendo materiam actuat & determinat, actuando & determinando Individuum materiale constituit: ita actus in intelligentibus movendo partem illam, quae potentiae proportionem habet actuat & determinat, actuandoq; & determinando Individuum immateriale constituit. Ad hanc sententiam ubi poss. videtur id, quod de angelis scribit Damascenus li. 2. de Fid. Orth. cap. 3. Quando dicit: ἄγγελοι ἀσώματοι λέγεται, καὶ αὐτοὶ θεοὶ. καὶ ἐν ἡμῶς. πᾶσι γὰρ συγκληρόμενον πρὸς τὸν

τὸν θεὸν τὸν μόνον ἀσώχητον, παχύτερον ὅ-  
 λικοι ἐορίσκειται. Ita qui lem hac ad bonum sen-  
 sum trahi possunt : cum aliis appareat, Damascenum  
 hisce veris Angelis corpoream quandam naturam,  
 vel omnino mediam inter corpoream & incorpoream  
 tribuere, ut infra etiam significabitur. Sed ad rem.  
 Videtur hac nostra sententia de individuatione Intel-  
 ligentiarum pugnare contra Aristotelem, qui li. 7.  
 Metaph. text. 41. & lib. 2. de anim. tex. 9. do-  
 cet, in separatis a materia idem esse quidditatem & In-  
 dividuum. Item 7. Metaph. c. 6. inquit Philoso-  
 phus : quæ neque sensibilem, neque intelligibi-  
 lem materiam habent, sicut sunt substantiæ  
 separatæ, seipsi sunt ens & unum, neq; alia  
 est assignanda causa unitatis ab essentia. Et  
 Averroës in Epit. Metaph. tract. 2. p. 382. dat.  
 F. hanc sententiam confirmat : Si ergo, inquit, dan-  
 tur aliquæ res, quæ non habeant materiam  
 sensibiles, neque intelligibiles, non erunt e-  
 quidem compositæ, neque habebunt defini-  
 tionem, neque esse in potentia, imò ipsæ sunt  
 actus puras, & causæ unitatis illarum nihil  
 aliud est, quàm sua essentia, & tandem quidi-  
 tas in eis est ipsum i. se. i. bonas 2. sent. dist. 3.  
 q. 1. art. 2. incommunicabilitas. inquit, quæ  
 idem est cum individuatione, est in homine  
 ex eo, quod natura sua recepta est in funda-  
 mento materia, & per materiam determinat-  
 tur, sed intelligentia ex seipsa individua est.

Occupa-  
tio.

Solutio  
difficulta-  
tis.

Veramenimvero allegata hæc auctoritates tum  
 ipsius Aristotelis, tum interpretum, optime cum nostra  
 senten-



Sententia conciliari possunt. Aut enim absolute, aut  
 re, et cum materia sumuntur. Si absolute:  
 cum de solo Deo glorioso intelligenda. Is enim actus  
 simpliciter simplex & absolute absolutus est, ad quod  
 seipso & re & unum, et in intelligens, et ut ex se  
 & per se sufficiens. Si vero materialium respec-  
 tu: tunc verum est, quod in se habet & mens crea-  
 ta & facta suo actui, hoc est, si per se unum & indi-  
 viduum: materia enim est in se, autem materia  
 cum ratione illius, quod in materia habet, per se  
 actui, & seipsum esse recte, funditur. Nam ma-  
 teria in se compositum esse dicitur nempe ex ma-  
 teria & forma, & propterea proprie de se addit per  
 actum unum existere, nempe per interitus illas cunctas,  
 quae in scholis partium essentialem nominem celebra-  
 tur & frequenter. Itaque in eis resolvable est, ut  
 in his principis, sic homo in materiam, quae est cor-  
 pus, & formam, quae est anima, resolvitur. Cum itaque  
 angeli & intelligentiae ejusmodi partes reales non  
 habeant, si tamen quodlibet in in proportionem re-  
 sistentia, materialium respectu recte per actus  
 deus possit, atque ad se seipso differre nullo dubi-  
 tatur.

Illud Conciliationi valetur ex parte ad singularem  
 Scotus 2. sent. 2. dist. 3. q. 7. ubi docet: sub-  
 stantiarum separatam esse in individua-  
 tionis dissimulata, & diversam esse personam  
 nimirum intelligentiam ratione suae infini-  
 tatis seipsa esse Individuam: ceteras vero  
 Intelligentias non seipsas esse Individuas,  
 sed per aliam esse in seipsum, nempe  
 per

Concilia-  
 tionis ap-  
 probatio.

per Hæcceitatem. Hæcceitatem quidem illam  
reijcimus, ut ex præcedentibus liquet: diverſitatem  
vero principij Individuationis primæ intelligentiæ  
& cæterarum, modo à nobis poſito, admittimus; &  
recte iterum cum Scoto concludimus: Quod de ſe  
Individuum & ſingulare, ſub ratione univerſali in-  
telligi nequit: quia nihil poteſt intelligi ſub ratione  
oppositâ ſuæ naturæ: ſecundæ intelligentiæ ſub ra-  
tione univerſali concipi poſſunt: Ergo non ſunt ex  
ſingulares & individue.

Atq; hæc de vexatiſſimâ & valde nobili illa que  
ſtione, principium Individuationis concen-  
te, paulo exactius diſſerere volumus, nihil curantes  
quod irridebuntur, (ut iterum utar verbis Scaligeri.)  
a nonnullis, qui ſanctitatem in ore habent: otioſi  
punitate, aut ſlagitioſa licentia marcentes, ſcientiam  
contemnunt titulo curioſitatis.

## EXERCITATIO DECIMA. DE TOTÒ NUMERALL.

### Theorema I.

Totum numerale eſt mona-  
dum collectio, & ordinata in u-  
nam ſummam coacervatio, facta  
ab Intellectu.

Methodi  
facti.

Totum determinatum ſupra Exer. 7. the-  
orem. 5. diſiſum eſt in Totum, quod eſt unum  
analog.

ἐν τῷ & in Totū, quod est unum  $\kappa\tau'$  π. De  
 his hactenus: sequitur ultimo Totum  $\kappa\tau'$  π,  
 quod Totum numerale dictum est. Vocatur autem  
 hoc Totum Unum secundū quid: quia quodammodo  
 utens per accidens accipere videtur: cum existenti-  
 am & unitatem formalem extra Intellectum non ha-  
 beat.

De functionem Numeri quod attinet, sciendum i-  
 nterest eam duplicem dari: materiale & forma-  
 le. Materialis est: Numerus est multitudo u-  
 nitatum sive quantitatum continuarum sin-  
 gularum. Generis locum ponimus multitudinem:  
 quod formam numeri significat, & convenientiore vo-  
 cabulo nequit. Unde Aristoteles lib. jota Metaph.  
 cum de multitudine se habere ad numerum, ut ge-  
 neris locum: praesertim eam, ut subicit, numerus sit  
 mensura uno mensurabilis. In differentie locum a-  
 fferimus unitates, sive quantitates continuas:  
 quae numero subveniuntur, eiusque fundamentum sunt.

Numeri  
 definitio,

Principium Totius numeralis unitas quantitati-  
 vis est Arithmetica, distincta ab unitate transcen-  
 dentia. Non enim eadem unitas est haec cum  
 illa. Non si hic nulla esset distinctio, nulla utique da-  
 remus, nisi quanta: neque unitas passio Entis  
 a se differret; sed tantum propria ὁντων materia-  
 lis. Atque quod etiam in ipsis materialibus sit unitas  
 non dubitamus, quam quo libet in seipso habet, quaque  
 non diffinitur a quantitate est, licet non sit sine  
 quantitate. Est enim unitas maxime intrinseca, &  
 non extrinseca. Unitatis adjuncta negatione. Un-

Unitas  
 numeralis  
 & trans-  
 cendentia-  
 lis distine-  
 gyuntur

T

de re

de remotā etiam quantitate intelligitur adhuc in-  
 trinseca unitas entitativa transcendentalis in pos-  
 sibilitate materiali. Proinde omnis substantia, quæ  
 una per quantitatem simpliciter & proprie loquendo  
 est una per accedens in genere entis; cum sit ex trans-  
 dversorum prædicamentorum: substantia numerum  
 & quantitate. Substantia verò, prout una est, tran-  
 scendentali unitate, non est una per accedens; sed  
 per se. Quocirca si substantia materialis esset una ta-  
 tum unitate quantitativa, tum una non esset, quan-  
 tum substantia, & in Categoria substantie est. Omnis  
 igitur substantia materialis esset una per accedens  
 atq; ita ens per accedens: quod absurdum.  
 itaq; Unitas hæc quantitativa, quæ fundamentum &  
 principium omnis discretæ quantitatis est, ab unitate  
 transcendentali distincta. Potestne igitur illo modo  
 unitatem transcendentalem referri unitas quantita-  
 tiva? Omnino potest. Unitas enim quantitativa  
 quedam transcendentalis unitas, quamvis non omnis  
 transcendentalis unitas sit unitas quantitativa. Unitas  
 namq; transcendentalis in omnibus reperitur præ-  
 dicamentis: Unitas verò quantitativa tantum  
 quantitatis Categoria locum habet. Esse autem  
 unitatem quantitativam etiam transcendentalis  
 proba in modum: Cui convenit definitio ei  
 finitur ad quod est transcendentalis unitas  
 venit unitati quantitativæ: Ergo &c. Manifestum  
 est. Nam unitas transcendentalis est  
 Entitas in se: At talis quæ est unitas  
 est. Est enim nihil aliud, quam quedam unitas  
 visa: Ergo &c. Unitas namq; quantitativa

Unitas  
 quantita-  
 tiva quo-  
 modo ad  
 transcen-  
 dentalem  
 referatur.

transce-  
 tur pri-  
 do ex u-  
 lib. n. d-  
 dentali-  
 tur. Q-  
 dicitur  
 tativa  
 contin-  
 Entitas  
 mone d-  
 in toto  
 quo sim-  
 pro fun-  
 va. &  
 non en-  
 qu unit-  
 qu unit-  
 sit in  
 talis est  
 t q. h. a-  
 v. n. d-  
 it p. t-  
 it p. t-  
 it p. t-  
 & c. n-  
 n. n. d-  
 Unitas  
 una est  
 p. t. p. p.

transcendentali rectè distinguitur, quatenus defini-  
tur principium numeri; & numerus dicitur multitu-  
do ex unitatibus collecta. 3. Phys. cap. 7. text. 68.  
lib. 1. Metaph. text. 10. lib. 1. eor. c. 3. Sub transcen-  
dentali vero continetur, quatenus absolutè considera-  
tur. Quænam enim unitas transcendentalis  
dicitur uniuscuiusque rei Entitas indivisa: ita quanti-  
tativa unitas dicitur nihil aliud, quàm quantitas  
continua, ut indivisa. Quæ continuas vel continui  
Entitas non est posita in solis partibus, sed etiam in u-  
nione illarum, & termino, quo copulantur, vel potius  
in toto illo composito, quod ex his omnibus resultat. Ex  
quo simul intelligitur, cur à nobis promissive posita sit  
pro fundamento Totius numeralis, unitas quantitati-  
va, & quantitas continua, prout indivisa est. Quan-  
tum enim Continuum & Unum continuum sive unum  
quantitativum, re non distinguuntur. Nam unitas  
quantitativa nullum peculiare accidens reale aut po-  
sitivum addit supra rem quantitativam & continuam, ut  
tam est. Nam, ut rectè docet Suarez. disput. Me-  
taph. 1. sect. 1. d. 8. unitas quantitativa, attributi-  
va est unitæ, addit illi quantitatem, quæ secundum  
se potest ad aliquam speciem quantitatis continuæ.  
Ita lib. 4. sect. 3. d. 8. inquit: animadvertendum est,  
re substantia naturali posse considerari intrinsecam  
& quantitativam unitatem, & accidentalem denomi-  
nativam convenientem illi ex affectione quantitatis.  
Unde ut ut quantitas ipsa considerari possit, ut vel in  
se est, vel, ut ratione illius redditur unum id, quod  
per se non afficitur. Unitas igitur quantitativa, quæ



discreti numeri principium dicitur, & ipsa quantitas  
continua, prout indivisa est, re non distinguuntur.  
Videatur Suarez locis allegatis.

**Vnitatis A-**  
**arithmetica**  
**an sit au-**  
**mentus.**

**Vnitatem**  
**divisibi-**  
**lem esse**  
**probat.**

1. Arg.

2. Arg.

3. Arg.

4. Arg.

5. Arg.

6. Arg.

Quæritur hoc loco: an unitas Arithmetica sit  
numerus, & ideo divisibilis. Ramus lib. 17  
Schol. Math. statim in initio pag. 243. & ad  
hunc sequitur Bernhardus Salignacius Burdegalensis  
Arith. lib. 1. cap. 2. pag. 6. affirmativam sententiam  
loco allegato Rami pro hac opinione duo potissimum  
argumenta peti possunt. 1. Numerus est seorsum  
quam unumquodque numeratur: At si unitas non  
tem unumquodque numeratur. Ergo Unitas est  
numerus. 2. Enchiridi unitas numerus est in numero per  
fecto, imperfecto; in numero pleno, sibi; in numero  
iniquo, rationum & proportionum doctrina: Unitas  
tas est revera numerus, & per consequens divisibilis  
quia omnis numerus divisibilis est, quod non  
bit. 3. Ita colligere possumus ex loco allegato  
Salignaci: Numerus est quantitas Mathematica  
discreta: At talis quantitas est unitas: Unitas  
numerus, & divisibilis. 4. Ex eadem: Cui equale  
quale tribuitur, illud est quantum vel quantum  
unitati equale & inaequale tribuitur: Ergo Unitas  
tas. At quantitas est divisibilis. Ergo Unitas  
divisibilis. 5. Ex eadem: De quo vere dicitur  
minus, id est etiam magnum, & per consequens  
tum, sive quantitas est: At de unitate vere dicitur  
quod sit maior: Ergo etiam erit magnum & quantum  
re quantitas. Minor probatur: quia unitas  
duobus & tribus & quatuor. 6. Ex eadem

magnitudines in singulis magni sunt: sic Unitates in  
 singulis numeratis sunt: Ergo si unitas dividi neque-  
 at, neq. magnitudines dividi in partes poterunt: quod  
 falsum est. 7. Ex propoſit. 7. Omne totum dividit. 7. Arg.  
 potest in partes: Unitas Arithmetica est aliquod to-  
 tum. Ergo dividi potest in partes. 8. Ex eadem: 8. Arg.  
 Quod unq. ad oculum demonstratur, id negari ne-  
 quit: At divisio unius ad oculum demonstratur: Ergo  
 non potest negari. Minor probatur: Nam nota haec  
 1. Unitas unam partem unius totius: sive est v-  
 ni. p. c. 1. & 2. 3. 4. 5. 6. 7. 8. 9. 10. 11. 12. 13. 14. 15. 16. 17. 18. 19. 20. 21. 22. 23. 24. 25. 26. 27. 28. 29. 30. 31. 32. 33. 34. 35. 36. 37. 38. 39. 40. 41. 42. 43. 44. 45. 46. 47. 48. 49. 50. 51. 52. 53. 54. 55. 56. 57. 58. 59. 60. 61. 62. 63. 64. 65. 66. 67. 68. 69. 70. 71. 72. 73. 74. 75. 76. 77. 78. 79. 80. 81. 82. 83. 84. 85. 86. 87. 88. 89. 90. 91. 92. 93. 94. 95. 96. 97. 98. 99. 100. 101. 102. 103. 104. 105. 106. 107. 108. 109. 110. 111. 112. 113. 114. 115. 116. 117. 118. 119. 120. 121. 122. 123. 124. 125. 126. 127. 128. 129. 130. 131. 132. 133. 134. 135. 136. 137. 138. 139. 140. 141. 142. 143. 144. 145. 146. 147. 148. 149. 150. 151. 152. 153. 154. 155. 156. 157. 158. 159. 160. 161. 162. 163. 164. 165. 166. 167. 168. 169. 170. 171. 172. 173. 174. 175. 176. 177. 178. 179. 180. 181. 182. 183. 184. 185. 186. 187. 188. 189. 190. 191. 192. 193. 194. 195. 196. 197. 198. 199. 200. 201. 202. 203. 204. 205. 206. 207. 208. 209. 210. 211. 212. 213. 214. 215. 216. 217. 218. 219. 220. 221. 222. 223. 224. 225. 226. 227. 228. 229. 230. 231. 232. 233. 234. 235. 236. 237. 238. 239. 240. 241. 242. 243. 244. 245. 246. 247. 248. 249. 250. 251. 252. 253. 254. 255. 256. 257. 258. 259. 260. 261. 262. 263. 264. 265. 266. 267. 268. 269. 270. 271. 272. 273. 274. 275. 276. 277. 278. 279. 280. 281. 282. 283. 284. 285. 286. 287. 288. 289. 290. 291. 292. 293. 294. 295. 296. 297. 298. 299. 300. 301. 302. 303. 304. 305. 306. 307. 308. 309. 310. 311. 312. 313. 314. 315. 316. 317. 318. 319. 320. 321. 322. 323. 324. 325. 326. 327. 328. 329. 330. 331. 332. 333. 334. 335. 336. 337. 338. 339. 340. 341. 342. 343. 344. 345. 346. 347. 348. 349. 350. 351. 352. 353. 354. 355. 356. 357. 358. 359. 360. 361. 362. 363. 364. 365. 366. 367. 368. 369. 370. 371. 372. 373. 374. 375. 376. 377. 378. 379. 380. 381. 382. 383. 384. 385. 386. 387. 388. 389. 390. 391. 392. 393. 394. 395. 396. 397. 398. 399. 400. 401. 402. 403. 404. 405. 406. 407. 408. 409. 410. 411. 412. 413. 414. 415. 416. 417. 418. 419. 420. 421. 422. 423. 424. 425. 426. 427. 428. 429. 430. 431. 432. 433. 434. 435. 436. 437. 438. 439. 440. 441. 442. 443. 444. 445. 446. 447. 448. 449. 450. 451. 452. 453. 454. 455. 456. 457. 458. 459. 460. 461. 462. 463. 464. 465. 466. 467. 468. 469. 470. 471. 472. 473. 474. 475. 476. 477. 478. 479. 480. 481. 482. 483. 484. 485. 486. 487. 488. 489. 490. 491. 492. 493. 494. 495. 496. 497. 498. 499. 500. 501. 502. 503. 504. 505. 506. 507. 508. 509. 510. 511. 512. 513. 514. 515. 516. 517. 518. 519. 520. 521. 522. 523. 524. 525. 526. 527. 528. 529. 530. 531. 532. 533. 534. 535. 536. 537. 538. 539. 540. 541. 542. 543. 544. 545. 546. 547. 548. 549. 550. 551. 552. 553. 554. 555. 556. 557. 558. 559. 560. 561. 562. 563. 564. 565. 566. 567. 568. 569. 570. 571. 572. 573. 574. 575. 576. 577. 578. 579. 580. 581. 582. 583. 584. 585. 586. 587. 588. 589. 590. 591. 592. 593. 594. 595. 596. 597. 598. 599. 600. 601. 602. 603. 604. 605. 606. 607. 608. 609. 610. 611. 612. 613. 614. 615. 616. 617. 618. 619. 620. 621. 622. 623. 624. 625. 626. 627. 628. 629. 630. 631. 632. 633. 634. 635. 636. 637. 638. 639. 640. 641. 642. 643. 644. 645. 646. 647. 648. 649. 650. 651. 652. 653. 654. 655. 656. 657. 658. 659. 660. 661. 662. 663. 664. 665. 666. 667. 668. 669. 670. 671. 672. 673. 674. 675. 676. 677. 678. 679. 680. 681. 682. 683. 684. 685. 686. 687. 688. 689. 690. 691. 692. 693. 694. 695. 696. 697. 698. 699. 700. 701. 702. 703. 704. 705. 706. 707. 708. 709. 710. 711. 712. 713. 714. 715. 716. 717. 718. 719. 720. 721. 722. 723. 724. 725. 726. 727. 728. 729. 730. 731. 732. 733. 734. 735. 736. 737. 738. 739. 740. 741. 742. 743. 744. 745. 746. 747. 748. 749. 750. 751. 752. 753. 754. 755. 756. 757. 758. 759. 760. 761. 762. 763. 764. 765. 766. 767. 768. 769. 770. 771. 772. 773. 774. 775. 776. 777. 778. 779. 780. 781. 782. 783. 784. 785. 786. 787. 788. 789. 790. 791. 792. 793. 794. 795. 796. 797. 798. 799. 800. 801. 802. 803. 804. 805. 806. 807. 808. 809. 810. 811. 812. 813. 814. 815. 816. 817. 818. 819. 820. 821. 822. 823. 824. 825. 826. 827. 828. 829. 830. 831. 832. 833. 834. 835. 836. 837. 838. 839. 840. 841. 842. 843. 844. 845. 846. 847. 848. 849. 850. 851. 852. 853. 854. 855. 856. 857. 858. 859. 860. 861. 862. 863. 864. 865. 866. 867. 868. 869. 870. 871. 872. 873. 874. 875. 876. 877. 878. 879. 880. 881. 882. 883. 884. 885. 886. 887. 888. 889. 890. 891. 892. 893. 894. 895. 896. 897. 898. 899. 900. 901. 902. 903. 904. 905. 906. 907. 908. 909. 910. 911. 912. 913. 914. 915. 916. 917. 918. 919. 920. 921. 922. 923. 924. 925. 926. 927. 928. 929. 930. 931. 932. 933. 934. 935. 936. 937. 938. 939. 940. 941. 942. 943. 944. 945. 946. 947. 948. 949. 950. 951. 952. 953. 954. 955. 956. 957. 958. 959. 960. 961. 962. 963. 964. 965. 966. 967. 968. 969. 970. 971. 972. 973. 974. 975. 976. 977. 978. 979. 980. 981. 982. 983. 984. 985. 986. 987. 988. 989. 990. 991. 992. 993. 994. 995. 996. 997. 998. 999. 1000. 1001. 1002. 1003. 1004. 1005. 1006. 1007. 1008. 1009. 1010. 1011. 1012. 1013. 1014. 1015. 1016. 1017. 1018. 1019. 1020. 1021. 1022. 1023. 1024. 1025. 1026. 1027. 1028. 1029. 1030. 1031. 1032. 1033. 1034. 1035. 1036. 1037. 1038. 1039. 1040. 1041. 1042. 1043. 1044. 1045. 1046. 1047. 1048. 1049. 1050. 1051. 1052. 1053. 1054. 1055. 1056. 1057. 1058. 1059. 1060. 1061. 1062. 1063. 1064. 1065. 1066. 1067. 1068. 1069. 1070. 1071. 1072. 1073. 1074. 1075. 1076. 1077. 1078. 1079. 1080. 1081. 1082. 1083. 1084. 1085. 1086. 1087. 1088. 1089. 1090. 1091. 1092. 1093. 1094. 1095. 1096. 1097. 1098. 1099. 1100. 1101. 1102. 1103. 1104. 1105. 1106. 1107. 1108. 1109. 1110. 1111. 1112. 1113. 1114. 1115. 1116. 1117. 1118. 1119. 1120. 1121. 1122. 1123. 1124. 1125. 1126. 1127. 1128. 1129. 1130. 1131. 1132. 1133. 1134. 1135. 1136. 1137. 1138. 1139. 1140. 1141. 1142. 1143. 1144. 1145. 1146. 1147. 1148. 1149. 1150. 1151. 1152. 1153. 1154. 1155. 1156. 1157. 1158. 1159. 1160. 1161. 1162. 1163. 1164. 1165. 1166. 1167. 1168. 1169. 1170. 1171. 1172. 1173. 1174. 1175. 1176. 1177. 1178. 1179. 1180. 1181. 1182. 1183. 1184. 1185. 1186. 1187. 1188. 1189. 1190. 1191. 1192. 1193. 1194. 1195. 1196. 1197. 1198. 1199. 1200. 1201. 1202. 1203. 1204. 1205. 1206. 1207. 1208. 1209. 1210. 1211. 1212. 1213. 1214. 1215. 1216. 1217. 1218. 1219. 1220. 1221. 1222. 1223. 1224. 1225. 1226. 1227. 1228. 1229. 1230. 1231. 1232. 1233. 1234. 1235. 1236. 1237. 1238. 1239. 1240. 1241. 1242. 1243. 1244. 1245. 1246. 1247. 1248. 1249. 1250. 1251. 1252. 1253. 1254. 1255. 1256. 1257. 1258. 1259. 1260. 1261. 1262. 1263. 1264. 1265. 1266. 1267. 1268. 1269. 1270. 1271. 1272. 1273. 1274. 1275. 1276. 1277. 1278. 1279. 1280. 1281. 1282. 1283. 1284. 1285. 1286. 1287. 1288. 1289. 1290. 1291. 1292. 1293. 1294. 1295. 1296. 1297. 1298. 1299. 1300. 1301. 1302. 1303. 1304. 1305. 1306. 1307. 1308. 1309. 1310. 1311. 1312. 1313. 1314. 1315. 1316. 1317. 1318. 1319. 1320. 1321. 1322. 1323. 1324. 1325. 1326. 1327. 1328. 1329. 1330. 1331. 1332. 1333. 1334. 1335. 1336. 1337. 1338. 1339. 1340. 1341. 1342. 1343. 1344. 1345. 1346. 1347. 1348. 1349. 1350. 1351. 1352. 1353. 1354. 1355. 1356. 1357. 1358. 1359. 1360. 1361. 1362. 1363. 1364. 1365. 1366. 1367. 1368. 1369. 1370. 1371. 1372. 1373. 1374. 1375. 1376. 1377. 1378. 1379. 1380. 1381. 1382. 1383. 1384. 1385. 1386. 1387. 1388. 1389. 1390. 1391. 1392. 1393. 1394. 1395. 1396. 1397. 1398. 1399. 1400. 1401. 1402. 1403. 1404. 1405. 1406. 1407. 1408. 1409. 1410. 1411. 1412. 1413. 1414. 1415. 1416. 1417. 1418. 1419. 1420. 1421. 1422. 1423. 1424. 1425. 1426. 1427. 1428. 1429. 1430. 1431. 1432. 1433. 1434. 1435. 1436. 1437. 1438. 1439. 1440. 1441. 1442. 1443. 1444. 1445. 1446. 1447. 1448. 1449. 1450. 1451. 1452. 1453. 1454. 1455. 1456. 1457. 1458. 1459. 1460. 1461. 1462. 1463. 1464. 1465. 1466. 1467. 1468. 1469. 1470. 1471. 1472. 1473. 1474. 1475. 1476. 1477. 1478. 1479. 1480. 1481. 1482. 1483. 1484. 1485. 1486. 1487. 1488. 1489. 1490. 1491. 1492. 1493. 1494. 1495. 1496. 1497. 1498. 1499. 1500. 1501. 1502. 1503. 1504. 1505. 1506. 1507. 1508. 1509. 1510. 1511. 1512. 1513. 1514. 1515. 1516. 1517. 1518. 1519. 1520. 1521. 1522. 1523. 1524. 1525. 1526. 1527. 1528. 1529. 1530. 1531. 1532. 1533. 1534. 1535. 1536. 1537. 1538. 1539. 1540. 1541. 1542. 1543. 1544. 1545. 1546. 1547. 1548. 1549. 1550. 1551. 1552. 1553. 1554. 1555. 1556. 1557. 1558. 1559. 1560. 1561. 1562. 1563. 1564. 1565. 1566. 1567. 1568. 1569. 1570. 1571. 1572. 1573. 1574. 1575. 1576. 1577. 1578. 1579. 1580. 1581. 1582. 1583. 1584. 1585. 1586. 1587. 1588. 1589. 1590. 1591. 1592. 1593. 1594. 1595. 1596. 1597. 1598. 1599. 1600. 1601. 1602. 1603. 1604. 1605. 1606. 1607. 1608. 1609. 1610. 1611. 1612. 1613. 1614. 1615. 1616. 1617. 1618. 1619. 1620. 1621. 1622. 1623. 1624. 1625. 1626. 1627. 1628. 1629. 1630. 1631. 1632. 1633. 1634. 1635. 1636. 1637. 1638. 1639. 1640. 1641. 1642. 1643. 1644. 1645. 1646. 1647. 1648. 1649. 1650. 1651. 1652. 1653. 1654. 1655. 1656. 1657. 1658. 1659. 1660. 1661. 1662. 1663. 1664. 1665. 1666. 1667. 1668. 1669. 1670. 1671. 1672. 1673. 1674. 1675. 1676. 1677. 1678. 1679. 1680. 1681. 1682. 1683. 1684. 1685. 1686. 1687. 1688. 1689. 1690. 1691. 1692. 1693. 1694. 1695. 1696. 1697. 1698. 1699. 1700. 1701. 1702. 1703. 1704. 1705. 1706. 1707. 1708. 1709. 1710. 1711. 1712. 1713. 1714. 1715. 1716. 1717. 1718. 1719. 1720. 1721. 1722. 1723. 1724. 1725. 1726. 1727. 1728. 1729. 1730. 1731. 1732. 1733. 1734. 1735. 1736. 1737. 1738. 1739. 1740. 1741. 1742. 1743. 1744. 1745. 1746. 1747. 1748. 1749. 1750. 1751. 1752. 1753. 1754. 1755. 1756. 1757. 1758. 1759. 1760. 1761. 1762. 1763. 1764. 1765. 1766. 1767. 1768. 1769. 1770. 1771. 1772. 1773. 1774. 1775. 1776. 1777. 1778. 1779. 1780. 1781. 1782. 1783. 1784. 1785. 1786. 1787. 1788. 1789. 1790. 1791. 1792. 1793. 1794. 1795. 1796. 1797. 1798. 1799. 1800. 1801. 1802. 1803. 1804. 1805. 1806. 1807. 1808. 1809. 1810. 1811. 1812. 1813. 1814. 1815. 1816. 1817. 1818. 1819. 1820. 1821. 1822. 1823. 1824. 1825. 1826. 1827. 1828. 1829. 1830. 1831. 1832. 1833. 1834. 1835. 1836. 1837. 1838. 1839. 1840. 1841. 1842. 1843. 1844. 1845. 1846. 1847. 1848. 1849. 1850. 1851. 1852. 1853. 1854. 1855. 1856. 1857. 1858. 1859. 1860. 1861. 1862. 1863. 1864. 1865. 1866. 1867. 1868. 1869. 1870. 1871. 1872. 1873. 1874. 1875. 1876. 1877. 1878. 1879. 1880. 1881. 1882. 1883. 1884. 1885. 1886. 1887. 1888. 1889. 1890. 1891. 1892. 1893. 1894. 1895. 1896. 1897. 1898. 1899. 1900. 1901. 1902. 1903. 1904. 1905. 1906. 1907. 1908. 1909. 1910. 1911. 1912. 1913. 1914. 1915. 1916. 1917. 1918. 1919. 1920. 1921. 1922. 1923. 1924. 1925. 1926. 1927. 1928. 1929. 1930. 1931. 1932. 1933. 1934. 1935. 1936. 1937. 1938. 1939. 1940. 1941. 1942. 1943. 1944. 1945. 1946. 1947. 1948. 1949. 1950. 1951. 1952. 1953. 1954. 1955. 1956. 1957. 1958. 1959. 1960. 1961. 1962. 1963. 1964. 1965. 1966. 1967. 1968. 1969. 1970. 1971. 1972. 1973. 1974. 1975. 1976. 1977. 1978. 1979. 1980. 1981. 1982. 1983. 1984. 1985. 1986. 1987. 1988. 1989. 1990. 1991. 1992. 1993. 1994. 1995. 1996. 1997. 1998. 1999. 2000. 2001. 2002. 2003. 2004. 2005. 2006. 2007. 2008. 2009. 2010. 2011. 2012. 2013. 2014. 2015. 2016. 2017. 2018. 2019. 2020. 2021. 2022. 2023. 2024. 2025. 2026. 2027. 2028. 2029. 2030. 2031. 2032. 2033. 2034. 2035. 2036. 2037. 2038. 2039. 2040. 2041. 2042. 2043. 2044. 2045. 2046. 2047. 2048. 2049. 2050. 2051. 2052. 2053. 2054. 2055. 2056. 2057. 2058. 2059. 2060. 2061. 2062. 2063. 2064. 2065. 2066. 2067. 2068. 2069. 2070. 2071. 2072. 2073. 2074. 2075. 2076. 2077. 2078. 2079. 2080. 2081. 2082. 2083. 2084. 2085. 2086. 2087. 2088. 2089. 2090. 2091. 2092. 2093. 2094. 2095. 2096. 2097. 2098. 2099. 2100. 2101. 2102. 2103. 2104. 2105. 2106. 2107. 2108. 2109. 2110. 2111. 2112. 2113. 2114. 2115. 2116. 2117. 2118. 2119. 2120. 2121. 2122. 2123. 2124. 2125. 2126. 2127. 2128. 2129. 2130. 2131. 2132. 2133. 2134. 2135. 2136. 2137. 2138. 2139. 2140. 2141. 2142. 2143. 2144. 2145. 2146. 2147. 2148. 2149. 2150. 2151. 2152. 2153. 2154. 2155. 2156. 2157. 2158. 2159. 2160. 2161. 2162. 2163. 2164. 2165. 2166. 2167. 2168. 2169. 2170. 2171. 2172. 2173. 2174. 2175. 2176. 2177. 2178. 2179. 2180. 2181. 2182. 2183. 2184. 2185. 2186. 2187. 2188. 2189. 2190. 2191. 2192. 2193. 2194

Vnitatem  
non esse  
divisibi-  
lem pro-  
batur.

## 1. Arg.

Vtut autem sese rationes enumerate habeant. statuimus tamen & per certam atq; immotam sententiam cognitum, perceptum, & perspectum habemus nos, sententiam illam falsam, erroneam adnuzatoriam, contrag. negantem veram & solidam esse: idq; sequentibus rationibus: 1. Numerus est multitudo: Vnitatis non est multitudo: Ergo unitas non est numerus. Respondet ad huius argumenti maiorem Salignacius per distinctionem: distinguendum esse inter numerum multitudinis & inter numerum in genere: qui non sit multitudo, sed recte definiatur, quantitas mathematica discreta: quae definitio, ait, etiam unitati competat. Sed bonus hic Salignacius se ipsum non intelligit. Nonne qui dicit quantitatem discretam, dicit multitudinem quae est actu? Omnino. Quod intelligitur ex quantitatibus discretis & continuis distinctionibus & distinctionibus. Quantitas continua cuius partes communis termino adiacet, ut lineae, hoc est, cuius partes vniuntur in unitate communi, ut partes lineae in puncto. Quantitas discreta est, cuius partes nullo communi termino inter se combinari possunt, sed prout se discernuntur; sunt enim inter se invicem cretae & se junctae. Hinc ita vigemus simpliciter Arithmeticum: Quantitas discreta. Quae fingitur unitas: aut est (cum simplicibus simpliciter agendum est) quantitas continua discreta. Sed non credo nostrum Salignacium tenere quantitatem discretam esse quantitatem

habeant, nosam sci-  
 ectum ha-  
 roneam at  
 & solidam  
 numerus est  
 Ergo uni-  
 tatis argu-  
 tionem: di-  
 stinctionis &  
 multitudinis  
 mathematica dis-  
 tinctione compe-  
 tit intelligi.  
 Quod inter  
 continua est  
 & discretum  
 in natura  
 in parte  
 nullo com-  
 paretur, sed per  
 inveni-  
 tus simpli-  
 ter discretum, quod  
 continua aut  
 unitatem  
 continuum: cum sint species oppositae: Ergo cum i-  
 pmet concedat, quod sit quantitas discreta, ne-  
 gat quod sit quantitas continua. Ergo Unitatem,  
 quando dicitur quantitatem discretam esse, ne-  
 gat eandem esse continuam, idque insulse contra  
 proprium institutum. Si enim diceret unitatem  
 continuam esse, prout quantitas continua est, ne-  
 mo ul forsan negare posset. Si igitur secundum  
 nostrum Arithmeticum Unitas est quantitas discre-  
 ta, quero per D. L. V. M. immortalem, ut nobis di-  
 cat, quomodo illa differat à quantitate continua:  
 Si non omnino hostes est in universa Philosophia,  
 respondebunt ex definitione utriusque: Nampe quan-  
 titatem continuam in eo differre à discreta, quod  
 habeat partes vinculo indivisibili unitas, atque ad-  
 eo sit revera & simpliciter unum quid: Discreta  
 vero habeat partes improprie ita dictas, nempe  
 vinculo indivisibili non unitas, sed secretas & se-  
 junctas, adeoque non sit revera & simpliciter v-  
 num quid, sed multitudo actu. Ergo quando bo-  
 nus & simplex noster Salignacus dicit unitatem  
 esse quantitatem discretam, dicit unitatem esse mul-  
 titudinem, & negat unitatem esse unitatem. Nam  
 opposita de se mutuo essentialiter predicari non pos-  
 sunt. At unitas & multitudo sunt oppositae: Ergo de  
 se mutuo essentialiter predicari nequeunt, & per con-  
 sequens: Unitas non est multitudo: & multitudo non  
 est unitas. Quod quidem in terminis videt Saligna-  
 cus, sed non in consequentiâ.

344 EXERCITAT. METAPHYS.

2. Arg.

2. Argumentum, quo nostra probatur sententia, ita habet: Numerus dividi in partes potest: quia est quantitas: Unitas non potest, quia est in numerum quid simplicissimum. Ergo &c.

3. Arg.

3. Si unitas numerus est, punctum quoque Mathematicum magnitudo erit, quod absurdum est. Partium enim est, cuius pars nulla est.

4. Arg.

4. Si unitas est quantitas, est vel continua vel discretus. Non continua, quod concedunt adversarii: Ergo discretus. At omnis quantitas discreta, est multitudo: Quantitas enim (uti diximus) discreta in se scemur à quantitate continua, quod illius partem actu sit separata & discreta non continetur et non continui, sed ut unam multitudinem continent & absolvant, hoc est: Quantitas continua, quae actu unam continet unitatem: Quantitas vero discreta est, quae multas in se continet actus unitates: Vbi autem multae sunt unitates actus, non est una unitas, sed multae: Ergo si unitas est quantitas discreta, non erit una unitas, sed multae: atque ita unitas in se continebit multas actus unitates, & erit multitudo, quod absurdum.

5. Arg.

5. Individuum, quando nempe non in generalissima accipitur significatione, & unum numero quod philosophos convertuntur: quod intelligitur ex eo quod Philosophi lib. Jota Metaphys. c. 1. &c.  $\mu\acute{o}\nu\ \alpha\pi\ \delta\epsilon\ \tau\acute{o}\ \kappa\alpha\theta'\ \epsilon\kappa\alpha\sigma\omicron\varsigma\ \alpha\delta\iota\alpha\sigma\epsilon\tau\omicron\iota$ : Numero indivisibile & singulare. At In unum non est indivisibile: quia est indivisum in se, & arrium ab unum



ab omni alio: Ergo Unitas quoque numerica est indivisibilis.

6. Illud revera est unum, cuius vel intellectio vel ratio indivisibilis est, Arist. loco all. At nullius quantitatis discretæ intellectio vel ratio est indivisibilis: Ergo nulla quantitas discretæ est unitas. Et per consequens: Nulla unitas est quantitas discretæ & divisibilis.

7. Principium & materia non est principium 7. Arg. & materia: At unitas est principium & materia. Aristot. lib. 12. Metaphys. cap. 8. p. 1033. A.

8. Idem ipse Philosophus lib. 10. Metaph. cap. 8. Arg. 1. p. 1043. H. Unum numero indivisibile dicitur, & lib. 12. Metaph. c. 8. p. 1072. H. aut τὸ ἐν οὐ διασπῆται, ἀλλὰ ἀδιαίρετον. Et paulo post p. 1073. Expressè docet, quod unitas & numerus in nullo est eadem, quam quo unitas principium est numeri, & indivisibilis: Numerus vero principium, & divisibilis: Verba hæc sunt: ὅθεν καὶ εἰς τὰς εἰρημίας ἢ ὅτι καὶ ἢ μὴ δυὰς διασπῆται, ἢ ὅτι καὶ εἰς 8. In nullo enim differunt, nisi quod principium, & dualitas quidem divisibilis, unitas vero non. Et iterum lib. 10. Metaph. c. 3. ait: Αἰσίνεται τὸ ἐν καὶ τὸ πλῆθος ὡς ἀδιαίρετον καὶ διαίρετον: Τὸ μὴ γὰρ δισημμένον, ἢ διαίρετον, πλῆθος πλέγεται: Τὸ δὲ ἀδιαίρετον ἢ μὴ δισημμένον ἐν. Opponuntur unum & multitudo, ut indivisibile & divisibile.

Quod enim aut divisum aut divisibile est, multitudo est: quod verò indivisibile aut indivisum, Unum

Ad opposita igitur argumenta respondemus. Ad 1. negamus numerum recte definiri, quo numeramus. Non enim definitio est, sed tantum nominis interpretatio. Deinde si secundum unitatem verè numeramus: Unitas tantum erit numerus: nam quid numerare est aliud, quàm unitates in unam summam colligere? adeoq; tantum unitate numerare valemus. Per id enim numeramus, per quod augetur numerus ordine. At ordine numerus tantum augetur unitate: Ergo tantum unitate numeramus. Nam quando ego numero, ita qui sem progredior loquendo. Unum, duo, tria, quatuor. verum in re ipsa & in notione intellectus ordine enumerando, semper unitate mensuro multitudinem, unitatem nimirum unitati addendo. & his insuper alias atq; alias ordine superaddendo hunc in modum: Unum; unum & unum: unum & unum & unum: unum unum unum & unum, Primum igitur ponitur unitas: Deinde illi additur adhuc alia unitas, & constituitur binarius: duabus illis unitatibus superadditur adhuc alia, & constituitur ternarius: tribus illis additur adhuc alia, & fit quaternarius & ita consequenti ordine. Atq; hoc esse valetur, quod ait Aristoteles lib. Jota Metaph. cap 6 p. 547. ἐστὶ δὲ ἀριθμὸς, πλὴν ἑνὸς & ἐστὶ ἀμετρήτῳ Numerus enim est multitudo uno mensurabilis.

Ad 2. Euclid. unitatem numerum esse in numero

numero perfecto &c. Respondemus, distinguendum esse inter esse numerum & fungi officio numeri. In numero perfecto & similibus, Unitas quidem fungitur officio numeri, non tamen propterea numerus est. Fungi autem officio numeri potest unitas 1. quia est potentia numerus 2. quia est fundata in quantitate continui, quae unitas est potentia.

3. Argumenti vanitas apparet ex confirmatione primi argumenti nostri: Si enim unitas quantitas discreta est, unitas non est, cum quantitas discreta à continuo in eo distinguatur, quod hæc numero una existens, potentia tantum in partes sit divisibilis, adeoq; vere una, & non multa: discreta vero non una numero existens, habeat partes actu divisas & actu multas, adeoq; sit multa, sive multitudo & non unitas, sive una.

Ad 4. AEquale & inaequale tribuitur unitati sive uni, non prout unitas sive unum est: sed prout est quantitas sive quantum continuum. Proprie enim æquale & inaequale affectiones sunt quantitatis continue: Par vero & impar quantitati discreta. A<sup>1</sup> 5. Unde dicitur quod magnitudo tribuitur unitati, cum sit major duabus tertijs & tribus quartis. Respondemus distinguendum esse inter unum, prout unum est formaliter, & inter unum, prout materialiter pro toto divisibili sumitur. (Divisibile, dico, non indiviso: Nam totum indivisum unum est: Divisibile vero multum. Arist. 1. 1. Metaph. c. 3.) Unde formaliter neq; magis neq; minus sumit; sed totum, quod unum materiale est. Non itaq; recte dicitur

citur unum esse maius duabus tertiis vel tribus quatuor-  
 tis: sed totum. Totum enim, non unum, est maius  
 qualibet sua parte. Ad 6. Ibi non fit vera illatio: sic  
 enim antecedens formari deberet: Ut magnitudines  
 an singulis magni sunt, ita & numeri sive quantitates  
 discretæ in singulis numeris sive quantitatibus dis-  
 cretis sunt. Quod, quando binarius numerus excipitur,  
 de omnibus cæteris libenter concedimus. Excep-  
 tionis huius causa est: Quod in numero dari potest  
 minimum; in quantitate vero continua non. Equi-  
 dem hæc due quantitates inter alia etiam in hoc dis-  
 stinguuntur, quod in quantitate continua datur qui-  
 dem maximum, sed non minimum; quippe quæ po-  
 tentia divisibilis est in infinitum, teste Philosopho  
 lib. 3. Phys. in quantitate vero discretæ datur qui-  
 dem minimum, sed non maximum. Nullus enim nu-  
 merus tam magnus est, qui non possit adhuc unitate  
 augeri. Deinde verum est, ut sunt multa puncta po-  
 tentia in quantitate continua: ita etiam sunt multe  
 unitates actu in quantitate discretæ: & quæiam mo-  
 dum puncta, prout puncta sunt, hoc est, prout sunt  
 principia & non partes quantitatis continuæ, sunt  
 indivisibilia: ita etiam unitates, prout unitates sunt,  
 hoc est, principia & non partes quantitatis discretæ,  
 non sunt divisibiles. Quod autem puncta tantum sunt  
 potentia in quantitate continua: in hac vero actu:  
 et evenit ex natura diversæ utriusque quantitativæ. Ut  
 enim punctum est terminum, ita unitas est terminus.  
 Quæcirca quemadmodum quantitatis continuæ par-  
 tes, propterea quia continuæ sunt, non habere debent  
 terminos actu divisos, quippe quod ipsa natura quan-  
 titatis

unitatis continua tolleretur, quæ est habere partes unitas in uno termino indivisibili: ita è contrario & modo opposito, quod unitas consistet ex partibus, quæ discretæ sunt, actu debent habere terminos, actu partes divergentes & secantes: nempe in quo etiam tota natura huius quantitatis consistit, & à continua distinguitur. Ad 7. Unitatem sumam, ut totum, dividit per se, concessimus antea: ut ita non dividitur ut unitas, quia arithmetice & formaliter summa queritur hoc loco, an dividatur. Ad 8. Respondemus iterum, ut demonstratio non est demonstratio divisionis unitatis, sed totius divisibilis, quia, quod dividitur, verbè quatuor, in duo equalia, id dividitur in duas partes aequales. Partes autem non sunt correlatae unius, sed correlatae totius, nempe in quas totum quasi frangitur. Unde etiam divisio hæc Arithmetice denominatur fractio. Sic denarius grossus est altera pars unius totius, & est totus grossus quasi fractus. Adeoq; per partes sive in partes multiplicatus.

Ad 9. Distinguendum est inter Unitatem transcendentem sive metaphysicam, quæ cum Ente recurrit, & Unitatem numericam sive arithmeticeam. Transcendens numerus dicitur unus numerus, sic ternarius, quaternarius, centenarius, millenarius unus numerus est: verum non unitate arithmetica, sive numerica, sed totum tantum talenti essent unum talentum: quod idem est, ubi dicitur concedi nosse Arithmetice, quod transcendentem est, quæ omne id, quod est, habet rationem venit, venit etiam sibi rationem: unitatis. Unitas contrariè, quæ principium est numeri, non dicitur transcendentem unitate transcendentem ali,



dentali, sed etiam, & quidem potissimum propriè, unitate numerica. Ad 10. Unitatis partes dari negamus, Totum suis partibus constare affirmamus. Unitas hoc potentia in infinitum divisibile affirmamus: illa ulio modo divisibile esse negamus. 11. Unitatis particule mathematicae nullae sunt: si vero ei quae tam attribuantur, ad ex. ac. lente sit, & non quia unitas est, sed quia in toto integrali, adeoq. in quantitate continua fundata est. Ad 12. Negamus Unitatem esse imparem. Est neq. par neq. impar, sed parus atq. imparis principium. Dem. le ex sententia ipsius Salignaci non dari potest pars minima unius: Ergo contra actu distinctis infinitis partibus: Ergo unitas contra actu infinita quantitas discreta & infinitus numerus: Atqui u neq. par neq. impar est. Arist. lib. 4. Metaph. cap. 8. p. 572. c. Manet itaq. firma & immota nostra assertio, Unitatem arithmetice sive numericam neq. numerum neq. divisibilem esse.

Pergamus nunc ad Numeri formaliter accipi definitionem, quae in Theoremate ita posita est:

Numerus est multitudo sive ordinata unitatum in unam summam collectio, facta ab intellectu. Quae definitio desumpta est ex lib. Jota Metaph. c. 1. & 4. Phys. c. 14. text. 131. Est autem essentialis sive qualitativa cum additamento. Apposita enim in ea est numeri causa efficiens, qui est intellectus.

### Theorema 11.

Totum numerale sive Numerus esse suum reale in naturâ ex-

tra intellectum non habet: Ens  
tamen reale est.

Causa efficiens, in definitione numeri asserta,  
questionem gignit: An numerus esse suum reale in  
natura extra intellectum obtineat. Negativa appa-  
ret ex data efficiente. Nam opus intellectus non est  
in reale extra intellectu: At qui numerus est opus in-  
tellectus: Ergo non est Ens reale extra intellectum. In-  
quit, minorem negari posse hoc syllogismo: omnis mul-  
tudo per se talis est, non vero beneficio intellectus:

Difficul-  
tas.

Et numerus est multitudo: Ergo &c. Major patet:  
Non intellectus decem equis, ut sint decem, nihil con-  
tribuit: Sed tot sunt feriente omni intellectu. Mi-  
nor constat ex Aristotele, qui lib. 8. Metaph. c.  
12. text. 18. ait: Multitudinem quantum aliquod  
est quatenus numeratur: additque multitudinem id  
est quod ipse potestate in non-continua divisibile est. At-  
que non-continua, non sunt, nisi partes numeri: Er-  
go multitudo est ipse Numerus. Item lib. Jota Me-  
taph. c. 1. & lib. 11. cor. c. 9. inquit: multitudo  
incommensurabile, vel quod idem est, Unitatum numerus  
est. Respondemus ad rationem arguenti, & quidem  
petitionum ad probationem minoris: commutari ho-  
minem in vocabulo multitudinis. Duplitem  
enim ea considerari potest. Multitudo considerata  
formaliter, ipse numerus est, qui rem aliquam unam  
se habet: sicut pro ut materialiter concipitur, ipse nu-  
merus non est: sed res numero subjecta, sive qua nu-  
merari apta est. Quamvis haec multitudo non est 4-  
non quid, sed multa: quomodo quando accipitur, ex-

Enodatio  
difficulta-  
tis.

trans-



ratione est ordo prioris ad posterius. Intellectus  
 enim ita procedens numerando multitudinem, prius  
 claudit duas unitates, postea tres, & sic successe-  
 rit ostendit alterum membrum, ex eodem Aristote-  
 lis de promptum: quo dicitur, multitudinem  
 esse, quod potestate in non-continua divi-  
 sibile est. Iam verò certum est, multitudinem, mate-  
 rialiter sumptam, extra intellectum non potestate in-  
 continua divisibilem; sed actu jam in eadem esse  
 unitatem: quandoquidem multa illa singularia actu di-  
 versimode & diversa existunt. Coniunguntur autem per  
 intellectum, ut unus naturam induant. Sic idem do-  
 cetur reliqui duo loci, & qui sem multò clarior atq; a-  
 pertior. Consultato itaq; & rejecto hoc argumento: ad  
 positionem nostræ sententiæ nos accingimus. Quid  
 totum numerale non habeat quidam unita-  
 tem a naturâ rei, sed prout à nobis concipitur per mo-  
 dum unitatis. primum per se est manifestissimum. In  
 rebus enim non est Ens vel accidens, sed collectio Entium  
 realium. Nam duæ quantitates duorum cor-  
 porum duo accidentia sunt & non unum. Et unita-  
 tem collectio non unâ quâdam speciali unitate  
 constituitur, sed sola collectione sive unitatum co-  
 ordinatione. Deinde nulla negatio, quatenus talis, potest  
 esse constitutus ens reale: sed unitas est negatio: Ergo,  
 quatenus talis, non constituit Ens reale. Major mani-  
 festior. Nam negatio non ponit, sed negat potius &  
 destruit. Minor verò sequentibus confirmatur  
 Aristotele. Omnis enim indivisio est negatio, Arist.  
 Metaphysic. c. 6. t. 11. & Jota Metaphysic. c. 1.  
 Omnis unitas est indivisio. Unum enim definitur esse  
 id, quod

Totum  
 numera-  
 le non  
 habere u-  
 nitatem  
 extra in-  
 tellectum

Unitatem  
 esse nega-  
 tionem

#### 44 EXERCITAT. METAPHYS.

id, quod in se est indivisum. Vnde recte Vnit as argu-  
tur quadam esse & per se indivisibilitas, vel divisio-  
tatis negatio. Consequentia bona est: Procedit enim  
loco verorum conjugatorum, perinde atq; ista argu-  
mentatio omne album est coloratum: Ergo omni al-  
do est color. Vnde insertur pro nostra sententia: Simi-  
merus est ens reale, ex nudis unitatibus tale constitu-  
tur: At qui unitates hoc non possunt, ut est demon-  
stratum. Ergo &c. Porro partes numeri ita inter se  
comparati, ut ordinem inter sese habeant: At ordinem  
non habent, nisi prout cum ab intellectu accipiuntur.  
Ergo numerus non est absq; operatione intellectus. Ma-  
nifesta est. Nam numerus distinctionem connec-  
tionem non confusionem: Ergo ordinem quoq;. Vbi enim  
confusio, ibi ordo, ut sui oportet. Verum ordo iste  
est nisi in unitatibus, ut pote numeri partibus, quibus  
scilicet hac unitas precedit illam, illa aliam &c.  
hoc non fit nisi operatione intellectus, talis modo  
tates ordinantis: Ergo ordo iste non est extrinsecus  
etum: & per consequens, neq; numerus est extrinsecus  
etum, qui per talem ordinem constituitur. Hoc argu-  
mentum facit illud Aristotelis quod habet 4. Physico-  
r. 131. ubi disputans; nū tempus foret anima  
lata, sic ait: si id, quod numerare debet, esse  
potest; nec numerabile quicquam esse po-  
rit: quare nec numerus: cum numerus sit  
id, quod numeratur, aut, quod potest nume-  
ri. Quod si verò aliud nihil, præter animam  
& animæ mentem numerare aptum natu-  
impossibile est, anima non existente, tem-  
esse, nisi forte id, quod subiecto tempore  
ut

Unitates  
sunt par-  
tes nume-  
ri



si motus absq; anima effici posset. Idem notat  
 Averroes in locum allegatum huius verbi: cum res nu-  
 merans, quæ est anima, non fuerit, tunc utiq;  
 nec numerare, quod ejus actio est, non fuerit:  
 ut verò numerare non fuerit, apparet nec nu-  
 merum futurum. Infers ex Boëtio, Sublato sen-  
 sibiliominus supererit sensibile: Ergo & dempto nu-  
 merante, numerus superstes erit, animaq; remotâ. Tē-  
 tu. Sed in promptu est responsio. Sublato sensu & a- Resp.  
 ctu & potestas, tollitur etiam sensibile, quia tale est. Sic  
 non est judicium de Numerante & numero, Anima  
 & Tempore. Quod etiam innuit Philosophus, dum in-  
 quit mansu: si absq; anima id, quod subjecto est Tem-  
 pu. hoc est, motum, prout motus est: non verò, prout  
 quod numeratum est. Ultimo: Ultima unitas, priori  
 vel prioribus addita, Numeri speciem complet, facitq;  
 totum unum: quod, & ab alijs distinctum: At remotâ  
 intellectus apprehensione, non datur certa aliqua uni-  
 tas: tum enim non minus hæc, quàm illa & c: ultima u-  
 nitatis rationem induere potest) quæ sit ultima, quæq;  
 remota forma alterius vel reliquarum dici meretur: Er-  
 go Numerus extra intellectum formaliter non est Ens rea-  
 le, nec enim est, quod hic fortiter objici, & valde urgeri Dubium.  
 potest: videtur nempe, si Numerus non est Ens reale extra  
 intellectum existens, quomodo poterit esse alicujus scientie  
 objectum. At Arithmetica, subjectum: & quomodo sibi cõ-  
 sistent Philosophus, qui entia mathematica in rebus natu-  
 ræ existere testatur li. 6. Met. c. 2. & c. cor. c. 1.  
 At priorem huius dubij partem tenendum est: Ens rea-  
 le variâ accipitur: aut pro Ente reali extra animum exi-  
 stente, adeoq; pro Ente Physico: aut pro Ente reali, quod  
 Solutio.  
 dubij.

# 36 EXERCITAT. METAPHYS.

per intellectum a<sup>o</sup> Ente isto, in rerum natura extra  
intellectum existente, abstrahitur, & secundum mo-  
dum intellectus, ut recipientis, formatur. Priore modo  
Ens reale sumptum, nullius scientie subiectum consti-  
tuere potest. Nam cum omni recepto ita debet esse  
comparatum, ut se habeat, non ad modum sui, sed ad  
modum recipientis: Atqui omne scientiarum subie-  
ctum vel potius objectum, adeoq; omnes scientie, habi-  
tusq; intellectuales, habent se in intellectu & respectu  
intellectus ut receptum: Ergo omne scientiarum, sub-  
iectum vel potius objectum, omnes scientie, & habitus  
intellectuales, accommodabunt se ad modum sui reci-  
pientis, quod est intellectus. At vero intellectus secun-  
dum suam essentiam merè se habet spiritaliter. Ergo  
& subiectum, & scientia, & omnis habitus Intel-  
lectuali. Quia & istud addo: omnes veræ definitiones,  
omnes legitime demonstrationes. & in genere omnes  
rectæ argumentationes in disciplinis sunt rerum &  
quidem universalium: quarum naturam hoc extra  
intellectum esse concedamus, aut erim tamen à singula-  
ribus eas existere separatim, negamus; sed singulari-  
bus coexistere & mixtè existere affirmamus. Nam item,  
prout intellectu mensurantur, & concipiuntur, non  
ad modum sui: sed ad modum intellectus se habere ne-  
cesse est. Ingerunt itaq; se in intellectum per species:  
si enim secundum rem se in intellectum communicant,  
qui Deum immortalis totam rerum universitatem  
capere posset? Manifestum itaq; est, si scientias sua sub-  
iecta contemplari, non prout extra intellectum: sed  
sunt, sed potius prout ea intellectus suum: autur ma-  
dale. Hoc si verum est, requis facile & Archimedes a  
suo, &

subjectum reale negare ausus fuerit; cum ea subjecti  
 sui, perinde ut reliquæ scientiæ, fundamentum in re-  
 bus inveniat habeatq;? Nec periculum est, Arithmeti-  
 cam propterea scientiæ realis titulum amissuram &  
 discipline rationis nomen assumpturam. Hæc enim  
 fundamento isto rerum suarum, quas tractat, extra  
 intellectum privatur. Nomen namq; verbum, quid diffi-  
 declinatio, prædicamentum, enunciatio, pro-  
 positio, syllogismus, Exordium, narratio, E-  
 pilogus &c. in rebus nihil sunt, sed si aliquid esse di-  
 cimerentur, opera certè & figmenta sunt intellectus.  
 Talen autem naturam Numerus non obtinet. Ejus e-  
 nim fundamentum, quod sunt quantitates continuæ  
 singulares, rerum nobis exhibet natura & theatrum,  
 & omnis multitudo confusa & materialis extra In-  
 tellectum in naturâ realiter est, quæ deinde in ordi-  
 nante & vivente Intellectu numerum constituit. Nam  
 quia intellectus multitudinem illam scientificè conside-  
 rare & contemplari cupit & debet, illaq; ideo subje-  
 ctum cuiusdam scientiæ Mathematicæ, nempe Arith-  
 meticæ, constituit: omne verò subjectum necessario su-  
 mi debet, ut unum (ut etiam id verum est, licet modo  
 quodam diverso, in Physicâ: non datur unum corpus  
 naturale, sed penè infinita: tamen ut unum ab intel-  
 lectu, quatenus subjectum illius scientiæ esse debet, cõ-  
 cipitur sic etiam in reliquis disciplinis) de quo affectio-  
 nes demonstrantur: Ergo etiam hoc totum numerale,  
 sive ipse numerus, à nobis concipiendus est, ut unum a-  
 liquod, habens unam essentiam & speciem. Communis  
 est quoque vitium Equivocationis & Ignoratio-  
 nis blenni. Non enim propterea subjectum ab omni sci-

Disciplina  
 rationis  
 & scientiæ  
 quid diffi-  
 runt.

entia dicitur esse Ens reale, quod ita extra intellectum  
 existat; sed quia ab Ente reali extra intellectum ut  
 gulari, existente, per intellectus operationem abstrahitur,  
 quo idcirco ab Entis rationis natura abhorretur,  
 quidem fundamentum eius in rebus reperitur, quo  
 mana rationis Entia omnia distinguuntur. Si vero  
 Entis significatione velimus uti, quatenus sit omne  
 quoquomodo ab intellectu formatur, siue aliquando  
 extra intellectum supponatur, siue non: & Numerus quoque  
 dem Entis rationis nominis venire possit: verum haec  
 in rationis acceptio iusto est latior. Essent enim omnia  
 disciplina, omnes artes, omnes scientie, & facula  
 virtutis rationis: quippe quae quotidianam exercitatur  
 & usu, circa externa objecta versante, in mente  
 intellectu ipso generantur, & nequaquam existunt  
 realem & formalem extra intellectum obtinent. Denique  
 etiam tenendum est, quod omnia accidentia & affec-  
 nes rerum naturalium, non habeant eandem per-  
 nem. Quaedam enim simpliciter & esse & ejus con-  
 nentum habent à subjectis, in quibus sunt: ut quantita-  
 litates, quantitates continuæ &c. Quaedam vero  
 eum fundamentum & materiale in intellectu obtinent  
 complementum autem & formale in intellectu  
 no: siquidem sunt virtutes, per relationem ad intellectum  
 formaliter existentia. Talia Entia potissimum  
 Numerus & Tempus. Concludimus itaque, Numerum  
 Ens reale esse; licet formaliter in re extra mentem  
 existat, atque ideo cum Ens reale sit, scientia  
 reali, nempe Arithmetica, subjectum esse posse.  
 haec de prioris dubij parte.

**Ad numerum  
 esse Ens  
 reale.**

**Dubij al-**

**terae part.**

Posterior est: an stante nostra assertionem, quod  
 Numerus Esse formale extra intellectum  
 habet.



habeat, Aristoteles recte statuat, Entia Mathematica in rebus naturalibus existere. Respondemus: Aristotelis sententiam in locis supra allegatis, recte intellectam; & veram esse, & nostra sententia nihil offere. In locis enim citatis non docet Philosophus Entia Mathematica eodem plane modo, quo considerantur in diuini, rebus naturalibus inexistere: sed hoc saltem indicat, Entium Mathematicorum fundamentum in rebus dari extra ipsum intellectum. Nam si hoc non esset, Entia certe Mathematica singulare subiectum alicujus scientie constituere non possent; sed vel Physica manerent, & Physice considerationis essent; vel in Entia rationis degenerarent. Abstrahunt itaque Mathematici quantitatem a rebus sensibilibus, & quae ipsi per essentiam suam continent, sedulo investigant & scrutantur.

## Theorema III.

**Numerus, siue Totum numerale dici potest unum per se.**

Enti reale esse numerum, realeque constituere subiectum realis scientie, manifestum est. Vnde oritur questio: an Numerus sit unum per se. Affirmat Thesis. Nam quodcumque constituit subiectum reale alicujus scientiae; oportet sit unum per se. Atqui Numerus constituit reale Arithmeticae subiectum: Ergo est unum per se. Hoc argumentum, ut recte intelligatur, repetendum est ex superioribus & Soncinare lib. 10. Met. q. 7. & clauel. lib. 8. Met. q. 9. Vnum per se in quadruplici circumferri differentia. Primum dicitur unum (ut loquuntur) unitate simplicitatis: quo modo animam rationalem unam dicimus. quod simplicis sit natura & essentia. Atque ita omnium generum res unum dici possunt, praesertim

Questio.

Vnum per se quadrupliciter dici.



# 360 EXERCITAT. METAPHYS.

accidentia. Deinde unum per se constituitur per unitatem compositionis, quomodo materia & forma proprie unum efficiunt. Tercio unum dicitur, quod ordine quodam sibi coherent; quemadmodum in exercitu, aut tribu aliqua, videre est. Denique, in unum naturam constituent, quae aggregata, eodem aliquo vinculo colligata vel alio aliquo modo conglutinata, coherent. Sic acervus lapideus, sive lignorum, scammum, mensa &c. Unius nomine veniunt. Quod itaque, attinet naturam Totum numerale, etiam si non sit unum primo & secundo: tamen unum est tertio modo, quod etiam in eis & uni per accidens, ut illud supra explicatum est, opponitur.

## Theorema IV.

Forma numeri neque est divisa  
continuitas, neque ultima unitas:  
sed ordinata unitatum in unam  
quandam summam collectio.

Quomodo & ubi numerus suus esse reale habeat, quod sit unum per se, haec ergo ostensum est: cum autem omnis ens sit unum secundum formalitatem sive formam; queritur per hoc, quae sit illa forma, quae numerum constituit in sua unitate & Entitate. Quidam formam faciunt divisa continuitatem, alij ultimam unitatem. Primum opinionem rejicit nostrum Theorema. Primam quidem huius rationibus: quia unitas contraria, ex cuius ratione numerus producit, non est in actu, quod Numerus unus est, quandoquidem continuum, divisione facta, non amplius remanet continuum, ac prout de nec unum. At forma debet esse actu in eo, cuius est, per

Reiectio  
prioris  
opinionis  
de forma  
numeri.

est form  
passion  
visus, a  
tas sibi  
contin  
particu  
venerit  
format  
ro, qui  
Quart  
format  
fortitu  
muni  
a conti  
deser  
involu  
U  
Nam  
dat  
alio  
a  
u  
a  
r  
f  
p  
d  
n  
e  
v

est forma, & quod constituit. Deinde quia unum op-  
 portum nequit esse forma alterius; veluti cecitas  
 visus, albedo nigredinis &c. At numerus & continui-  
 tas sibi invicem opponuntur: per divisionem enim  
 continui, generatur Numerus; qui continuitatem  
 partium omnino excludit. Ergo continuitas forma  
 numeri non est. Tertio: nulla forma actu prior est  
 formato: sed continuitas divisi prior est omni nume-  
 ro qui fieri aptus est ex continui divisione. Ergo &c.  
 Quarto: Vnumquodq; ut est id, quod est, per suam  
 formam; ita etiam ab eadem suam denominationem  
 sortitur: quia enim anima rationalis est forma ho-  
 minis, recte homo ratione praeditus esse asseritur. Sed  
 a continuitate non denominatur numerus: alius enim  
 diceretur esset continuum; quod contradictionem  
 involvit. Ergo &c.

Unitas porro ultima non est forma Numeri.  
 Nam omnis vera forma informans, quatenus actuat,  
 dat esse partibus materialibus, inexistit ydem: sed  
 ultima unitas non inexistit reliquis. Est enim divisa  
 actibus, & per appositionem illis conjuncta: Ergo  
 ultima unitas non est vera numeri forma. Deinde si  
 ultima unitas est forma dicenda Numeri; tam illud  
 nomen ibi vendicat, vel quatenus unitas est, vel qua-  
 tenus ultima est. Non priori modo: Sic enim non di-  
 stinguatur ab alijs unitatibus; sed perinde ac ceterae,  
 pars Numeri est materialis. Neq; vero posteriori mo-  
 do: esse enim ultimum dicit relationem. Relatio vero  
 non potest per se esse forma absoluti. Numerus autem  
 est absolutum quid. Ergo unitas, quatenus ultima est,  
 vera numeri forma non est. Concludimus igitur Vlti-

Reiectio  
 secundae  
 opinionis.  
 4.

**Approba-** timo cum theoremate ordinatam unitatum in  
**tio vera** unam summam collectionem, Numeri forma  
**sententia.** esse: quod probatur: numerum esse unum ens per se

1. dictum & probatum est: non autem vel simplicitate, vel compositione, vel aggregatione, vel coitione, vel conglutinatione, est unus; sed coordinatione & collectione. Deinde id cuiusque rei forma est, per quam unumquodque differt ab alio: At per ordinatam unitatum collectionem quilibet numerus differt ab alio

**Obiectio.** 2. Ergo eadem est forma numeri. Insuper in quolibet numero differt ab alio per ultimam suam unitatem. Arist. lib. 4. Metaph. c. 3. Ergo non per collectionem unitatum.

**Resp.** Respondemus: si numerus differt ab alio per ultimam unitatem, sit illud, vel quatenus unitas est, vel quatenus terminus est, adeoque derivat illam multitudinem & collectionem. Prius haec non facile affirmaveris, cum hoc modo nihil differat ab alio. Dicis ergo posterius, & nobiscum facies, ut in verbis appareat dissensio. Tu enim sumis formam ratione termini, quomodo ultimam unitatem per analogiam numeri formam appellari possis, ita refragatur: Nos vero formam accipimus ratione quantitatis, quo modo unitas ultima forma numeri ratio constitui nullo modo potest; cum numero totam suam essentiam minime largiatur partem duxat; quod tamen a forma requiritur, ut habet axionia, forma vel sit tota quiddam, vel si hic terminus tibi non placet, potissimum quidam ratio, quae in numero est ipsa ordinata unitatum collectio.

## Theorema V.

Numerus non est entitas quædam positiva, à rebus numeratis distincta.

Formale Numeri, quod est ordinata unitatum collectio, videmus: quaritur nunc: an illa formatio sit sive formalis unitas rebus numeratis aliquid superaddat positivum? Et questionis hujus Res numerabiles duplicis generis. Per se numerantur quantitates singulares continue: siquidem illarum unitas est principium numeri, ut manifestum est ex precedentibus: reliquæ autem per accidens. Si itaq; numerum conferimus cum rebus propriè & per se numerabilibus & numeris nihil illis reale superaddit, quod liquet hâc ratione. Si enim singulæ unitates nihil superaddunt reale, singulæ quantitatibus singularibus continuis, neq; totus numerus aliquid reale superaddet omnibus quantitatibus continuis simul sumptis: Atqui antecedens est verum: Ergo. Connexio probatur: principiatum enim se accommodat ad naturam principiorum. Assumpto confirmatur eo, quod de uno in genere demonstratum est, nempe quod enim nihil superaddat positivum. Cum itaq; numerus sit species unius & totus, & putatur, quod illi, quæ numero unum dicuntur, nihil reale vel positivum superaddat. Si verò numerum conferimus cum rebus impropriè & per accidens, numerabilibus, altero largimur numerum dicere

dicere distinctum aliquod Ens ab ipsarum naturā  
Nam cum res illæ ex substantiā sint vel ex relati-  
vitate: Numerus autem peculiarem quorū Cate-  
goriam nempe quantitatis ingrederetur, sit, ut Num-  
rus rem omnino diversum ab istis inferat.

## Theorema VI.

Numerus non inest rebus à  
materiæ concretionē liberis.

**Dubium.**

Cum dictum sit Numerum ex Unitatibus sint  
quantitatibus continuis singularibus colligi, eumque  
Categoriam Quantitatis esse, oritur dubium an etiam  
angelis competat numerus. Et videtur affir-  
mative probabile 1. quia dantur multi angelus multi-  
tudo numerabiles. 2. multitudini & collectioni angeli-  
rum competit affectio numeri à nobis desumpta. Quia  
admodum enim dicere possum de ternario quanta-  
tivo, illum esse primum numerum impari: de ternario  
vero, eum esse perfectum: de novenario, eum esse primi  
numeri quadratum. &c. ita pari ratione illi de ternario  
angelorum &c. affirmari poterit, & vere etiam  
affirmatur. Quomodo enim ternarium primum  
semper primum fuerit ex numeris imparibus. Perinde  
enimvero, ut etiam scilicet hæc ratio, in hoc  
theoremati nostri negationem recipiamus  
zimus. Nam quæcumque non sunt quantitas quantitas  
reali, in ea non cadit numerus: Atqui si quantitas  
fractæ non sunt quantitas quantitas realis: Ita  
quæ non capiunt numerus. Maior colligitur ex Aristotele  
Nam 3. Phys. c. 6. & 7. ait: numerum primum  
ex quantis continuis derivare: lib. 2. de anim.

**Solutio.**

& lib.  
ma ref  
est prin  
ferit: h  
rye con  
non est  
carent  
ita per  
metuio  
fauacia  
a dabo  
chi. N  
constit  
tamen  
non effi  
modo  
Axiom  
debatu  
perore  
ali. re  
gratia  
heri e  
du. Co  
aliquo  
tri. me  
ad. m  
nig. m  
Nu  
quid



& lib. 3. de an c. 1. numerum ad sensibilia communia refert: lib. Jota Metaph. c. 1. Unum, quod est principium numeri proprie in quantitate esse asserit: huius autem beneficio reliquis etiam Categories competere. Minor per se est manifesta. Nam ubi non est materia, ibi non est quantitas: Atqui angelis carent materia: Ergo quantitate carent. In primis itaque ratione, contrariam partem defendente, committitur fallacia triplex. Primum enim peccatur fallacia secundum non causam ut causam: deinde à dicto secundum quid: & tandem ignoratio Elenchi. Nam non quævis multitudo, uno mensurabitur, constituit numerum proprie ita dictum: sed tantum, quæ est rerum quantarum, quales angelos non esse, se manifestum est. Hinc intelligitur, quomodo reliquæ fallacie sub hoc argumento latent. Axioma enim illud, quod universaliter verum esse creditur, non nisi particulariter admittitur. Ad posteriorem rationem dicimus, quod quemadmodum aliis rebus per analogiam numerus attribuitur, verbi gratia, qualitatibus: ut quando calor huius vel illius heret, dicitur esse in primo, in secundo, in tertio gradu &c. ita etiam angelis eo numerentur. Ut autem aliquis alibi inest; ita etiam illi ipsi affectiones attribuantur. Qui citatque Numerum vel circa deos vel ad ignem angelis: Ergo & eo ipso modo, circa deos vel ignem numerum, et ascribenda sunt affectiones numeri.

Responsio  
ad ratio-  
nem dabit.

### Theorema VII.

Nulius numerus numero unum quid est.

Coro-

Coronidis loco hanc questionem subiiciemus:

**Questio.** numerus numero sit unum nec ne? In  
viam partem inclinat Theorema. Num omne  
unitate numerali est continuum: quia, ut ex  
dentibus patet, unitas numeralis cum quantitate  
continua singulari convertitur, nec ipsi aliquatenus  
ter divisionis negationem, superaddit. Nullus  
est continuus, Ergo nullus numerus est unum  
date numerali. Deinde, quod realiter est multa  
unum numero: quia unum & multa opponuntur  
Arist. lib. Jota Metaph. c. 3. & 6. Item lib.  
Metaph. c. 1. sed numerus est realiter multus. Arist.  
lib. E. Metaph. c. 4. li. Jota cor. c. 1. & 6. cor.

**Obiectio.** lib. x. cor. c. 9. Ergo. Obijciunt: 1. sicut genus  
1. est absque suis speciebus: ita nec species absque  
dividuis: Sed numerus habet species: Ergo numerus  
habet Individua: At Individuum est unum numero:  
2. ergo & numerus est unum numero, Deinde quod  
plura ejusdem rationis est indivisibile: illud est  
numero: quilibet et numerus in plura ejusdem rationis  
est indivisibilis: Ergo quilibet numerus est unum  
numero. Major probatur: Individuum enim non  
dicitur, quod omnino sit indivisibile, sed quod in  
eiusdem rationis non sit divisibile. Minor com-  
tur: 1. nec numerus in partes suas integrantes  
(si nomine abuti malis) essentielles, sit indivisibilis  
suon tamen quilibet ita se habet, ut minor sit  
nec eandem cum toto obtineat naturam. Item  
verbi gratia, non dividetur in plures binarios;  
duas unitates. Primum sicut se habet calum  
cuius: ita se habet numerus & hic numerus.

velam significat Individuum : Ergo & hic numerus  
 Individuum significat. His rationibus ut satisfiat, ob- Responso.  
 servandum est discrimen inter esse Individuum, & ef-  
 fectum numero. Non enim idem planè sunt. Indi-  
 viduum namq. latius patere videtur, quàm unum nu-  
 mero: siquidem qualibet essentia tam generica, quàm  
 specifica Individuum constituit: quia qualibet illa  
 tam est una, & per hoc indivisa, atq. propterea indi-  
 vidua: non autem idcirco una numero. Est enim  
 multa numero: Deinde & hoc negligendum non est,  
 unum numero & latè & strictè usurpari posse. Quan-  
 do late sumitur, attribuitur etiam illis, quæ unum  
 sunt iuxta transcendentali: quo modo substantiæ Vnum autem  
numero.  
 & aliter universales & similia unum numero dici  
 possunt. Sed hoc strictior Vnius-numero acceptio non  
 fert. Dum enim strictè sumitur, non nisi quantitates  
 singulares continuas, quæ, quatenus in ratione suæ  
 sunt indivisa atq. unæ, numeri principia constituunt,  
 appellatur: quales nec substantias, nec alias res esse  
 liquet apparere. Primi itaq. argumenti prosyllogis-  
 mus facile concedimus, negantes interim Individuum  
 esse, quod unum numero: ut patet ex jam dictis.  
 Hoc Individuum in strictissima sumas significatio-  
 ne non nisi substantis competit: ut patet ex di-  
 scussione de principio Individuifico. Hoc quoque  
 argumentum observato per se corrumpit vis secundi  
 & terti argumenti: Atque hæcte-  
 nus de Toto nume-  
 rali.

EX

# EXERCITATIO UNDECIMA. DE FINITO ET INFINITO.

*Typus hujus Exercitationis.*

(1) Mo- dos habet Unum vel (th. 1.)	{	Ex se. Hi tunt vel	{	Determina- tionis. Homo- do dici- tur V- num vel	{	Infini- tum th. 1. Finitum th. 2. & 3. Quod vel prædi- tum est Es- sentia	{	Infini- tum. Finitum.
				Perfectionis: quo modo Ens perfectum dicitur. (K.) Per oppositionem multitu- dinis. (L.)	{			

## Theorema 1.

Finitum est, quod unitate trans-  
cendentali determinatum est.

Ordinis  
actio.

Supra Exercitatione sexta theorema dictum  
est: Unum considerari vel in suis speciebus  
sive divisionibus, vel in suis modis. Speciebus  
vidimus, sequuntur modi. Modos huius  
habet unum ex se, vel per oppositionem  
multitudinis.

Modi, quos Unum ex se habet, sunt vel  
determinationis, vel perfectionis.

Modis determinationis dicitur Unum se  
per consequens Ens, vel Finitum, vel in-  
nitam.

Itaq; de Finito & Infinito prius agamus, nam  
 est. Finitum unitatis modum esse & affectio-  
 nem. Nam omnis unitas finit rem, unde ea finita dici-  
 tur. Nos Finitum finimus, quod unitate tran-  
 scendenti determinatum est. Ex quâ descri-

Definitio  
 finiti.

ptur sunt axioma & principium Metaphysicum:  
 quod discedit ab unitate, discedit aut ad  
 infinitum, aut ad nihilum. Et Plotinus docet En.

ante eum Aristoteles lib. 7. Metaph.

Quod non est unum, nihil est. Asclepius

lib. ad Ammonem regem ait: Omne ab

omni ens, perit. Sic Diogenes de divin. nom:

Nihil existentium est, inquit, non parti-

culo. Sed si ceteri omnis numerus unitate

& unus binarius & denarius dici-

mundum unum: & tertium: & deci-

omnium omnia & omnium pars uno

est. & per id, quod est unum, omnia

existentia &c. V. de ipsam Dionysium & Tho-

mas. supra hunc locum. Qui: igitur Finitum

unitate transcendenti determinatur: qui-

bus, quid sit Infinitum, huic Finito opposi-

tuum quod illa determinatione carer.

Ita hic est divisio Unius in Transcen-

di & Arithmeticum. Ut enim duplex est

etiam duplex modus finiendi: aliter qui de-

terminatur unitate transcendenti, aliter, qui ab unita-

te determinatur. Loquimur itaq; hic non de modo

qui ab unitate numerica fluit; sed qui ab u-

nitate transcendenti originem trahit. Si enim posi-

tuimus de unitate Arithmetica intelligas, nihil

Divisio  
 unius.



erit eo ineptius & falsius: quandoquidem omnia  
 meri, sive sit binarius, sive ternarius, sive centenarius  
 sive millenarius &c. ab unitate Arithmetica sunt.  
 Quis autem propterea dicet duo, tria, centum, mille &c.  
 esse unum, unitate nimirum Arithmetica? si vero  
 intelligas de unitate transcendentali, tum eo verum  
 est, neque ei quicquam opponi potest. Omnis  
 numerus, quotus & quantus etiam ille sit, nisi ha-  
 beat unitatem quasi in fasciculum colligatur, in infinitum  
 fluit, verbi gratia, denarius unitatem Arithmeti-  
 cam decies repetit, à qua unitate denarius dicitur nequit  
 decem unum essent, & unum esset decem; sed ab unitate  
 transcendentali ad Entitatem suam & denari  
 rationem contrahitur, quæ si non daretur, in infinitum  
 usque extenderetur, cuius neque cognitio sive mensura  
 neque actualis existentia est. Arist. lib. 3. Physic. c. 6.  
 pag. 217. item lib. Metaph. 4. 1. 1. c. 2. & 1. 2.  
 post. anal. c. 3. §. 2. Hinc axiom. Infinitum  
 horret & exhorret natura. Nulla enim re  
 mero datur actu infinita; sed potestate tantum, ut  
 mirum prout nullus numerus tam magnus est, qui  
 adhuc unitate augeri possit. Hinc Philosophus 2. 2.  
 lib. 3. Physic. c. 6. p. 217. A. finit. 60 17 70 17 70 17  
 λαβαντων αὐτὴν τὴν ἀπὸ τοῦ ἑξῆς. Quæ  
 quando res unitate transcendentali non contrahitur  
 ad infinitum abit, adeoque ad falsum & non-Ens  
 non-Ens infinitum est. Indeterminatum enim  
 si impenetrabile monstrum intellectui obicit, non  
 ter ac infinita, indeterminataque & æterna caliginis  
 tenebrarum vorago opposita luci splendidi  
 sine abyssum. Tale infinitum pure simpliciter

Infini-  
 tum.

Non esse rectè dicitur. Quocirca & ipse Deus hoc modo finitus finitur, quia non infinitus est multitudi- *Quomodo Deus dicitur finitus,*  
ni, sed unus unitate simplicissimâ & perfectissimâ.

## Theorema II.

**Finitum unitate transcendentia est vel essentiâ finitâ præditum, vel essentiâ infinitâ.**

Divisio hæc ex præcedentibus pen- *lit, & coincidit*  
tenda, quæ aliàs solet dividi Ens in finitū & infi-  
nitum, quæ æquipollet huic, quæ Ens distribuim⁹ in  
Deum & creaturas. Quia enim (ut utar verbis Suae-  
rez lib. Met. 28. scēt. 1. dist. 3. nō possumus ea, quæ  
sunt Dei propria, prout in se sunt, cōcipere, imo nec per  
illos conceptus simplices ac proprios Deo deo ne-  
cessarium est, habemusq; quòd sit non finit⁹, sive quod  
finit⁹ sit, ut illud excellētissimū Ens, quod ma-  
xime acutius distat, ab eis separemus & distinguam⁹.

Finitum est, cujus essentiæ perfectio cer-  
tissimè finibus & limitibus cōtinetur, & cir-  
cumscribitur. Atque, uti jã diximus, Finitū hoc cum  
Deo convertitur. Unde principia sive axiomata  
sunt. 1. Omnis res creata est simplici ne-  
cessitate finita, hoc est, non potest non esse finita. 2.  
Finitū a se est, sed ab alio depen-  
det, sive a creatore creante, finiēte, & conservante.  
Finito est aliquid, quod est in actu,  
quod est in potentia. Scalig. Exerc.  
scēt. 12. quia nullum finitum & creatum purus  
potest, collatum ad simplicissimam Dei essen-  
tiam, præcedente Exercit. dictum est.

Infiniti  
distin-  
ctiones.

Est infi-  
nitum di-  
citur aut  
potentia  
aut actu.

Ut autem recte intelligatur oppositio Finitis & Infinitis: huius, nempe infiniti, ambiguitas tollenda est sequentibus distinctionibus. Infinitum esse potest de non Ente, aut dicitur de Ente. Quomodo non? Potest infinitum, intelligitur ex precedentis theoremati circa λόγον: nempe quando opponitur finito in actu, de tali; quo lumine transcendentali dicimus, in quo modo Deum infinitum negamus, & finemur. Quomodo? quia unus est non tantum transcendentalis, sed etiam numero: termino isto non, sed de re dicamento quantitatis sumpto: sed hoc. Nam quidem nominis impositionem respiciamus, & unus & veritas de quantitate primario dicimus. Philosophus affirmat lib. i. Metaphysic. Sed tamen eadem vocabula tracta sunt ad quasvis glorias, ut ibi etiam quoque concedit Philosophus. Infinitum quando dicitur de Ente, non ens infinitum aut potentia aut actu. In potentia infinitum vel secundum quantitatem imperfectam, nempe materia primam, quod est infinitas. Materia prima dicitur infinita, quia indeterminata, & non restricta ad certam formam. Infinitum hoc alii vocant infinitum privationis. Quantitate affirmatur infinitum esse, quod in ratione quantitatis arguitur, terminare potest, vel secundum quantitatem continuam, vel secundum quantitatem discretam. In utraque arguitur potest non actu sed potentia in infinitum. In ratione continua triplex, scilicet vel secundum longitudinem, vel secundum latitudinem, vel secundum profunditatem. Secundum longitudinem iterum dupliciter: ab utraque parte simul, ut si dicatur linea ad utramque

te indeterminata: vel ab altera parte tantum; ut si de-  
 ter linea ad oculum nostrum determinata & in infi-  
 nitum extensa. Eodem modo se res habet in posteriori-  
 bus quantitatibus continue speciebus. Hac autem de po-  
 tentia intelligenda esse & non de actu diximus. Nul-  
 lam lineam tam longam est, quin illi aliquid possit ad-  
 dere; ulla superficies tam ampla fingitur; cui non  
 tam longum linis, quam latum linis ratione; neq; ul-  
 lus corpus, cui non omnium dimensionum respectu, al-  
 iquid addi queat. Quantitas itaq; omnis continua  
 potentia infinita quidem est, actu vero minime. Nam  
 si quantitas continua esset actu infinita, tum corpus  
 actu infinitum; cum omnis quantitatibus continue  
 dimensionibus sint in corpore: Sed corpus actu infinitum  
 datur: nec potest esse. Effet enim illud corpus vel uni-  
 cum & infinitum, vel essent multa corpora infinita.  
 Multa infinita corpora nullo modo actu esse possunt.  
 Si sunt: tum se mutuo vel tangunt; vel non tan-  
 gunt. Si se mutuo tangunt; tum necessario ex parte  
 tangunt, finiuntur: alterum enim ad alterum  
 terminatur. Si se non tangunt, eo ipso etiam finita e-  
 runt: datur enim corpus unum, ubi non datur alte-  
 rum, & per consequens dantur diversorum illorum  
 corporum diversa loca: Locus autem est terminus &  
 finis. Datis itaq; locis, terminis, & finibus di-  
 versis, diversi quoq; dantur loca, terminata, fini-  
 ta. Impossibile est unum & Individuum corpus actu infi-  
 nitum. Neq; id datur. Testatur enim sensus, non u-  
 num se multa esse corpora, eaq; omnia finita. Deni-  
 que Omne corpus determinatur: Ergo & unum illud,

Corpus  
 infinitum  
 non datur  
 actu.

## 374 EXERCITAT. METAPHYS.

quod infinitum est, determinabitur. Antecedens probatur: nam in omni quantitate dari potest punctum ad quod dividatur linea; vel linea, ad quam dividatur superficies. Punctum autem illud, vel linea, finem determinat: Ergo & illud corpus, vel illa quantitas infinita fingitur, tali modo determinatur & finitur: Ergo determinata & finita est: multoq; non infinita. Constat itaq; nullam quantitatem contineri & nullum corpus actu in natura esse infinitum. Potentia vero esse monstratum haud est assidue. Nulla datur quantitas tam magna, quae non major concipi mente & intellectu. Deinde quod quod etiam de potentia intelligatur, omnis infinita quantitas infinita est. In nulla enim actu inveniri potest minimum. Nam minimum illud non erit quantum, aut non quantum. Si non quantum non est minimum: Minimum enim esse est quantum. Forsan est ἀτομὸν & punctum? Unde datur, & propterea quantitatem negare, impossibile augere potest. Conjugas tu centum millia rerum, quae partibus careant, (quemadmodum amplius finitur, cuius quantitas nulla, atq; conpositae partes nullae sunt) nulla tibi inde conjinget quantitas neq; maxima neq; minima. Si quantum non est minimum, tum minimum esse nequit. Nam quantum est in suas partes divisibile: partes autem sunt minores toto: Ergo id à te positum quantum minimum, minimum esse nequit. Hic itaq; non potest, ut eod. usq; dividamus, quo ad minimum pervenire.

Mini-  
mum.

si



Sic contra augmentum respicias, eadem est ratio in numero sive discretâ quantitate. Nullus enim est numero potest concipi numerus, qui non unitate augeri possit. Atque hoc est infinitum in potentia, quod Philosophus lib. 3. Phisic. 6. pag. 217. A. hinc ἀπειρον τὸ εἶναι ἢ καὶ τὸ ποσὸν λαμβάνειν, αἰεὶ τι λαβεῖν ἔξω ἔστιν. ἢ δὲ μηδὲν εἶναι τὸ εἶναι τέλειον καὶ ὅλον. Infinitum id est, cuius semper aliquid extra, ratione quantitate, accipi potest: cuius verò nihil est extra.

Infinitum,  
in poten-  
tia.

Infinitum in actu est vel infinitum duratio, vel virtute. Duratione infinitum duratio, vel ab omni parte, vel ab una posteriore parte tantum. Ab omni parte solus Deus infinitus dicitur. Tunc enim infinitas cum eternitate convertitur: Solus autem DEVS æternus est:

Infinitum  
in actu.

et æternus est, ut loquitur Plato, αὐτοφύης, & αὐτογενὲς αὐταυτοῦς, & ut Damascenus, & ἡ θεότης ὑπέροχον, δεχὴν ὑπεράρ-  
χον. Ergo à nullo capit & nunquam capit: Ergo incipit & finis respectu infinitus est. Duratione tantum à parte posteriore tantum dicitur infinitum, ut anima nostra: qua nunquam quidem finem pura, esse tamen ceperunt.

Infinitum tandem secundum virtutem duplex est: Scholastici: vel respectu vigoris, verbi gratia si aliquis calor, ut loquitur, infinite esset exte-  
rior, ut sic diceretur potius calefactiva in infinitum.

Vel ratione perfectionis, quod habeat in se  
 unam perfectionem essentialiter. Tale iterum  
 infinitum dicitur Solus Deus. Is enim Solus omni per-  
 fectione essentiali est praeditus; cum si ipsi sit pos-  
 setio, nullis limitibus vel essentia vel potentia posita  
 vel terminata. Atque hoc infinitum in Theos emet. et  
 possumus finito. Quot mox finitum sumatur, et  
 finiri distinctionibus intelligitur.

## Theorema . III.

Vnum est infinitum, idque Solus  
 DEUS.

Deum esse  
 solam in-  
 finitum.

Duo habet Theorema hoc. Vnum est: Infinitum  
 esse unicum. Alterum: id solum DEUM esse.  
 posterius assertum est in fine precedentis Theorema-  
 tis. Nunc quoque l'eternum, id infinitum est. Quod enim  
 à nullo, sed à se existit; et per se existit: id summè &  
 absolute in se perfectum & absolutum est. Quod  
 trahi potest: sed DEUS a semetipso existit.  
 enim primus. Ergo. Cui vero nihil per se  
 datur, nihil detrahatur, id infinitum sit. Nihil enim  
 Cum omni finito per naturam ita aliquid  
 sit, ut sui augmentationem sentiat: sic etiam  
 aliquid, ut diminutionem & mutationem  
 tur. Hoc intellexisse Platonem & Aristotelem  
 testatur Eugubinus lib. 4. de Peren. Philo-  
 sophia c. 1. & 2. Ficinus quoque lib. 2. de immu-  
 animæ c. 6. Decere, inquit, Platonicis putan-  
 infinitum bonum per immensum exhiben-  
 do ita sese integrum fundere, ut nullam vel  
 imaginariam universi particulam, live in re  
 dant.

do sit, siue cogitetur extra mundum, relinquat suā præsentiā deslitutum.

Quod ad prius membrum attinet; unicum tantum dari infinitum, probatur: si enim plura dantur infinita, plura sunt aeterna, plura prima: & sic non aeternum, nihil infinitum. Recta igitur ratio nullo potest modo Infinitorum concedere multitudinem, ut non simpliciter primum pluralitatem. Imago huius est in numero. Id enim, quod in numero simpliciter primum, unitate quoque simpliciter definitur. Denarius enim efficitur, si unitati adhuc addatur unitas. Si autem plura dantur infinita; illa sunt vel aequalia, vel inaequalia: si aequalia, rerum ordo pertinetur: quandoquidem ex aequalibus principiis alterum non possit referri ad alterum. Unde plures rerum ordines omnino inter se distincti, carentesque omni connexionē. Efficit enim quod libet Infinitum seorsum ab eo omnia alia sua Unitate proliant. Adde, si aequalia plura ista infinita; tam in aliquo, aut in nullo convenirent. Si in aliquo: simplicitate praevenitur, non potest; ut queant quadam inter se conjungi cognatione, secundum quam mensurari possint. Aequalitas enim est certa ratio mensurae. Scalig. Exerc. 3. lib. 1. c. 3. At infiniti mensura nulla: subsumit ibidem Scaliger. Ergo, concludimus nos, Infinitorum nullam esse aequalitatem: nulla cognatio. Ergo non multa infinita; sed unum infinitum. At ponamus convenire in aliquo Infinita; Convenient igitur vel dignitate vel perfectione: Ergo se mutuo impediunt in agendo, & nolens volenti impedimentum imponit, quominus agere possit. Atque tum non erit infinitum

Vnicum  
dari infi-  
nitum.

hoc modo, cui resistatur. Non enim est omnipotens. Aut si non potest impediri, etiam non infinitum est, quod impedimentum querit: Cum suum agendi desiderium explet non possit. Imo si alterum ab altero non possit unius auri perpetua inter illa erit discordia, quae inter infinita paria, paria potentia valentia, non possit dirimi, cum non detur, quod mutare velit propositum, nisi forsan fortuito accadat. Atqui fortuna inter infinita non datur: siquidem caussa est per accidens, quae semper praesupponit causam per se agentem, finitam; & quod fortuito agit non semper affertur finem. Vade Ens illud fortuito agens, cum futuri cognitionem vel non habeat, vel saltem malum futurum impedire non possit, finitum est: cum quolibet infinitum. Eventum finitum novit fortiter, totius viribus insistens agi ne interitus intercedat. Sed vero infinita in nullo conveniant, unumquodque finitum est perfectissimum & imperfectissimum. Perfectissimum, quia in proprio ordine est primum: imperfectissimum, quia omni perfectione caret alterum, quod est perfectissimum. Atque propterea quoque, inaequalia non sunt. Dignitate enim & perfectione quodammodo cille, non infinitum: sed finitum est, cum vi eius determinetur: neque, planam habet existendi rationem simplex igitur cogitur esse potentiori, unde deest. Non ergo infinitum, non primum: sed ab alio determinatum, dependens, imo factum. Concludimus itaque, cum Scaligero loco allegato, duo infinita nequaquam esse, neque in natura, neque extra naturam. Essent enim duo principia prima. Hic etiam agi posset de illis simplici & composito: verum quia doctrina est

accidit cum eâ, quâ Ens in complexum & incom-  
plexum, atq. dicitur, atq. de illâ sufficienter supra Ex-  
erc. theor. 3. est actum, τὰν το δὲ γινώσκῃς eam: hoc  
repetere nolumus.

## EXERCITATIO DUODECIMA.

DE PERFECTO ET IMPER-  
fecto: item completo & in-  
completo.

*Typus hujus Exercitationis.*

Vel	Perfe- ctum. Hoc sumi- tur vel	Genera- liter quod vel th. 2.	Abso- lutum. Secun- dum quid;	Quantitate, th. 3. 4. Vir- tute sive fa- cultate o- perandi, th. 2. 5.
	Imper- fectū.	Specia- liter. Hujus perfectio vel est. (th. 3.)	Interna: quæ con- sistit vel in	
Vel (th. 8.)	Com- pletū. Incom- pletū.		Externa: quæ ex fine est. th. 3. & 6. Addun- tur & alij modi. th. 7.	

### *Theorema 1.*

Perfectum in genere est, cui  
nihil deest ad suam, quæ ei debe-  
tur integritatem.

Proponuntur nunc modi perfectionis, quibus  
Ens, & consequenter Ens, dicitur vel per-  
fectum, aut imperfectum: vel completum;  
aut incompletum.

Perfe-



Perfectum dupliciter sumitur genera-  
ter & specialiter.

Perfectum  
dupliciter  
accipitur,

In genere definitum est I. cui nihil deest  
ad suum, quæ ei debebatur, integritatem; sicut  
ut Averroës loquitur lib. 5. Metaph. cont. 2.  
pag. 162. D. Perfectum est, in quo nihil invenitur  
per quod dicatur imperfectum. Verba Averroës  
hærent: Perfectum sunt illa, quorum nihil in-  
venitur in eis, per quod dicuntur imperfecta  
in eis. In generali hæc & transcendentali defini-  
tione perfectum quando sumitur, tum & esse  
sunt & perfecte dici possunt, quando quidem & a  
nihil invenitur, per quod dicantur imperfecta, num-  
quam deest ad suum, quæ eis, debebatur, integritatem. A-  
liis modo speciatore substantie, prout substantie  
sunt, perfecte non dicuntur: & sunt substantie  
parite, summo, illæ a substantia neg. perfecte, non  
perfecte esse videntur, ob id circa quod sunt om-  
nes, adeo, aut omnino sunt, aut omnino non.  
dum viderem tamen linguæ usum & per me  
transcendentem general in omne illud per  
dicitur, quod in summo suo gradu est, si po-  
tius, si non possit. Hoc modo etiam essentia  
nam perfecte in modo perfectum non dicitur  
non quod illi alijs a se possit, quod vel co-  
noscatur & invenitur est; sed quia id non possit,  
collatione ad suum substantiam non possit  
ratione sua. Sic autem hominis perfectum  
perfectum celebramus, non quod res illa  
primum possit esse imperfecta & a se accere.  
quidem aut tota est, aut non est: sed res illa

Substan-  
tia non  
dicuntur  
perfecta.

animarum; quæ neq; substantiæ sunt per se subsistentes, neq; tales potentias habent, sed sunt vel xpcæ, uti nonnulli opinantur; vel simile quicquam. Hoc perfectum, quod substantias includit, illud est, quod Averroes c. Metaph. comm. 21. dicitur. F. desinit id, cuius esse non desinit, sicut esse necessarium.

## Theorema II.

Perfectio absoluta est, quæ in uno quoq; melior est ipsa quam non ipsa. Perfectio secundum quid est perfectio suæ naturæ delecta, licet imperfectioni admista.

Perfectio sive perfectum generaliter sumptum est vel absolutum, vel secundum quid: hoc in suo genere perfectum. Thom. 5. Metaph. 1. p. q. 28. a. 3. Cajetanus de Ente & Essentia. 1. d. 5. Metaph. q. 17. a. 1. Definitio re-

Perfectum  
absolutum.

perfecta absoluta est. Thomæ de Vio Cajet. vel Anselmini (Monologio 15.) nempe quod sumptum perfectionem habent. Hoc nolo proprie perfectum esse, sed solum DEVS, quem Dionysius de divinis nominibus. c. 13. etiam ultra omnem perfectionem excedit; de quo dicit Hermes Dial. 5. Omnia in te, o Ens, omnia ex te: omnia das, & nihil accipis: omnia habes, & nihil, quod non habes. Tu enim omnia es, nec quicquam aliud, quod non sis tu. Quam Jamblichus de Myst.

Deus solum  
perfectus.

Ægypt.

*Perfectum* *natura*  $\pi$ . Egypt. omnis intelligibilis radicem & supereminentiam nominavit. Secundum quid sive in suo genere sive in respectu ad alia perfectum est, quod habet perfectionem suam naturae debitam. Atque ita perfecta est in collatione ad Deum creatura & Deo subiecta. Ita Aristoteles lib. 1. de celo 3. illud corpus perfectum dicit, quod omnibus praeditum est dimensionibus: Sic Plato in Timaeo mundum celebrat perfectissimum, non quia quia DEUS perfectiorem creare non possit: sed quia perfectione debita praeditus est. Atque etiam res creatura absolute perfecta dici possunt, quando extra collationem ad Deum sumuntur. Sic in quietate totus mundus tantum est perfectus, cum omnem in se contineat quantitatem Arist. lib. 1. de celo. c. 3.

## Theorema III.

Perfectum quantitate est, quod habet sibi debitam quantitatem. Perfectum virtute & facultate operandi est, quod recte & expedite suis fungitur operibus: Perfectum fine dicitur, quod fine suo fruatur.

*Perfectum*  
*specialiter*  
*sumptum.*

Perfectio, specialiter sumpta, est vel interna, vel externa.

Interna perfectio consistit vel in quantitate, vel in virtute sive facultate operandi.

Externa

Externa perfectio ex fine est. Videatur Aristoteles lib. 8. Metaph. c. 16. cont. 21. & c. comm. ibid. & 1. Epit. Metaph.

Perfectum quantitate diximus, quod habet si-  
debitam quantitatem; Vel, ut aliis definitur, cui  
particula debita quantitati deest. Quod autem  
quantitate sit perfectio, facile ostenditur. Nam  
inanimatum, quam animatis certa debetur quan-  
titas. Nec requirunt certam quantitatem propterea,  
quod eorum corporum partes sint instrumenta, quae  
non exposcunt quantitatem, ut ad operandum  
sunt. lib. 1. Phys. text. 36. lib. 2. de an.  
lib. 4. de gen. an. cap. 4. lib. 7. po-  
lib. 4. Inanimata licet non adeo exacte, tamen  
inimbecus duntaxat, ut est opinio Scoti 2. d. 2.  
licet in sua natura determinata sunt ad  
unam & ad minimum. Hoc sensu Averroës  
text. 21. lib. 8. Metaph. pag. 163. d. A. cor-  
poris perfectum, non lineam, non superficiem: quia  
habet omnes extensiones sive dimensiones. Vi-  
detur Averr. lib. 6. d. 1. c. 1. li. 8. cor. 1. 62.  
lib. 4. Ethic. d. de magn. per vos homines  
non cum palatis esse scripsit, quia à perfectione  
non oporuit; Vel, in Averroës loco jam ex Me-  
taph. allegato loquitur, aliud corpus humanum  
quod habet quantitatem convenientem  
naturae: vel, ut consueca verba habent lib.  
1. c. 16. cap. 16. cum nulla ei pars magnitudi-  
nis humanam statutam, sive ad figuram, pro-  
portiones membrorum deest. Deinde perfectum  
est ad quod virtute (accepto numerum virtutis

Perfectum  
quantita-  
te

Perfectum  
virtute.

**Perfectum** vocabulo in generali significatione pro virtute morali, intellectuali & rationali hoc est, pro ratione bene habendi) si in genere aliquo aut specie à nullo superetur. Hanc perfecti significationem assignans à præcedente Philoponus ait: hominem esse perfectum qui sine auribus existat, licet aliis secundum virtutem sive vim operandi sit perfectus. Vnde gratia, Medicus, qui in sua arte à nullo superatur hoc est, qui plenam suae artis habet scientiam & rationis facultatem. Virtute aliquid dici perfectum etiam probat Philosophus à conjugatis. Nam in 1<sup>o</sup> 2<sup>o</sup> 3<sup>o</sup> 4<sup>o</sup> 5<sup>o</sup> 6<sup>o</sup> 7<sup>o</sup> 8<sup>o</sup> 9<sup>o</sup> 10<sup>o</sup> 11<sup>o</sup> 12<sup>o</sup> 13<sup>o</sup> 14<sup>o</sup> 15<sup>o</sup> 16<sup>o</sup> 17<sup>o</sup> 18<sup>o</sup> 19<sup>o</sup> 20<sup>o</sup> 21<sup>o</sup> 22<sup>o</sup> 23<sup>o</sup> 24<sup>o</sup> 25<sup>o</sup> 26<sup>o</sup> 27<sup>o</sup> 28<sup>o</sup> 29<sup>o</sup> 30<sup>o</sup> 31<sup>o</sup> 32<sup>o</sup> 33<sup>o</sup> 34<sup>o</sup> 35<sup>o</sup> 36<sup>o</sup> 37<sup>o</sup> 38<sup>o</sup> 39<sup>o</sup> 40<sup>o</sup> 41<sup>o</sup> 42<sup>o</sup> 43<sup>o</sup> 44<sup>o</sup> 45<sup>o</sup> 46<sup>o</sup> 47<sup>o</sup> 48<sup>o</sup> 49<sup>o</sup> 50<sup>o</sup> 51<sup>o</sup> 52<sup>o</sup> 53<sup>o</sup> 54<sup>o</sup> 55<sup>o</sup> 56<sup>o</sup> 57<sup>o</sup> 58<sup>o</sup> 59<sup>o</sup> 60<sup>o</sup> 61<sup>o</sup> 62<sup>o</sup> 63<sup>o</sup> 64<sup>o</sup> 65<sup>o</sup> 66<sup>o</sup> 67<sup>o</sup> 68<sup>o</sup> 69<sup>o</sup> 70<sup>o</sup> 71<sup>o</sup> 72<sup>o</sup> 73<sup>o</sup> 74<sup>o</sup> 75<sup>o</sup> 76<sup>o</sup> 77<sup>o</sup> 78<sup>o</sup> 79<sup>o</sup> 80<sup>o</sup> 81<sup>o</sup> 82<sup>o</sup> 83<sup>o</sup> 84<sup>o</sup> 85<sup>o</sup> 86<sup>o</sup> 87<sup>o</sup> 88<sup>o</sup> 89<sup>o</sup> 90<sup>o</sup> 91<sup>o</sup> 92<sup>o</sup> 93<sup>o</sup> 94<sup>o</sup> 95<sup>o</sup> 96<sup>o</sup> 97<sup>o</sup> 98<sup>o</sup> 99<sup>o</sup> 100<sup>o</sup> 101<sup>o</sup> 102<sup>o</sup> 103<sup>o</sup> 104<sup>o</sup> 105<sup>o</sup> 106<sup>o</sup> 107<sup>o</sup> 108<sup>o</sup> 109<sup>o</sup> 110<sup>o</sup> 111<sup>o</sup> 112<sup>o</sup> 113<sup>o</sup> 114<sup>o</sup> 115<sup>o</sup> 116<sup>o</sup> 117<sup>o</sup> 118<sup>o</sup> 119<sup>o</sup> 120<sup>o</sup> 121<sup>o</sup> 122<sup>o</sup> 123<sup>o</sup> 124<sup>o</sup> 125<sup>o</sup> 126<sup>o</sup> 127<sup>o</sup> 128<sup>o</sup> 129<sup>o</sup> 130<sup>o</sup> 131<sup>o</sup> 132<sup>o</sup> 133<sup>o</sup> 134<sup>o</sup> 135<sup>o</sup> 136<sup>o</sup> 137<sup>o</sup> 138<sup>o</sup> 139<sup>o</sup> 140<sup>o</sup> 141<sup>o</sup> 142<sup>o</sup> 143<sup>o</sup> 144<sup>o</sup> 145<sup>o</sup> 146<sup>o</sup> 147<sup>o</sup> 148<sup>o</sup> 149<sup>o</sup> 150<sup>o</sup> 151<sup>o</sup> 152<sup>o</sup> 153<sup>o</sup> 154<sup>o</sup> 155<sup>o</sup> 156<sup>o</sup> 157<sup>o</sup> 158<sup>o</sup> 159<sup>o</sup> 160<sup>o</sup> 161<sup>o</sup> 162<sup>o</sup> 163<sup>o</sup> 164<sup>o</sup> 165<sup>o</sup> 166<sup>o</sup> 167<sup>o</sup> 168<sup>o</sup> 169<sup>o</sup> 170<sup>o</sup> 171<sup>o</sup> 172<sup>o</sup> 173<sup>o</sup> 174<sup>o</sup> 175<sup>o</sup> 176<sup>o</sup> 177<sup>o</sup> 178<sup>o</sup> 179<sup>o</sup> 180<sup>o</sup> 181<sup>o</sup> 182<sup>o</sup> 183<sup>o</sup> 184<sup>o</sup> 185<sup>o</sup> 186<sup>o</sup> 187<sup>o</sup> 188<sup>o</sup> 189<sup>o</sup> 190<sup>o</sup> 191<sup>o</sup> 192<sup>o</sup> 193<sup>o</sup> 194<sup>o</sup> 195<sup>o</sup> 196<sup>o</sup> 197<sup>o</sup> 198<sup>o</sup> 199<sup>o</sup> 200<sup>o</sup> 201<sup>o</sup> 202<sup>o</sup> 203<sup>o</sup> 204<sup>o</sup> 205<sup>o</sup> 206<sup>o</sup> 207<sup>o</sup> 208<sup>o</sup> 209<sup>o</sup> 210<sup>o</sup> 211<sup>o</sup> 212<sup>o</sup> 213<sup>o</sup> 214<sup>o</sup> 215<sup>o</sup> 216<sup>o</sup> 217<sup>o</sup> 218<sup>o</sup> 219<sup>o</sup> 220<sup>o</sup> 221<sup>o</sup> 222<sup>o</sup> 223<sup>o</sup> 224<sup>o</sup> 225<sup>o</sup> 226<sup>o</sup> 227<sup>o</sup> 228<sup>o</sup> 229<sup>o</sup> 230<sup>o</sup> 231<sup>o</sup> 232<sup>o</sup> 233<sup>o</sup> 234<sup>o</sup> 235<sup>o</sup> 236<sup>o</sup> 237<sup>o</sup> 238<sup>o</sup> 239<sup>o</sup> 240<sup>o</sup> 241<sup>o</sup> 242<sup>o</sup> 243<sup>o</sup> 244<sup>o</sup> 245<sup>o</sup> 246<sup>o</sup> 247<sup>o</sup> 248<sup>o</sup> 249<sup>o</sup> 250<sup>o</sup> 251<sup>o</sup> 252<sup>o</sup> 253<sup>o</sup> 254<sup>o</sup> 255<sup>o</sup> 256<sup>o</sup> 257<sup>o</sup> 258<sup>o</sup> 259<sup>o</sup> 260<sup>o</sup> 261<sup>o</sup> 262<sup>o</sup> 263<sup>o</sup> 264<sup>o</sup> 265<sup>o</sup> 266<sup>o</sup> 267<sup>o</sup> 268<sup>o</sup> 269<sup>o</sup> 270<sup>o</sup> 271<sup>o</sup> 272<sup>o</sup> 273<sup>o</sup> 274<sup>o</sup> 275<sup>o</sup> 276<sup>o</sup> 277<sup>o</sup> 278<sup>o</sup> 279<sup>o</sup> 280<sup>o</sup> 281<sup>o</sup> 282<sup>o</sup> 283<sup>o</sup> 284<sup>o</sup> 285<sup>o</sup> 286<sup>o</sup> 287<sup>o</sup> 288<sup>o</sup> 289<sup>o</sup> 290<sup>o</sup> 291<sup>o</sup> 292<sup>o</sup> 293<sup>o</sup> 294<sup>o</sup> 295<sup>o</sup> 296<sup>o</sup> 297<sup>o</sup> 298<sup>o</sup> 299<sup>o</sup> 300<sup>o</sup> 301<sup>o</sup> 302<sup>o</sup> 303<sup>o</sup> 304<sup>o</sup> 305<sup>o</sup> 306<sup>o</sup> 307<sup>o</sup> 308<sup>o</sup> 309<sup>o</sup> 310<sup>o</sup> 311<sup>o</sup> 312<sup>o</sup> 313<sup>o</sup> 314<sup>o</sup> 315<sup>o</sup> 316<sup>o</sup> 317<sup>o</sup> 318<sup>o</sup> 319<sup>o</sup> 320<sup>o</sup> 321<sup>o</sup> 322<sup>o</sup> 323<sup>o</sup> 324<sup>o</sup> 325<sup>o</sup> 326<sup>o</sup> 327<sup>o</sup> 328<sup>o</sup> 329<sup>o</sup> 330<sup>o</sup> 331<sup>o</sup> 332<sup>o</sup> 333<sup>o</sup> 334<sup>o</sup> 335<sup>o</sup> 336<sup>o</sup> 337<sup>o</sup> 338<sup>o</sup> 339<sup>o</sup> 340<sup>o</sup> 341<sup>o</sup> 342<sup>o</sup> 343<sup>o</sup> 344<sup>o</sup> 345<sup>o</sup> 346<sup>o</sup> 347<sup>o</sup> 348<sup>o</sup> 349<sup>o</sup> 350<sup>o</sup> 351<sup>o</sup> 352<sup>o</sup> 353<sup>o</sup> 354<sup>o</sup> 355<sup>o</sup> 356<sup>o</sup> 357<sup>o</sup> 358<sup>o</sup> 359<sup>o</sup> 360<sup>o</sup> 361<sup>o</sup> 362<sup>o</sup> 363<sup>o</sup> 364<sup>o</sup> 365<sup>o</sup> 366<sup>o</sup> 367<sup>o</sup> 368<sup>o</sup>

Perfectum  
fina.

**Perfectum** Tandem perfectum externum dicitur  
**finis.** quid finis consecrationis. Tumurum  
neat: Quia enim multi sunt, qui se perfectos  
dicuntur perfectos, quando se hoc sibi finem  
de perfectum dicitur. Quia enim, qui se hoc  
vult, oratione perspicitur. ita tamen  
naturam necesse non ex propter et de  
vne; sed ex usu et accommodatione ad  
quoque perfectio actionis humanae per se  
accommodari potest. Tamen deinde  
iosophus, aliquid perfectum per se & per se  
est.



dicimus, cum nihil deest mali & interitus; sed jam in extremo est. Hac de causa mors per translationem **Mors** finis dicitur, utrumque enim est extremum. Quia verò quemodo finis dicitur, non tantum extremum est; sed potissimum in eo consistit, ut aliquid sit aut fiat, Philosophus ibidem vel ut sit optimum lib. 2. Phys. c. 2. G. manifestum est, mortem non proprie, sc. per translationem finem dici. Merito itaque Poëtam Euripidem risu dignum vacat in Phys. loco allegato, Philosophus, quod de quo iam defuncto scripserat, aliam mortem esse consequutum, propter quam genitus esset. Propter mortem enim nemo nascitur, & mors quia optimum non est; sed quod sit nature de fructu, pessimum, non appetitur. Cum omnis natura abhorreat à corruptione. Alio verò respectu mors dicitur Christiani sive reus optima, nimirum, quatinus illa sit transitus ex hac in æternam & calamitosam vitam in regnum æternæ beatitudinis & mortis Christi nobis acquisitam, de quo Aristoteles nihil scivit.

Cum porro hoc loco annotanda verba Philosophi: *ἐν τῇ ψυχῇ, οἷς ἡ ψυχὴ τὸ τέλει & ἀδύνατον, ταῦτα λέγεται τέλει*; quibus inest studiosius, ea dicuntur perfecta. Que verba ita emendat Fonseca: studio sus finis, ut, ad est, finis per se & labore dignus. Nam etsi mali homines: proponunt fines indignos studio: non est tamen is simpliciter & absolute finis humane actionis; sed pravi hominis. Quo loco iterum Fonseca, anima licet potest distinctio illa non raro usurpata apud Scholasticos, in finem operationis, & finem operantis, qui sepe sunt diversi: que

Finis vel  
artis vel  
artificis.

distinctio specialis nem fieri solet in finem artis & nem artificis, hoc est, hominis habentis artem. Autem hominis, non artificis formaliter; puta artifex ut artifex est, idem est finis, qui ipsius artis. Nec ut leganter & scite à Tonsura sunt posita; ita à quodam diligenter sunt tenenda & observanda. Artifex enim, quatenus agit ut artifex, aliter agere non potest, quam ut ab arte dirigatur. Ars autem non ad bene, sed ad suum dirigit finem. Quare medicina & ars Medica, Logica & ars Logica, eundem habent finem. Alius vero finis potest esse hominis, quando agit prout artifex est: is autem finis ut artis non est, ita etiam artificis non est, sed hominis.

**Quæstio.**

Queris: quare ratione substantialis forme nihil dicatur perfectum proprie? Respondetur: In substantia, quatenus substantia est, nihil perfectum dici potest. Daretur enim in illa etiam imperfectum. Imperfecta autem substantia proprie loquendo nequit. Dicitur quidem materia, ac non forma substantia imperfecta; sed improprie. Nam neque materia, neque forma proprie substantia est; sed materia substantiam constituit. Quando itaque perfectæ substantiæ attribuitur, id fit vel ratione quantitatis, qualitatibus, ut testatur Averroës, Perfectio, quæ, substantiæ provenit ex perfectione magnitudinis & in qualitate. lib. 5. Metaph. comm. 21. pag. 163. C.

**Theorema IV.**

**Primus perfectionis modus.**

qui quantitatis est, absolute & simpliciter convenit mundo.

Perfectionis isti enumerati modi, & præcipue primus & secundus, juxta sententiam Philosophi lib. 8. Metaph. c. 1. alicui conveniunt quodam modo absolute & simpliciter alicui in suo genere. Primus itaque modus simpliciter & absolute rebus mundanis accommodatur, cum extra mundum corporeum nihil existat quantum. Extra illum enim, ut probat Philosophus lib. 1. de celo, nulla est magnitudo, nullum tempus, nullus locus, nullum corpus. Si autem hunc perfectionis modum non consideres simpliciter, sed in certo genere tantum, intelligitur de eo, cui in illo genere nihil est ad substantie corporee integritatem. Sic equus in suo genere perfectus dicitur, si nulla ei desit quantitas, ut alicui congruens. Et corpus humanum perfectum dicitur, quod justam quantitatem & figuram habet: Corpus in genere sumptum perfectum dicitur illud, quod omnes dimensiones, longitudo, latitudinem, & profunditatem possidet.

#### Theorema V.

Secundus perfectionis modus, qui virtutis est absolute & simpliciter convenit Deo.

Cuius enim DEVS nulli virtute superari potest. Deus est enim virtute finis, ut esset prædictus, quod virtute in se ipsum Philosophice saluum. Nam si DEVS finis.

Bb 2.

habet

habet virtutem finitam, illam finivit sive determinavit vel ipse sibi, aut alius. Non ipse sibi: seipsum enim destrueret; ἀὐτοῦ καὶ ἑαυτοῦ. Nec alius Deum agendi praesumit: Deus enim est Ens primum à nullo dependens. Deinde, quicquid finitur, vel finitur intrinsecus ratione principiorum, quae sunt materiae & formae: vel extrinsecus ab agente sive efficiente. Priori modo finiuntur substantiae corporeae & compositae. Posteriori, ut nonnulli statuunt, substantiae simplices, spirituales intelligentiae. Quia tamen & ipsum internum finiendi actum in se habent, ut superius demonstratum est. Neutro verò modo finitur DEUS non priore, cum sit omnium simplicissimus, immo sola absolute simplex. Non posteriore, quia est primum omnium efficiens. Ergo Deus habet virtutem non finitam, sed infinitam; quam agnovit Ovidius:

Nil tam sublimis est, supraque pericula tendit,

Non sit ut inferius suppositumq; Deo.

Solus itaq; Deus absoluta & indeterminata virtute est praeditus, adeoque solus virtute absoluta perfectus: quippe qui juxta Iamblichum de Mysteriorum Principium, est radix eorum, quae primo intelliguntur & intelligunt, à quo omnis essentia, qui est per se sufficiens, sui pater, per se princeps, &c. In certo genere virtutem perfectam habere dicuntur etiam virtutem, bonitatemq; habent in suo genere perfectam, neque in eo ab ullo exceduntur; licet sint inaequaliter parata, ut excedi & vinci possint. Ita Musici dicuntur perfecti, qui in sua arte à nemine superantur.

In certo  
genere  
perfectum  
virtute.

factus celebratur Iohannes Baptista, inter natos à muliere: Et Christus inter homines simpliciter.

Accurate hac occasione tenendum venit discrimen inter virtutem absolute perfectam, & inter virtutem in certo genere perfectam. Hoc enim qui ignorat, cum necesse est in multis errare, multaq; que non intelligat, domare. Verbi gratia, diximus ex 1. de celo, nullum dari corpus extra mundum sive super eum calum, sed intellige naturaliter. Verum enim est, quod in naturalis tanta non sit. Non autem licet inde inferre. Ergo neq; Deus id efficere potest. Certe qui ita cogit, impius est. Naturam enim Deo facit equalem, & consequenter, vel naturam facit Deum; vel Deum naturam, adeoq; Deum negat. Quocirca quando Philosophi dicunt, aliquid non posse fieri, accurate observandum est, an id intelligant de virtute determinata & in certo saltim genere perfecta, verbi gratia, quando Philosophi tale proponunt axioma. Ex nihilo nihil fit: Queritur, quale nam illud sit? respondetur Physicum. Ergo loquitur de virtute determinata nempe Physica, idemq; est, ac si dicas, Physicè & naturaliter ex nihilo nihil fit: quod longe verissimum est. Quicquid enim sit Physicè & naturaliter, id sit per generationem, que semper supponit materiam, ex qua aliquid generatur eodem modo se res habet in alijs, vel in istis. Vnum corpus non potest esse in multis locis. Quale axioma? Certè Physicum. Ergo cum sensus est, quod naturaliter unum corpus non possit in multis locis, hoc est, quod in naturali & Physica unum corpus in multis vel omnibus locis se sibi reponat. Quicquid igitur subsistunt sive sint Caliditatem,

Discrimen virtutis absolute perfectæ, & in suo certo genere.



*sive planè athei Philosophi: Ergo neq; virtute indeter-  
minatâ & divinâ id fieri potest: non tantùm in Theo-  
logiâ; verùm etiam in saniore Philosophia inspi &  
absurdi, propter rationes præmissas, sunt censendi. Con-  
fundunt enim virtutem determinatam cum indeter-  
minatâ, & Deum cum naturâ; imo Deum ipsum tol-  
lunt.*

## Theorema VI.

Tertio perfectionis modo, qui  
ex finis consecutione est, soli beati  
sunt perfecti simpliciter.

*Enim ille ut omnium optimus est; ita & per-  
fectissimus, ut de eo pluribus in scholis Theologorum  
differitur. Inter politicos illi perfecti celebrantur, qui  
summum bonum politicum sunt consecuti, id quod Phi-  
losophus lib. 1. & ultimo Eth. Nicom. in hoc  
aut illo genere particularium finium perfecti dican-  
tur, qui ejusmodi fines posuissent. Atq; hæc de modo  
perfectionis per se & primo.*

## Theorema VII.

Perfectum etiâ dicitur, quod  
producit tale, quale est ipsum: de-  
inde quod habet aliquid perfectè.  
tertiò quod imitatur aliquid per-  
fectè: tandem quod repræsenta-  
aliquid perfectè.

*Aristoteles, loco superius allegato, nempe lib. 1.  
Metaphys. c. 16. ne videatur aliquid prætermitti.*

trahit extremo loco ea omnia, quae perfecta vel esse vel dici possunt. Quae tamen nos ad perfectum externum, quod ex fine estimatur, referimus: Nam omnia quantitas perfectae dicuntur, quia finem suum sunt consecuta. Primum itaque perfectum finimus, quod producat aliquid, quale est ipsum. Sic perfecta ars Musica perfectum producit Musicum, & statuarius dicitur perfectus, qui perfectum continet artem. Alterum perfectum dictum est, quod habet aliquid perfectum. Sic Sol perfectam habere dicitur lucem, & ignis perfectum calorem. Tertium quod perfecte aliquid imitatur. Ut perfectum dicimus discipulum, qui Magistram perfecte imitatur & sequitur. Quartum, quod tanquam representat perfectum. Hoc modo perfectum dicitur imago, quae perfecto exemplari congruit. Atque haec omnia de perfecto: unde quod imperfectum sit, & quod modo dicatur, facile intelligitur.

## Theorema VIII

Ens completum est Ens, quod nec est actu pars integralis, nec est actu neque aptitudine pars essentialis. Ens incompletum est, quod est vel pars integralis actu, vel pars essentialis sive actu sive aptitudine.

Ut res in specie ratione quantitatis, virtutis & consuetudinis sunt, non vero ratione substantiae dicuntur perfectae & imperfectae: sic proprie Completum & incompletum aliquid dicitur neque quantitate, neque

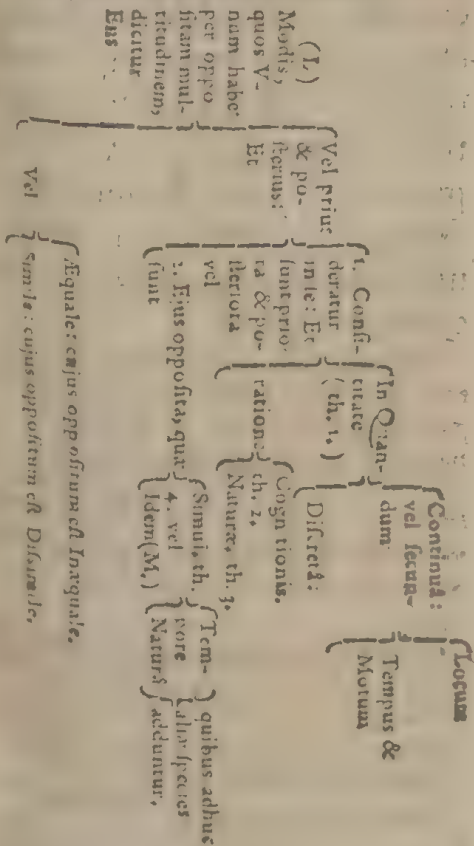
virtute, neq; sine: sed tantum ratione su' substantia. Ens  
incompletum dicimus id, quod neq; actu, et si pars integre-  
lis, neq; actu nec aptitu. sine sine inclinatione est pars  
essentialis, ut homo, leo, bos &c.

Ad Ens incompletum referunt materiam  
primam, quæ licet suam habeat essentialitatem, per  
se δὲ οὐκ ἔστιν, tamen eius quedam decantatur à per-  
fectis: Scal. Exerc. 17. Sic forma naturalis su' sub-  
stantia incompleta est, ut infra libro 2. pluribus signifi-  
catur. Imò ipsa anima rationalis, et si à corpore remota  
suum esse habeat & existat: proprie tamen in-  
quando substantia sine Ens completum dici non po-  
test: quandoquidem ei in tum retinet suam abso-  
lutam dependentiam & inclinationem, per quam esse  
manet, non οὐκ ἀπὸ τοῦ σώματος, sed ἐν τῷ σώματι & primati-  
um sive forma hominis, desiderans iterum cum corpore  
conjugi corpore, & in illo perfectum speciem, nunc  
Hominem, constituere. D. Gregorius Nissenus lib.  
πρὸς κατὰ κεκοινῶν ἀποστόλων de officio ho-  
minis cap. 27.

## EXERCITATIO DECIMA TERTIA. DE PRIORE ET POSTE- RIORE: ITEM MODIS simul.

T. 1.

*Typus hujus Exercitationis.*



*Theorema 1.*

Prius loco, sive secundum ordinem

dinem in loco dicitur id, quod loco vicinius est : Prius tempore est, quod alio vetustius & antiquius dicitur: Secundum motum illud est prius, quod vicinius est primo moventi : Secundum ordinem in discretis id dicitur prius, quod principio istius ordinis est propinquius.

**Ratio ordinis.**

De modis, quos habet Unum ex se, etiam; sequuntur ceteri, quos habet per oppositam multitudinem Modi, quos Unum habet per oppositam multitudinem, sunt vel prius & posterius; quibus opponi potest simul & idem, cum alio modo opponitur diversum: Vel æquale cuius oppositum est inæquale: & simile cuius oppositum est dissimile.

Priora ut & posteriora sumuntur vel à ratione Quantitatis: vel à ratione cognitionis & essendi.

**Ratione Quantitatis prius est vel in Quantitate continuâ vel discretâ.**

In continuâ quantitate prius aliquid dicitur vel secundum locum, vel secundum tempus & motum.

In Quantitate discretâ aliquid prius dicitur altero secundum ordinem in discretis.



Quomodo singula hæc definiantur ex Theoremate  
intelligitur. Sunt autem priora loco duplicia: vel

Priora  
loco.

cum sunt viciniora loco definito secundum naturam;  
qui locus sive terminus, aut est mundi medium, quod  
est centrum: Sic primum elementum est terra; ul-  
timum est ignis: aut est mundi extremum, & est pri-  
mum mobile: hoc modo est ignis; primum elementum,  
postremum terra. Vel sunt remotiora loco sive ter-  
mino cuiusque, nempe cuius principium est consti-  
tutum ex hominum placito. Ut ratione meta con-  
stitutata pro termino & sine, cursus ille prior erit, qui  
hæc meta termino est vicinior. Posteriora ita ag, dici-  
tur, quod longius ab huiusmodi locorum principis ab-  
sit.

Priora tempore, sicut Aristoteles in Ca.  
reg. cap. 6. i. f. i. g. duplicia: vel enim ita dicuntur &

Priora  
tempore.

ut sicut a ti. Simpliciter priora dicuntur, quæ  
primo temporis principio & momento sunt proxima:

απλως & simpliciter primus tempore inter homines

dictus est Adam. καὶ αὖτις priora dicimus illa, quæ

primo illo principio & momento absint. Priora

tempore dicuntur, vel respectu præteriti, vel

respectu futuri temporis. Respectu præteriti, illud

dicuntur prius, quod remotius est à presenti tempore.

Respectu futuri illud dicitur prius, quod presenti tem-

pore propinquius est, quod paulo post futurum est.

Quoniam ordinem in motu prius etiam duplex est: Priora

tempore est vicinior primo moventi naturaliter, aut

voluntarie. Naturaliter prior dicitur puer quàm

senex, quia prior est generationis motui, &

voluntarie: ita propositi principii principium actionum subditorum dicitur.

Illius

Prius po-  
testate.

Prius di-  
gnitate.

Prius or-  
dine.

Illius enim voluntatem & electionem necesse est her  
sequi. Vnde principij omnino rationem habet. Hic  
refertur prius potestate, quod nimirum altero poten-  
tius est. Sic princeps prior dicitur illi, quibus imper-  
rat. Item prius καὶ δόξαν dignitate. At quo hoc  
modo Rex in Republica optimi prior esse dicitur.

In discretis unicus tantum datur prioritas mo-  
dus, quem ordinis vocant, quo aliquid prius dicitur,  
quod principio illius ordinis est propinquius, ut in sal-  
tatione, qui secundum locum tenet, prior eo est, qui  
tertium. Nam choragus chori principium est.

### Theorema 11.

Ratione cognitionis prius est,  
quod prius à nobis est cognitum.  
Item partes definitionis priores  
sunt definito: & Passio subjecti  
prioris prior est passione subjecti  
posterioris.

Prius co-  
gnitione  
duplex.

Prius ratione cognitionis vel est generale  
vel speciale. Generale est ipsum prius nobis  
cognitum, qualecunque etiam illud sit. Spe-  
ciale prius, vel est in partibus definitionis  
in passionibus subjecti prioris.

Tot modos prioris cognitione numerat Philo-  
sophus. Primus itaque, modus est, quando ea prius  
cognuntur, quæ prius à nobis cognoscuntur. Hæc  
plura: aut enim sunt sensu, aut ratione prius  
omnis cognitio fiat vel per sensum, vel per intellectum.

Prius

Priora cognitione secundum sensum sunt singularia.  
 Priora cognitione secundum intellectum sunt uni-  
 versalia. Simplicius in prædicam. Boet. in Por-  
 phyr. Secundus modus est, quo partes definitionis  
 priores dicuntur, quam definitum, & simplex prius,  
 quam compositum. Ut enim per partes definitionis  
 cognoscitur definitum, ita per simplex compositum  
 intelligitur. Hinc prius cognoscis, quid sit Homo;  
 quam quid Homo Musicus. Nam huius totius, nempe  
 Hominis Musici, non est λόγος sive definitio sine de-  
 finitione partu. Tercius modus est, secundum quem  
 affectiones rerum, quæ aliis antecedunt, dicuntur  
 priores istis affectionibus, quæ ad posteriores res per-  
 tinent. Ut linea affectio, nempe rectitudo, prior est  
 levitati, quæ πλάτος & affectio est superficiei.

### Theoremata III.

Priora naturâ, & quidem con-  
 secutione sunt, quæ possunt esse  
 sine alijs: alia verò non possunt  
 esse sine ipsis. Deinde potentia  
 prior dicitur actu.

Prius ratione essendi dicitur prius naturâ. Naturâ Naturâ  
 aliquid prius est vel consecutione vel potentia. Prius prius du-  
 plex.  
 1.  
 ita modo dicuntur priora & posteriora naturâ con-  
 secutione, hoc est, naturali essendi ordine, in quibus non  
 comitatur ratio subsistenti Arist. lib. Categ. c. 12.  
 § 3. I. ontica ad 5. Metaph. c. 11. tex. 16. Vi-  
 deatur etiam Porphyri. in Isag. cap. 7. Boet.  
 in

- in Porphyro. Simplicio. in præd. Ut unitas possit  
esse sine binario numero; hic autem non sine illa. &  
substantia potest esse sine accidentibus; sed non item  
accidentia sine substantiis. Posita enim substantia,  
non necessario ponitur accidens; sed posito accidente  
necessario ponitur substantia. Hoc modo etiam uni-  
versalia priora dici possunt naturâ minus universali-  
bus & singularibus. Nam posito animali, non neces-  
sario ponitur Homo vel Petrus. Potentia dicitur prior  
actû: ut pars prior est toto, materia forma, oramus  
nempe γενέσθωσ. Et totum prius potentia est oramus  
generationis, quàm actû: ratione verò corruptionis  
prius est actû. Simpliciter vero prior actus dicitur  
potentia: ut supra demonstratum fuit. Illi autem  
tertium, quo actus dicitur prior toto, respectu uni-  
versum actualitatis & perfectionis, ut loquitur. Alii  
sunt modi prioris; quot etiam posterioris intelligis.

## Theorema IV.

Tempore simul dicuntur, quæ  
in eodem tempore sunt & fiunt.  
Naturâ simul sunt, quorum utrius-  
que commune est, ut neutrum in  
alterius causa.

Modi  
simul.

Modos priorum & posteriorum sequitur  
simul. Illi enim quodammodo uti opponuntur, ut  
enim prioris & posterioris privatione intelligitur.  
simul enim sunt (ut Aristoteles. in prædicationibus).  
posteriora neque priora sunt.

Simul quædam dicuntur vel tempore, vel naturâ.

Tempore simul dicuntur, quorum *γένεσις* sive Tempore  
simul. generatio est eodem tempore, vel qua eodem tempore

exiunt. Arist. lib. Categ. c. 13. §. 1. Sic gemelli

sunt simul: item Socrates & Plato: item Cicero &

Cæsar simul fuerunt. Simul naturâ dicta sunt, quæ Simul na-  
turâ. ut conuertuntur secundam existendi consequentiam,

et neutrum sit alterius causa: ita simul relata esse

dicuntur; et duplum dimidium; item ea, quæ τὸν λό-

γον sive cognitione simul sunt.

His tribus nominibus additur tertius, & forsan ad-

huc quartus. Quorum tamen tertius, ad posteriorem

hinc revocari potest, nempe, quando disparatæ species,

quæ secundam eandem divisionem sunt sub eodem ge-

neraliterales dicuntur: ut homo & bestia in divi-

sione animalis. Sic morales & intellectuales habitus

in Ethicis sunt simul: quia sub eodem genere virtutis

continentur. Arist. lib. 2. Eth. Nicom. c. 13. lib.

2. cor. c. 1. lib. 2. Eud. c. 1. lib. 7. Polit. cap. 15.

Quartus modus est, quo quædam dici possunt simul ef-

ferre eundem locum, nempe quæ in uno eodemq. loco

possunt esse. Arist. lib. 2. Metaph. cap. 4. lib. 5.

lib. 1. cap. 1. t. 22. Non enim simul in loco esse di-

cuntur, quæ sunt in uno loco continentur, sed quæ sunt in

uno loco proprio. Alexand. de Alcor. 11. Metaph.

At hæc quæ de moribus, quibus quædam simul esse, dici

possunt, brevitèr.

## EXERCITATIO

### DECIMA QUARTA.

#### DE EODEM ET DIVERSO.

Typus





## Theorema I.

Idem est negatio distinctionis  
oppositæ.

De modis prioris, posterioris & simul ha-  
tenus sequitur Idem, cui opponitur Diver-  
sum, ut necesse est quæritur. *Hæc autem est Idem, aut Diver-  
sum. Nam πᾶν πρὸς ἑαυτῶν, ἢ τὰ αὐτὰ, ἢ ἄλλο.*  
Certe ad omne aut idem, aut aliud est. Arist.  
Metaph. cap. 3. p. 545. C. Reddit ejus rationem  
idem Philosophus. Nam, inquit, τὸ ἑαυτῶν, ἢ τὰ αὐτὰ,  
ἢ τὸ αὐτὸ πᾶν πρὸς πᾶν λέγεται, ὅσα λέγεται  
ἑαυτῶν. &c.

Idem fundament aliter sequitur ad Unum, quippe  
eius species est, ut & æquale & simile; relative verò  
mutua respicit. Est enim identitas, quædam unitas plu-  
rum essendi, aut quando utitur Uno ut pluribus, ut  
habet Aristoteles lib. 8. Metaph. cap. 9. t. 16. Et A-  
lexander in 5. Metaph. t. 18. ait: Idem reali-  
ter idem est, & tantum differre in modo signi-  
ficandi, non est in conveniens, ita ut unum il-  
lus per modum significandi significet per  
modum subiecti & recipientis, & aliud signi-  
ficet per modum passionis & recepti. Diver-  
sum autem sequitur multa simpliciter Aristot. loco  
citato. 6. Metaph. cap. 3.

Primum itaque ipsum Idem considerandum  
est, ut sit oppositum, Diversum.

Idem significatio Idem potissimum pertinet ad  
perfectissimam unitatem. Idem autem quæ omnium perfectissima unitas est.  
Alexander de Ales lib. 4. Metaph. text. 3.

402 EXERCITAT. METAPHYS.

Identitas est unitas in substantia. Aequale vero in  
quantitatem; & Simile ad qualitatem. Thom.  
Metaph. Sumitur item duobus modis: relative scilicet  
formaliter; & negative sive fundamentaliter. For-  
maliter quando sumitur Item, tum importat relatio-  
nem, Albert. Mag. in lib. 5. Metaphysic. ca.

Idem duo-  
bus sumi-  
tur modis.

cap. 6. & ab unitate recte & vere differt. Sum-  
mitur enim hoc modo Idem in relatione, vel ejus-  
dem ad se, hoc est in relatione rationis, cum res ea-  
dem refertur ad se ipsam. Ut si Iohannes secundum  
numerus idem dicatur cum semetipso: Vel in rela-  
tione unius ad alterum, hoc est, in relatione  
cum res comparatae sunt diversae ut si Iohannes dica-  
tur idem cum Iacobo sicut cum statum. & a  
tate recte & vere distinguitur. Negative porro sit  
fundamentaliter quando accipitur Idem; tum scilicet in  
nullo ab uno differt, nisi quo unum dicitur in  
divisionis in se: Idem vero negationem dicitur  
sive ab eo, cum quo Ens idem esse dicitur. Idem Fran-  
ciscus Maro ait. in d. 8. q. 7. sicut unitas in  
divisionis: Ita Idem est negatio distinctio-  
ta. Formaliter itaque, Unum & Idem distinguuntur  
fundamentaliter vero non distinguuntur. Atque  
est, quod dicit Philosophus lib. 3. Metaphysic.  
*Φανερόν ὅτι ἡ ταυτότης ἐνότης τίς ἐστι τινος.*  
Patet, quod identitas sit unitas quaedam  
ipsius esse.

Theorema II.

Aliud est idem per se aliud per  
accidens.

Divisio huius Philosophi est statim in initio cap. 9. lib. 8. Metaph. *Quae per accidens sunt idem, sunt vel idem per se simpliciter, vel in compositis.* In simplicibus duo 1. accidens, ut *canit* & *est mus*. Primus est, quando ei-  
dem *canit* & *est mus* ut *mus* & *alium esse idem*  
quatenus accidens *canit* homini. Alter  
quod *canit* & *est mus* accidit ei, quod subiectum  
est *canit* & *est mus*. Tamen quando id, quod sub-  
iicitur, *canit* & *est mus*: ut *Mus* homini accidit  
& *idem cum eo est*.

In compositis aliquid per accidens dicitur idem,  
ut *canit* & *est mus*, quando compositum subiicitur, ut  
homo *canit* est *mus*, vel homo *Mus* est homo.  
Atque quando compositum praedicatur, ut homo est  
homo *Mus*, vel *mus* est homo *Mus*: Vides  
Philosoph. locum allegari.

## Theorema III.

Idem per accidens non dicitur  
de universalibus primò; sed de  
singularibus dicitur primò & sim-  
pliciter. Arist. lib. 8. Met. c. 9. t. 16.

Theorema: Primum Idem per  
accidens non dici de Universalibus: nam quae  
universaliter de universalibus praedicantur, e. per  
se per accidens dicuntur. Non verè ita, dicimus,  
canit & *est mus* esse idem. Alterum.  
Idem per accidens simplici-  
ter de singularibus accidentia primo insunt,  
& de singulis primò & simpliciter de illis dicuntur;

propter singularia verò de universalibus. Ut rectè dicitur, Socrates est Musicus, & propter Socratem homo est Musicus. Non vero universaliter, sed particulariter. Nam propter Socratem quidem quidam homo est Musicus: Verum non omnis: cum Socrates non sit omnis homo.

## Theorema IV.

Idem numero est, quod subiecto non distinguitur. Idem genere sunt, quæ uno genere: idem specie, quæ unâ ultimâ specie continentur. Idem analogiâ dicuntur, quæ conveniunt in certâ proportionē.

Idem per se est vel singulare, vel universale.

Singulare dicitur Idem numero. Arist. 1. top. c. 6. Alex. Aphrodis. in cap. 6. lib. 1. top. & c. 1. lib. 7. top.

Universale idem vel est univocum, vel analogum.

Univocum idem dicitur, quod vel genere vel specie idem est.

Analogicè idem sunt quæ in analogia genere conveniunt. Arist. lib. 3. Metaph. cap. 9. Adhuc aliam speciem, nempe Idem definitione, quæ tamen ad speciem Idem referri potest. Nam quæ specie Idem sunt, definitione quæ b.



dem, & contra. Ratio hujus divisionis in eo est: Tor  
 sunt species Eiusdem, quorū unus. Arist. 8. Metaph.  
 c. 6. At unus tres sunt species: Ergo. &c. Major con-  
 stat: τὸ αὐτότης enim sive Identitas est quadam ἐνότης  
 sive unitas Theor. 1. hujus: hoc est, Identitas fun-  
 datur in quadam unitate, quæ est unitas substantiæ  
 sive essentiæ. Est itaq; idem, ut divisio habet, vel nu-  
 mero, vel specie, vel genere. Arist. lib. 1. Top. c. 7 § 1.  
 qui ut augetur unum analogiæ sive proportionē lib. 8.  
 Metaph. c. 9. Alex: Aprodif. in 1. Topicor. cap.  
 6. Ammon. in Porph. Simplic. in prædic. Av-  
 verrian Epit. Metaph: tract. 1. Boët. in Porph.  
 Albert. Mag. de prædic. Obicit, harum Identita-  
 tum species non tantum esse substantiæ, sed ad alia  
 quoq; transcendentia pertinere. Concedimus quidem  
 hic varo l. d. 19. q. 1. a. 1. quod alij etiam predica-  
 mentis eadem species Identitatis attribuantur; sed  
 non modo eodem substantiæ enim tribuuntur proprie:  
 quia in substantia proprii sunt. in accidentibus verò  
 tantum transmutativè. Rectè enim Alexander de  
 Ale. l. 2. Metaphys. tex. 16. Identitas, inquit,  
 quæ fundamentum habet, vnum remo-  
 tum, aliud propinquum. Remotum est sub-  
 stantiæ quæ proprie non reperitur Identitas,  
 sed in illa vel in illa re, quæ modū ha-  
 bet substantiæ. Ad hoc autem, quod sit Iden-  
 titas in substantiis, sed oportet ut sit 1. unitas in substantiâ Et Thomas 10.  
 Metaph. l. 4. text. 10. ait: Idem & diversum pro-  
 prie sunt in substantiâ, transumptivè in cæteris ge-  
 neribus.

Obiectio.

Resp.

Identitas (Vide Arist. lib. 8. Metaphysicorum  
 p. 514. B.) consideratur aliquando in aliqua re  
 ipsa collata, sive respectu sui ipsius: quando  
 unare utitur, ut duobus: aliquando vero in multis  
 ter se collata, sive in una re cum alia comparata.  
 Priore modo aliquid dicitur idem numero, quod  
 simpliciter. & subiecto non distinguitur. Unde  
 do eadem res ad seipsam refertur. Et sic idem  
 tur: ut quando dicimus, quod idem sit sibi. Et  
 crates sit idem sibi, quia non est à seipso  
 divisus: Vel ut Aristoteles loquitur lib. 1. Metaph.  
 cap. 3. p. 545. P. Idem secundum numerum  
 αὐτὸς ὁ αὐτὸς καὶ ὁ αὐτὸς ὁ αὐτὸς, ὁ αὐτὸς ὁ αὐτὸς  
 καὶ τὸ εἶδος αὐτὸ τὸ ὅλον. Si ratione  
 mero unum sit: ut puta, tu tibi ipsi & speci  
 materia unum. Dicitur hoc relativo  
 ma enim realiter distincta non sunt. Tunc  
 taph. lect. 9. Idem vero hoc importat  
 all., λέγουσιν ἐνίοτε αὐτοὶ δὲ αὐτοὶ. Idem  
 Posteriore modo quodam unum dicitur  
 vel genere, vel analogia. Specie, quae una  
 cie genere, quae uno genere continentur. Quia  
 dum ita priore modo Socrates ad se collatus  
 tur idem numero: ita hoc posteriore collatus cum  
 flotele, dicitur idem specie collatus cum  
 idem genere. Item proportionis & analogiae  
 quae conveniunt in uno predicato secundum  
 tionem de iis dicto sic idem proportionem  
 hominis & Christus; membra hominis &  
 hic & ille circulus sunt figurae proportionis.

Idem ge-  
 nere, spe-  
 cie, an alo-  
 giis.

prior, si respicias negationem divisionis & fundamen-  
tum, si leant itas simpliciter; quia est identitas rea-  
lis, sicut unitas. Hoc enim modo ab uno non distingui-  
tur: Cum Identitatis fundamentum sit *exōtēs*. For-  
maliter verò *Ex in* ratione respectivā est tantum i-  
dentitas secundū quid. Relatio enim identitatis ad  
seipsum non est realis, sed rationis. Unus enim indi-  
vidui ad seipsum non potest esse relatio realis, cum ne-  
cessē sit, ut uterque vera oppositio inter relationem &  
terminum: quāvis oppositio esse non potest eisdem ad  
seipsum. In contrario vero plurimum rerum distincta-  
rum in ratione communis *tz utōtēs*, quoniam negatio-  
nem divisionis, & fundamentum, est identitas tantum  
secundū quid. Est enim tantum similitudo quodam-  
modo: cum plurimo loquimur rationi sit, ut Exere. 7. osten-  
sum est. At qui quoad Identitatis relationem, Identita-  
tis hoc simpliciter Identitas est: quandoquidem re-  
latio haec non sit inter res distinctas, realis est juxta  
conceptum communem de relationibus. Ita enim mi-  
nus est ratio huius rationis atque illius, quā similitu-  
tur simpliciter in unitate, de qua ita Suarez, disp.  
Metaphysic. sect. 11. distinct. 3. Relationes, in-  
quit, fundari in multitudine, distinctione, vel  
alio modo, licet multis visum sit non esse rea-  
les. Sed rationis: quia non habent reale fun-  
damentum proximum vel formalem termi-  
num, nihilominus loquendo cum communi  
sententiā, & consequenter, verius dicitur  
eandem esse rationem de his relationibus &  
de his, quā fundantur in unitate. Nam sicut

408 EXERCITAT. METAPHYS.  
 distinctio includit negationem; ita etiam di-  
 nitas. & e converso, sicut negatio, quam di-  
 unitas, supponit Entitatem, quæ potest esse  
 fundamentum relationis: ita etiam distinctio  
 realis est inter extrema media, in quibus fun-  
 datur negatio ibi inclusa in eis ergo, ut talia  
 sunt, poterit etiam fundari relatio realis. *Inc-*  
*item ille.* Corollis loco de *Idem* notetur elegans  
*Thomæ axiom.* in lib. 2. de gener. & corr. l. 9. c. 6.  
*Idem manens idem, semper natum est facere*  
*idem.*

*Theorema V.*

Diversum est, quod est aliud  
 quid, & opposito planè modo atq;  
 Idem dicitur.

**Diversum.** Primum considerantur ipsa diversa: idem  
 de illorum consequentia.

*Ens Theor. 1. nobis diversum est in Idem & diver-*  
*sum. Diversitas itaq; Identitati opponitur, & ad idem*  
*titu line si pertinet, nec dubium est, quin diver-*  
*tot dicatur modis, quot modis dictum fuit Idem.*  
*Arist. lib. 8. Metaph. cap. 9. pag. 114. B. lib. 4. Me-*  
*taph. c. 3. p. 545. G. Diversum ho. in genere sum-*  
*it, quod est aliud quid, & opposito planè modo atq;*  
*Idem dicitur. Diversum itaq; esse, est aliqd ali-*  
*at hinc Arist. 7. Metaph. c. 2. hoc est diversum*  
*est genus illorum, quæ differunt. Sumitur enim*  
*t. a hac significatione pro quavis è re p. n. t. variata*  
*sive ut Scholastici barbare loquuntur, alietate.*

*Thom.*

*Theorema VI.*

Diversa non differentia sunt, quæ cum alijs in genere univoco non cõveniunt, ut eo distingvantur: Differentia verò sunt, quorum adhuc est commune genus, sub quo differunt & distinguuntur.

Diversorum alia tantum sunt diversa & non differentia: alia sunt diversa & simul differentia Arist. lib. 1. Met. c. 3.

Diversa tantum sunt, quæ non sunt aliquo diverso, hoc est, quæ non conveniunt in uno aliquo prædicato, ad idem essentiam pertinente, quo ab alijs differunt. At hæc diversa sunt duplicia: quædam quæ differunt aliquo prædicato, sed eo inter se non duplicia, sed sunt idem: si enim conveniunt, differre non possunt. Atque hæc sunt illa, quæ numero diversa sunt. Plato & Socrates conveniunt quidem in prædicato essentiali, nempe homine, ut ergo, cum homo est, Plato & Socrates eo non differunt; sed idem esse dicuntur. Sunt itaque diversa in huius limitatione & non in eo, quod Plato enim non est Socrates, & Socrates non Plato. Ad hanc classem etiam referri possunt, quæ differunt secundum magis & minus. Magis enim & minus distinguit speciem. Quædam denique utroque modo differunt, nec genere, nec specie conveniunt, sed se totum differunt. Hi dicuntur per se genera. inde axioma:

C. 5

Summa



summa rerum genera primò sunt distincta & se ipsa  
differentia, substantia uaz, seipsa diversa est æquiva-  
litate &c.

Diversa  
differen-  
tia.

Diversa differentia dicuntur, quæ ab alijs alijs  
differunt: Philof. ibidem hoc est. Differentia et  
dicuntur propriè, quæ sunt in una prædicamentali co-  
ordinatione. Quæ autem sunt in tali coordinatione,  
vel coordinantur sive uniuntur genere, vel specie &c.  
quæ differunt, vel genere vel specie differunt. Anst.  
ibid. Aliam Diversorum distinctionem habet Aver-  
roës lib. 2. Meteor. cap. 2. Diversa, inquit, diffi-  
runt vel per agens, vel per recipiens. Agens  
vel differt in specie, vel secundum magis &  
minus; & similiter recipiens. De Diversitate re-  
cipientis hoc tradit axiomata item Averroës lib. 2. de  
an: text. 5. Diversitas naturæ receptæ facit di-  
versitatem in naturâ recipientis. Refertur etiam  
huc alterum illud potest: Receptum in recipien-  
te, non est secundum modum recepti, sed re-  
cipientis.

#### Theorema VII.

Distinctio est rerum diversi-  
tas, quâ res disjunguntur.

Diversorum consequentia, vel (sicut  
libet) modi, sunt Distinctio & Oppositio.

Distin-  
ctionis  
vox est  
ambigua.

Distinctio in genere est, quæ res inter se disiunguntur.  
Distinctio enim vox ambigua est, quæ  
latissime modo strictius, modo strictissime  
Latissime accepta Distinctio includit divisionem  
nomen, sive sit vocis in sua significata: sive generis in  
specie.



#### 412 EXERCITAT. METAPHYS.

Distinctio secundum rem est, quæ in reipsâ est immediate extra animum, & ante intellectus operationem. Estq; duplex: Realis & Modalis, sive ex natura rei.

**Distinctio  
realis.**

Realis est distinctio rei à re, quæ in hoc consistit, ut una res non sit alia. Est igitur distinctio hæc inter res, quæ se habent ut duæ disparatæ & à se invicem distinctæ, quarum altera nunquam potest dici altera. Zabarella lib. de facult. animæ cap. 2. Realem distinctionem apud Latinos duobus intelligi modis docet: & primò quidem sunt pro eo, quod est, subiecto differre: ut quando duo accidentia, quæ unum sunt specie, in duobus subjectis hærent, ut albedo in pariete & albedo in Cygno realiter differre dicuntur, hoc est, subiectis: Secundo pro eo, quod est esse res diversas, & secundum essentiam distinctas, etiam animo non cogitante: ut cum materiam & formam dicimus esse distinctas res, item hominem & equum: Iohannem & Paulum. Vbi tenenda sunt hæc generalia axiomata:

1. Realiter distincta sibi mutuo tribui non possunt. Ut hæc albedo, quæ in Cygno est, non est talis, quæ in pariete est: Et anima non est corpus: & homo non est equus: & animal non est arbor: & arbor non est lapis: & lapis non est ignis: & ignis non est aqua: & corpus non est spiritus: & substantia non est accidens. &c.

2. Quæcumq; separari possunt, realiter distinguuntur. Alterum enim non ingreditur constitutionem alterius. Sic aqua & frigus realiter distinguuntur, quia aqua frigus potest amittere.

3. Rea-

3. Realiter distincta nunquam sibi mutuo essentialiter subordinantur: accidentaliter interdum subordinari possunt. Ratio est, quia essentialiter subordinata se mutuo constituunt, quod de realiter distinctis & disparatis negatur. Accidentaliter ad fieri manifestum est, quando nempe duo distincta a accidente quo iam interveniente sibi mutuo subordinantur. Sic igitur subordinatur Sarc, ut ancilla domini, interveniente scilicet jure gentium, aut civili servitute ac dominio.

Realis distinctio vel sumitur ab illis, quæ Realis distinctio  
in re ipsa sunt, vel quæ rem circumstant. Prior distinctio  
distinctio vel essentialis & Causalis: vel sub- dividitur,  
jectiva & accidentalis.

Quæ essentia distinguuntur, distinguuntur vel ut multa à multis; vel ut unum ab uno.

Quæ ut multa à multis distinguuntur, in eo differunt, in quo conveniunt: At conveniunt vel in genere, vel in specie: Ergo etiam vel genere vel specie differunt, uti paulo ante etiam id proposuimus ex Aristotele lib. 1. Metaph. cap. 3. Genere differunt, quorum non est communis materia, nec, mutua generatio: nempe quorum alia predicationis figura est: Specie differunt, quorum idem est genus. Arist. ibid.

Ita Individua vero distinguuntur Individuum ab Individuo. Illa enim numero & essentia numerica distinguuntur.

Causalis distinctio communis est, quæ causis differunt vel inter se, ut materia & forma: vel externis, causalis distinctio & sine. Sic alia persona prædictus est homo,  
mo,

mo, ali. & brutum, item materia proxima discernantur.  
ita in reliquis.

**Distinctio subjectiva.** Distinctio subjectiva est; quando accidentia distinguuntur subiectis, ut realis est distinctio inter albedinem in genero & inter albedinem in pariete. Differunt enim subiecta.

**Distinctio accidentalis.** Distinctio accidentalis est distinctio subiectorum per accidentia. Accidentia haec si propria sunt, fortior & perfectior est distinctio: si communia, remissior & imperfectior.

Distinctio realis sumpta ab illis, quae res circumstant, est inter ea, quae obiectis, loco, tempore, antecedentibus, consequentibus &c. distinguuntur. Atque distinctio haec praecipue locum habet in singularibus, quae non sunt in eodem loco, tempore, & similibus circumstantiis.

#### Theorema IX.

Distinctio modalis est distinctio rerum per suos essentialis modos.

Datur porro in rebus creatis aliqua distinctio actualis ex natura rei & quidem ante mentis operationem, quae non est tanta, quanta est inter res, siue entitates omnino distinctas: Sed est minor realis, maior tamen rationis agnitione. Nam licet quatuor plures in distinctam inter rem & rem, non inueniat: quandam tamen distinctionem extra mentem relinquit: qualem possuisse videtur Aristoteles inter actionem & passionem lib. 1. Phys. & inter motum & tempus lib. 4. Phys. Hanc distinctionem &c.



LIBER PRIMUS. 49

asserit, probat, & explicat Suarez his verbis: Ut as-  
sertio hæc probetur & explicetur, suppono in  
rebus creatis præter Entitatem earum, quasi  
substantiales & radicales ut ita dicam, inve-  
nire quosdam modos reales, qui & sunt ali-  
quid positivum & efficiunt ipsas Entitates  
per se ipsos, id est illas aliquid, quod est extra  
essentiam totum, ut individuum & existen-  
tem in rerum naturâ. Hoc patet inductione.  
Nam verbi gratia, in quantitate, quæ est in  
substantia, duo considerari possunt: Vnum,  
est Entitas ipsius quantitatis: illud verò unio  
est, quod est inhærentia ejusdem quantitatis  
in substantia. **Primum** vocamus simplici-  
ter quantitatem includentem quicquid est  
de essentia quantitatis individuae & in rerum  
natura propria, quod manet & conservatur,  
ut quæ dicitur Suarez, etiam si quantitas a  
se separata sit, & impossibile est confide-  
rem illam in nam numero, quæ est hæc  
quantitas, quin includat hanc essentiam.  
Secundum est inhærentia, cum sua intrinseca individuatione  
in substantia. Secundum est inhærentiam  
quantitatis in materia quantitatis, quæ  
est quædam in officium, & quod ultimum de-  
terminat quantitatem & rationem existendi ei-  
us in materia, sed propriam natura-  
tem, sed solummodo in modum præ-  
sente. Si enim esset nova, minime certitas,  
non posset esse actualis unio inter quantita-  
tem & subjectum: sed ipsa potius indigeret,

quo subiecto & quantitati uniretur. Quod in-  
hærentia non indiget aliâ unione vel in-  
hærentiâ, quâ uniatur vel inhæreat, ideo est  
quia ipsa per se non affert propriam Enti-  
tem, quæ inhæreat & uniatur: sed tantum  
est quidam modus, qui per se est ratio uni-  
onis & inhærentiæ.

**Distinctio  
modalis  
quod  
plex,**

**Distinctio hæc modalis est du-  
plex: Simplex & comparata.**

Simplex est, quando vel modi simpliciter inter  
distinguntur; vel Entia per suos modos; vel modi  
ab Entibus. Sic distinguntur. 1. Universalitas & Individualitas. 2. Universale & Indi-  
viduum. 3. Essentia & existentia.

Comparata tantum est in qualitatibus, nempe  
eum eadem qualitas secundum magis & minus  
distinguitur. Talis distinctio est inter motum celerem  
& tardum, teporem & fervorem.

*Theorema X.*

**Distinctio rationis est, quæ  
solâ consideratione & conceptu  
mentis.**

**Distinctio  
rationis.**

Distinctio tandem rationis ea est, quæ  
mentaliter & actualiter non in rebus est, quæ sic  
esse designantur, prout in se existunt: sed dum  
prout subsunt conceptibus nostris. & a  
nationem quamdam accipiunt. huius lib. i. com-  
tra Eunomium vocat *ἡμετέρας* differre;  
*τρόπῳ ἐπολήψεως* differre. Observandum

que de hac distinctione habet Suarez disp. Metaphys. 7. sect. 1. d. 6. Distinctionem rationis, inquit, non appellari eò quod inter Entia rationis versetur, in quo multi decepti sunt. Constat enim ea, quæ sic distingui dicuntur, esse Entia realia, vel potius Ens reale diversis modis conceptum, verbi gratia: Distinguiamus in Deo unum attributum ab alio: Iustitiam à misericordia: quia non concipimus simplicem virtutem Dei, prout in se est, & secundum totam suam vim; sed eam conceptibus partitur in ordine ad diversos effectus, quorum principium est illa eminentissima virtus, vel etiam per proportionem ad diversas virtutes, quas in homine invenimus distinctas, & in eminentissimo modo reperiuntur unitæ in simplicissima virtute, DEO. Elegantissimum hac de re habet locum D. Bernhardus, de considerat. lib. 6. statim in initio cap. 13. pag. 502. A. videatur item sermone de diversis affectionibus anime pag. 360. B. C.

Probat porro nostram institutum loco allegato Suarez. Mens enim nostra non fingit divites, quæ sic distinguunt; sed solum per modum distinctorum concipit, quæ distincta non sunt: Ergo non ea, quæ distinguuntur, sed sola ipsa distinctio per rationem reseruat. Talis utne ita mens? Non: quia non affirmat in re distincta esse, quæ sic concipit: sed simpliciter & absque compositione sive affirmatione aut negatione ea concipit, ut distincta, per abstractionem præcisam, per quam quasi efficit huiusmodi distinctionem.

Dd

Quod

Quod si postea per reflexionem vel compositionem illam prædicat de rebus sic conceptis, non affirmat simpliciter illas distinctas esse; sed tantum secundum quid, id est, secundum rationem. Quamquam autem (pergit Suarez) distinctio hæc non requirit extremam qua in se sunt Entia rationis; semper tamen importat in eis aliquam denominationem rationis, quæ est denominatio subiecti & prædicati: vel saltem est sic concisè & inadequatè concepta. Et licet quædam hoc verum sit, quod distinctio rationis non terminetur Entibus rationis; potest tamen in illis versari.

**Distinctio  
rationis  
duplex.**

Distinctio rationis vel est pura, vel est eminens.

Ita ex hætenus dictis cum Thom. 1. sent. dist. 2. q. 1. art. 3. & hunc secuto Fonseca lib. 5. Metaph. c. 6. q. 6. sect. 3. distinctionem distinguimus.

Pura est, quando neq; in re, neq; in virtutibus sive effectibus rei est distinctio; sed tantum intellectus sibi distinctionem format, ita ut planè nullum sit diversitatis fundamentum in rebus ipsis. Hoc modo distinguitur homo & animal rationale. Referenda hæc est distinctio formalis, scholasticis dicta, quæ eorum est, quorum alter sumitur in definitione alterius, hoc est, quæ est essentialiter subordinata, ut inter Genus & Speciem. Nam inter Genus & Speciem non datur realis distinctio, sed realis & omnino essentialis unio. Item quod Genus de specie prædicetur in primo modo per hoc est, prædicatione essentiali.

Eminens est, quando aliquid fundamētum datur in rebus, non quidem in se consideratum.

tis, sed virtutum seu effectuum ratione. Unde  
 a Thoma de Vio Cajet. de Ente & essent. c. 6. q. 12.  
 dicitur distinctio Virtualis: talis distinctio pro-  
 pter eminentiam ex natura rei, & in illis est,  
 qua in se quidem nihil differunt: idem tamen in vir-  
 tute & efficacia praestant, ac si inter se differrent. Sic  
 distinguimus in calore radiorum solarium vel etiam ignis  
 virtutem rarefaciendi & con-ensandi; liquesfaciendi  
 & indurandi &c. Illic enim licet sit una eademq. qua-  
 litas, nempe calor: quia tamen virtutes seu effectus  
 videlicet rarefactio, con-tensatio, liquesfactio, indura-  
 tio &c. a calore orti distinguuntur, & ipsa virtus in  
 calore distingui dicitur. Quod idem etiam applicari  
 posse videtur ad distinctionem attributorum divino-  
 rum ab ipsa essentia divini & inter sese. Nam licet  
 quatenus in re nulla sit distinctio (distinctio enim  
 incommunionem & compositionem infert, qua essentia di-  
 vine plane contraria est): tamen attributa illa tum ab  
 essentia, tum à se invicem distingui dici possunt di-  
 stinctione rationis, eaq. non pura, sed posteriore hac,  
 nempe propter eminentiam divine essentiae, & quod  
 proprietatum divinarum distincti effectus appareant.  
 De distinctione hactenus; sequitur opposi-  
 tio.

### Theorema XI.

Oppositio est diversitas rerum  
 cum pugna, vel est incompatibi-  
 litas simul existendi in eodem se-  
 cundum idem.



Opposi-  
tio.

Alterum diversitatis consequens est Oppositio secundum quam de unâquâq; re dicitur, quomodo ipsa res, & quod non sit non ipsa: Ut si dicas Equum esse equum, & equum non esse non equum, hoc est, non esse rem aliquam, de qua non equus posset predicari. Sequitur affectio hæc diversitatem, sed non immediate, verum mediante distinctione, ut mox apparet. Theorema habet & nostram & Cajetani (in præd.) definitionem. Ac Oppositionem ita circumscribimus, cum sit genus tantum analogum respectu terminum, quæ opposita denominantur. Remotum fundamentum oppositionis sive oppositorum est multitudine proximum diversitas. Nam in multitudine funditur diversitas: in diversitate distinctio & oppositio. Quod quid enim ab unitate, sit multa: quæ multa sunt etiam diversa: diversa distinguuntur à se invicem: de distinctio, de qua hæcenus egimus. Omnis portio distinctio habet membra opposita; unde oppositio. Quæ ipsa etiam Metaphysico in primâ notione omnino consideranda.

Theorema XII.

Negativa oppositio est, cujus alterum extremum est positivum, alterum negativum. Positiva oppositio est, cujus utrumq; extremum est positivum.

Opposi-  
tionis di-  
visio,

Oppositio est vel positiva, vel negativa. Oppositionem dividimus, nempe in talem, quæ alterum extremum positivum & negativum; & talem, quæ

est inter extrema positiva. Tertia species non datur. Nam inter duo extrema negativa nulla datur oppositio. Primum quia realis oppositio, de qua hic agimus, habere debet fundamentum reale, si non in utroque, omnino in altero extremorum. Deinde una negatio per se & ratione sui non repugnat alteri.

At, inquit, una negatio potest cadere in aliam, vel in privationem, ut esse cecum, non esse cecum: Respondemus, quod ejusmodi oppositio est ratione affirmationis in altero extremorum inclusa, atque ita semper alterum extremum vel formaliter, vel virtualiter positum est, & est talis oppositio contradictoria. Quocirca quando dicitur de homine, quod sit cecus, tum duo intelligi possunt, alterum quod virtute affirmatur, nempe hominem habere capacitatem ad videndum: cum nemo cecus esse possit, quin illa capacitatem sit praeditus, unde saxum non recte dicitur cecum &c. alterum quod negatur, nimirum habere visum. Quare quando dicitur homo non cecus dicitur, vel negatur illa videndi aptitudo & capacitas, vel virtute affirmatur habere visum.

Obj.  
Sol.

### Theorema XIII.

Oppositio negativa est vel contradictoria vel privativa.

Ita subdividenda est oppositio negativa in duas species: nempe in contradictoriam, & privativam. ut etiam positiva, quemadmodum in sequentibus videbimus. Inde quatuor oppositorum oriuntur genera de quibus Aristoteles partim in praedicamentis lib. Categ. c. 10. & 11. partim lib. Jota

Dd 3

Meta-

Metaph. c. 4. & seq. præcipit. Aut enim oppositum  
 tur extrema, ita ut nulla omnino convenientia in-  
 neat; sed unum oppositum simpliciter tollat omne  
 liquum; & dicitur oppositio contradictoria  
 inter extrema levis apparere incipit convenientia  
 qualis inter privantia est: quorum unum licet sit  
 alterum Non-Ens: Virumq; tamen convenit in  
 eo, quod utriq; manet substratum & vocatur op-  
 positio privativa: aut adhuc major apparet con-  
 ventia, nempe aucta usq; ad Entitatem idformem  
 eorum, ita ut oppositio non amplius versetur inter  
 & Non-Ens, sed inter duo Entia, ut q; tum dicitur  
 positio contraria: aut deniq; eo usq; ad  
 convenientia, ut à se invicem dependant & po-  
 ponant ac tollant; & tum vocatur Oppositio  
 tiva. Cajet: in postpræd. Quæritur  
 frustra: Quare oppositio privativa hic specia-  
 ra constituatur: cum alias Philosophi inter nega-  
 tionem & privationem accuratè distinguant. Ter-  
 hic est distinctio Philosophorum inter negationem  
 negantem & negationem privantem. Ne-  
 tio negans est, quæ ita negat, ut absolute &  
 ceter nihil ponat, sive nullam positivum includat  
 ratione sui, nec ratione alterius: unde etiam  
 simplex dicitur: Scholasticis Negatio malitiosa  
 quicquid enim post se invenit, destruit totum: in  
 oppositum inducit. Negatio privas est, quæ dicitur  
 terminum cui additur, negat, interim certum  
 etum cum certâ capacitâ & tempore includit.  
 manifestum est, non omnem negationem privam  
 oppositam esse; sed tantum negationem negantem

**Quæstio.**

**Negatio  
 duplex.  
 Negatio  
 negans.**

**Negatio  
 privans.**

dunt nonnulli negationem infinitam, seu (ut scho- Negatio  
infinita  
lastici loquuntur) infinitantem, quæ solum negat  
terminum, cui additur, & positivè relinquit omne a-  
liud Ens, præter illum terminum finitum, cui additur.  
Verbi gratia: Non homo, in negatione negante est  
simpliciter Non-Ens, in negatione verò infinita est o-  
mne Ens præter hominem. Verum infinita negatio e-  
ructius cernitur & discernitur in integris proposi-  
tionibus, quàm in simplicibus terminis. In Logica vo-  
catur non negatio, sed infinita affirmatio; quan-  
doquidem non copula negatur, sed tantum res prædi-  
cati per particulam negantem removetur, ut Ens in-  
finitum sive indeterminatum relinquatur.

## Theorema XIV.

Contradictio est oppositio ma-  
xima, cujus extrema latissimè di-  
stant, ita ut omnem excludant  
convenientiam.

Contradictionem primo loco ponimus quia omnium Ordinis  
maxima est & fundamentum reliquarum. Primum e-  
ratio. non ex Entis & Non-Entis conceptu oritur, & postea  
diversitati & multitudini adhibetur. Hinc illud  
sententia frequentatum: Omne diversum &  
oppositum includit in se virtualiter diversi  
& oppositi negationem. Et item aliud: Quan-  
to reliquæ oppositiones plus participant de  
contradictione, tanto habent plus de opposi-  
tione. Extrema latissimè distare dicuntur, quia fun-  
datur contradictio super Ente & Non-Ente, quæ nun-

quam uniri possunt. Impossibile enim est, aliquid simul esse & non esse: ut habet universale axioma: quod qui negat, in se rationem esse negat. Unde recte additur in definitione, quod omnem convenientiam excludat. Reliquorum oppositorum extrema quodam modo (ut patet ex antea dictis) conveniunt. Privantia in communi subjecto, ut cecitas & visus in oculo. Contraria non tantum in subjecto, sed etiam in Entitate, hoc est, in genere conveniunt. Relata praequam quod utroque modo conveniant, à se quoque invicem pendent & se mutuo ponunt. Verum contradictoriorum unum totaliter tollit alterum: ut non equus tollit totam naturam equi, non arbor totum esse arboris. Hinc maxime apparet illorum error, qui duo extreme opposita contradictionis membra confocant, & se affirmant, simulque vera aut falsa esse posse audent asseverant, & alijs persuadere audent. Non vident illi immediatam contradictoriorum oppositionem obstare. Aliter quidem res se habet in contrariis, quae (transferimus hanc doctrinam ad Enunciationes) simul falsa in materia contingenti esse possunt. Quae autem est ratio? haec est, quia subcontraria inter se mediant, quae, quando contrarie opposita simul sunt falsa, semper simul sunt vera. Verum in contradictoriis oppositis, quia universali opponitur particulari, omne omnino medium tollitur, cum particulari extreme universali subiungatur i. post. Manet itaque contradictoria simul esse non posse. Quod porro non probatur. Cum enim quilibet intelligat non-ens non tantum esse nihil, verum etiam in natura nullo modo esse posse, statim in conceptu Entis, adjuncta

non-ens



non-Entis imaginatione, hanc oppositionem fundat  
 & statim intelligit, id quod non est, non posse non esse,  
 adeoq; impossibile esse, Idem secundum Idem esse simul  
 & non esse. Si enim dixeris, id quod est, non esse, cer-  
 psum falsitatis argues. Quare propositio illa (Impo-  
 ssibile est Idem secundum Idem simul esse &  
 non esse) recte dicitur ab Aquario primum princi-  
 pium complexum simpliciter & simpliciter & primum  
 primum in omnibus artibus, disciplinis & scientiis. Et  
 ex hoc sunt alterum, quo dicitur, impossibile esse,  
 duas contradictorias enunciationes simul  
 veras aut simul falsas esse. Una enim contradi-  
 ctoriarum dicitur Ens: altera non Ens: Ergo si simul u-  
 traq; esset vel vera vel falsa; tum Idem esset Ens &  
 non-Ens, & Idem simul esset & non esset, quod est con-  
 tra primum principium. Immo si verum sit duas con-  
 tradictiones esse veras: tum necessario inferitur, utraq;  
 falsam esse: non semper altera alteram accuset men-  
 daci, verbi gratia. Homo est homo: homo non est ho-  
 mo, ponatur quod utraq; sit vera: Ergo propositio illa  
 vera. Homo est homo, arguet mendaciam hanc: Ho-  
 mo non est homo: Et hæc vera: Homo non est  
 homo, arguet mendaciam illam: Homo est Homo:  
 Ergo hominem esse hominem erit verum, & non erit  
 verum. Item Hominem non esse hominem erit verum  
 & non erit verum. Et per consequens nihil verum  
 nihil falsum: ἀπο τοῦ ἀπο τοῦ ὁτι τοῦ. Certum igitur  
 & immortum est principium: Inter contradictoria  
 primum dari medium. Vbi notandum est, quod  
 medium sit quintuplex. 1. Est medium subjecti,  
 cui nullum oppositorum competit, ut inter calidum &

Dd s. frigi-

frigidum datur spiritus. Vocatur hoc medium negationis extremorum, & datur in oppositione relativa, contraria & privativa: sed hic in contradictione non datur, cum nihil sit in rerum natura, quod non existat in alterutrum membrum Entis, aut non-Entis. 2. Alterum medium dicitur participationis extremorum, ut tepor est medium per participationem extremorum inter frigus & fervorem, quia de utroque aliquid participat. 3. Tertium medium est positionis sive loci, per quod res movetur ad suum locum. 4. Medium perfectionis est sive proportionis inter defectum & excessum, in illo medio virtus est. 5. Est medium assentionis, quo finem assequimur. Quando itaque dicimus & probamus, inter contradictoria nullum dari medium: id intelligendum est de medio primæ & secundæ significationis.

Ceterum Contradictio ita prius formata ab intellectu, deinde aptatur rebus, quæ distinctionem & multitudinem habent, atque in illis diversitatem monstrat & efficit, verbi gratia, substantia est diversa ab accidente: quia de substantia verè dicitur, quod sit substantia: sed de accidente si dicatur illud substantiam esse, falsum dicitur. Verum autem erit, si dicatur illud non esse substantiam. Unde manifestum est diversitatem rerum, multitudinem verè concepti non posse, nisi prout contradictioni innitatur: Unde arguitur, quod prima sit oppositionis species contradictio.

### Theorema XV.

Oppositio privativa ea dicitur, quæ

quæ est inter Ens & non Ens privativum.

Oppositio hæc alias dicitur esse inter habitum & privationem, ita ut per habitum intelligas non privationem speciem qualitatis, ubi illi dispositio opponitur: sed rem omnem existentem sive in existentem actu aut potentia per naturam: per privationem vero absentiam illius habitus in subiecto capace. Unde privatio non-Ens dicitur, & habitus sive Entis positivo opponitur. Licet itaq; Oppositio hæc fundetur super Entem & non-Entem: tamen non-Ens non est privatio negativam; sed compositum subiectum & in eo habituum neminem quandam ad absentiam. Unde in oppositione hac quatuor 1<sup>æ</sup> In opposi-  
tione privationis  
Nam 1<sup>o</sup> subjectum habile. 2<sup>o</sup> privatio  
Nam 1<sup>o</sup> subjectum non dicitur vacuū, quod habet habitum, in  
vacuum non habeat. Idem vero carens v. su. r. esse  
dicitur vacuus. Sic enim vere privari dicuntur, quando  
eius sunt ceteris & tunc & tunc, sive habitus habent.  
2<sup>o</sup> privatio enim nihil aliud est, quam in habili subiecto  
absentia quædam forma, ut dicitur 1<sup>o</sup>. Deinde ut  
hæc privatio sit in ea parte, in qua habere debe-  
at. Idem enim non habet habitum, sed potest recipere  
habitum. Tertio requiritur tempus à natura  
determinatam. Nam Catulus ante natum dicitur  
carens in potestate dicitur, cum voluerit nati. ut. quip-  
pe qui ad tempus à natura præterit non nati per-  
tinet. Hinc philosophus lib. 2. de anima 2. cap. 8. 12. Tunc  
dicitur mus, inquit, singularis, quæ habitus recipere  
possunt, privata esse cum in quo natura inef-  
ficat debent, nullo modo inesse. Idem in m.  
enim

enim dicimus, non quòd non habet dentes, & cæcum, non quòd non habet visum: sed quod non habet, quando naturâ habere debet. Nam quædam ab ortu nec visum nec dentes habent, quæ non dicuntur edentula neq; cæca. Tandem privatione illâ non tantum negatur actus primus oppositi habitus, sed & potentia ad illum actum. Hæc enim sublata nulla ad habitum fit regressio. Atq; hoc est, quod habet ibidem Philosophus S. 20. *Από τῆς ἐξέως ἐπὶ τὴν σεσησμένην γίνεται μετεβολή. Ἀπὸ δὲ τῆς σεσηστικῆς, ἐπὶ τὴν ἐξὶν αἰδύνατον.* Ab habitu ad privationem mutatio fit, à privatione verò ad habitum fieri non potest. Neq; enim, adduc, qui cæcus factus est rursus aspexit, neq; calvus comam recepit: nec edentulus dentes emisit. Hæc, inquam, de privatione propriè ita dictâ, intelligenda sunt, nempe illâ, quæ non tantum habitus sui actum primum: verum & una cum ipso ipsam potentiam tollat. Si enim de quavis privatione intelligeretur, tum dormienti quoq; sublata esset potentia videndi, & post noctem nunquam reditura esset dies. Quod sane falsum est. Vbi itaq; potentia ad actum primum subiecta nondum est, ibi fieri potest regressio à privatione ad habitum. Quocirca quia dormienti potentia videndi per somnum non est sublata, expergefactus videt. Propter eandem causam à privatione actus videndi, à nocte fit regressus ad habitum, hoc est, ad diem. Sic etiam res se habet in morbis & similibus privationibus. Tangit hanc questionem Suarez disp. Metaph.

An detur  
regressio  
à priva-  
tione ad  
habitum?

cap. 54. dist. 19. Deinde dici potest. 1. Quod Regressus sit duplex: Unus ad idem numero; alter ad idem specie: sive id fiat mediata sive immediata. 2. Privatio triplex est. Primum est privatio solius actus: Talis privatio in somno est. Qui enim dormit neq. videt, neq. audit, neq. alio quodam modo sentit. Deinde est privatio  $\epsilon\nu\epsilon\gamma\epsilon\iota\alpha\varsigma$  simul & proxima potentia. Tandem est privatio actus & potentia etiam remota. Regressus igitur à privatione ad habitum eundem numero, naturaliter est impossibilis. Hinc recte dicitur, quod non sit eadem numero visio ante & post somnum. Deus quidem in novissimo die restituet nostra corpora eadem, erimusq. eundem numero, qui hodie sumus, sed hoc non fiet virtute nature, sed virtute divina. Deinde regressus ad habitum eundem specie, à privatione  $\epsilon\nu\epsilon\gamma\epsilon\iota\alpha\varsigma$  sive actus est possibilis. Tandem regressus à privatione potentie immediatus est impossibilis, medius verò possibilis. Vide supra Exercit. 3. th. 4.

## Theorema XVI.

Oppositio positiva est vel contraria, vel respectiva.

Oppositio hæc positiva dicitur, quia est inter terminos positivos, ut constat ex Theoremate duodecimo. Est inter terminos positivos, quia, ut iam dicitur, contrarii sub eodem genere maxime debent distare; distantia verò non potest esse nisi inter Entia. Inter Ens enim & non-Ens nulla dicitur esse distantia nisi secundum rationem. Deinde oppositio respectiva debet esse inter duo Entia, quæ se mutuo ponunt & mutuo sol-



Discrimen  
contraria &  
respectiva  
oppositio-  
nis.

tud tollunt, quod etiam de non-Ente dici nequit. Talis igitur oppositio, nempe positiva, est inter causam & fructum, inter patrem & filium. Noretur hic discrimen inter hasce duas species, quod ex Thomae q. 7. de potentia art. 8. ad quartum assumptum Suarez disp. Metaph. 45. sect. 1. dist. 8. his verbis. Relativae oppositae non semper sunt inaequaliter perfectae, scilicet quoad oppositas relationes. Quod quidem in relationibus creatis manifeste consistit, si sint mutuae & aequivalentes. In non mutuis enim non potest fieri haec comparatio, cum in altero extremo nulla sit relatio realis: in relationibus autem creatis disparantia semper altera invenitur minus perfecta, ut inductione patet, in relatione patris & filii, majoris & minoris, & similibus. Et ratio est, quia fundamentum unius relationum semper est in altero extremorum cum aliqua imperfectione, aut scilicet cum aliqua imperfectione. Solum in relationibus increatis, ut in disparantia sunt, invenitur aequalitas propter oppositam rationem. At vero in contrarie oppositis, semper alterum est minus perfectum quam aliud, velis generalem rationem, quod sub eodem genere differant; quae autem se differunt, sunt inaequaliter perfectae: vel ob speciem naturam contrariam, in quorum unum semper est potentius alio.

### Theorema XVI.

Oppositio contraria est inter contraria. Contraria autem sunt, quae sub eodem genere maxime distant.

distant & ab eodem subiecto se  
mutuò expellunt.

Oppositio prima fuit inter Ens & non-Ens negati-  
uum. In contradictione enim negatio omnis Entis  
Enti opposita fuit. Altera inter Ens & non-Ens pri-  
vativum, quod in eo accedit ad Ens, quod una cum suo  
Ente opposito, hoc est, cum sua forma requirat com-  
mune subiectum. Vnde etiam licet in nullo predica-  
mento sit privatio, siquidem non-Ens non potest esse  
Species Entis; tamen reducitur ad id predicamentum,  
ad quo habitus ejus pertinet, Ita cecitas, quanquam  
sit non-Ens & potius carentia rei debita, quam ipsa  
illa res tamen ad predicamentum qualitatis pertinet.  
Vnde, inquam, intelligitur, quod privatio aliquo modo  
accedat ad naturam Entis. Quando itaq; pugna illa  
privativa magis adhuc ad Ens accedit, nascuntur con-  
traria, quæ ab utr. iq; parte positiva sunt: ut frigidi-  
tas caliditas, siccitas humiditas. Falsa enim est opinio  
Cardan. l. b. 2. subt. quæ putat, frigus aliud nihil esse  
se quam absentiam caloris. Falsa, inquam, est hæc opi-  
nio, licet enim positivas operationes, quas à privatio-  
ne proprijs plane est accipere. Vnde merito con-  
traria tertium locum inter opposita tenent.

Definitio contrariorum est Aristotelis lib. i.  
Metaph. c. 4. & lib. Categ. c. 6. § 25. In qua duo  
tenentur. Prius est, quod dicitur, contraria  
esse, quæ sub eodem genere maxime distant;  
post. enim, contraria ex eodem subiecto se mu-  
tuò expellere. Prius distinguit primo contraria à  
privative & contradictione oppositis. Quandoquid-  
dem

Duo no-  
tanda in  
contrarijs.

dem hæc primò diversa habet, propterea quod alterum extremum sit negativum, quod cum altero positiuam realem convenientiam habere nequit, unde sub eodem genere non continentur. Quod autem contraria debeant esse generis ejusdem, demonstrant ex Philosopho hæc in modum: Inter contraria est ordo per se in ordine ad transmutationem. Ex natura enim rei fit transitus ab uno ad aliud & contra. Ergo inter quæ talis est transmutationis vicissitudo, inter illas etiam est contrarietas. Atqui talis vicissitudo transmutationis tantum reperitur per se in illis, quæ suo eodem genere sunt, non quæ genere differunt. Nam ex loco quatenus locus est, non fit transitus ad qualitatem: sed ad locum, quemadmodum nec à qualitate fit transitus ad locum, sed ad qualitatem: frigus enim expellit calorem, non locum: unde simul intelligitur, quod contraria ejusdem speciei esse nequeant, quia alioquin ita inter se non pugnarent: Disserre itaq; debent secundum formam & speciem, quod non fieri potest nisi sub eodem genere; nec non vim & potestatem habere in e mutuo agendi. Vnde inferitur, quod illis etiam locum subjectum sit attribuendum, adeoq; in uno subiecto mutua in se invicem actio. Quocirca genus, in quo convenire debent contraria, licet videatur Logice tantum in definitione: tamen id Physicè quoq; intelligere debemus.

Quæ-  
stio. I.

Duo hic objici possant: Primum an fortè per sub eodem sint genere contraria. Negativè va videtur demonstrari posse ex Philosopho, qui in Categ. c. II. §. 6. docet, contraria vel in genere, vel ipsa genera esse. Admodum hic se torquent interre-

res. Respondemus verò ex Thomà 1. part. q. 48. art. 1. **Responsa.**

ad tertium. Aristotelem, quando dicit, contraria esse  
in genere, loqui de bono & malo morali, quod mani-  
festum est ex ipso contextu, quando virtutes & vitia  
ut exempla sunt. In moralibus verò non est con-  
trarietas formaliter, & ratione malitiæ, quòd hæc in pri-  
matione consistat, ut paulo post videbimus: sed ratio-  
ne ipsius actus vel habitus, qui virtuti est oppositus:  
& qui est quasi subiectum illius malitiæ. Adeoq; &  
hæc contraria sunt in eodem genere, non ratione qua-  
litatis tantum; sed habitus quoq; vel actus. Quia ve-  
ro ratione bonitatis & malitiæ habitus illi maximè  
distare videntur, peculiariter in ratione boni & mali  
opponuntur. Qualitas enim bona, quæ vel secundum  
se appetibilis est, vel convenit subiecto, opponitur qua-  
litati male, quæ vel secundum se non est appetibilis,  
vel quæ non convenit subiecto: sic opponitur iustitia  
in iustitie, item calor, qui convenit subiecto, bonus di-  
citur, & ratione huius bonitatis quoq; frigori oppo-  
nuntur, quod subiecto non convenit. Aliàs bonum &  
malum non sunt duo summa genera, præter decem il-  
lae categorias. Cum bonum tot modis dicatur, quot  
enim alio ut bonum sit subsistens, ut DEVS, vel  
quædam ut virtus &c. ut constat ex 1. Eth. c. 6. &  
ex præcedentibus à nobis tractata sunt, &  
in sequentijs specialius tractentur. Vnde intelli-  
gitur bonum & malum in illa oppositione non pro veris  
generibus, sed pro certis certarum specierum, sub eo-  
dem genere contentarum, conditionibus contrarijs sumi.

Aliorum dubium est de quantitate distan-  
tiæ contrariorum. Dicitur in definitione, quod  
illa

**Quæstio 2.**

illa debeat esse maxima : cum autem unius distantia maxima duo tantum sint extrema , sequitur quod unum uni tantum sit contrarium. Arist. lib. 1. Metaph. c. 4. Atqui unum tantum non semper uni est contrarium. Dantur enim interdum media. Immo tum per hæc manet axioma : Vnum uni tantum vere & proprie dici & esse contrarium in singulis contrariorum generibus : cum vera contrarietas consistat in maxima distantia : media illa, quanquam contrarietatem aliquam habeant : contraria tamen verum sunt. Atq; hoc potissimum verum est de mediis contrariis, & similibus, quæ sunt media per participationem utriusq; extremi respectu extremorum. Non autem illavere contraria, quia terminos extremos non excludunt ; sed in se continent vel formaliter virtute. Quid autem de virtute statuendum est ? videtur maxime contraria virtus, licet non maxime ab eo distet. Quandoquidem virtus inter se distat extremè & maxime. Respondetur duplici modo considerari virtutes & vitia : primo ut sunt habitus, atque eo modo non continentur sub eodem genere creativo, ideoque non necesse est, ut simpliciter summe distent. Hoc respectu recte dicitur magis distare virtutes a vitis, ut contenta sub eodem proximo genere, quam virtutes & vitia. Altero modo considerantur secundum oppositionem moralem, ut hac virtus, hoc vitium, circa hanc vel talem materiam. sub ea ratione sunt simpliciter contraria, & maxime a se distant negativè. Quando itaque contraria extrema dicuntur distare, intelligendum hoc est de contrariis, quæ per sese & simpliciter sunt contraria & similia.

Dubium  
de virtute.



expellunt. Atq; de illis etiam simpliciter verum est, unum uni tantum esse contrarium, ut se explicat ipsemet Philosophus lib. 1. Metaph. c. 6. 8. & 9. ubi expressè inquit: hoc verum simpliciter esse de contrariis extreme, non de mediis. Unde etiam alio modo ita responderi possumus, absurdum non esse, quod malum & bono & malo simul opponatur, cum uni opponatur ut extremo, alteri ut medio. Atq; dicere etiam possumus unum contrarium uni tantum opponi, quia non sunt adequata & possident universam materiam contrarie oppositam. Quia itaq; unum vitium non possidet totam latitudinem materie & ejus adesse opposita virtutis. (Nam, verbi gratia, liberalitas inclinat tum ad dandum, tum ad retinendum quomodo & quomodo recte ratio jubet & suadet. Avaritia vero tantum illi opponitur, quatenus inclinat ad retinendum.) Necessario igitur duo vitia uni virtuti opponuntur: Et unum uni simul opponitur, quatenus actus dandi & recipiendi secundum rectam rationem est in liberalitate: Actus vero dandi & recipiendi aberrans à recta ratione in Avaritia & prodigalitate.

Huc pertinet distinctio contrariorum in mediata & immediata. Contraria mediata sunt, distinctio contrariorum, quia est aliquod medium, atque propterea illorum non necesse est alterum inesse subjectis, in quibus altera sunt esse. Et nigrum & album apta nata sunt esse in corpore; sed non semper alterutrum inest: potest enim aliquod inter hæc medium illi inesse, ut fulgur, rubellum, aut alius aliquis color medius inter album & nigrum. Atque contraria hæc mediata dupliciter sunt, nonnullorum enim media habent nomina,

ut inter album & nigrum sunt fuscus, palli-  
 colores: Nonnullorum vero media nominibus carent.  
 & describuntur negatione utriusque contrarij, ut medium  
 inter bonum et malum, a. j. honestū, neg. inhonestū.  
 Immediata contraria sunt, inter quae nihil est medium,  
 quare illorum semper alterum necesse est esse in  
 subjecto, in quo apta nata sunt esse: ut bona & ma-  
 valetudo apta nata est esse in corpore animali, par &  
 impar apta nata sunt esse in numero. Semper ut  
 istorum alterum est in corpore animali & numero,  
 nec unquam tertium sive medium. Excipis: inter  
 sanum & agrum datur medium, quod Medici vocant  
 δέτερον. Illud verum medium non est. Omnis enim  
 declinatio praeter naturam est morbus, etiam si  
 gravior sit alteri. Et cum omnis recessus a recto  
 curvatio: (licet aliud alio sit incurvius) idcirco inter  
 rectum & curvum non datur medium: ita inter  
 sanum & agrum. Atque hoc de priori membro  
 rationis contrariorum.

**Affectio-**  
**nes con-**  
**trarij.**

Ex posteriore membro intelligitur, primo, contra-  
 ria debere versari circa idem subjectum, in quo  
 circa quod suam contrarietatem possint exercere.  
 Igitur subjectum, quod est substantia, non est  
 contrarium. Ergo substantia substantia non est  
 contraria, ut recte docet Philosophus lib. Categ.  
 Secundo, quod contraria in eodem subjecto  
 possint. Quae enim se mutuo excludunt ex eodem  
 principio, in eodem esse nequeunt.

**Dubium,**

Dubitatur autem, an affectio haec contraria  
 nempe quod se mutuo expellant, sit mutua  
 multa enim sunt contraria, quae hanc vim non

videntur. Trigus enim non potest expellere calorem ex igne, nec siccitas potest expellere humiditatem ex aqua, nec nigredo albedinem à nive. Respondetur ad Solut. contrarietatem monstrandam sufficere, si ostensum fuerit in quibusdam subjectis contraria pugnare, & se mutuo expellere, licet in omnibus id non fiat, quando nimirum sunt tales affectiones, quæ non possunt sine forme destructione naturaliter à rebus abesse. Quare licet talis expulsio & pugnantia in igne fieri queat, tamen in alijs ea est frequentissima: Sic una eademq; aqua modo est calida, modo frigida; Tunc eademq; paries modo est albus modo niger.

Item cum dictum sit, contraria in eodem subje- Dubium  
cto simul esse non posse, queritur; an id de absoluta aliud?  
potentia sit intelligendum, hoc est, an etiam DEVS  
non possit facere, ut duo contraria, nempe in summo  
gradu, sint simul in eodem subjecto? Alii putant id  
fieri non posse etiam per infinitam Dei omnipoten-  
tiam: sive per potentiam absolutam, cum illis videatur  
implicari contradictio. Sed falluntur, quia Unum Solutio  
contrarium non habet immediatam & formalem op-  
positionem negativam cum alio, sed cum affirmati-  
væ, quatenus nimirum unus effectus naturaliter sit  
impossibilis (ut loquuntur,) cum alterius effectus.  
Non itaq; contradictionem infert positio duorum con-  
trariarum per se. Quocirca quia illa impossibili-  
tas videtur ita cum barbaris eruditè loqui; naturalis  
est, & a potentia naturali dependet, DEVS, qui ad  
naturam alligatus non est, eam impetire potest, si-  
militer eundem effectum positivum in eodem subjecto  
comungere, ita ut simul sit calidum, ut decem & si-

mul frigidum, ut decem. Atque ita in ordine dependentiam divinam affirmatio unius, negationem alterius non infert. Nam licet hæ contrarie qualitates, caliditas & frigiditas, ex sua natura sint aptæ, ut se mutuo expellant: non tamen contrarietatem est, neque illa tollitur, si DEVS impellat, ut illa aptitudo in actum producat. Unde non infertur pro Theologis nostris, si absoluta potentia possibile est, ut idem sit calidum & frigidum, hoc est, ut contraria sint in eodem subjecto: cur eadem potentia impossibile erit; ut Idem corpus sit locale & aliunde ratione nempe diversâ.

### Theorema XVIII.

Contraria per se sunt, quæ ratione propriâ sunt contraria. Contraria per aliud sunt, quæ ratione aliorum sunt contraria.

Contrariorum  
per se genera  
varia.

Contraria  
per aliud.

Contraria sunt vel per se, vel per aliud. Hanc distinctionem innuit Philosophus, tum ab. Categ. tum in Metaph. Contrariorum per se, variè numerari possunt genera. Unum est eorum, quæ sub uno genere plurimum distant, ut album & nigrum sub colore. Alterum eorum, quæ in eodem genere plurimum distant, ut sanum & ægrium in aegritudine. Tertium eorum, quæ cadentia sub eadem ratione sunt, sive naturalem, sive acquisitam, manifestant, ut dulce & amarum sub gustum, suavis & asper sub Oratoriam. Contrariorum quoque per aliud.

aliud varia sunt genera. 1. per aliud contraria dicuntur, quibus contraria insunt, ut ignis & aqua. 2. quæ proclivæ sunt ad recipienda contraria, ut puer bonis & malis ad virtutem propensus est; male, ad vitia. 3. Quæ afficere vel affici possunt contrariis: ut homines bona constitutionis & valetudinarij. 4. Quæ contrariis afficiunt vel afficiuntur ut venena & antivenena. 5. per quæ contraria abijciuntur aut accipiuntur ut bona & mala institutio. 6. quæ contrariorum sunt habitus, ut scientia & error. 7. Quæ sunt privationes contrariorum præcipue immediatarum, ut privatio sanitatis & ægritudinis.

Tandem eorundem loco notetur, quod disparatio seu disparationum oppositio ad contrariorum oppositionem referatur. Est enim oppositio specierum, seu uno genere contentarum. Ut homo & brutum, quæ ipse Philosophus lib. 8. Meta. contrarias sunt. Disparata sunt vel completa, vel incompleta. Disparata completa, ad unum essentiale constituendum nunquam concurrunt. Ut homo & equus ad unum essentiale constituere nequeunt. Disparata incompleta sunt completorum principia, ad unum essentiale constituere possunt. Ut materia & forma constitunt unum essentiale corpus: Corpus & anima rationis unum essentialem hominem. Per contrarietatem huc repugnantia, quæ juxta Aristotem in 1. Ethic. cap. 22. sunt contrariorum antecedentia & consequentia. Ut nigrum esse; & visum esse. Simulare iram. Hoc namque imprudentis est.



Proverb. 12. Aliàs repugnantia in genere sumuntur pro oppositis, diversis & disparatis.

*Theorema XIX.*

Relativè opposita sunt, quæ id ipsum quod sunt, oppositorum dicuntur.

Oppositorum hæcenus explicatorum semper unum tollit alterum. Nam contradictoriorum uno existente, falsum est alterum: posito, & habitu, tollitur privatio: & contraria non possunt esse simul in eodem subiecto: nondum tamen talia opposita habuimus, nec se mutuo necessario ponunt. Non enim verum est, posito uno contrariorum, poni & alterum, & posita nigredine, necessario poni albedinem. Potest enim albedo sine nigredine & hæc sine albedine habere suum esse, definiri & intelligi. Neque contrariorum quodlibet habet suam essentiam ab altero. Quandoquidem quodlibet verum est, per se verum est, non respectu contrariorum falsi: sic visus esse posset & habitus, etiam si natus esset cæcus; sive nulla esset privatio. Neque igitur habitus suam essentiam habet à privatione. Quamvis itaque duo opposita illius sunt nature, ut non tantum sint duo contraria positiva, veluti contraria; sed in ipso etiam alterum sit ab altero & propter alterum. Ens, oriuntur relativè opposita, quæ accipiuntur sunt ipsum, quod sunt, oppositorum dici, ut relativum & correlativum, quæ respectu ejusdem non possunt eodem esse: ut pater, non potest esse pater respectu sui filii. Ut itaque se habent relativa & correlativa, na-

quoque erit natura relative oppositorum, de quibus  
infra specialius agetur.

Ex his itaq; facile intelligitur, sufficientia quatuor  
specierum oppositionum, quæ vulgo numerantur. In  
oppositionem enim positivam & negativam nul-  
lum aliud vel excogitari potest medium, non aliter atq;  
inter negationem & affirmationem nullum est me-  
dium. Negativa verò oppositio rerum tantum duo-  
bus modis potest sumi, nempe vel simpliciter, vel cum  
determinatione subjecti: positiva enim tantum est  
una absoluta, vel cum aliquo respectu. Vbi etiam me-  
dium nullum est. Ergo sufficiens est quaternarius op-  
positorum specierum numerus.

## EXERCITATIO DECIMA QUINTA.

### DE ÆQUALI ET SIMILI.

#### Theorema 1.

Æqualia sunt, quorum una est  
quantitas.

De prioribus Unitatis modis hætenus; Ordo.  
sequuntur posteriores: æquale, cujus oppo-  
situm est inæquale: & simile, cujus oppo-  
situm est dissimile. Æqualitas ab unitate est, unde  
eam designamus, quod sit unitas quantitatuum, & æqua-  
lia quorum quantitas una est. Sic Iohannes & Mar-  
cus æquales dicuntur propter eandem staturam &  
quantitatem. In unitate itaq; fundatur Identitas,  
in unitate æqualitas. Fundamentum itaq; ut cum

Logici loquar, huius conditionis & relationis est aequalitas. Arist. lib. 1. Metaph. t. 19. Aequale definit, quoddam nec parvum nec magnum sit, natura tam aptum est & magnum & parvum esse. Videtur Soncinas 5. Metaph. quaest. 34. Tot autem species aequalium numerari possunt, quot quantitates. De quibus hic fusius agere opere pretium non est. Quid etiam inequalitas sit ex aequalitatis descriptione intelligitur. Sequuntur similia.

## Theorema II.

Similia sunt, quorum qualitas una est.

Similitudo fundamentum non habet quod sit prout qualitas est: sed prout induit modum quantitatis, quod optime ex 8. Metaph. cap. 15. congruit quando aequalia & similia, quod unum numeri proprium sit & mensura, ad aliquid secundam rationem dicuntur. Quenadmodum enim aequalia similia sunt, quod eorum quantitas est una, ita similitudo fundatur supra qualitatem, ut una est. Videatur Arist. lib. 8. Meta. c. 9. Averroes Epit. Metaph. tr. 1. Notetur hic regula: Omne simile est etiam dissimile. Si enim dissimile non esset, non esset simile, sed simpliciter idem. Unde illa trita: Simile non est idem. Item: Omne simile clauditur sub uno. Nullum simile currit quatuor pedibus. Similitudinis species tot numerantur, quot quantitates de quibus suo loco. In genere vero secundum Aristophanum lib. 8. Metaph. c. 9. similia dicuntur quatuor modis, 1. quae idem sunt passiva, quod forte non

Similia  
quatuor  
modis di-  
cuntur.

secundum

secundum qualitatem, ut qui morbo quodam pallorem aut ruborem contraxerunt. 2. quae omnino inter se sunt similia secundum speciem & formam, vel quae sunt in pluribus, quam diversis, sunt affecta, uti maxima ex parte solent esse gemelli, qui vix internotantur. 3. quorum qualitas est una: ut calida secundum calorem sunt similia. 4. quae pluribus aut praestantioribus contrariis, quibus fit alteratio, affecta: sicut ut duo vini habent eandem colorem, odorem, saporem: hic sapor est potior vini qualitas, quam color. Oppositis modis dissimilia dicuntur. Haec de similibus & ultimo Vnius modo.

Coronidis loco hic ampletur, quot modis unum per unum species unius per accidens supra numerata sunt Exerct. 7. Theoremate 1. dicatur Aristoteli Vnius per se modi Aristotelis. 1. d. Metaph. c. 6. Primum unum dicuntur ea, quae sunt continua sive per artem, ut fascis ratione vinculi mensuratione glutinis, sive per naturam, ut animal, lapideus, &c. 2. aliqua dicuntur unum, quia habent subiectum unum, vel ejusdem rationis: ut omnia generabilia unum dicuntur in materia. 3. Quaedam dicuntur unum secundum genus, sive id sit proprium, sive remotum, ut homo, equus, canis, sunt unum in animali. 4. Dicuntur unum, quae ratione sive definitione conveniunt, hoc est, quae unum sunt in infinita serie. Eo modo unum sunt Plato, Socrates, Aristoteles; quia sunt animalia rationalia hoc est, homines. 5. Unum dicuntur ea, quae & ratione & re unum sunt, hoc est, quae sunt numero unum, ut Socrates, & hic homo, eodem monstrato.

EX

# EXERCITATIO

## DECIMA SEXTA.

### DE VERITATE.

*Typus hujus Exercitationis.*

(N.) { Complexorum. Hoc propriè Logi-  
 ex considerationis est  
 Verum (th. 1.) Incomplexorum, cuius natura in se.  
 Est vel. th. 2. { quentibus theorematibus describitur.  
 3. 4.

#### Theorema 1.

**Veritas est congruentia reicum intellectu.**

Unum hæcenus fuit, Verum sequitur. Or-  
 dinis hujus ratio explicatur supra Exerc. 6. theor.  
 3. Ne autem ambiguitate vocabuli veritatis decipi-  
 mur, tenendum initid est, veritatem, vel verum, im-  
 plex esse, nempe  $\epsilon\alpha\tau\alpha\delta\epsilon\nu$ , quod percipit simpliciter  
 185: aliud esse  $\delta\iota\alpha\epsilon\alpha\tau\alpha\delta\epsilon\nu$ , quod  $\delta\iota\alpha\epsilon\alpha\tau\alpha\delta\epsilon\nu$  appre-  
 hendit, quando aliquid affirmando componit, velut  
 quando dividit. Vel, ut alij volunt, veritas implex  
 vel est in significando, vel in cognoscendo, vel in  
 do. Primam propriè esse dicunt in verbis, simpliciter  
 vel etiam conceptibus, quæ veritatis consideratione ad  
 Logicam referenda est. Altera in intellectu, res cogni-  
 sceme, ponitur, vel potius in cognitione vel conceptu-  
 ne ipsarum rerum in intellectu, quam ad 186.  
 pertinere statunt, prout illa de anima, cuius  
 inbus considerat. Postrema in rebus ipsis est, a

Verum du-  
plex.

Secundum  
alios Ve-  
ritas tri-  
plex.



res denominantur vera & à fictis distinguuntur. Ut  
 hac veritate aurum rerum dicitur, quando ab appa-  
 rente distinguitur; & homo verus, quando à picto  
 discernitur. Hac veritas transcendentalis dicitur &  
 est propria huius scientiæ, insinuat a Aristotele li.  
 & Minor. Metaph. t. 4. dum ait. Ut unum-  
 quodq; est Ens, ita est verum. Quæ tres species  
 iterum ad duas contrahuntur, nempe ad veritatem  
 Logicam sive iudicij, velut Scaliger exerc. 307.  
 sect. 27. loquitur, orationis, quæ coniunguntur  
 primæ duæ species; & veritatem rei, quæ est sim-  
 pliciter apprehensionis, quæ proprie hoc loco veritas di-  
 citur. Est enim adæquatio intellectus & rei:  
 illa tantum veritas dicitur per analogiam ad hanc,  
 quæ simpliciter consistit in adæquatione inter propo-  
 sitionem significatam & rem significatam. Talium  
 utitur & dicitur, qui veritatem transcendentalem in  
 compositione & divisione sive in affirmatione & ne-  
 gatione ponunt. Vbi cum est conformitas & con-  
 gruentia rei cum intellectu, ibi est veritas, juxta  
 Theorema nostrum. At qui in ipsa rerum Entita-  
 te ante ordinem ad compositionem & divisionem sive  
 affirmationem & negationem danda est aliqua con-  
 formitas ad simplicem apprehensionem; Quia ante  
 compositionem vel divisionem illam dantur Entia.  
 Quæ enim non solum sunt dictæ, quatenus de illis actus  
 vel potentia aliqui affirmantur vel negantur; sed ante  
 omnem affirmationem & negationem suapte naturæ  
 sunt Entia. *ἐκαστον* enim (quæ verba jam allegavi-  
 mus) *ἔχει τὴν εἶναι, ὅτι καὶ τὴν ἀλθεύειν*.  
 Ut unumquodq; se habet ad esse, ita etiam  
 secun-

secundum veritatem: Arist. lib. α. ελὰς, &c.  
 Ergo in simplici apprehensione quoque veritas qua  
 est, & omnia omnia vera sunt. Omnia enim  
 juxta allegatum textum Philosophi per suam Entita-  
 tem vera sunt & dicuntur. Unde Verum adequata  
 affectio intelligitur Entis, nudā ratione disrācia-  
 bilis: Cum dictum sit, quod omnis res dicatur vera  
 per suam Entitatem, non per modum quendam sine  
 additum: Si enim res Entitatem habet, etiam si  
 alium modum separet, intelliges manere rem veram  
 sive in ratione Entis, sive in ratione talis Entis, quod  
 aptum est tali consuetudini Entitate. Atque hoc est  
 quod habet Thomas dist. quæst. 16. 1. par. art.  
 3. ad 3. Quamvis, inquit, Ens possit apprehendi non  
 apprehensivum ratione veri (scilicet formaliter): tamen  
 & contrario non potest apprehendi verum, quia appre-  
 hendatur ratio Entis: quia Ens cadit in rationem ver-  
 ri: neque etiam potest apprehendi ens, nisi ad eam ap-  
 prehensionem ratio veri comparatur, hoc est, ut ex-  
 plicat Suarez, quia ipsum Ens, quantumvis per  
 conceptum verum sit, & sub ratione veri apprehen-  
 ditur, etiam si nulla perfectio absoluta ei addatur.  
 Explicat porro rem exemplo Thomas: Et est simile,  
 inquit, si comparamus intelligibile ad Ens, non enim  
 potest intelligi Ens, quia Ens sit intelligibile, si  
 non potest intelligi Ens, ita ut non intelligatur  
 intelligibilitas: & similiter Ens intellectum est, si  
 non tamen intelligendo Ens, intelligitur Verum: Verum  
 itaque, Entis in ipsa Entitate consistit, quam de se  
 congruentiam sive conformitatem rei cum intellectu

In definitione hac genus est conformitas

seu congruentia. Omnis enim veritas conformitas  
 congruentia est; sed non omnis conformitas sive  
 congruentia est veritas. Nam aequalitas inter duo quan-  
 ta, item similitudo inter duo qualia, conformitas &  
 congruentia quaedam est; sed non est veritas. Limi-  
 tatur itaq; genus hoc differentia specifica, nimirum  
 quod sit conformitas rei cum intellectu. Quae  
 conformitas, ut recte docet Suarez, disput. Meta. 8.  
 sect. 7. art. 8. duplex intelligi potest: Actualis & a-  
 pputudinalis. Actualis in hoc tantum consistit, quod Confor-  
 re talis sit, qualis actu intelligitur: apputudinalis re-  
 ro in eo, quod res sit talis, ut vero & proprio conceptu  
 talis res intelligi possit. Neg, veritas hac supra Ens  
 addit aliquid reale. Quare quidem nullum transcen-  
 dens ut Ens addit reale & positivum, quod ab ente  
 tantum formaliter distinguitur. Quia igitur verum  
 tamquam ens, si supra Ens nihil addit reale, neg, ab en-  
 te tantum distinguitur realiter. Praeter autem positiva  
 relationem non habet, quin relatio rationis, negatio,  
 privatio, et commentitium. At i. cum commentitium  
 non esse manifestum est, & demonstrabitur in sequen-  
 tiis. Ergo verum aut relatio rationis erit, aut ne-  
 gatio, aut privatio. Non autem Verum dicit negatio-  
 nem, aut privationem sicut unum, quod Ens, uti docui-  
 mus, a se habet substantiam, adeoque negat diversitatem.  
 Verum enim nomen positivum est, non priva-  
 tivum, sive negativum. Ergo Verum necessario dicit  
 relationem. Quale autem illa sit diximus, nempe con-  
 formitatem sive congruentiam. Videatur Hermes. 1.  
 c. 19. q. 3. Bonifacii 4. Meta. c. 2. q. 6. s. 2.  
 Javelle de tra. 1. c. 2. & de vero. & 6. Metaph. q. 13.  
 Sonc.

Verumdu-  
pliciter  
sumitur.

Sonc. q. 16. Ut autem Unum dupliciter fuit ac-  
ptum; ita etiam verum dupliciter sumen tum est. 1.  
pro concreto ex Ente & superaddita veritate. quomo-  
do Ens includit: cum nulla Entis simplex passio real-  
iter à suo subiecto sit distincta. Atq; ita acceptum  
verum reale est & positivum. 2. pro formalitate  
ipsius veri precise abstracti ab Ente: quo modo ens  
non includit, cum nulla propria passio in formalitate  
sua subiectum habeat. Fieret enim subiecto longe ve-  
bilior & perfectior: quippe cum & ipsius subiectina-  
turam in se contineret, & novam insuper affectionem  
superaddideret. Imò & noster intellectus formaliter  
veritatem sine Entis mentione concipit. Veritatem  
hanc abstractam definiuit Isaac adaequationem rei  
& intellectus: quia definitione & nos & omnes  
Metaphysici utuntur; & Anselmus de veritate  
veritas, inquit, est rectitudo sola mente percipiendi.  
Vnde manifestum est veritatem consistere in ratione  
& conceptibus, nec distingu realiter ab Ente. Ex quo  
iterum concluditur, veritatem abstractam in se  
non esse ab Ente distinctam. Interim tamen si  
recte ejus dicitur privatio, quia Ens est verum, non  
aut veritas, aufert, nempe convenientiam rei cum  
intellectu.

### Theorema 11.

Veritati rei sive transcenden-  
tali mente conceptæ non oppo-  
nitur falsitas; sed ignorantia. Ve-

ricati verò Logicæ semper falsitas opponitur & contradicit.

Veritas vel est incomplexorum, vel complexorum, quæ Logicæ dicitur, & de qua hoc loco proprie non agitur. Veritas incomplexorum sive rei falsitas non opponitur. Nam incomplexorum sive incomplexorum intellectio in se est, ut in qua non est falsitas. II.  $\delta\pi\tau\omega\nu\alpha\beta\gamma\delta\epsilon\zeta\eta\theta\iota\kappa\lambda\mu\nu\sigma\tau\upsilon\phi\chi\psi\omega\pi\rho\sigma\tau\omicron\iota\varsigma$ ,  $\eta\mu\epsilon\tau\epsilon\tau\alpha\delta\epsilon\kappa\epsilon\sigma\tau\iota\tau\omicron\delta\psi\epsilon\upsilon\delta\theta$ , inquit Philosophus lib. 3. de anima. c. 6. t. 21. Et statim in sequenti textu 22. subiungit Aristoteles  $\tau\omicron\delta\psi\delta\psi\epsilon\upsilon\delta\theta$   $\epsilon\iota\mu\epsilon\tau\epsilon\tau\alpha$  :  $\kappa\alpha\iota\psi\delta\alpha\nu\tau\omicron\lambda\epsilon\upsilon\kappa\omicron\nu$ ,  $\tau\omicron\mu\eta\lambda\epsilon\upsilon\kappa\omicron\nu$   $\mu\eta\epsilon\sigma\tau\eta\mu\epsilon\tau\alpha$ . Falsitas enim in compositione semper se habet, non si album non album esse dicat, ipsum non album componit. Veritati ita, quæ in compositione est, vel veritati Logicæ falsitas opponitur, ut in philosophia ante omnia. Si enim falsitas habet rationem contrariam, tum secundum idem subiectum, tum in eodem. Veritas autem hæc rei est, ideòque in re. I. enim & consistit in ipsa rei Entitate. Ergo & falsitas veritati rei opposita, erit in ipsa re, & contra rei Entitate. Atqui in rei Entitate non est falsitas, quia falsitas est in non-Ente, quod Enti contrarium opponitur. Quod autem falsitas opposita non sit in Ente probatur : nam omne falsum tollit verum. Ergo falsitas rei tollit veritatem rei, & si res est ibi res non est, ibi Ens non est. Ergo si res est in Ente, neque in Entitate, hoc est, si res est in Ente, & Ens convertuntur. Ergo si res est in non-Ente, & non-Ens convertuntur. Atque ita falsum est



non-Ens, & per consequens Ens tantum est verum, & nequaquam falsum. Atque hoc est, quod cum Philosopho statuimus, verum cum Ente converti, hoc est, omne Ens esse verum, & omne verum esse Ens. si sane falsum esset, si in Ens quoque, falsum caderet, falsum dici posset. Itaque ut recte intelligantur, actus est distinctio veritatis, quae Suarez & Neoterici lastici saepius utuntur & distinguunt inter veritatem conceptam, & veritatem exercitam in actu exercito. Concepta veritas, est veritas quiditativa, quae nimirum mens simpliciter quodammodo intelligibilem apprehendit & concipit, ipsa in mente existit, ipsam rem extra mentem representans. Atque haec representatio, quaedam est rei ad intellectum, & intellectum propter quod dicit Arist. lib. 3. de anima, cognitionem hanc omnibus conformatur. Conformatio illa veritas quaedam est, quae ei competit de veritate: Adde quod in intellectu divino & angelico perfectissima veritas, nec tamen in eis conceptus divisio concedi potest. Simpliciter enim non sunt. Cur itaque in nostra mente sive intellectus simpliciter cognoscente, plane nulla veritas invenitur conceptam hanc veritatem, veritatem esse, tribuitur Syllogismo: quodcumque est conforme & ad mensuram suam mensura & suis principia adhibet, est veritatem: Atque in conceptu simplici est conforme ad obiectum, tanquam ad suam mensuram & principium, cui debet conformari: Est igitur in eo veritas

Veritas  
concepta  
& exerci-  
ta.

Atq; hæc est veritas concepta, cui falsitas, uti diximus, opponi non potest. Nam si res simpliciter sive intelligibilis species in mente est, tum necessario vera est: si autem species intelligibilis eius rei, qua intelligi nata est in mente non est, tum nulla est, quia species intelligibilis tantum in mente est, quod autem non est, id neq; verum neq; falsum est. Ergo species intelligibilis, quæ in mente vera non datur, neq; vera neq; falsa est, sed nulla: Erit enim privatio eius, ut loquitur Averroës, vel ut nos in Theoremate, ignorantia, quæ falsitas dicitur per accedens: Verbi gratia, qui Rhinocerotis speciem in mente concepit, vera illa est species & conceptus verus: qui vero Rhinocerotem esse ignorat, nihil falsi intelligit, sed plane nihil intelligit de Rhinocerote.

Veritas porro in actu exercito, sit cognoscen- Veritas  
dores & proprietates earum prout à parte rei insunt: exercita-  
Sunt hæc in put. Metaph. 8. in initio; hoc est, ve-  
ritas in actu exercito veritatis conceptæ species ac-  
cedit ad res & cum illis componit, quod sit non  
prima sed secundæ operationis, in qua operatio-  
ne non tantum veritas, sed falsitas quoq; inest. Ut  
docet Arist. lib. 3. de anim. c. 6. r. 22. modo allegato.  
Falsitas vero oritur in compositione, quando con-  
iunguntur ea, quæ coniungi non debent; vel dividuntur,  
quæ dividi non debent.

Ubi notandum est, duplicem esse compositionem & Composi-  
tionem: una in re est; alteram in dictione sive in- tio & di-  
visione exercito, ut loquuntur. Res ratione composi- vilius  
tionis & divisionis in triplici sunt genere. Quædam plex,  
Ff 2 enim

enim res semper componuntur, ut impossibile sit eas  
dividi posse; ut hominem esse animal, quæ duas res  
naturalis & necessitate definitionis coherent. Animæ  
enim de definitione hominis est. Quædam propo-

σitions αὐτῶν τῶν φυσικῶν naturam semper dividuntur, nec  
quam componuntur; ut homo & arbor; arbor & lapis.  
quædam utroque modo se habere possunt, interdum  
componuntur, interdum dividuntur, ut paries & al-  
bedo: interdum enim paries est albus; interdum  
est albus. Compositio in διαβολα, quæ compositio lo-

gica & enunciationum sive propositionum est, degen-  
det à compositione & divisione in rebus facta: quæ si  
cum rebus consentit, & ita applicatur, prout res  
habent, provenit inde Verum: verbi gratia, hominem  
& animal in rebus convenire diximus: si ita p. affir-  
mando conjunguntur, veritas oritur: nempe vera  
enunciatio affirmativa: homo est animal. Hominem  
contra & arborem, item arborem & lapidem inter  
dissentire audivimus: Ergo si negando separantur,  
veritas oritur, nempe vera enunciatio negativa: ho-

mo non est arbor: arbor non est lapis. Quando ita  
(ut diximus) compositæ dividuntur, & divise  
conjunguntur, hoc est, quando species intelliguntur  
Ideæ non componuntur in rebus, oritur falsitas.

Ideæ non componuntur in rebus, oritur falsitas.  
gratia res compositæ sunt; homo & animal, quæ  
vidantur negatione oritur falsitas & falsæ enun-  
tatio: Homo non est animal. Ideæ quidem hominis  
etiam animalis, vera est; sed ex negativa compo-  
sitione oritur falsitas. Eodem modo res divise sunt,  
& arbor; quæ si conjungantur affirmatione, oritur  
falsitas.

fitas, & falsa enunctatio. Homo est arbor. Res intelli-  
gibilis homo, item arbor, vera est: Affirmativa verò  
compositio falsitatem insert. Pari modo se habent,  
qua interdum componi, interdum dividi possunt. Hac  
enim si actu composita sunt, & dividuntur, oritur fal-  
sum: si contra actu divisa sunt & componuntur, oritur  
etiam falsum; Ex eodem enim, quod res est, vel non est,  
propositio vel vera vel falsa est. Rectè enim Philoso-  
phus lib. 8. Metaph. c. 10. ὁ δὲ διὰ τὸ ἴναι αὐτὸ ἐκείνου  
αὐτὸν εἶναι λευκὸν εἶ αὐτὸν λευκός; Ἀλλὰ διὰ  
τὸ πρὸ λευκοῦ εἶναι, ἡμεῖς οἱ πάντες τὸ τοῦ ἀλη-  
θοῦς. Non propterea quod nos te verè  
putamus album esse, tu albus es: sed propte-  
rea quod tu albus es, nos qui dicimus, verum  
dicimus. Res autem in duplici sunt differentià: que-

Rerum  
duplici-  
tas.

dam sunt necessaria, quedam contingentes. Necessa-  
ria itaque, composita impossibile est dividi: necessaria di-  
visi, impossibile est componi. Quocirca simpliciter cir-  
ca res veritas & falsitas est, nec contingit quandoq;  
vera aut falsa esse, sed simpliciter vel vera, vel falsa  
sunt. Contingentia verò, quia modo sunt, modo non  
sunt, itaque subinde ratione temporis variantur, illo-  
rum quoque veritas & falsitas variatur. Unde Philoso-  
phus lib. 3. de an. c. 5. t. 22. inquit: ἀλλ' ὅτι ἐστὶ γὰρ  
μὲν τὸ λευκὸν ὅτι ἂν ἀληθές, ὅτι λευκός κλέων  
ἐστίν, οὐκ ἀνὰ ἑπὶ αὐτῷ, ἢ ἐπ' αὐτῷ. Attamen non  
falsum falsum est aut verum, quod albus Cle-  
on est, sed quod erat aut erit, hoc est, (ut rectè  
exterior interpretatur Polus Lauredanus) secun-  
dam operationem intellectus non modo in rerum conti-

positione consistere, ut in precedentibus pronuntiaverat Philosophus; sed etiam temporis; quo sit, ut aliqua Enunciatio sit vera vel falsa, non ratione rei, sed ratione temporis, ut si dicam, heri in magno fui convivio, falsa est ratio temporis tantum, quoniam non heri, sed aliàs fui, stat veritas rei, me fuisse in magno convivio, sicut etiam non temporis, quis non habet? Si dicerem, heri volavi, falsa est tum ratione rei, tum ratione temporis. Hæc Lauredanus.

Propositio  
metaphysica.

I.  
Propositiones indivisibiles  
quales.

Manifestum hinc, quid sit sentiendum de propositionibus Indivisibilibus. Cur enim cum propositio sit composita, cui respondeat compositio in re, quæ propositione significatur; in alia compositio, si Indivisibile vero nulla cadat vel diverso vel compositio, liquet propositionem indivisibilem & secundum per analogiam accipiendam & intelligendam esse, cum non simpliciter & primario, sed per similitudinem & secundario. Res causa, quando dicitur, Iustus iustus, sit in Enunciatione sive propositione unam compositam ex Iusto iusto, sive iusticia, quæ sive in re subiecta non sit Deus enim ut simpliciter iustus & proprius actus est iusticia & ex se & iusticia componi nullo modo potest. Iusticia Dei sit ipsissima Dei deitas & essentia. Iusticia eiusmodi prædicata & prædicationes à re positæ & humanæ quidem desumuntur. & re ipsæ esse divine, essentia applicantur; humanæ tamen intelligenda & accipienda non sunt.

I.  
Obiectio.

Responderi etiam ex positæ fundamentis. Iusticia est obiectio, quæ desumitur ex I. Metaphysica dicit Philosophus bonum & malum quidem in



est. Verum autem & falsum non in rebus, sed in men-  
tibus. Et in proximis precedentibus: Verum affirmatio-  
nem in composito habere, negationem vero in diviso:  
falsum vero huius partitionis: contradictionem esse:  
Distinguemus esse inter veritatem, cui opponitur fal- **Solutio.**  
sitas, & inter veritatem, cui opponitur ignorantia, fi-  
nitudo, ens. Igitur enim loco allegato Aristoteles de  
Primæ veritate, de qua universaliiter verum est, solum  
tam reperiri in compositione, & divisione. Postea or-  
dinem in materia in simplici conceptu locum habet,  
ut exponatur. Nihil. Arg. hanc esse communem Aristote-  
li interpretationem ex manifestum est, quod in  
principio eius capituli respiciunt tres divisiones in-  
tellectus lib. 8. Metaph. 7. Divisum fuit in Ens per se  
& Ens per accidens. Item in Ens verum, & non Ens  
falsum item in Ens actu & ens potentia, & statim re-  
fertur Ens per accidens & Ens verum. Ergo de hoc vero  
loquitur hic, de quo loquitur fuerat supra lib. 8. & non  
de alio, quam hunc fute convertitur, & hoc. Mentia  
maxime inquit lib. Metaph. 4. & 2. c. 7. c. 2.

Intelligitur etiam ex illis, quæ hæcenus explicata  
sunt. Adnotata principium & fundamentum in rebus  
universalem illis, quæ tenent semper sunt eadem, non  
mutantur, non efficiuntur, aut esse. Omne enim quod est, si-  
ne principio, sine fine, sine tempore, sine loco, sine  
causa, non omnino est, non esse. Arist. lib. de Inter-  
pretatione, §. 2. Origines itaque substantiæ animæ est æter-  
na, immutabilis, indivisibilis, incorruptibilis, quod res, quæ  
sunt in rebus, ut sunt, consistunt ex viis phisicis  
et mathematicis, apprehensionibus ad rem sensu  
perceptibilem, quæ per sensum vel intellectum comprehenduntur.

habeat, vel male compertum, illumq; errorum ad ob-  
bilem intellectum transferat, unde postea male  
in animo compositione & divisione, peregrina a-  
deoq; falsa sequatur affirmationis vel negationis  
nunciatio. Falsi itaq; causæ sunt sensuum & cogi-  
tentia error, illumq; ad intellectum, male acci-  
pio, quæ ex infirmitate naturalis cogendi  
submersi, quodq; nō Logice insitit. & cogni-  
rexit, sed potius præconceptæ opinionis a-  
suetudo, originem trahit: Quæ malis ob-  
jectis Logica consistit in subiecto veri, post  
tō ei us subsistit: Deinde in forma, quæ  
rem concipiens, uti est, rebus componendo &  
do attribuit, quatenus nimirum res compo-  
nere sunt per naturam, et tandem in signo  
positionem & divisionem in intellectu, post  
Enunciatio, quæ animi compositionem &  
visionem negando exprimit. Quid itaq; ut  
complexa, quid complexa, quid etiam  
doq; & cui veritati falsitas opponitur, præterea.

### Theorema III.

Veritas primò est in priam  
mentis operatione, propter hanc  
in secundâ & tertiâ.

Cum veritas consistat in cognitione & operatione  
intellectus, quot huius sunt operationes, tot quæ

Veritas in mente tri-  
plex.

tatis sunt diversitates: Cumq; tres sint operati-  
Intellectus lib. 3. de an. c. 6. triplex quoq; in  
est veritas: De secundâ & tertiâ nihil est  
quâdoquidem illis veritatē expresse ascriptis

plus lib. de Interpr. c. 4. lib. é. Met. t. 8. lib. 3. de anima t. 21. Quod autem prime operationis veritatem spectat, ibi obscurus videtur Philosophus, cum illi lib. Categ. c. 4. de Interpret. c. 1. é. Met. c. 2. lib. 3. de anima t. 22. omnium veritatem denegare videtur. Unde et cum multi in ea sunt sententia secundam mentem Philosophi veritatem in prima menti operatione non esse, ut Averroës 6. Meta. t. 8. in 1. in. predicab. c. 4. Cajet. 1. p. q. 6. a. 2. in 1. in. 6. Metaph. q. 13. a. 3. Hervaeus quod 3. q. 1. a. 2. & 3. Verum Aristoteles lib. 9. Metaph. t. 21. se hanc explicat, nempe veritatem à se presius negare & iniquè propriè, quando cum affirmatione & negatione conjungatur, & simpliciter apprehensum detrahatur. Et lib. 3. de an. t. 21. in intellectu se concepit in simplici conceptu veritatem. Nam quod per intellectum exercitum in Enumeratione pronuntiatur, & copulatur ad simpliciter primam conceptum fuit apprehensum, alibi intellectus confirmatus, alius de illis affirmari nihil possit. Id enim affirmatur de subiecto, quod subiecto inest. Quando enim intellectus componendo dicit hominem esse album, formaliter & abstractè cognoscit identitatem, quam habet album cum homine, quæ identitatis est in conceptu veritate sive conceptu simplici. In exercitò verò ipso cognoscit conceptum albi quodammodo sub se continere hominem, & representare illum & consequenter esse quodammodo conformem: In simplici itaq; conceptu simpliciter est conformis, adeoq; veritas conceptus & in homine ut representans tanquam verum quid esse cum re representata: quam tamen veritatem &

conformitatem per simplices conceptus nullo modo cognoscit intellectus, unde nec proprie affirmat vel sentit veritatem, sicut facit quando simplices conceptus componit. intelligitur igitur, quod conceptus simpliciter insit veritas, quippe cui veritatis definitio simpliciter & primo competit, uti in precedentibus explicatum est: conceptus verò exercito sive composito per affirmationem & negationem, quia introitus illam conceptam veritatem sentit & intelligit. Vide Suarez disput. Metaph. 8. sect. 3. d. d. 19. In hoc per analogiam & proportionem veritas intelligitur in precedentibus quoque significatum est. Vnde eundem Suarez. in initio disp. 8.

#### Theorema IV.

Ad res naturales semper intellectus humanus conformandus est: ad intellectum verò res artificiales.

An res  
mensura  
intelle-  
ctus, vel  
contra.

Etsi quidem haec omnis satis explicatum est, con-  
formitatem rei & intellectus consistit in re actu & forma-  
liter veritatem simpliciter. Dubitari nihilominus potest,  
est, an semper juxta re. conformari debeat intellectus.  
Respondet nostrum Theorema: in rebus natura-  
bus simpliciter intellectum nostrum conformandum esse ad re. Et ratio huius  
est: non res naturalis non habet formam simpliciter  
intellectui, sed intellectus vel potius species sive  
religiosa sunt esse ad re. Quoniam in hoc veni-  
tere quando versamur, non domum intellectus

rerum, cum habeat notiones rebus naturalibus con-  
 formes. In artificialibus verò res vera statuenda &  
 dicenda sunt, quæ habent conformitatem cum intel-  
 lectu artificis. Ut enim in naturalibus intellectus sive  
 species intelligibilis suum esse habet à re : ita in arti-  
 ficialibus res suum esse habet ab intellectu. Verbi gra-  
 tia : Pa domus vera dicitur, quæ est conformis intelli-  
 cti artificis eam constitutenti : Intellectus enim hic  
 non mensuratur à rebus, ut fit in naturalibus ; sed re-  
 rum, nempe artificialium, mensura est. Quare sive  
 intellectus mensuretur rebus, ut in naturalibus sive  
 necessariis & æternis, sive res mensurentur intellectu,  
 ut in artificialibus ; semper illud, quod alter commen-  
 suratur, aliq. conformatur, dicitur verum. Sic homo-  
 nimum illud verum dicitur, quod ad mentem fabri  
 quadrat. Quocirca cum res naturales quoq. vera di-  
 cuntur, sequitur quod & illæ alicui intellectui sint  
 conformatae. Is autem cum creatus esse nequeat (nul-  
 le enim res creato intellectui conformantur, exceptis  
 foris artificialibus) increatus itaq. erit necessarid &  
 æternus : Quare corpus naturale verum dicitur il-  
 lud, quod tale existit, quale ipsum DEVS secundum  
 mensuram suam sapientiam creavit. Hinc Scholasti-  
 ci veritatem rerum dixerunt conformitatem  
 rerum cum intellectu divino vel cum rationa-  
 bilibus existentibus in intellectu Dei, quas ra-  
 tiones formales liberam & suam em De voluntari-  
 tatem habuimus, quæ est propria & prima mensura  
 rerum omnium, iuxta quam omnia sunt facta &  
 creata. Omnia enim, prout voluit DEVS, fecit, inquit  
 scriptura



Deus cur  
verus di-  
citur.

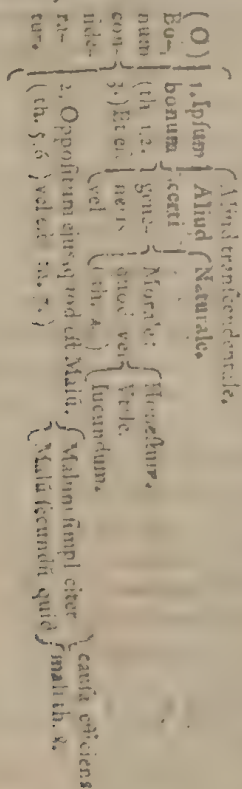
scriptura & in Apocal. 4. v. 11. dicitur: Dignus es Domine, qui accipias gloriam & honorem & virtutem: quia tu creasti omnia, & PROPTER VOLUNTATEM TUAM sunt creata sunt. Dicitur Deus verus dicitur, qui tamen nullo intellectu confor-  
mari potest? Verus dicitur DEVS propter semetipsum, quia sibi met ipsi mensura est, ut sibi met ipsi veritas & perfectio est. Ergone sibi ipsi quoque, mensuratum est? Ibi enim mensura est, ibi mensuratum quoque esse necesse est, cum rebus se mutuo ponant & tollant. Diximus supra Theoremate 2. omnia prædicata à rebus humanis & compositis desumpta & rei simplicissimæ divinæque, essentia applicata humano more, hoc est, propriè intelligenda non esse. Item hoc loco de termino & vocabulo mensuræ iudicandum est, quod per analogiam tantum à rebus essentia attribuitur. Cum enim mensura perfectionem quandam denotat, ad DEVM, qui omnium perfectissimus est, commodari potest. Mensuratum verò, quia imperfectionem quandam implicat, quare, quod perfectionem suam habet à primo mentis, se commodè de Dei essentia dici non potest, quod sit mensuratum. Nec absurdum hoc est Scholasticis recte studentibus, cum & simili modo dicant, præter principium filij, filium verò principium dicere minimum audent, & avum dicitur mensurare Dei æternitatem, ita tamen, ut sit maneat, & dicitur etiam mensurabile. Ex quibus manifestum est, absurdum illorum opinionem esse, quod veritatem tantum à intellectu creatum referunt. Nam DEVS ter est.

Max.

Atque, ante omnia secula fuitne verus DEVS? ubi autem  
 tum intellectus noster, qui eum comprehenderet? &  
 Sapientia quoque intellectus noster sit falsus super rebus in  
 veritate sua momentibus: Res enim transcendentali-  
 ter vera est, ante mentis conceptum. Imò ipse Philo-  
 sophus scripsit, intellectum à rebus mensurari. Illa  
 enim, inquit in Categ. Mubst. propositio vera est,  
 quæ enunciat, ut res est, vel non est. Et D. Metaph.  
 non quia ego dico, te album esse, albus es; sed quia tu  
 albus es, qui te album cognosco, rectè cognosco. Imò  
 si sententia hac vera est, nihil verum erit, nisi quod  
 aliam credit. Unde misera hominum sequitur con-  
 ditio: erunt enim boni, vel mali, felices vel infelices ex  
 alieno arbitrio. DEVS etiam nullus erit, quia E-  
 piphanius licet, DEUM non esse. Et nemo de sa-  
 lure sua, de fide sua, certus erit: fieri enim potest, ut im-  
 pius conuicator non credat verbo, quod verè predi-  
 cat, vel in Baptismi administratione pronunciat. Ab-  
 surdissima & pessima opinio. Retinenda itaque, nostra  
 est sententia, quia veritatem transferimus à Intelle-  
 ctum, cuius inmutabilem & insalutabilem, qui non  
 mensuratur a rebus; sed potius ipsas res mensurat.

# EXERCITATIO DECIMA SE- PTIMA. DE BONITATE.

## Typus hujus Exercitationis.



## Theorema . I.

Bonitas est perfectio Entis con-

veniens.

Ultimum transcendens Bonum est. Bonum trans- Bonum ef-  
cendens esse eleganter probat Philosophus lib. 1. Eth. se trans-  
cendens.

consequendo disputans contra ideam boni Platonis  
canonem; Bonum totidem diei modis, quot  
Eas, Nam & in se tantum diei bonum, ut  
Eas & mens; & in qualitate, ut virtus; &  
in quo testis ad aliquid, ut utile; & in tem-  
poris, ut occasio. Monstrat itaq; in Philosophus,  
bonum dividi per omnes categorias sicut Ens, hoc est,  
omne Ens esse bonum & omne bonum esse Ens. Arg-  
uit Philosophus sententia optime concepit cum eo,  
ut scriptura habet Gen. 1. Videlicet nimirum,  
bonum bonitatem in omnibus creaturis a se  
procedens. Plotinus En. 6. lib. 7. c. 38. ait: de  
bono predicatur Ens; de eodem predicatur,  
et bonum. Nihil enim ideo malum est, nihil aliud  
invenitur, nisi imperfectum & debile est, quoniam boni-  
tatem quoniam involvit. Et Thom. 1. p. q. 5. a.  
2. de ver. art. 2. ait: bonum fundari in  
Ente. Vide etiam Michael in de Palatio 1. d.  
1. p. 2. Dubium itaq; nullum est Bonum trans-  
cendens esse itemq; ultimum transcendens, quod supra  
dictum est: quid autem sit id, quo Ens bonum  
est, apud multos dubitat.

Bonitas item ad Ens nihil adlere positivum & reale Bonitas  
manifestum est ex precedentibus, quia nullum trans- nihil po-  
cendens Enti aliquid reale super addit. Averroes 4. sitivi Enti  
Met. 1. 3. 10. cor. text. 3. Ait itaq; bonitas in dit. superad-  
denda est rebus rationis, aut negatio vel privatio. Cō-  
stantin. autem in Bonum esse, per se manifestum  
est.

Perfectio  
transcen-  
dentalis.

Bonum &  
perfectum  
idem.

est. Atqui statuimus Bonitatem includere & positi-  
nem realem Entis, & negationem defectus, & relati-  
nem rationis. Bonum enim est, quod perfectionem in  
se habet. Perfectio autem, nempe transcendens, est vera  
positio cuiuslibet Entis cum negatione defe-  
ctus ejusdem in suo genere. Atq; hoc modo, nempe  
transsecus quando sumitur Bonitas, non consequitur ad  
hunc vel illi Entis, in modum, sed simpliciter ad  
talem debitam, per quam Ens habet tale esse, quod  
habere debet, undeq; vere bonum dicitur, nimirum  
perfectio. Quandoquidem bonum & perfectum  
idem esse videntur, ut docet Thomas 1. p. q. 2.  
3. & 5. Bonum enim & perfectum non materialiter  
tantum, sed formaliter idem sunt. Unumquodque  
in tantum bonum est, in quantum perfectum est.  
Hoc modo considerat Bonum Augustinus lib. 1. de  
Trinitate, quæst. 24. Omne quod est, inquit,  
quantum est, bonum est. Item lib. 4. de libero  
arbitrio, c. 15. ait: Quicquid est, sicut esse, bonum  
est. Item lib. 1. de doct. Christi, c. 4.  
cum monstrasset DEUM esse, addit, qui summus  
est. At cætera, quæ sunt, nisi ab illo esse non  
possunt, & in tantum bona sunt, in quantum  
acceperunt, ut sunt. Et Boetius lib. de Hele-  
c. 2. Quicquid est, inquit, in eo quod est,  
num est. Omne itaq; ens in se bonum est, &  
quam in se habet bonitatem sibi convenientem.  
hinc primo venit, quod Bonum cum Ente consi-  
tur nempe quod omne Ens sit bonum, & omne Bonum  
sit Ens; item quod Bonum sit perfectio Entis.



Error itaq, non tantum in Theologia, sed in sanio-  
re quæ philosophia est detestandus Manichæorum  
& Præillianitarum, qui quasdam creaturas ex  
se malis esse docuerunt, ab aliquo principio extremè  
malis perfectis, ut referunt D. August. tom. 6.  
lib. de heresi hærceli 46. Nicephori lib. 6. hist.  
eccl. luteo. lib. 7. c. 28.

Etiã palem perfectio modo exposita, perspicue &  
maxime ex parte rei declarat, nondum tamen suffici-  
entem videtur. Nam si bonitas nobis esset amplius,  
quam rei perfectio; tum bonitas fore bonum rei esset  
facto, ut in his synonymum. Nihil enim magis gen-  
tibus naturalibus, quam habere re liqui perfectionis.

1. Cuius itaq, si in re, in nominatione & E-

tiã nominum. Nam ens denominatur ab actu ef-

fecto, tum in re perfectione, quam formaliter &

bonum sit bonitatem transcendentem addere supra

bonitas eius perfectionem relationem rationis, quam

bonitas existentiã realem, quam habere

Atq, hoc est quod dicit nostrum Theorema:

bonitas est perfectionem convenientem

bonitas convenientiam rei cum naturã rei debi-

bonitas relationem rationis. Ratio enim ista

bonitas, quia bonum addit supra ens, non est

bonitas reus reus: sed tantum connotat in alio

bonitas reus reus: sed tantum connotat in alio

bonitas reus reus: sed tantum connotat in alio

Quid bonitas Enta superad-

486 EXERCITAT. METAPHYS.  
 surgentem ex coëxistentia plurium: Suarez d. 1.  
 Met. 19. sect. 1. dist. 12. Scaliger exerc. 37. sect.  
 27 Quocirca cum nulla sit res, quantumcumq;  
 quantitas, que alicui non congruat, necessario sequi-  
 tur: O nne Ens esse bonum. Ergo bonitas creaturæ  
 de qua in Genesi dicitur, & ad transcendens re-  
 tur, ei q; subicitur, est, quæ quæq; earum congruat: cre-  
 tori sive Deo. Dei verò bonitas, ut etiam de Veritate  
 diximus, est, quæ sibi ipsi congruit; Deus enim bonus est  
 simplicissime & independenter, adeoq; non tantum  
 bonus, sed ipsa bonitas est. Vnde recte dicimus, Deus est  
 bonus & bonitas; est αὐτὴ καλότης, itē τὸ ἀγαθόν  
 ut articulus τὸ excellentiam & eminentiam significet.  
 Nō verò recte dicimus homo est bonus & bonitas, quia  
 homo non independenter & simplicissime bonus, sed  
 actus purus est. Hoc itaq; modo Bonum quan-  
 tur, distinguitur aliquo modo ab Ente, & convenit e-  
 omni Enti: Nam licet qui teni verum sit, quod dicitur  
 Deus summe simplicissimeq; bonus, nihil scimus tam  
 dici etiam potest, bonum aliorum. Quantum  
 Deus perspicue visus est summum bonum obiectum  
 rationalis creaturæ.

Res bona  
 dupliciter  
 dicitur.

Intelligitur igitur, quod res dupliciter dicatur  
 bona: Primum in se, quando perfectissime & Entis  
 bona dicuntur, deinde alterius, adeo q; respectu quo-  
 dammodo bonitas per convenientiam declaratur  
 determinatio desumpta videtur ex Augustino lib. 8.  
 Trinit. c. 2. Dicitur igitur nos considerare boni-  
 tatem, que in patre Entis, it q; ratio quodam modo  
 Ente existit: Et tali modo consideratur bonitas  
 convenientia. Bonum autem in se sive tali convenientia

functionem, cum ita dicatur ab interna & propria per-  
 fectione & Entitate debiti, non videtur ad passionem  
 pertinere, sed potius ad eius essentiam pertinere, uti modo  
 significatum est, cum plane idem sit, quod perfectum,  
 cuius ratio demonstratur à Thoma part. 1. q. 5. inclu-  
 ditur enim perfectum in essentiali conceptu Entis rea-  
 lis. Non enim potest Ens cum Entitate, hoc est, realiter  
 conceptum, quin simul eius concepiatur perfectio essentia-  
 lis, quia enim esse perfectio est, & essentialis perfectio  
 per se primo convenit Enti, nec non per essentialem il-  
 lum relationem in qua res constituitur in certo  
 gradu entis atque simul per eandem distinguuntur, &  
 constituitur Entia. Cum itaque hoc modo bonum sum-  
 ptum affectu Entis esse nequeat, nostra sententia vera  
 erit, quod bonum sit quidem perfectio Entis; sed cum  
 convenientia respectu aliorum. Omne enim Ens natu-  
 rale convenit alibi, cum quo habet naturalem ali-  
 quam proportionem.

Sine relatione hac alio respectu Bonitas essentialis,  
 perfectio interna rei conveniens, defendi potest  
 Entis, adeoque transcendens quodammodo ab En-  
 titate, & conveniens omni Enti; quando nimi-  
 rum derivamus à bonitate honesta, non qui-  
 busdam morum, sed naturae: si enim dicatur Ens  
 bonum, sumptum à denominatione à perfectione sibi  
 convenienti, ista bonitas nihil aliud est, quam honestas  
 naturae, quam quicumque ad honestatem naturalem per-  
 tinet conveniunt haec, quod cum nimirum omne huius-  
 generis naturae dicitur, quam transcendentalis, ut paulò  
 post dicitur.

Perfectio  
in creatu-  
ris duplex.

Potest autem perfectio hæc in creaturis esse vel  
essentialis live intrinseca, quæ ipsam  
claudit, de quo jam disputamus: vel accidentalis. Pro-  
or inseparabilis est & à nullo ente separari potest  
conservato nimirum in suo actuali esse & essentiali. Po-  
terior separabilis est, & sæpius separatur, quoniam  
la est, de qua jam loquimur, sed passio quædam & ac-  
fectio non ingrehiens ipsam rei substantiam. Pono  
bonitate & pessimus diabolus bonus est, habet enim  
huc summe esse Essentialie à Deo dependentis. Pono  
vero modo bonus non est. Bonum enim transcendens  
etiam verè prædicatur de illis entibus, quæ malum  
cuntur. Malum enim ipsam rei substantiam non trans-  
ditur. Unde etiam malum pono transcendens  
opponitur. Hinc iterum intelligitur, quid de hoc  
nismo statuenlum sit, quo substantia ipsa dicitur  
peccatum, ipsa corruptio, ipsa malitia, ipsa avaritia.

## Theorema II.

Bonum transcendens non est  
relatio finis non appetibilis.

Cum hætenus monstratum sit Bonitatem trans-  
cendentem consistere in convenientia cum aliquo  
telligitur, quod non sit relatio vel finis vel app-  
tibilis. Ratio est in promptu: propterea enim  
cuntur appetibiles, quia sunt bonæ: nec propterea  
bonæ, quia sunt appetibiles. Bonum enim est  
mentum & causa appetibilitatis, non aliter  
ritum est causa, ut aliud videri possit, quod  
litate vocant. Quomodo hunc cum nullo  
sus non est regibile, nisi ratione coloris. ita ob-

Causa  
appetibi-  
litas.

voluntatis & appetitus non est appetibile, nisi respectu boni utis. Ut itaq; color est causa visibilitatis, ita etiam bonitas est causa appetibilitatis. Bonum itaq; natura præcedit appetibilitatem, quare ipsum appetibile per naturam boni definiri potest. Quæ autem Questio  
in ipso bono est causa appetibilitatis, & ut Resp.  
appetatur ut finis? Respondet Thomas de veritate quæst. 1. articulo 1. Nihil inveniri in bono aliud, quo causa appetibilitatis esse possit, quam convenientiam. Nam quicquid appetimus, propterea appetimus, quia vel nobis convenit, vel alijs rebus, quibus id appetimus; aut quia putamus, id nobis, aut illis congruere. Adde si appetibile & finis esset ipsum bonum, de quo hic agimus: tum omne illud, quod appetitur, prout appetitur, bonum esset. At qui omne illud bonum non est, Aliud enim est verum bonum, aliud apparens. Apparens quidem bonum appetitur, sed bonum non est; cum tantum videatur bonum, ut intellectus rei sensus decipiatur. Porro ut appetitum non potest, Bonum cum line maximam habere convenientiam, & affinitatem, aded etiam ut finem & bonum item dixerit esse Philosophus lib. 2. Top. 1. Eth. 2. & 6. Metaph. sed tamen ratio boni non consistit in ratione finis, quandoquidem multa bona sunt, quæ finis rationem non subeunt. Ut partes boni constituentes licet ad se referantur, tamen in se bonitatem habent, per quam constituentur. Deinde ratio boni in eo consistit, ut eius gratia aliquid fiat, quod certe bonitate posterius est, quia finis quasi fundamen-  
tum est. Quæ igitur ad auctoritatem Philosophi referatur, præ lib. 1. Eth. c. 1. & lib. 10. c. 2. bonum Discrimen finis & boni.  
G g 3      definit,



definit, quod omnes appetunt. Illa enim autem  
 te ductus Thomas I. p. q. 5. a. 1. & I. p. q. 16. a. 1. &  
 cont. Gent. c. 4. bonitatis naturam collocat in ap-  
 petibilitate. Respondemus cum Fons. 4. Metaph.  
 c. 2. q. 7. sect. 5. Capreol. 2. d. 2. q. 3. Cajetan. I.  
 2. 5. Ferrar. I cont. Gent. c. 37. Piccol. p. 8. Met.  
 c. 1. illam Boni definitionem non esse ab Aristotele  
 signatam, per essentiam, sed per accidens quoddam  
 fieri: in quo etiam iure illam reprehendit Ploti-  
 En. 6. lib. 7. c. 13. 20. 24. 25.

## Theorema III.

Bonum aliud est transcenden-  
 tale, aliud naturale, aliud morale.

Bonum  
 transcen-  
 dentale.

Has Boni species numerat Scaliger Exercit.  
 sect. 27. Transcendentale Bonum illud  
 jam locuti sumus, quod propter convenientiam  
 vocatur, & est quod contrarium non habet, nec  
 ter ab Ente distinctum est, unde q. de Ente dicitur  
 ri nequit, quia nihil prius habet: Sed est adiecti-  
 utar verbis Scaligeri, pure in notione con-  
 tus, propterea quod sine ullo medio co-

Naturale.

quitur Ens. Naturale bonum est con-  
 quendam naturam, & malum habet oppositum. Si-  
 cimus bonum mulierem, quia etiam male in-  
 tur, & forsan plures quam bonam. Itaque meretrice  
 ratissima bonum potest habere formam etiam  
 Deo & omnibus bonis oio sit. Sic Ecclesie Doctri-  
 substantiam hominis etiam non regenerati-  
 se dicunt, bonitate nimirum naturali. Non  
 telligunt illam, quæ nos Deo acceptos facit.

habere debet naturam boni transcendentis, quæ posita est in convenientia, nempe ut congruamus Deo; Deo autem neque naturali, neque morali bonitate congruere possumus: sed tantam bonitatem imputat, hoc est, iustitiam Christi, vera fide nobis applicat. Bonitas moralis, inquit Scaliger, est perfectio actus in recta ratione. Et appellatur habitus: Est enim qualitas animi ad agendum cum recta ratione: ut temperantia, fortitudo, iustitia &c. Qui hæc bonitatis species confundit, se ipse hallucinatur: verbi gratia, si aliquis proponeret hominem habere perfectam bonitatem naturalem, vero inferres: Ergo erit bonus moraliter, & per consequens fortis, iustus &c. ineptissime nugarentur. Eodem modo ineptissime nugantur Pontificij, quando sibi bonitatem moralem quarunt bonitatem, quæ boni & iusti dicuntur coram Deo. Quæ itaque distinguuntur, & rei natura, distinguenda, non confundenda sunt.

## Theorema IV.

Bonum aliud est honestum, aliud utile, aliud jucundum.

Camertius 1. de Amo. & fel. c. 13. tria bonitatis genera sibi subordinata ponit: in esse, in potentia, vel habitu in operari; quæ omnia in tres species tribuit Thomas 1. p. q. 5. a. 6. 1. p. q. 145. a. 3. ex 1. Eth. c. 3. & 8. Eth. c. 2. in bona honesta, jucunda, utilia.

Nam cum bonum idem sit, quod conveniens (verba sunt S. Thome); dupliciter aliquid homini potest esse conveniens. Uno modo per se ipsum, quatenus illa perfectio, quæ in se habet, ex seipsa consentanea est & conveniens homini. Quod autem duobus potest modis accidere: Conveniens ali- quod homini dicitur dupliciter.

§ 4

primo, 1.

- primò, quo sit conveniens in ordine ad delectationem, quam tale bonum secum affert, & hoc est bonum delectabile: secundò absq. ordine ad delectationem, sed solùm, quia per se deest vel conveniens est homini ut sit, & hoc est bonum honestum. Alio vero modo est aliquid conveniens, non per seipsum, sed solùm ratione alterius boni, quod per illud, seu me. ante se obtineri potest, quia nimirum licet ex se spectatum delectationem non afferat, neq. ex se debeat aut conveniens sit homini, tamen ut conferre potest ad aliud bonum obtinendum, conveniens censetur, & hoc est bonum utile. Atq. ita constat, & illa tria genera, „sub ratione boni contineri, & esse aliquo modo „distincta, sicut ratione formali conceptu seu habitum, „ne, nam re seu subiecto non semper necesse est debere. Constat enim eandem rem posse esse & honestam, & jucundam & utilem. Vide Suarez disp. 10. Metaph. sect. 2. dist. 4.

## Theorema V.

Malum inter attributa Entis numerari non debet.

Probatio  
mali,

Cum Bonum & Malum sint opposita, ut Philosophus in postrema beatitudine, aliqui tamen Malum tractationi in iudicio non est. Plotin. Enn. 1. 8. Esse autem mali non opus est, ut multis probetur, ut mo sit, qui ad neget, pro qui no sapius de malo naturatur, qui in de bono triumphet. Probare nihilominus conantur huc in modum: si omnes res necessarias, & essent suam debitam perfectionem, omnia essent necessaria, &

tolleretur rerum contingentia: Atqui hoc est absur-  
 dum ut patet ex Exer. 5. Ergo omnes res necessa-  
 rio non sunt præditæ suâ debitâ perfectione: Ergo  
 quædam illam possident contingenter. Quo tenim ne-  
 cessarium non est, id est contingens: Ergo & ille ipse  
 res aliquando destituentur suâ perfectione: Contingens  
 enim aliquando non est. Carentia autem per-  
 fectionis, rei inesse natæ, ipsum est malum. Atq; ita  
 concluditur malum necessario dari in natura. Ex  
 hoc fundamento Manichæi probari conantur ma- Error Ma-  
 lum substantiam quandam esse à primo prin- nichæos  
 cipio maius profectum. Verum hos non tantum in Theo- rum.  
 logia, sed in Philosophiâ quoq; valde hallucinari cer-  
 tum est. Non autem numerari potest vel debet inter  
 attributa Entis. Malum enim, in quantum malum  
 est, non dicit de formali aliquo pertinet ad ratio-  
 nem Entis, sed potius tendentiam (ut loquuntur) ad  
 non-Ens sive imbecillitatem & defectum Entis. Quo-  
 circa non potest malum attribui Enti, pro ut Ens est; Malum  
 sed forsitan alicui Enti, prout deficit, vel defectibile est. quomodo  
 per malum itaque non explicamus ipsum Ens, sed po-  
 tius defectum, qui aliquando in Ente esse potest. tribua-  
 tur. De malum esset attributum & affectio Entis, tunc  
 malum in Ente posset converti & recipiari: Atqui  
 hoc non potest, Ergo; DEVS enim malus nullo mo-  
 do dicitur. Et multa entia creata nullam propriam  
 malitiam habent. Corpora quoque cœlestia viden-  
 tur libera omni malo naturali. Omnis affectio Entis  
 dicitur per se & intrinsecus consequi ipsum Ens: Atqui  
 hoc modo malum ad Ens non comparatur; sed tan-  
 tum per

## 478 EXERCITAT. METAPHYS.

tum per accidens; & extrinsecus illi convenit, ut  
sequentibus intelligetur. Ergo affectio Entis non est.  
Et ut Gabr. 2.d. 34. q. 1. & 6. argumentum si-  
citur: Quod existit, est Ens: Ens autem omni-  
num: Ergo etiam substantia, quæ Minichau ma-  
dicitur, bona est, quatenus existit.

## Theorema VI.

Malum est privatio perfectio-  
nis debitæ inesse, vel defectus bo-  
ni, quod natum est haberi.

Quid  
malum.

Diximus malum esse non affectionem Entis: indi-  
citur autem non licet inferre: Ergo malum non est. Ma-  
lum enim esse, experientia testatur: quid autem sit  
lud in suo formali à multis dubitatur, & à multis  
plane ignoratur. Desumimus nos illud per privatio-  
nem: Non enim malitia, à quâ res denominatur  
male, est pura negatio, aliâs plene non-Ens esset, &  
nihil ea denominaretur: neq; est res positiva. Quia  
enim rem positivam bonam esse manifestum est. Na-  
si malitia esset res & ens positivum, tunc ali-  
Ens daretur, quod malum esset ex se & intrinsece  
natura. Absurdum autem hoc est. Nam malum  
est in precedentibus, quod omni-Ens ex se non est  
bonum. Neque etiam res potest esse mala & in-  
fectionem sibi debitam. Quicquid autem ei de tali  
fectione defuerit, aut quicquid habuerit et a tali



non ei connaturale esse potest, cum intelligatur esse illud debet perfectioni oppositum. Intelligitur igitur malum in suo formali non esse ens positivum; sed privativum. In suo formali sive formaliter dicitur, quia materialiter est ad secundum quod, ens positivum est. Hinc Dionysius lib. 4. de divin. Nom. docet Malum non esse ens, neque esse aliquid, sed esse perfectionis boni; proprii & accommodati privationem. Basil. hom. Quod Deus non est privatio bonorum Privatio boni, inquit, est malum. August. lib. 11. de civit. Dei c. 9. Mali natura est, sed amissio boni, mali naturam esse pat. Item lib. 12 à principio & in Luch. c. 11. & in quantum quaedam naturae sunt, malum esse non possunt. Secutus ex Damasceno est haec verba: Nihil est malum nisi boni privatio, sicut tenebrae luminis. Plotin. En. 1. lib. 8. c. 1. & 10. Mali speciem pingere nemo potest, cum in quadam boni absentia cogitetur. Item ibidem. c. 11. ait: Malum igitur, si in privatione situm est, certè in eo, quod specie privatum est, malum est. Thomas 1. part. q. 49. a. 1. secundum: nullum ens, inquit, dicitur malum, in quantum est ens, sed in quantum caret quodam esse.

Tenendum autem malum dici duplici Malum modo, vel enim, quod in se malum est, vel, dupliciter dicitur.

Quod in se malum est, illud formaliter malum

malum est, & à sola privatione malum denominatur. Non aliter atq; illud, quod formaliter bonum dicitur, perfectio est luti debita, adeoq; perfecta positio.

2. Quod autem est malum alteri, id concedi potest consistere in positivo.

In eo quod alteri malum est, quia concretum est, potest considerari aut ipsum Ens, quod alteri malum dicitur; aut illud, quod ex utroq; resultat. Verbi gratia, homini malum est, habere sex digitos in manu. Malum hoc, nempe sex digitorum manus, concretum positivum est. Si itaq; totam hanc manum parvas, monstrum desinetur, quod est peccatum naturæ. Malum August. lib. de natura boni c. 3. & 4. desinit corruptionem modi vel formæ vel ordinis naturalis. Ergo monstrum cum malum erit, quatenus caret debita specie & convenienti partium proportionem. Non itaq; ex vi positivæ perfectionis malum erit, sed ex privatione, quæ negativè perfectioni inest & a facit. Si autem respectus istius compositæ partem, sextum nimirum digitorum, quæ dicitur mala & disconveniens alteri, non est quumq; digitus in manu contentis, æque à privatione mala dicitur. Disconveniens enim privatio quædam est, & ad eam pertinet, non aliter atq; contrarietas repugnantis de malitioso, & distinctio in intentione conceptu negationem involvunt. Sic albus prodigalitatis dicitur homini malus, quia caret rectitudine liberalitatis. Est itaq; prodigalitas aliquis albus & huius, itq; adeo res positiva, sed quatenus albus est malus simpliciter, sed quatenus in illo quædam est

Prodigalitas.

carentia rectitudinis. Quia itaq; prodigalitas actum  
 & habitum includit, opponi potest contrarius liberali-  
 tati. Nec res ut recte intelligatur, exemplum hoc ac-  
 curatius evolvens, lum est. Liberalitas est habitus <sup>liberali-</sup>  
 qui versatur in dando & accipiendo. Opposita <sup>tas.</sup>  
 vicia sunt: prodigalitas & avaritia. Avaritia  
 peccat in accipiendo; nimium enim accipit: prodiga-  
 litas in dando; nimium enim dat. Dicuntur itaq;  
 prodigalitas & avaritia contraria vicia, non quidem  
 quatenus vicia; sed quatenus contraria inclinationes  
 & habitus sunt, & quatenus contraria actiones ab il-  
 lis dependet. Vicia autem dicuntur eo, quo conveniunt.  
 Conveniunt autem in eo, in quo omnia vicia, nepe quod  
 careant rectitudine: hæc autem in specie liberalitatis.  
 Liberalitas itaq; si opponas duobus hisce viciis fieri  
 potest duplici modo: primum formaliter & simpli-  
 citer, ut 7. tum est oppositio bonitatis & malitiae: & est  
 oppositio habitus & privationis. Secundo prout sunt  
 habitus contrarii contrariarum actionum: Liberalitas  
 enim modocriter dat & accipit: Avaritia verò tan-  
 tum accipit, & prodigalitas tantum effundit. Malum  
 itaq; formaliter sumptum privatio est: Malum veri-  
 tatis est positivum. Hoc modo enim in bono & posi-  
 tivo est: & consideratur, per se 7. etiam distinguitur  
 & agit & repugnat. Unde Thomas 3. cont. Gent.  
 c. 9. malum non repugnat bono positivè, nisi  
 ratione alicujus bonitatis.

## Theorema VII.

Malum aut est malum simpli-  
 citer

citer, aut est malum secundum  
quid: Malum secundum quid est  
vel disconveniens alteri, quate-  
nus est res naturalis: Vel discon-  
veniens alteri, quatenus est agens  
liberum.

Malum simpliciter est malum formaliter & est  
se, quod alij etiam vocant malum absolute. Malum  
secundum quid, est malum alteri, quod etiam vocant  
malum respectivo; de qua distinctione satis satis  
est. Malum alteri distinguit Theorema in dispo-  
nens, quatenus est res naturalis & quatenus est  
liberum: qua divisione malum distinguitur in Natu-  
rale & Morale; quod utrumque, sic intelligitur ex  
suo, nempe Bono naturali & morali. Adhuc etiam  
est distinctio in malum culpa & malum pena, quod  
habet Thomas 1. part. quest. 48. a. 5. & cetera  
quod potius Theologorum est, quam Philosophorum;  
illam omittimus.

Alia di-  
functio  
mali.

### Theorema VIII.

Bonum est causa efficiens ma-  
li per accidens.

De causa  
mali.

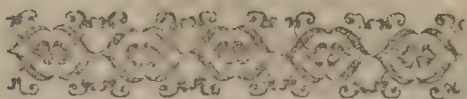
In natura enim & à natura generantur monstra,  
quæ tamen sunt & dicuntur res præter naturam.  
natura

et a causa. Ut autem generatio illa per accidens. Principalis enim efficiens & causa universalis semper est necessario & urget causam particularem; quando autem materia non recte est disposita, monstratur & peccatum nature oritur. Hinc Aristoteles lib. 4. de generat. animal. c. 4. Postquam errata natura vel ex confusione duorum seminum diverso subeuntium tempore (aut etiam diverso usque affectuum) vel ex uno semine non bene distincto, vel alioquin non bene affectu materia oriri monstrasset, hanc subnectit compositionem: Idcirco manifestum est, inquit, causam eventuum huiusmodi IN MATERIA esse putare oportere.

In Moralibus mali causa est diversa a boni. Quod quia in se bona est, sed mala fit per malam actionem. Hinc Augustinus: ex bonis mala orta sunt. Idcirco: si bonum non esset, in quo non dicitur, malum prorsus esse non potest. Et iterum in Ench. c. 14. mala omnino sine bonis & nisi in bonis esse non possunt. Quia si bona sine malis esse possunt, unde autem? quod? Malum bonum penitus tollere non potest, cum tunc eo consistere non possit. Pluribus deinde huiusmodi sententia in. quasi ingentia videntur. Atque hec de ultimo ratione ente Bono, cuius origo & finis unum & per se ipsum est, mensura est summum & perfectum. Quod, cum DEUS noster benedictus in secula. Hactenus prior & generalis Metaphysices pars.

FINIS LIBRI PRIMI.





MARCUS ANTONIUS  
CASA NOVA.

*IN OPT. MAX. PHILO-  
SOPHYM ARISTOTELEM.*

**U**NO oculo unum hominem, mirum  
est, potuisse videre  
Quicquid cælum oculis prospicit  
innumeris:

Ni tot lumina habet, quot verba: at falli-  
mur, uni

Ni verbo innumeros crederis esse oculos.  
Jure ab Aristotele nil cælum distat, utique  
Dum videt æternis omnia luminibus.

JACOBI MAR-  
TINI HALBER-  
STADIENSIS.

EXERCITI-  
ATIONUM  
METAPHYSICA-

RUM.  
LIBER SECUNDUS.

EXERCITATIO  
PRIMA.

De divisione Entis, item de sub-  
stantiâ in genere & in specie de substan-  
tiâ incompletâ.

*Typus hujus Exercitationis.*

(P) Entis est vel (th. 1.2.)	{	Substantia	{	Incompleta	{	Materia,
		(th. 3.) Est vel (th. 4.)		est (th. 5)		Forma,
		Accidens.		Completa (Q) (V)		

H

Theo-

*Theorema (1.)*

**Ens dividitur in substantiam  
& accidens.**

**Ordinis  
ratio.**

Metaphysica supra lib. 1. Exerc. 2. theor. 7. in partem generalem & specialem tributa est. De illa hactenus ut quoque de speciali agamus: ordinis ratio postulat.

**Ratio no-  
minis.**

*Dicimus autem partem specialem, quæ con- siderate ea, quæ sub Ente ad modum specie- rum continentur. Proprie enim Ens non habet species.* Arist. lib. 6. Metaph. c. 3. pag. 498. C. lib. 7. c. 2. lib. 7. cor. c. 1. & 4. lib. 7. cor. c. 6. pag. 498. A. lib. 1. Eth. c. 6. Porphyrius Isagoge. c. 3. d. 2. Species illæ sunt, substantia & Accidens.

**De prima  
divisione  
Entis.**

**1.**

*Valde discrepant hic interpretes: Alter enim Averroës lib. 7. Met. 1. 1. alter Scotus l. d. 8. q. 3. & quodl. q. 5. a. 1. alter Lancellus tr. 1. de transc. c. 1. & 4. Metaphys. q. 7. Ens dividit. Scotus & alij primam Entis divisionem esse dicunt, quæ in Infinitum & Finitum dividitur: & Infinitum Ens Deum finitum: præferendūq. hanc divisionem putant, ut Deus separetur à creaturis suis per prædicamentum subs- positus, cum inter Finitum & Infinitum infinita sit distantia, adeoque sub genere Deus esse nequeat. Pro*

**2.**

*nostra sententia inferimus: quod ex essentia Entis su- mitur, illud naturæ prius est eo, quod ex ejus affectio- nibus. Atqui divisio in Substantiam & Accidens ex ipsius Entis essentia sumitur: Ergo est prima. Mi- nor probatur: Nam substantia dicit ipsum Ens, & Ac- cidens dicit ipsum Ens cum ad alio modo, quo rever-  
in sua*

in seipsum existit. Et si omnino alio modo Ens primo dividendum, divideretur verius, melius & accuratius in Ens dependens & independentes. Quandoquidem haec divisio desumitur ab interna Entis constitutione, itemque à causa & principio. Dependens enim illud dicitur, quod non à seipso existit: sed ab alio quodam externo, inquam à sua causa dependet. Independentis vero id dicitur, quod seipso existit, & extra se nullam suam causam agnoscit. Quod attinet ad Scoti & Scotistarum obiectum usque non levis. Quod illi. videlicet in Ens finitum & infinitum non primo fluctat ex Ente: sed ex affectu, nempe Uno. Nam finitum est, perfectum, & à Uno pertinent, ut patet ex praecedentibus. Cum itaque hic Ens dividi debeat tam per seipsum in sua seipso, manifestum est, divisionem istam non ex Ente, sed ex affectione, sed ex ipsius Entis natura derivari. Deinde licet quidem inter substantiam & numerum Deum: non tamen propterea in predicamento non substantiae eorum collaturus vel collocaturum esse possumus: Cum longe aliud sit esse substantiam, & esse in predicamento substantiae. Deum substantiam esse negare non possumus: qui est Ens per se substantiale. Quod itaque, maxime per se subsistit, illud quoque, maxime substantia est. Atque Deus maxime per se substantia, quippe qui a nullo dependet: sed à semetipso, & per nihil aliud, quam per semetipsum est quicquid est: Ergo maxime est substantia. Tunc sumitur hac vox dupliciter: primum in genere, & describitur a Damasceno in Log. c. 4. & 39. quod sit res per se subsistens, nullius indiga

Refutatur  
Scoti opinio.

Deus est  
substantia  
non ta-  
men in  
predica-  
mento  
substan-  
tiae.

Substan-  
tiae vox  
dupliciter  
sumitur.

2.

ad exilendum. Deum'c accipitur in specie pro substantia prædicamentali, nempe que per se subsistit & sustinet accidentia. Priori modo cum Aristotele lib. 2. Metaph. Deum substantiam dicimus: posteriori (quo nonnulli interpretes Albertus Magnus in prædicamento substantiæ, Durandus 2.d.3. q.1. Marfil. Perip. in 2. q.2. Plotinus in Examine prædicamentorum Arist. En. 6. l. 1. c. 2. & 3. Iambl. de Myst. Egypt. c. 2. volunt substantiam idem esse quod corpus, atq; corpus in prædicamento substantiæ summum genus esse: nonnulli verò spiritus quoq; finitos includunt: De quo autem iam disputandi non datur locus) Deum substantiam negamus, atq; ita æquæ, ut Scotus & Scotistæ Deum à substantiis creatis, que prædicamentales sunt, separamus, eumq; supra omnia prædicamenta collocamus, ut hæc de re infra pluribus agetur.

## Theorema II.

Divisio Entis in substantiam & Accidens non est divisio generis in suas species.

Ens non  
est Genus  
univo-  
cum.

I.

Quia Ens non est genus Univocum substantiæ & Accidentis. Vi statuerent videntur Scotus 1. sent. dist. 3. q. 1. c. 3. Occam, Gabriel. 1. sent. d. 2. Bonetus 1. Metaph. 6. Ant. Anr. 4. Metaphys. q. 1. Nam quodcumq; non prædicatur in quid; non est Genus univocum: Atqui vò ov de substantiâ & Accidente, non prædicatur in quid: Ergo non est Genus. Major stat authoritate Porphyry, qui ex 1. Top. c. 4. Genus defini-

unt:



nic: τὸ καὶ πλείονων καὶ διαφερόντων τῷ εἶ-  
 ὄει, ἐν τῷ τί ὄντι κατηγορούμενον. Probatur etiam  
 hac ratione: quaecumq; predicatur essentialiter, illa et-  
 iam univocè predicantur: quia univoca requirunt  
 eandem essentia rationem. Quia univocè, illa quoq; in  
 quid predicantur: quia in quid predicari est essentia-  
 liter predicari. Hec autem omnia quia de Ente ne-  
 gantur, immota stat nostra propositio. Minor Syllo-  
 gism probatur: quia τὸ ἐν non τί ὄντι, sed εἰ ἐστὶ  
 respicit. Aristoteles lib. 6. Metaph. c. 8. hunc in  
 modum argumentatur: Omne genus dicit determina-  
 tam naturam, nec continet omnem naturam: Atqui  
 Ens non dicit determinatam naturam, sed omnibus  
 convenit. Non enim substantia tantum verum quan-  
 titas quoq; qualitas, differentia &c. Entis nomine ve-  
 niunt. Ergo Ens non est rerum Genus Univocum. Ver-  
 ba Aristotelis ita habent: Non est autem possibi-  
 le, neq; ipsum Unum Entium esse genus, neq;  
 ipsum Ens. Necesse enim est uniuscujusq;  
 Generis differentias & esse, & unamquamq;  
 unam esse. Impossibile verò est, aut species  
 generis de proprijs differentijs predicari, aut  
 genus esse absq; suis speciebus. Quare si V-  
 num vel Ens genus est: nulla differentia nec  
 Ens nec Unum erit. Quae Aristotelis verba, ut re-  
 cte intelligantur, tale ex illis iterum formamus argu-  
 mentum: Omne genus per aliquam differentiam li-  
 mitatur ad sua inferiora. Atqui nulla differentia dari  
 potest, per quam Ens limitatur ad Substantiam & Ac-  
 cidentia, ut sua inferiora: Ergo Ens non est genus pro-  
 prie ita dictum. Major per se manifesta est: minor

2.

3.

4.

probaturnam differentia quatenus differentia, differt  
 à genere (Differunt enim definitione, quæ admodum  
 patet ex Porphyrio, ut alium esse animal, aliud rationa-  
 le): Atqui nihil potest esse differentia quin sit Ens: Tam-  
 latè enim sese Ens extendit, ut quicquid est & esse di-  
 citur, Ens sit & dicatur, sequeretur itaq; si Ens Genus  
 esset, aut nullam differentiam esse & Genus esse à se  
 suis speciebus, aut species Generis de proprijs differen-  
 tijs prædari. Utrumq; absurdum. Porro si subjunctum  
 primo & proprie Ens est, reliqua vero Entia dicuntur,  
 quod hujus sint passionis: non est Ens Genus unius  
 substantiæ & Accidentis: sed antecedens est verum: Pri-  
 mo & consequens. Connexio propositionis vera est. Ge-  
 nus enim univocum omnibus subj. Etis speciebus aqua-  
 liter convenit, non  $\pi\epsilon\iota\omega\tau\epsilon\sigma\gamma\ \eta\mu\iota\ \delta\epsilon\sigma\epsilon\gamma\gamma$ . Mi-  
 nor probatur auctoritate Philosophi lib. 2. Metaph.  
 c. 1. quan- to in hac verba loquitur: Ens multiplica-  
 ter quidè dicitur: significat enim aliud quid  
 est aliud quod quale & quantum &c. Sed pa-  
 tet horum primum Ens esse ipsum. Quid est  
 quodq; substantiam significat: cætera vero  
 Entia dicuntur eo, quod Entis propriè dicti  
 quædam sint quantitates, passionès, ad ali-  
 quid &c. Et iterum: Primum quidem multis  
 modis dicitur: attamen substantia & ratio:  
 & cognitione & tempore & naturâ omnium  
 primum est. Unde iterum argumentamur: quo-  
 cumq; non equaliter & sine ordine convenit suis mi-  
 noribus sive subjectis speciebus, non est. genus uni-  
 versum. Atqui Ens non equaliter & sine ordine convenit  
 subj.

substantiæ & accidentibus. Prius enim illi; tum propter illam accidentibus: Ergo nō est genus Univocum.

Vel: Univocum dicit aliquam naturam communem

multis æqualiter (συνώνυμα enim dicuntur ὡν τό-

Synonyma.

τε ὅμοια νοεῖν, καὶ ὁ κτ' τῶν ὁμοίων λόγος & τῆς

ἐξ ὧν ὁ αὐτός): sed substantiæ & accidentia sive de-

cem prædicamenta non conveniunt in naturā aliquā

communi æqualiter, ut docet Arist. Lib. λ. Met. c. 4.

καὶ τῇ ἑστῇ, καὶ τῇ ἀλλῇ τὰ κατὰ τὴν οὐσίαν

καὶ τὰ ἐκ τῶν κατὰ τὴν οὐσίαν: præter substantiā & alia,

quæ prædicantur, nihil commune. Ergo nō ha-

bent decem prædicamenta commune aliquod genus.

Minor alias præter Aristotelis auctoritatem stat hæc

ratione: Si enim prædicamenta decem convenirent in

communi naturā tunc convenirent aut in Ente, aut in

alio: Atqui aliud nō datur. Quicquid enim est, Ens est.

Ergo in Ente: Neq; in Ente. Si enim in Ente decem illa

convenirent, ut in communi naturā, tū differentijs suis

a se invicem differrent. Atqui nulla potest esse talis dif-

ferentia: Entis, ut modò demonstravimus ratione Phi-

losophi ex E Met. c. 3. petit a: Ergo Ens non est genus

univocum decem prædicamentorum. Si etiam decem

summa genera sunt primò distincta & seipsis differē-

tia non sunt composita ex genere & differentia: sed

primū est verum. Ergo &c. Quæcumq; verò non sunt

composita ex Genere & differentia specificā, superius

genus non agnoscunt: Atqui decem summa genera

non sunt composita ex genere & differentia, quod

etiā docet Aristoteles lib. η. Metaphys. cap. 6.

Ergo decem genera superius non agnoscunt. Tan tem

Vnivoca-  
tio Physi-  
ca.  
Metaphy-  
sica.

Vnivocum est vel Physicè vel Metaphysicè univocum: Atqui Ens neutro modo Vnivocum est: Ergo &c. Minor probatur: non est Ens univocum Physicè. Nam univocatio Physica propriè est in specie specialissima: Non Metaphysicè. Nam quicquid Metaphysicè univocum est, illud est univocum, ut animal: Atqui Ens non est univocum, ut animal. Ergo &c. Minor probatur auctoritate Averrois 4. Metaphys. comm. 2. Hoc nomen Entis dicitur multis modis, inquit, sed non æquivocè, ut canis, qui dicitur de latrabili & marino: neq; univocè, ut animal de homine & alino: sed est de omnibus, quæ dicuntur de rebus attributis eidem, & sunt media inter univoca & æquivoca. Idem 12. Metaph. Com. 3. substantia, inquit, dicitur Ens: Similiter, & alia prædicamenta secundum comparisonem.

Ens non  
est genus  
æquivo-  
cum.

It vero Ens non est genus univocum, ita neq; æquivocum est: ut statuunt Rabbi Moses apud Thomam q. 7. de potent. Dei art. 8. Averrois apud Capreol. 1. dist. q. 2. Æquivoca enim nihil, nisi nomen commune, habent. Deinde in æquivocis non sunt contradictoria. Possunt enim affirmatio & negatio referri ad diversa: ut Canis latrat: Canis nō latrat: Esse autē & nō esse sunt contradictoria: ut Socrates est Ens: Socrates est nō Ens: sunt cōtradictoria: Ergo Ens non est commune tantum secundum nomen. Excipis: Porphyrius & Aristoteles affirmant nonnullis in locis Ens esse genus æquivocum. Resp. Licet quidem uterq; aliquid dicant Ens genus æquivocum; sumunt tamen æquivocum pro analogo. Propterea quod analogum si  
confe-

conferatur cum Univoci, equivocum; Si verò cum  
equivocis, univocum dici possit. Quæ causa est, quod  
Aristoteles lib. Categ. cap. 1. de analogo nihil ge-  
nu. Statuimus igitur, Ens esse genus analo-  
gon vel  $\tau\omicron\epsilon\varsigma\delta\epsilon\iota\kappa\alpha\iota\sigma\tau\omicron\epsilon\iota\varsigma$ . Significat enim con-  
ceptum certo ordine & gradu participatum à sub-  
stantia & accidente. Primo enim substantia, deinde  
propter substantiam accidenti inest. Accidentis enim  
pendet à substantia, & esse suum ab illa obtinet, non  
verò contra substantia ab accidente.

Ens est ge-  
nus ana-  
logon.

Obiectis: Cui convenit definitio generis univoci, Ar-  
gumen-  
tale genus est: Atque Entis definitio generis univoci  
convenit: Ergo &c. Minor probatur: nam non tan-  
tum Ens, sed etiam definitio ejus competit substantiæ  
univocum.

& accidenti, tanquam partibus subjectis: Quod enim  
dicitur,  $\delta\epsilon\iota\kappa\epsilon\iota\tau\omicron\iota\alpha\zeta\epsilon\iota\varsigma$ , cuius est realis existentia;  
eodem qualiter de substantia & accidente dicitur.

Idem tamen per se, & per aliud, non ingredi-  
untur definitiones  $\tau\omicron\delta\epsilon\iota\kappa\epsilon\iota\tau\omicron\iota\alpha\zeta\epsilon\iota\varsigma$ . Nam quamprimum  
literarum horum additur finis definitur, quam  
queritur. Si enim per se attexatur, non amplius  
per aliud, definitur; sed substantia definita est, quæ  
anaturæ Ente: si per aliud, definitur accidentis,  
quod etiam nature angustius est, quam ipsum per se  
per se. Cum igitur non queratur de definitione rei sub-  
stantiæ vel accidentis; sed de definitione  $\tau\omicron\delta\epsilon\iota\kappa\epsilon\iota\tau\omicron\iota\alpha\zeta\epsilon\iota\varsigma$   
 $\alpha\pi\lambda\omicron\varsigma$ , seu qui l' Ens sit primum fore purè: ita de-  
finiendum est, ut nihil per aliud habeat, unde ipsa sub-  
stantia & accidentia quæ, ex causa  $\tau\omicron\delta\epsilon\iota\kappa\epsilon\iota\tau\omicron\iota\alpha\zeta\epsilon\iota\varsigma$  exi-  
mantur: deinde verò æqualiter attribuantur.

Hb 5

Ad



Refutantur  
argumenta  
opposita.

Ad argumentum illud facilius est responsio. Et quidem  
primum committit fallaciam à dicto secundum quod  
ad dictum simpliciter. Nam licet quidem definitio  
Entis substantie & accidentis competat; tamen ut  
non sit equaliter, quo definitio univoci generis pos-  
sibilia. At secundum: possumus quidem concedere,  
non ingredi rationem per se & rationem per aliud definitionem  
eius & h. o. : quia tamen Ens per se magis Ens est,  
quàm Ens per accidentis: inæqualitas Entis in subiectis  
speciebus scilicet in apparet, que in generibus univocis lo-  
cum habet omnino nullam. Oportet enim ut Genus  
univocum uno eodemque modo, hoc est, equaliter subje-  
ctis speciebus communietur. Ut animal, quia genus  
univocum est hominis & bovis, de utroque equaliter  
prædicatur. Non enim homo magis bos magis animal  
est. Concluditur itaque, esse: Ens non esse substantie  
& accidentis genus Univocum sed tantum  
analogicum. Sententiam hanc nostram probant  
Comment. 1. 4. Metaph. com. 2. Jandun.  
4. Metaph. Thomas, contra Gentes. c. 33. Fon-  
sect. 4. Metaph. c. 2. q. 1. s. 3. Tolet. in cap. 4.  
antepr. 1. 1. Juvell. 4. Metaph. q. 1. Capreol.  
1. dist. q. 1. com. 1. 0. Sanchez. 4. Metaph. q. 4.  
Gajet. de ente & eff: & alij.

Divi Thomæ igitur Ens non in species suas, sed in  
tres in modis: substantiam & accidentis: cumque  
sit substantia primo ens sit, & accidentis vero secundum divinam  
que dependenter pertinet substantiam: quippe qua o-  
mnem partes & numero propriam ac illi præcipiat, que  
que ut sit & existat, accidentis conformatur atque imper-  
tat. Specielem hanc Sezelet Metaphysicam à sub-  
stantia.

stantia, ut subiecto primo, rectè aspicimur lib. 2. Metaph. c. 3. lib. 2. eor. c. 3. lib. 2. eor. c. 4. Averroës lib. 7. Metaph. c. 1. comment. 2. pag. 187. F. D. Thom. in 3. dist. 1. quest. 1. art. 1. Item 1. cont. Gent. c. 34.

### Theorema III.

Substantia est Ens, quod reverrà proprium esse habet, nec est in alio habens esse à subiecto.

In verbis Dominus Philippus in prædicamentis substantie vertit definitionem substantie, quæ extat apud Damascenum lib. Dial. cap. 39. ἐστὶ οὐσία αὐτὸς πᾶσι καὶ πᾶσι ἐκείνῳ ἐστὶν οὐσία. Substantia igitur nomen Aristoteles in lib. Categoriarum primum dedit locum, & in Metaphysicis substantiam corporalem per duos integros libros numerum 7. & 8. Substantia incorpoream vero per totum 2. explicavit, rareriter præponitur mentione scilicet Accidentis 1. quia accidentis habet suum esse à substantia. 2. quia ab ea semper sustentatur. 3. quia potissimum est Entis analogatum, per cuius cognitionem facit cognoscitur Accidentis.

Substantia dicitur vel à substantiando, quod per se Denominatio substantie. & non in alio, ut accidentis substantiat. quæ denominatio probat Augustinus li. 7. de Trin. c. 4. Ido- nus li. 2. Etymol. c. 27. Damascenus c. 37. & 39. I. 1. 1. Insec. 1. 5. Meta. c. 8. q. 5. l. 1. vel à substantiando, quod substantia substantiat, quæ Etymologiam præbere videntur Arist. li. Cate. c. 5. c. 6. li. 8. Met. c. 8.

ubi

ubi inquit: Hæc autem omnia ex eo dicuntur  
 substantiæ, quod non de subiecto dicantur,  
 sed de eis cætera &c. Isidorus lib. 2. Etym. c.  
 26. Augustinus lib. Categ. c. 5. ubi ait: substanti-  
 um græcè dici ὑποκειµενον. Fonsæca supra 5.  
 Metaph. c. 8. q. 5. sect. 1. & Zarabella in Tabbi  
 Logicis. D. Philippus quando substantiam des-  
 nit, quod sustineat accidentia. Hoc modo sumpti  
 Deum non includit, sed excludit. Nam in Deum nul-  
 lum cadit accidens. Tum igitur significat tantum  
 substantiam creatam sive finitam sive dependentem.  
 Atq; in h. c. significatione verum est, quod vulgò dici  
 solet: Divisionem Entis in substantiam & accidens esse  
 divisionem Entis finiti & creati, non Entis à π λω̄ς sum-  
 pti. Quatenus igitur substantia idem esse dicitur quod  
 ὁ̄ς̄ & essentia, & a subsistendo sive essendo denomi-  
 natur, Deū substantiā sumimus & quidē in excellentissi-  
 mo gradu: cū nihil magis vel subsistat vel sit vel existat  
 quam Deus, quippe qui a se ipso est, in se ipso est, se ipso  
 existit, sibi est omnia. Græcum ὁ̄ς̄ est, quod mu-  
 nus proprie Cæcero naturam dixit, Boetius verò  
 cum Macrobio lib. 1. in somn. Scipion. c. 14. Et  
 Sergius Flau. lib. 2. c. 15. & lib. 3. c. 7. & lib. 8. c. 3.  
 verbum de verbo transferentes essentiam vocarunt,  
 quamvis Seneca. lib. 3. Epist. 89. id latine expri-  
 mi posse neget. De quo tenenda est sententia Quin-  
 tiliiani lib. 8. c. 3. Multa ex Græco formata  
 nova sunt, inquit, ut Ens & essentia, que cum  
 tantopere aspernemur, nihil video, nisi quod  
 iniqui Iudices adversus eos sumus, ideoque  
 pauper-

paupertate sermonis laboremus. Qui ὁσιαὺν  
interpretantur substantiam, eamque a subsisten-  
do derivant, substantiam, ὁσιαὺν, ὑπαρξίν, &  
ὕψος αὐτοῦ synonyma dicere videntur. In Ecclesiā  
vocabula haec accurate discernuntur. Quia enim in  
doctrinā de Deo consideranda sit & essentia divina,  
que communicabilis, & trium personarum in una il-  
la essentia distinctio; Theologi ad essentiam vocabu-  
lum ὁσιαὺς accommodant, quippe que tribus personis  
communis est: ad personam vocabulum ὑποστασις  
& ὕψος, quoniam modum neque apud Philosophos  
accurate Philosophantes isthac vocabula idē sunt.

Sumitur porro nomen substantiae duo-  
bus modis: primum idem est, quod essentia rei, quae  
dignitate significatur lib. 8. Metaph. c. 8. Unde  
dicitur definitionem interpretari substantiam sive es-  
sentiam rei. Quo modo substantiae rei substantius pro-  
prie in dictis & accidentibus attribuitur. Nam &  
accidentia designantur. Demum significat id, quod per  
se subsistit & modo ex Damasceno & D. Philip-  
po definitum est. Alij paucis immutatis verbis sub-  
stantiam dicunt πρᾶγμα αὐτὸν ὑπαρξάντων μὴ ὁσιαὺς  
ἀλλ' ὁσιαὺν τῶν ὁσιαὺν ὑπαρξίν, rem per se  
subsistentem, nec indigentem alterius ope, ut  
sit. Holpinianus. Substantia, inquit, est, quae in  
nulla re subjecta inheret. Avicenna lib. 6.  
Metaph. substantiam sunt Ens non existens  
in subjecto. Arist. in Categ. subst. lib. 8. Me-  
taph. c. 8. substantiam dici esse, quae nec de  
subjecto dicitur, nec in alio est, ut in subje-

Substantia  
duobus  
dicitur  
modis.

1.

2.

cto: as-

Et. ut q. n. s. m. l. b. c. Metaph. l. 7. se excusat  
 εν τόπω & secundum essentiam substantie exponit,  
 quam alius se excusat: substantiam esse, quae  
 per se existit. Num: hoc. notio omnis sui se ex-  
 istentiam primum, quam secundum, competit: hic enim bi-  
 cet primum & indurabile intelligitur ad existentiam,  
 tamen in se per se existit sui latenter.

Ille vero definitiones omnes una cum nostra in  
 Theoremate posita ac usitata sunt. Sunt enim ma-  
 jore parte negative. & potius quid substantia non sit,  
 quam quid sit explicant. Atqui aliter fieri non pot-  
 est. Summum enim genus est, quod per aliud superius  
 non describitur. Num Ens sit substantia & accidentis  
 genus esse jam fuit negatum. propterea quod non di-  
 cat communem naturam, quae substantiae & accidenti  
 aequivaleret. Substantia enim primo dicitur esse, de-  
 inat propter substantiam accidentia, ut modo nos ex-  
 plicamus. Ens enim non esset si esset, sed esset  
 non quod sit substantia, sed quod accidentia genere legi-  
 tur substantia: ita etiam differentiam non habet. **¶**  
 In omni materia substantia sit substantia, pri-  
 mo est distincta & per se differt. Ideo differentia in  
 h.ominis hoc per se. & habere proprium esse  
 & non esse in alio, non quam in subiecto. Re-  
 fectore hoc: non de materia inquam in subje-  
 cto: non negatur substantiam esse in substantia, sed  
 negatur eam in substantia esse, ut in subiecto: **¶**  
 enim sunt motus in se, ut alibi a nobis demonstra-  
 tur, & apud Philosophum, iam habetur lib. 4. Physic. 3.  
 Ex prioribus autem habere proprium esse, in deus ar-  
 guitur substantiae proprietates: Prima: quod sit in  
 actu.

Substantia  
 accurate  
 definiti  
 negat.

Proprieta-  
 res sub-  
 stantiae.

actu.





hac rectè incompletæ: Est enim imperfectior & minus  
 „ substantia: prima rectè completæ dici potest. In qua  
 „ vero divisione summum genus est substantia finita, ut  
 Ammonius in subtil. Porphyrii. c. de speciebus  
 ibid. Boetii. Tartar. Cap. t. & Fons. 5. Me-  
 taph. c. 8. q. 4. l. 2. demonstrant. Deo enim, qui  
 solus substantia infinita existit; in prædicamentò sub-  
 stantia locus non datur, ut in prædicamentis dicendum  
 est, & in sequentibus pluribus demonstrabitur.

## Theorema V

Substantia incompleta est ma-  
 teria & forma.

Formam  
 esse sub-  
 stantiam.

Formam substantiam esse, (licet id nonnulli  
 negent) ut manifestum est, ita à nobis negandum non  
 est; cum ipsi dicant esse substantiam, & esse substanti-  
 rum esse nequeant, quin sit substantiale. Absurdi-  
 tum itaque est illum inter accidentia numerare. Ac-  
 cidentis enim non ponit substantiam, sed substantia ac-  
 cidens. Ergo falsissimum est, quod nonnulli defendit  
 posse autumant, Unionem animæ & corporis esse  
 formam hominis: cum hac non substantia, sed vel ac-  
 cidens sit vel modus. Hinc formam substantiam sunt  
 Philosophus diversis in locis lib. 1. Metaph. c. 8. &  
 II. lib. 7. eor. c. 2. lib. 2. t. 14. lib. 1. Physic. c.  
 6. lib. 2. eor. c. 3. lib. 2. de animâ c. 1.

Formæ de-  
 finitione.

In Metaphysicâ lib. 2. c. 8. definit Philosophus  
 formam, εἶδος δὲ λέγω, inquit, τὸ πρὶν εἶναι τε-  
 λές, καὶ τὴν πρῶτην ἔσιν. Formam au-  
 tem dico ipsum QUID ERAT FESSE  
 uniuscujusq; & primam substantiam: In qua  
 definitione

11

rem à reliquis omnibus posset separare ut principium,  
quo res differret primò per se & essentialiter? Deinde  
habetur in definitione: Ex forma & materia dici  
universam substantiam. Ergo affirmatur, cum  
materia formam rem constituere, itemq; formam  
esse, & tandem rem aliter per materiam, aliter  
per formam constitui. Necesse itaq; est formam esse  
principium essentiale & substantiale, quia res differt  
& per quam maximè consistit actio. Hinc axioma  
Metaphysicum: Posita forma tria ponuntur: esse  
rei, distinctio rei, & operatio rei. Ut enim pas-  
siones propriè debentur materia, ut a operationes com-  
positi propriè formæ. Arist. lib. 1. de generat. text.  
5, & lib. 2. text. 53.

Affectio-  
nes for-  
mæ

Affectiones formæ sunt: Prima quælibet  
θεῖον π

divinum

 quippiam 1. Phys. c. 9. text.  
81 Hinc Zabarella in cont. 100. lib. 1. de cælo ita  
disputat: Ibi (Aristoteles) dicit rebus omnibus à  
Deo communicari esse & vivere: his quidem  
clarius illis verò obscurius: quælibet enim  
res illud, quod est, est per participationem  
perfectionis divinæ, sed ea participatio est  
inæqualis, quoniam aliæ res magis, aliæ mi-  
nus ad divinam perfectionem accedunt: quo-  
niam igitur esse cuiq; rei tribuitur à formâ,  
quælibet forma dicitur divina, quatenus est  
imago alicujus gradus perfectionis divinæ.  
Deinde forma dicitur ἀγαθόν π

libidem lib. 1.

  
2. phys. c. 9. pag. 203. G. atq; id propterea: Tertiò e-  
3. nim est ἐπεὶ π

num est

 appetibile sive desiderabile.  
Ibidem 1. Phys. 9. &c. & πάντα ἐπιστάς. Quod  
autem

autem omnia appetunt, desiderant & cuius gratia augmen-  
tum bonum est. 1. Eth. Est porro ἐτερον τι, quia est  
eis ὅ, hoc est, species, forma 2. Phys. c. 3. ε. Meta-  
phys. c. 11. &c. Est enim speciosum materie & rei orna-  
mentum: id est, complementum. Tum enim res absolutē  
est, dicitur, si forma accesserit & quasi νολοφώτα  
rei inposuerit. Quod igitur absolvi cupit, illud etiam  
exerit: Res per formam absolvi cupit: Ergo formam  
quod apparet, hoc est, complectitur, (ut habet inter-  
pretatio Scaligeri Exerc. 61. sect. 1.) quemadmodum  
formam marem. Arist. lib. 1. Phys. c. 9. circa finē.  
Quarto itaq; forma est τέλειον τι ὃ ἐνεκα τῶ  
ὅ. 2. lib. 2. Phys. c. 8 pag. 210. C. Hinc Scaliger  
Exerc. 307 sect. 27. in fine. Forma fine præstan-  
tior. Non enim finis ingreditur, ut loquuntur ressendi  
rationem, nisi quando idem est cum formā. Atq; hoc  
est, quod docet Philosophus lib. 2. de animā cap. 4.  
ἐν τῷ δὲ τὸ ὃ ἐνεκα: Τὸ γὰρ ὃ καὶ τὸ ὃ Dupli- Finis do-  
citur finis dicitur, alius quidem cuius, & alius plex.  
cui. Vide etiam Philosophum lib. 8. Met. c. 4. Quin-  
tō forma est ἀκίνητόν τι immobile quid. Nam  
quod movetur, potentiam habet, qua movetur. Arist.  
lib. 2. de an. c. 1. Forma, quā talis, neg. potentia est,  
neg. proprie potentiam habet. Est enim ἐντελέχεια.  
Ergo forma, quā forma, moveri non potest, nisi improp-  
rie & per accidens, ratione materie. Sextō est,  
ἐν τῷ καὶ τὸν τι. lib. 3. Met. c. 7. pag. 527. G. Vbi docet  
Philosophus nullam formam generari. Quicquid enim  
generatur, habet materiam & est compositum. Scal-  
ger Exerc. 346. Forma neg. materiam habet, neg. co-  
posita



posita est: Ergo forma non generatur. Deinde omne  
quod generatur, est διαγετοῦ dividuum: At forma  
non est διαγετὴς ἢ ἀδιαγετὴς. Lib. 2. Met. c. 8.  
ἀτομον γὰρ τὸ εἶδος. Indivisibilis enim forma

Forma ex  
se est.

est: Ergo forma non generatur lib. 2. Metaph. c. 3.  
Ex se itaq; forma est. Nam si aliunde esset, esset vel ex  
materia, vel ex alio, quod extra materiam est. Non ex  
materia: quod tum ex iam dictis, tum hinc ratione ma-  
nifestum est. Materia enim esset ignobilior, quæ præ-  
ius effectum existeret: esset q; indisciplinabilis, in-  
stinctu: ἀτοπον. At qui formam a nobis ante proba-  
ta est, quam materia, prout talis, nunquam attigit.  
Iam enim dictum est ex Philosopho, quod sit Θεός. τὸ  
ἐπεὶ τὸν τι, τέλειον, ἀγαθόν: quod nunquam de ma-  
teria dicitur, cui attribuitur τὸ μεταἑλκῆρον, τοῦ  
κίνητον. Neg; etiam aliunde est. Effet enim vel ex alia  
forma, vel ex integrâ essentia. Ex alia forma non est:  
formæ enim naturalis est, ut non possit propagari  
διὰ τὸ ἐνδεές τῆς ὕλης, propter inopiam materia,  
ut loquuntur interpretes. Unde Aristoteles, & cum  
hoc Scaliger, diserte negat formam generari locis alie-  
gatis 2. Metaph. c. 8. 7. cor. c. 3. Scaliger Exercit.  
346. Non deniq; ex integrâ essentia est forma. Flet  
enim tum composita: At forma composita non est, sed  
simplex quæpiam, & nihil omnium hæc est simplicius.  
Concludimus itaq; quia forma non est ex materia, nec  
ex forma, nec ex integrâ essentia, & sic est. Unde re-  
è principium dicitur forma & quidem essentialis sive  
independens.

Materiam quoq; ex substantiarum numero

jicere non possumus, cum, ut ex predictis intelligitur, <sup>esse sub-</sup>  
 materia forma informatam substantiam det composi- <sup>stantiam.</sup>  
 tam, quod de accidente dici nequit. Hinc recte Zaba-  
 rella libro de medio Demonstrationis cap. 6.  
 Materia non est nisi substantiarum. Materia haec,  
 quae cum forma compositum essentiale constituit, es-  
 sentialiter  $\sigma\upsilon\upsilon\chi\epsilon\iota\sigma\upsilon$  dicitur. Item Platon  $\alpha\upsilon\delta\acute{\alpha}\gamma\chi\eta$ .  
 Et non principium internum & immanens ad con- <sup>Materia</sup>  
 stituendum compositum, necessarium ad id, ut sine illa <sup>cur</sup>  
 compositum esse nequeat, nempe quod à materia &  $\alpha\upsilon\delta\acute{\alpha}\gamma\chi\eta$   
 forma constituitur. Arist. lib. 1. Phys. t. 8. & 2. cor. <sup>dicitur.</sup>  
 1. 23 & lib. 8. Metaphys. c. 2. ubi materia dicitur  
 $\delta\iota\sigma\tau\acute{o}\nu\ \epsilon\tilde{\zeta}\ \delta\ \gamma\acute{\iota}\nu\epsilon\tau\alpha\iota\ \tau\acute{\iota}\ \epsilon\iota\upsilon\pi\alpha\gamma\chi\epsilon\upsilon\tau\ \&$ . Quam  
 definitionem etiam supra recitavimus. simulq; mate-  
 riam in primam & secundam divisimus. Cum autem  
 materia prima proprie illa sit, quae hoc loco incomple-  
 ta dicitur substantia, quid illa sit penitus consideran-  
 dum est. Recte monet Themistius in digressionem  
 magna 1. Phys. duplici ratione Materiam primam  
 considerari. Primum absolute in se, ut est Ens: nempe  
 Infinitus Entis realis gradus, & vocatur potentia: dein-  
 de respectiva, quatenus est subiectum transmutationis  
 primum. Haec Metaphysica, illa Physica est considera-  
 tio: & describitur fere in hunc modum:  $\tilde{\upsilon}\lambda\lambda\ \pi\rho\acute{\omega}\tau\eta$   
 $\epsilon\iota\ \tau\acute{o}\ \pi\rho\acute{\omega}\tau\omicron\nu\ \tilde{\upsilon}\pi\omicron\kappa\epsilon\iota\mu\epsilon\nu\omicron\nu\ \epsilon\kappa\acute{\alpha}\sigma\omega\ \epsilon\tilde{\zeta}\ \delta\ \gamma\acute{\iota}\nu\epsilon\tau\alpha\iota$   
 $\tau\acute{\iota}\ \epsilon\iota\upsilon\pi\alpha\gamma\chi\alpha\iota\sigma\ \mu\eta\ \kappa\tau\prime\ \sigma\upsilon\mu\epsilon\epsilon\epsilon\kappa\chi\omicron\varsigma\ \epsilon\iota\tau\epsilon\ \Phi\delta\epsilon\iota$   
 $\epsilon\epsilon\omega\ \pi\epsilon\iota\varsigma\ \tau\acute{\epsilon}\tau\omicron\ \alpha\phi\iota\zeta\epsilon\tau\alpha\iota\ \epsilon\chi\alpha\tau\omicron\nu$ . Materia est  
 subiectum cujusq; rei primum, ex quo infusa  
 per se & non secundum accidens generatur. &  
 si interit, in hoc postremum interit. Aristot.  
 lib. 1.

**Materiæ  
conditio-**

1.

2.

3.

4.

5.

lib. 1. Phys. c. 9. Dicitur 1. Primum subiectum ad differentiam secundorum ac proximorum subiectuum, ex quibus immediate res generantur. 2. Est primum cuiusq; rei. Apta enim est materia prima, ut ex ea omnes res fiant sine certa speciei determinatione. 3. Ex illa inexistente sive insita sit res: quo à privatione materia prima distinguitur: quæ in re existit non permanet, sed à actu evanescit. 4. Per se & non secundum accidens illa inest rebus generatis: quo ab accidentibus distinguitur, quæ etiam in rebus generatis inesse solent, easq; contra secundum accidens constituere, ut Iohannes Doctus, est Ens secundum accidens ex doctrinâ sive eruditione constitutum. 5. Primum in materiam primam, si quippiam interit, ultimum abit. Nam illa est simul primum & ultimum subiectum. Primum (ut intelligitur ex altero huius explanationis membro) ortus, ultimum interitus habet à ratione. Nam animal (ut exemplo rem illustrem) primo omnium ex prima materia est: deinde ex elementis: tum ex nervis, musculis, arterijs, venis, carne, ossibus, sanguine, atq; ita deinceps, donec perficiatur: cum interit, in terram, in pulverem abit, & tandem in primum illud rerum omnium subiectum. Atq; ultima hac differentia distinguitur materia prima à formis rerum naturalium, quæ omnes (sola anima rationali, quæ in homine est, excepta) rebus corruptis illico desinunt esse & differeunt, nihilominus adhuc persistente materia.

**Materia  
prima æ-**  
**terna**

Ex qua tandem materie primæ definitione illius æternitas

ternitas, quod nimirum ortus & interitus per se & in se expers sit, colligitur. Si enim generaretur materia prima, opus esset aliquo-subjecto primo, ex quo generaretur, & quod in ea, tanquam pars essentialis & constitutives, remaneret: At qui primum hoc subjectum ipsammet materiæ prima est, ut ex definitione manifestum est. Quocirca si generatur, antequam generatur, est, & si interit, post interitum manet, vel quod idem est, interit antequam interit. Nam quicquid generatur, ex subjecto aliquo primo generatur. Ergo si materia prima generatur, generatur ex aliquo primo subjecto & per consequens ex seipsa generatur, cum illa, uti dictum, primum subjectum sit. Quod ex seipso generatur, illud fuit, antequam generatur: Ergo si materia prima ex seipsa generatur, fuit antequam generata esset, hoc est, fuit antequam fuit, hoc est, fuit simul & non fuit. Contradictio. Eodem modo se res habet, si dicatur materia prima interire. Ergo materia prima neq. generatur neq. corrumpitur vide Philosophum loco allegato, nimirum lib. 1. Physic. c. 9. Ita, inquam, desinitur & explicatur Materia prima Physicè: Metaphysice verò & quidem hoc loco absolutè, ut Ens, consideratur: unde etiam alio modo à Philosopho describitur. lib. 2. Metaphysicorum cap. 3. §. 8. ὅλη πρώτη ὄν, ἢ καὶ αὐτὴν μήτε τι, μήτε πῶσόν, μήτε ἄλλο ἐπὶ δὲ λέγεται οἷς αἰεταὶ τὸ ὄν: ὅδ' ἐν ἀπόφασις, ἀλλ' ὅτι καὶ οὐ κατηχεῖται τούτων ἕκαστον: Alia descriptio materiæ primæ.

quibus Ens determinari solet: nec tamen est negatio hæc, sed est, de quâ omnia ista prædicentur, hoc est, materia prima nec est perfecta aliqua substantia, nec quantitas, nec aliud aliquod accidentis, nec tamen est etiam negatio substantiæ vel accidentis, sed est id, de quo omnia interveniunt substantiæ perfectæ, ex ipsâq; & formâ compositæ, prædicantur accidentia. Cum enim ea prædicentur & insint perfectis substantiis, poterunt etiam in materia primâ, locum habere aliquem. Diligenter autem in descriptione hæc notanda est particula negativa, ubi Philosophus inquit, materiam primam non esse negationem substantiæ, quantitatis, & aliorum accidentium. Istâ enim docet, non materiam primam penitus nihil esse, sed revera Ens quoddam & substantiam quandam, licet imperfectam, de quâ & ipsum quilibet accidentia prædicta queant prædicari. Negaturne illo, inquit, materiam primam puram esse potentiam?

An materia prima sit pura potentia,

Pura potentia est & non est, diverso respectu. Nam pura potentia duplex dicitur esse: reuera est obiectiva, quæ non est aliud quippiam, quam res nondum existens, quæ tamen potest aliquando existere. Atque hæc potentia cum sit pura rei negatio, huiusmodi certè non erit materia prima: vel est subjectiva, quæ iam præsens existens, per actum informantem desiderat informari: atque huiusmodi dici potest materia prima simulque actus incompletus sive incompleta substantia, desiderans à formâ perfici & compleri.

Quæritur porro: ut potentia hæc sit de essentiâ materiæ primæ? Affirmamus: quandoquidem illa ab altera



altera substantia incompleta sive principio naturalit, nimirum forma substantiali, nec non reliquis rebus omnibus, distinguitur: cum tantum materie primæ proprium sit formas desiderare informantes, posse, informari. Habet igitur, inquit, potentia hæc in materia forme rationem? Si ita de materia physice considerata loqui velis, nihil prohibemus; modo intelligas formam κατεχουμένης & ἀναλογικῆς dictam. Non enim materiam perficit, quod alias forme proprie ita dictæ, proprium est; sed imperfectam relinquit, causæque est perennis, cur materia aliunde informari desideret.

Dubitari autem potest, quid de potentia hac, quando forma informans accedit, sit censendum: Non enim videtur aboleri, cum contrarium tantum à contrario perimitur; hæc verò potentia forme perfectæ non adversetur; sed potius illam appetat: neg, credibile est, eam cum illa simul subsistere: darentur enim due forme in uno subiecto vel materia, quod pro absurdo haberetur. Expeditam arbitramur esse responsionem hanc: *Solutio.* Introducta forma substantiali perfectâ potentiam hanc neque planè destrui, neg, omnino manere. Cum illa sese habeat ut fames naturalis ad satietatem, quâ adveniente, illa non penitus annihilatur, alias nunquam semel saturi esuriremus; sed tantum perficitur: Eodem plane modo potentia, in materiam primam postquam forma introducta est, non quidem in eâ jam est amplius; nec tamen etiam abolita est; sed tantum perfecta atque illius desiderium expletum.

ergo, excipis, potentia hæc nihil aliud est, quàm *Objectio.*

li s.

priva-

**Solutio.**

**Duo in  
materia  
prima.**

privatio & forme absentia. Fames enim nihil aliud quam satietatis absentia est, hanc desiderans. Sed auditu: fames quidem satietatis absentia dici potest, sed per se non. Per se enim considerat. fames, est vera illi & realis qualitas animalis, sive illam appetentes dispositionem subito transeuntem, & paulo post redeuntem; sive impotentiam naturalem, quatenus animal redditur ad operationes suas inhabile; sive potentiam naturalem, quā cibos potentissimè appetere animal aptum redditur: ita & in materia prima se res habet, cujus potentia non privatio forme est; sed positivus aliquis forme appetitus. Unde manifestum est, nos haud difficulter largiri, duo in materia prima reperiri, quorum prius est ipsum esse materie incompletum; alterum: haec materie potentia, quae tamen non est peculiare aliquid esse, nec habet à materie peculiare esse distinctum; sed tantum est modus, & dicitur potentia esse. Atque hinc sequitur ex materia & potentia illius (quod nonnulli per sententiam hanc nostram concedendum esse arbitrantur) non extrui positivas essentias, nec compositum hinc fieri ex duobus hinc, tanquam positivis principis, cum potentia ad esse non sit ipsum esse, nec perfectum aliquid possit nunquam ens ex his existere, nisi potentia illa per formam situretur.

**Confectaria duo.**

1.

Ex his duo confectaria accuratè veniunt observanda. 1. cur materia prima, cum sit essentia simplicissima, nequeat dici actus purus: nempe propterea, quod prater suam essentiam insuper potentiam obtineat, per

## LIBER SECUNDUS. SII

neat, per quam subinde adventu formæ perfectæ de-  
 scelerit compleri & perfici. 2. quod clarissime præceda-  
 tur illa in infinitum progressio. Quia enim hæc po-  
 tentia propria est, inherens in primo subiecto, cuius il-  
 li propria est, & quasi quædam essentialis forma; præ-  
 ter hanc nil in materia vel excogitari poterit, in  
 quod materia dividatur vel resolvatur, nisi in ipsum  
 nihil.

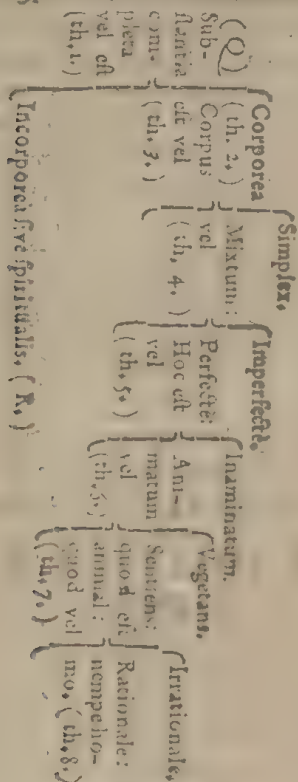
Atque hæc de substantiis incompletis Ma-  
 teria & Forma, quæ propterea ita dicuntur, quia  
 neque forma per se, neque materia per se esse potest;  
 sed utraque sunt in composito, ut ex hæcenus dictis est  
 manifestum. ;

# EXERCITATIO SECUNDA.

## DE SUBSTANTIA corporæ.

Typus

Typus hujus Exercitationis.



Theorema I.

Substantia completa est vel corporea vel incorporea sive spiritualis.

Hec divisio prima esse videtur, quā summum genus substantiæ per corporeum & incorporeum, tanquam primas differentias oppositas, distinguuntur: summum DEVS excludatur, & tantum spiritus potest per differentiam illam, incorporeum, intelligi. Nos autem incorporeo sive spiritui dicimus DEVM intelligimus, qui verè spiritus est. Ioh. 4. Non enim hic in prædicamentorum serie sed in Metaphisici creator specialium enumeratione sumus occupati. Dicuntur hæc de substantiarum species complete, sed non modo eodem. Nam corporea substantia completa dicitur propterea, quod ex materia & forma est composita, atq. ex illis, tanquam suis principijs sufficientibus internis completa & absoluta existit. Incorporea verò non propter compositionem, sed perfectionem completa dicitur.

Ratio nominis.

Plato in conv. inter corpora & spiritus medias inter luxit naturas, quas Demones Platonicos nonnulli vocant. Scalig. Exerc. 355. colligit Aristotelem Demones hosce Platonicos agnovisse, quod videtur lib. 8. Metaph. c. 15. illos inter substantias numerare, & lib. 5. Top. c. 1. & 3. Rhet. c. 18. Demonum mentionem ingerat. Verum deceptus est Scaliger in eo, quod non observaverit, Aristotelem hys in locis ex alieni sententia loqui. Debuerit cum illis recte conferre lib. 2. de an. c. 29. Vbi peritus in dubio & suspensio relinquit, ut tales Demones dentur, nec no. Cum enim non vidit rationes sufficientes, quibus communem illam de Dæmonibus sibi persuaderet opinionem, incit eum in dubio remanere, quam aliquando de re incerta asserere. A lib. 5. itaq. Metaph.

De Dæmonibus Platonicijs.

vel  
spi-

Hæc



#### ¶ 14 EXERCITAT. METAPHYS.

taph. quod attrinet, voluit ibi Philosophus Latine  
 non substantie explicare. simulque ostendere, quod  
 deiones sunt, etiam substantia comprehendi  
 beant. Demonius autem istus Platonici attrinunt  
 corpora, qua sacrificij dolore pascuntur. Michael Pse-  
 lus in principio lib. de Demon. Natura dicitur  
 inquit, non est absq. corpore, sed habet corpus &  
 versatur circa corpora. Lombli. hus de Myster. Aeg.  
 ait: Demon est immortalis & partibilis. Et ibi  
 talem sententiam: post Deos, inquit, ponimus De-  
 mones, heredes animas parvas. Demones autem sunt  
 periores heredes. Et Apuleius de Deo Socrati  
 ait: Demones sunt genere animalia, ingenio rationa-  
 bili, immortalia, corpore & tempore aeterna. Et ibi  
 eo sunt passiva, quia perturbationibus subjacent. Item  
 Proclus de an. & diem. c. 10. Nec anima sunt de-  
 mones, nec errantia Divi, ut putabat Amelius, sed me-  
 dius est eorum inter Deos immortalisq. ordo. De De-  
 monibus hisce Platoniceis multa vide apud  
 ipsum Platonem. 4. de leg. 5. de republ. in  
 Timæo. in Symposio. Plotinum Enn. 3. lib.  
 4. & 5. Enn. 4. lib. 4. c. 43. Alcinoium de doct.  
 Plat. c. 15. Porphyrium in lib. de sacrific. in  
 Epist. ad Anthon. Egypt. Jamblichum de  
 myst. Egypt. Proclum in Alcibiad. 1. in Ti-  
 maemum: de sacrificio & Magia. Michaellem  
 Pselum de Demon. Plutarchum de Urbe  
 Thebis & Socratis Damone. Augustinum  
 Steuchium de Perren. Phil. lib. 8. c. 2. 19. 21.  
 28. Marsil. Ficinum in Platon. Sophist. c. 36.  
 Eundem in Plat. Protag. in Phædr. c. 2. 11.

ge. 35. in Apolog. Plat. in 10. de Republ. Plat. in Timæ. c. 21. 24. item in 1. & 6. de legibus: in Plotini Enn. 1. lib. 6. c. 7. Enn. 2. lib. 1. c. 6. lib. 3. c. 7. Enn. 3. lib. 2. c. 3. li. 4. in argum. libr. lib. 5. c. 5. in Platon. Theolog. lib. 10. c. 2. Jacobum Carp. in Alcibi. digress. 4. Synesium in pr. lib. de somnijs. Apulejum de Deo Socratis. Imo ipse Damascenus lib. 2. de fid. Orth. c. 3. videtur angelis medium tribuere naturam inter corpus & spiritum: Quando inquit angelos incorporeos esse πᾶς ἡρώς: corporeos verò respectu Dei. Et Macarius homilia 4. inquit: ἑκαστον κατὰ τὴν ἰδίαν φύσιν σώματα ἔσιν, ὁ ἀγγελὸς δὲ ἡ ψυχὴ ὁ δὲ αἰὼν. Verum enimverò quicquid etiam de hisce Daemonibus corporeis dicatur. Sine ratione. sine mente, sine sensu ass. citur. Quocirca parum habent apud eruditos probabilitatis, ut ait Cardan. lib. 19. Credit igitur de illis Paracelsus in lib. de monstr. de Salam. de Nymph. de Mag. & passim alibi. quicquid sibi libuerit. Si enim Dæmones isti nu-  
 trantur, corruptibiles erunt. abundabunt quoque ex-  
 crementis. Nam ubi est nutrimentum, ibi etiam est  
 excrementum. Imo semen emittent, ex quo, si inter-  
 ceon, non nascitur, atque cum deversum nem quoque se-  
 xus habebunt. Contr. hosce Dæmones lege disputa-  
 tiones apud Augustinum lib. 8. 9. & 10. de Civi-  
 tate Dei. Theodoretum. 3. de curat. Græc. affect.  
 Eusebium lib. 5. præp. Evang.

Refutan-

## Theorema II.

Corpus siue corporea substan-  
 tia est,

tia est, quæ ex materiâ & formâ componitur.

Ratio ordi-  
nalis.

Priore loco de substantiâ corporeâ agendum esse  
duximus. quod corpus nobis sit notius, quam spiritus,  
quippe qui ( licet mihi Gellij ex lib. 20 cap. 4.  
vocabulo uti ) cognobilis per conceptum corpori. Ari-  
stoteles quoq; in Metaphysicâ primò agit de substantiâ  
corporea, cumq; lib. 2. & 4. diligenter explicavit.  
Corpoream substantiam finimus, quæ ex  
materiâ & formâ componitur. Talis enim com-  
positio *i. unum in corpore est.* Alias compositio sex  
modis fieri potest. Prima est ex materiâ & formâ,  
quâ corpus naturale constitui dicimus. Altera est ex  
partibus integralibus, sive quantitativis, quæ etiam in

Composi-  
tionis mo-  
di sex.

- 1.
- 2.
- 3.

Essentiæ &  
quiditatis  
discrimen.

Natura.

Supposi-  
tum.

solis corporibus conce-  
ditur, cum solâ corpora quæ  
existant. Tertia est ex naturâ & supposito. in  
intelligatur compositio, de-  
tingatur naturâ & essen-  
tiâ à substantiâ & quiditate. Essentiâ ab actu essen-  
di finitur, quo res est : ut finitur alias in compositio-  
ne ut quod est : aliquando in abstracto, ut quod est. Quod  
est : ut si dicamus hominem esse essentiam secundum  
QVO EST, ut si dicamus humanitatem. Human-  
itate enim hominem, quod est, substantia ipsam  
dicere ordinem ad rei esse. cuius est essentia : Quiditas  
ad definitionem : Natura vero, pro ut Natura est,  
ad ordinem ad rei esse addit adhuc ordinem ad opera-  
tionem. Hinc axioma Metaphysicâ : Quodlibet  
in quantum est, operatur : & quodlibet in  
operatione, definit ab esse. Per suppositum in-  
telligitur ipsum individuum. Quæ itaq; pertinent  
in di-

in definitione speciei, sunt de intellectu natura & es-  
sentiae: suppositum verò hoc sive Individuum speciei  
definitionem non ingreditur: sed & speciei & acciden-  
tibus particularibus, ut fundamentum, supponitur,  
unde etiam nomen, quod suppositum dicatur, accepit.  
Quarta compositio est ex esse & essentia, quae habent  
rationem & proportionem Actus & potentiae, uti su-  
pra explicatum est. Quinta est compositio generis  
& differentiae specificae, quae Logica est. Sexta & ul-  
tima est substantiae & accidentium. Quod attinet  
primam & secundam compositionem, illam in Intelli-  
gentis esse simpliciter negamus: posteriores sive modo  
concedere possumus. Hoc autem volumus: Materiam &  
& formam esse principia omnium substantiarum sen-  
sibilium sive corporearum: Materia enim & forma  
tantum componunt corpora, neque ulli rei competit ma-  
teria, quin sit corpus: neque ullum corpus est, quin suam  
habeat materiam.

Porro circa definitionem corporis movetur dubi-  
um: in quo consistat causa unitatis composi-  
tionis ipsa principia, nempe materia & forma,  
sive illius causa? Et si quidem maximam hic diffi-  
cultatem esse cum Scaligero Exercit. 307. sect. 20.  
fateri cogimur: Affirmatè tamen respondendum esse  
consequens. Materia enim est in potentia ad formam,  
ut actum suum: quare quando ea accesserit, statim il-  
lum recipit, & cum ea unitur, nullam aliam ob caus-  
sam, quam quod ejus potentia est. Potentia verò &  
actus propterea possunt unum compositum constitue-  
re. Nam actus in potentiam immediate immergitur,  
illiusque naturam insimul perficit. Atque hinc Iavellus

8. Metaph. q. 7. Ex Averroë 8. Metaph. text. 16.  
 et indemonstrabile principium accipere inberi: Ex  
 Actu & potentia fieri unum. Et Soncinas in d.  
 q. 38. hominis indiscipulati, ait. esse, rationem quere  
 re, quare ex potentia & actu fiat unum. Hanc enim  
 esse sententiam Aristotelis, apparet ex lib. 2. de  
 anim. c. 1. pag. 387. Vbi docet nullam causam quaren  
 dam esse, quare anima uniatur corpori, vel cum unum  
 ex anima & corpore fiat: Verba Philosophi hæc sunt  
 διο καὶ ὁ δὲ ζῆεν, εἰ ἐν ἡ ψυχὴ καὶ τὸ σῶμα  
 ὡς περὶ ὁ δὲ τὸν κηρὸν καὶ τὸ σχῆμα, ὁ δὲ εἶνε  
 πῇ ἐκ δὲ ὅλην καὶ τὸ οὐ ὅλην &c. Idcirco non  
 querere oportet, an unum sit anima atq; cor  
 pus, sicut neq; ceram & figuram, neq; omni  
 nò materiem cuiusq; & id, cuius materies  
 est &c. Unde manifesta ratio apparet, cur unum  
 compositum ex materia & forma non alia sit causa  
 querenda, quàm in materia & forma, cum illud ha  
 beat ad hanc, ut potentia ad suum actum: Quia ma  
 teria appetit suam formam, ut suam perfectionem,  
 cui adventante ipsa suum esse, quod alias habuisset nò  
 esset, acquirit. Quare cum eadem sit ratio anima &  
 corporis (anima enim forma est, corpus materia) prin  
 cipium & causa unitatis compositi ex anima & cor  
 pore hoc est, animati, extra animam & corpus que  
 rien tum non est. Fallunt itaq; & falluntur, qui homi  
 nem ex tribus componunt, nempe ex anima, cor  
 pore & spiritibus, arbitantes animam & corpus uni  
 ri non posse, nisi accedant spiritus, ut vinculum, ani  
 mam cum corpore copulantes & unientes. Quia sunt or  
 dia allegato loco a Philosopho expresse reijciuntur.

Animam  
 & corpus  
 non per  
 spiritus u  
 niuntur.





men actus ille, hominis actus non est: hominis enim actus est ejus specifica forma: Atq; ex duobus actibus nunquam fit Vnum, sed ex duobus, quorum unum potentia, alterum actus est, fit unum actu.

Alia quaestio.

Quaritur tandem: quare forma essentialis cum materia faciat unum per se, forma vero accidentalis Vnum per Accidens? Rationem hujus duplicem damus: Prior: quia illius arctior est unio, quam hujus. Immediate enim à materia suscipitur & continetur, datq; materiae suum ESSE: ut sit actu & per se aliquid. Posterior: quia forma substantialis haeret in ipsa materia prima, quatenus illa prima potentia est, quod de Accidentali forma nunquam dicitur. Ea enim haeret in materia, quatenus materia actu est, actumq; habet perfectum à sua forma substantiali.

Theorema III.

Corpus aliud est simplex, aliud mixtum.

Simplex corpus.

Omnia corpora ratione suae quiditatis & Entitatis pertinent ad hanc scientiam, licet alia consideratione ad alia. Brevitatis vero causa (cum aliis totum universum huc esset referendum) generales & communes illorum species enumerabimus. Dividitur itaq; corpus in simplex & mixtum. Simplex corpus dicitur, quod ex primi principii existit, non ex corporibus alijs compositum est. Vel corpus simplex est, quod simplicem sive unam habet materiam. Vel est vel a mixtione alienum, quod & propterea incorruptibile & ingenerabile, ut sunt caelum, & car

pra caelestia: vel ordinatum ad mixtionem, nempe ordinatum compositorum mixtioni: Corruptibile itaq; & generabile, ut sunt quatuor Elementa: Ignis, elementum calidum & siccum: Aer, humidum & calidum: Aqua, humidum & frigidum: Terra, frigidum & siccum: Quia itaq; haec sunt corruptibilia & generabilia; omnia, quae ex illis miscentur, sunt generationi & corruptioni obnoxia.

## Theorema IV.

Mixta corpora sunt vel imperfectè vel perfectè mixta.

Quid mixta corpora sint, ex simplicium naturâ intelligitur, nempe quae ex simplicium mixtione existunt. Miscentur autem ex illis quadam perfectè, quae ob id perfectè mixta: quadam imperfectè, quae imperfectè mixta dici consueverunt, & sunt vapor, græci αἰὼρ ἁπλοῦς, halitus humidior, quàm siccus, & fumus, καπνὸς, halitus siccior, quàm humidus: Ex his generantur Metæoræ, quae ratione subjecti dividuntur in ignea, ut Coruscatio, Cometa &c. Aërea, ut venti, Halo: Aquea, mix, ros, pluvia &c.

Mixta corpora quid.

## Theorema V.

Perfectè mixta sunt vel inanimata vel animata.

Perfectorum mixtorum (nempe ad quorum constitutionem omnia elementa iustâ proportionem concurrunt) alia sunt animata & vivunt: alia inanimata, quae neq; sensum neq; motum habent, ideoq; vitæ expertia dicuntur. Sunt verò hæc duum generum:

Perfectè mixta.

**Metallo-  
rum divi-  
siones.**

vel Metalla, vel Mineralia. Metalla iterum dupli-  
cia, vel imperfecta, ut sulphur, vitriolum, argentum  
vivum: vel perfecta, e.g., vel pura, ut argentum, au-  
rum: vel impura, ut aes, ferrum, stannum, plumbum.  
Mineralia sunt vel mollia vel dura, e.g., vel im-  
perfecta, ut arena, vel perfecta, quae sunt vel pe-  
des, communes, ut cos, flex, &c. vel rari, quae sunt  
pretiosi, ut gemmae; & non ita pretiosi, ut ma-  
mor, Alabastrites: Vel terra. Metalla, ut Creta,  
terra Lemnia, & quae sunt singula. Mollia sunt vel li-  
quabilia, ut alumen, bitumen, Natron, Thus, La-  
cyma: vel friabili, ut sulphur, induratum, Am-  
moniacum, Petroselinum.

**Theorema. VI.**

Animata corpora sunt vel ve-  
getantia, vel sentientia.

Animatorum corpora omnia sentiunt: di-  
sensu destituta vivunt, & dicuntur vegetantia  
sive vegetantia, quae habent suam vitam vegetan-  
tem, cujus virtute & efficacia utuntur, crescunt,  
& ex semine vel radice sibi similes species produ-  
cunt. Horum nonnulla tantum herbescunt, inde  
herba dicuntur; quae sunt vel alimentariae, vel mi-  
nus alimentariae. Atque iterum haec sunt vel Coro-  
nariae, ut Majorana, violaruta &c. vel medica-  
les, quae sunt vel simplices, ut Saporosa, Mercuria-  
lis: vel Aromaticae, ut Zedoaria, Zingiber, Calamus  
aromaticus &c. Nonnulla etiam arborescunt, sive  
vel perfecte vel imperfecte, imperfecte ut fru-  
tices, quae sunt vel nobiliores, ut Cinamomum, vi-  
ninus

**Vegetabi-  
lium di-  
visione.**

**Arborum  
divisio.**

minus nobiles, ut rosa, rubus, corylus &c. Quæ perfectè arboreſcunt, dicuntur *Arbores*, quæ sunt refragiferæ ut *Prunò*: pomiferæ, malus, pyrus, ficus &c. 2. *Bacciferæ*, morus, lumperius &c. 3. *Nuciferæ*, Castanea, iuglans, fagus &c. 4. *Glandiferæ*, quercus, fuber. 5. *Strobiliferæ*, abies, Pinus &c. Vel sunt steriles, ut *salix*, *Buxus*.

## Theorema VII

**Corpora sentientia sunt animalia: quæ vel irrationalia vel rationalia.**

Animalia Sentientia sunt, quæ habent animam vegetantem & sentientem. Hæc in rationalia, & irrationalia distribuuntur, hoc est, in bestias, & homines.

Bestiæ vel terrenæ sunt, vel aquatiles, vel avipites. Cicero lib. 1. de natura Deorum.

Terrenæ vel sunt volutiles, vel tantum terre adherenti. Volutiles vel sunt animalia imperfecta, ut sunt insecta, apes, Vespe, Muscæ, Scorpionæ: Vel sunt animalia perfecta, quæ sunt vel multitorum pedum, ut gallina, Philomela, alutæ &c. vel planorum pedum, ut cygni, anseres. Bestiæ, terræ tantum adherentes, sunt vel reptiles, vel quadrupedes: quæ sunt vel ruminantes, ut bos, capra, cervus &c. Vel non-ruminantes, ut lea, asinus, porco &c. Reptiles sunt vel primariæ, ut vermes, formicæ: vel secundariæ, ut pediculi, pulices. Bestiæ aquatiles sunt pisces: qui vel molles vel duræ. Molles sunt vel squamosi, ut Carpio, Perca, les.



# 324 EXERCITAT. METAPHYS.

Ancipites  
bestiæ.

*Lucius: vel non-squamosi, ut anguilla. Duri sunt vel Crustacei ut Cancer; vel Testacei, ut conche, Ostreae. Ancipites bestiæ sunt, quæ (ut Cicero loquitur) in utraq; sede vivunt, nempe in aqua & terra, indeq; græcis Amphibia dicuntur, ut auctor est Varro 4. de lingua Lat. ut rana, serpentes, Crocodilus, &c.*

## Theorema VIII.

Substantia vel corpus rationale est homo, qui constat animâ rationali & corpore. Est enim animal rationale.

- » Homo rectè dicitur  $\mu\iota\kappa\rho\sigma\eta\sigma\mu\epsilon\tau\alpha$ : omnium
- » enim cæterarum substantiarum simulacrum & me-
- » dium quoddam est, compositum nimirum ex ijs, ex
- » quibus totum hoc universum, nempe ex corpore & spi-
- » ritu, quæ anima rationalis dicitur. Hinc Nazianz. in
- Orat. de Pasch. p. 669. Hominem nominat alterum angelum, adoratorem mixtum, visibilis naturæ spectatorem, intellectualis mysten: terrenum & cælestem, caducum & immortalẽ, visibilem & intelligibilem, medium inter magnitudinem & humilitatem, eundem spiritum & carnem: In quo imprimis quiescere & delectari voluit conditor. Elegantissimè enim Ambrosius ex Basil. lib. 6. Hexæm: cap. 3. Fecit D E U S, inquit, Cælum, non lego, quòd, requieverit: fecit terram, non lego,

lego, quòd requieverit : fecit solem, lunam, stellis, nec ibi lego, quòd requieverit : sed lego, quòd fecerit hominem & tunc requieuit, habens cui peccata dimitteret. *Augustinus lib. 12. de civit. Dei cap. 12. & lib. 4. confess. 14. item quæst. 67. testatur*, Hominem verè magnum Dei miraculum esse grande, profundum, & in homine omnem propemodum creaturam esse. Communia enim homini omnia naturalia cum omnibus rebus, quæ constant, & in homine omnia contineri, inq; eorum omnium rerum naturam consistere patet : Universitatis creaturæ magna quedam portio est homo, tantoq; gradu cæteris excellentior, quanto imagini divinæ vicinior, ut loquitur *Isidor. lib. 1. sentent. cap. 13. ex 29. homil. Gregorij in ascension. Domini. vide etiam Damasenum lib. 2. de fid. Orth. cap. 12.*

De corpore satis in præcedentibus ; de animâ adhuc quedam proponenda restant. Tota Anima ne-

De anima  
rationali.

mo, nisi ἀπώσσεια διαβολας laborans, negabit. *Dicæarchus tamen & Aristoxenes animam nomen inane esse, nullamq; ejus esse naturam asseverabant, teste B. Lactantio de Opific. Dei cap. 16. Qui animam esse concesserunt, illi eam aut substantiam, aut accedens asseverant. Qui animam accedens considerunt, isti eam retulerunt vel ad Quantitatem,*

Anima accedens di-

ut *Pythagoras, qui animam numerum dixit ; vel ad citur. qualitatem, ut Dinarchus, qui eam ἀέθρον quantur Elementorum, vel secundum Aristoxenum in sensu corporis esse voluit. Alij, ut Andronicus*

326 EXERCITAT. METAPHYS.

Peripateticus & Medici nonnulli, teste Leuven-  
clauo cum Galeno ( ut testatur Nemesius cap

**Anima  
substan-  
tia dici-  
tur.**

2.) animam  $\psi\psi\sigma\omega$  & temperamentum dixerunt.  
Neque, qui substantiam animam asseruerunt, in ea  
dem sunt sententia: alij enim illam corpoream, alij in-  
corpoream dixerunt. Qui corpoream, alij puram, alij  
mixtam voluerunt. Corpus simplex & purum ani-  
mam statuerunt Parmenides & Democritus,

**Ignis.**

namque Ignem: Zeno statum ignis, datumq; esse ho-  
minibus ex ignibus illis celestibus & sempiternis, quae  
sidera & stelle nominantur. Videri putant animam

**Aer dici-  
tur.**

esse aerem conceptam ore, defunctum in pulmone,  
repositum in corde, diffusum in corpus. Alij omni

**Aqua.**

anima fuit aqua. Mixtum esse animam partem ex  
aethere, partem ex elementis sommavunt. Empedo-  
cles.

**Sanguis.**

Critias eam esse sanguinem dixit: alij ventum,  
& animum quasi  $\alpha\epsilon\rho\omega\sigma$  dictum putarunt. Hera-  
clitus esse  $\alpha\iota\omega\rho$   $\epsilon\mu\iota\alpha\sigma\tau\iota\tau\omega\iota$ . Empedocles ex humorum  
humidorum est opinatus. Vide Aristoteli

**Ventus.**

lib. i. de anim. c. 2.

**Animam  
non esse  
corpus.**

Animum vero corpus non esse sequentibus  
rationibus demonstratur. Omne corpus per se est  
 $\alpha\iota\omega\rho$ , est  $\alpha\upsilon\tau\iota\tau\omega\tau\eta$ , est  $\tau\epsilon\lambda\epsilon\iota\omega$   $\delta\iota\alpha\tau\epsilon\tau\omega$ , est  
 $\kappa\iota\eta\tau\omega\iota$ , est  $\mu\epsilon\gamma\epsilon\iota\sigma\tau\eta$   $\delta\iota\alpha\sigma\tau\epsilon\tau\omega$ , est  $\alpha\iota\delta\eta\tau\omega$ .  
Atqui animus non est materialis, non  $\alpha\upsilon\tau\iota\tau\omega\tau\eta$ ,  
& solus non habet tres dimensiones, non est motus.  
scilicet  $\alpha\alpha\alpha\tau\eta$ , non est divisibilis, non enim partem  
habet extra partem: non est in loco:  $\alpha\omega\epsilon\gamma\epsilon\tau\epsilon\varsigma$   $\pi\omega$   
 $\delta\epsilon$   $\eta\gamma\epsilon$   $\lambda\omicron\gamma\kappa\omega\upsilon$   $\eta\gamma\epsilon$   $\alpha\mu\epsilon\gamma\epsilon\varsigma$ , neque clauditur super-  
ficie

fieri fixa: Est quidem in suo corpore, sed  $\omega\varsigma \epsilon\nu \chi\epsilon\sigma\sigma\epsilon\iota$ ,  
 ut in inclinatione: vel, ut apud Anaximandrum,  $\omega\varsigma \epsilon\nu \tau\omega \phi\epsilon\rho\phi\alpha$ , quem Plato in li-  
 bro de Republ.  $\omega\eta\lambda\alpha\sigma\tau\omega$ , Empedocles vero  $\alpha\nu$ -  
 tem appellavit. At nullum instrumentum est locus sui  
 agens vel primo moventis: At corpus est instrumen-  
 tum anime Plato in Alcibiad. 1. Et  $\eta \psi\upsilon\chi\eta$  ex  
 Platonia veterum  $\tau\acute{\alpha} \xi\iota\nu \epsilon\pi\epsilon\chi\epsilon\tau\epsilon \tau\epsilon\chi\nu\acute{\iota}\tau\epsilon$ ,  $\tau\acute{o} \delta\epsilon$   
 $\sigma\iota\omega\alpha \alpha\gamma\gamma\alpha\iota\varsigma$ . Tandem anima non recipit  $\delta\upsilon\nu\alpha$ -  
 ma  $\alpha\tau\iota \phi\epsilon\rho\sigma\omega\varsigma$ . Ergo anima non est corpus. De-  
 1.  $\epsilon\iota$  tamen corpus est in essentia generis, est commun-  
 icabile, recipiendo successive diversas formas, cum  
 una interna causa sit  $\pi\epsilon\iota \delta\alpha\chi\eta\varsigma$ , adeoque est genera-  
 bile & corruptibile, ex se mutabile, & ab agente levi-  
 ter. Quis etiam conservatur, & nutritur, mediantibus  
 aliis numeris, ex quibus conflat, & habet figu-  
 ram & superficiem: Atqui omnia haec de anima ne-  
 gantur. Ergo &c. Tertio, nullum corpus per se &  
 3.  $\sigma\iota\omega\alpha$   $\delta\iota\sigma\tau\iota\gamma\mu\alpha\iota$ , neque est  $\epsilon\iota\varsigma \tau\epsilon\lambda\epsilon\sigma\chi\epsilon\iota\alpha$ , neque  
 est  $\pi\epsilon\rho\iota\tau\eta \delta\iota\sigma\tau\iota\gamma\mu\alpha\tau\epsilon\sigma\theta\epsilon$ , quia est causa actio-  
 num sive principium motus, neque est  $\delta\iota\alpha\tau\epsilon\tau\iota\alpha \chi\alpha$ -  
 $\lambda\alpha\iota\sigma\tau\epsilon\iota\sigma\tau\epsilon$ , neque habet individuum essen-  
 tiam, individuas vires, individuas actiones &c. At-  
 qui omnia haec affirmantur de anima: Ergo anima  
 non est corpus, multo minus medium inter corpus &  
 numerum, ut per Rephias vires erat Patricius  
 &  $\alpha\mu\psi\upsilon\chi$ : lib. 2.

Neque quantitas est anima, neque numerus. Anima enim  
 se ipsum movens: quia non crescit: nec quantitas non esse  
 animam, par vel impar &c. quod per se manifestum est.  
 Neque  $\alpha\gamma\mu\omega\iota\alpha$  est: Omnis enim  $\alpha\gamma\mu\omega\iota\alpha$

est qualitas, & omnis qualitas est accidens: At anima  
accidens non est. Destructo enim corpore manet su-  
perstes, quod ex illius actionibus apparet, cum sit ἀ-  
παθὴς, ἀμεγής, ἀογκῶ, χαρὴς ἢ, αὐλῶ. De-  
inde qualitas recipit magis & minus: At anima  
respectu actus primi, hoc est, in sua essentia, non  
recipit magis & minus: Ergo non est Qualitas.  
Tandem in nullum ἀρροπίαν potest cadere con-  
trarium & δυσαρμονία: cum illam prorsus de-  
struat: At in animam essentialiter non mutatam  
cadere possunt contraria, ut modo virtutis sit capax;  
modo vitii: Non igitur ἀρροπία est anima. Deni-  
que animam non κερῶν esse manifestum est.  
Temperamentum enim est nihil aliud, quam elemen-  
torum inter se commixtio: Atqui anima non est ex  
elementis: Ergo &c. Et si anima est κρᾶσις, tum o-  
mnino, quod temperamentum habet, habebit animam  
& erit animatum. Ergo & elementa & omnia ex his  
mixta sine discrimine animata erunt. Tandem tem-  
peramentum atatibus, temporibus, victuq, permuta-  
tur, quæ vicissitudo & varietas in anima non cadit.

Anima  
non est  
κρᾶσις.

Anima  
definitio.

Quid igitur tandem anima? Aristoteles  
lib. 2. de anima cap. 1. eam nobis in genere descri-  
bit his verbis: ἡ ψυχὴ ἐστὶ ἐντελέχεια ἢ πρῶτη  
σῶματι. Οὐσιᾶς ζῶον ἔχοντα δύναμι,  
τοῦτον δὲ ὃ ἀνὴρ ὁ ὁργανικόν: Anima est actus  
primus corporis naturalis, quod particeps est  
vitæ facultate, cuius partes sunt instrumen-  
ta. Quæ tamen definitio Physica est non Metaphysica.

Est igitur Aristotelis anima ἐντελέχεια πρῶτη  
ἐν



ἢ ἐστὶ ὁ δὴ. Quod enim animam & formam ha-  
 bet, id Philopono ἐν τῇ ἑκτῇ ἔχει: Patritio ἐντελὲς  
 ἔχει: Scaligero Exercit. 307. sect. 12. ἐν τέλει ἔ-  
 χει. Et Budæo est ἐντελὲς συνοχή. Non itaq; ani-  
 ma est agitatio vel motio, non operatio, non actio ipsa;  
 sed causa & fons operationis. Excluditur ergo actus  
 secundus. Ipsa enim forma substantialis corpus ani-  
 mans & perficiens est anima. Magis Metaphysica &  
 essentialis est descriptio, quam legimus apud Dama-  
 scenum lib. 2. de fide Orthod. cap. 12. ψυχὴ  
 ἐστὶ, ἐστὶα ζῶσα, ἀπλή καὶ ἀσώματος, σω-  
 ματικῶς ὀφθαλμοῖς καὶ οἰκείαν φύσιν ἀό-  
 ρατος, ἀθάνατος, λογικὴ καὶ νοερά, ἀ-  
 χημάτις, ὁργανικῶς κεχημένη σώματι, καὶ  
 ταύτῃ ζωῆς, αὐξήσεώς τε, καὶ αἰσθητικῆς, καὶ  
 γνησιότητος παρεκτικῆς, ἔχ' ἕτερον ἔχουσα παρ'  
 ἑαυτῆς τὸν νῦν, ἀλλὰ μέρος αὐτῆς τὸ καθ' ἑαυ-  
 τὴν, ὥσπερ γὰρ ὀφθαλμὸς ἐν σώματι, ὅτως  
 ἐν ψυχῇ νῦν, αὐτεξούσιος, θελητικῆς τε καὶ ἐν-  
 τελετικῆς, τρεπῆς, ἢ, ἢ τοις ἐτελοῦσι τρεπῆς. Anima  
 est substantia vivens, simplex & incorporea,  
 & corporeis oculis secundum propriam sui  
 naturam invisibilis, immortalis, rationalis,  
 intellectualis, infigurabilis, organico utens  
 corpore: illi vitam, augmentationem, sen-  
 sum, & generationem tribuens, non aliud  
 habens præter seipsam, mentem: Sed pars  
 ipsius est purissima. Quem alimodū n. oculus  
 in corpore, sic mens in anima, liberè potesta-  
 tis, vo-

320 EXERCITAT. METAPHYS.

tis, voluntatis, praeclari, & operationis efficientis  
vertibilis, id est, mutabilis voluntate &c.

De nume-  
ro anima-  
rum.

De numero animarum, an quantitas, in philosophia  
sint una? Triplicem vitam esse nemo negat, nempe  
vegetantem, sentientem & ratiocinantem. E-  
de triplex anima recte arguitur: Vegetativa, sen-  
sitiva, & anima rationalis. Quantitas ergo, an tri-  
plex anima re, an saltem ratione distinguitur? Tri-  
plex anima re, & rationis conceditur, sed res  
sunt diversa. Quatenus distincte haec animae in di-  
versis existunt, si recte re distincta sunt. Vegeta-  
tiva enim anima tam in arboribus, frutibus, ali-  
herbis, gramenibus, quam omnia vivunt qualem esse  
muta sunt, sed tamen anima vegetativa, ne sensu-  
va. Sensitiva anima sine ratione, in brutis animalibus  
invenitur, ut hoc loco, & c. Anima rationalis  
vivit homo. Anima vegetativa vegetativa, prout in her-  
bis, arboribus est, & distinguitur ab anima sensitiva.  
& anima sensitiva, prout in animalibus brutis est, &  
distinguitur a rationali anima. Ut autem sensitiva  
in brutis sub se habet animam vegetativam, non ut  
animam a seorsim existentem, sed ut facultatem: It  
in homine non triplex anima sine forma, sed una  
est anima rationalis, praeter potentias quoque illas, nempe  
sentienti & vegetandi facultates, praedicta est.  
Vnde recte Scaliger lib. 1. c. 102. sect. 5. assertit,  
hominis animam regulam esse omnium potentiarum.  
Sed hac de re pluribus, Deo volente, in nostra An-  
thropologia. Vnde interim Suarez d. disput. 6.  
Metaphys. sect. 9. dist. 17. Panamascenum loco  
allegato.

Quae

Quæritur porro, an anima sit tota in toto, & quilibet ejus parte tota? Affirmative respon-  
demus: est enim forma per se indivisibilis totius & partis.  
Quia in huiusmodi enim rebus, tota anima non amplius  
totum corpus dicitur habere, nisi æquivoce: ita ne p-  
oculus, neq. manus, dicuntur tales esse, nisi æquivoce.  
Unde manifestum est, nullam partem corporis pro-  
priam habere opus anime recipientis. Et sane quod di-  
citur de anima in genere, et in rebus est de anima  
intelligere: illa enim in rebus fortius sit, quilibet intelligit  
quod sit indivisibilis. Quare cum, nulla alia anima sit  
in homine, præter illam: quilibet vero pars corporis  
hominis sit animata: intelligitur, quod sit actus cu-  
ilibet partis. De illius loquimur: Quantum enim  
animatus, non tota est in quilibet parte: sed per  
sua virtutem, in quibus per virtutem audien-  
ti, in auditu, &c. Item docet Augustinus libro  
1. de Trin. cap. 16. inquit: Singulis sui corporis partibus tota  
presentis, & in singulis, atque  
in singulis distantibus locis tota simul adest,  
non unum deferens: ut in alio tota sit, ne-  
que in alio, & in quibuslibet partem hinc  
subeat, & alibi aliam, sed sufficiens se exhi-  
bere in quibuslibet locis totam, quoniam tota sem-  
per est in quibuslibet locis, & locorum  
non tenet. Item docet Bernardus de  
conser. domo cap. 47. Item docet Bernardus de  
conser. domo, ut Deus est in omnibus. Unde et  
etiam Augustinus lib. 6. de Trin. cap. 6.

Alia quæ-  
stio.

Quæritur etiam: an anima rationalis pos-  
sit separari à corpore, & an sit immortalis?  
Affirmamus. Nam quodcumque extra materiam opera-  
ri potest, illud est immortale: quia itaq; hoc potest  
anima; recte immortalis finitur. Cum enim omnes  
omnium aliarum formarum operationes non sint in  
ipsis, sed in compositis: hæc sèla, licet quidem commu-  
nes habeat operationes, cum corpore, ut sunt, sentire,  
vegetare, movere; Philosophus de Somn. & vi-  
gil. c. 2. tamen cum corpore simul non exercet suam  
operationem propriam: nempe intelligere, quod in so-  
la inest anima. Probat ur hoc exemplo eorum, qui in  
stasim (quæ raptus mentis est cum cessatione omnium  
operationum in inferioribus potentis) patiuntur.  
Hi enim multa vident & intelligunt, quæ mente sen-  
sibus depressa nunquam vel viderant vel intueban-  
tur. Operatio vero cuiusq; rei naturam demonstrat.  
Ut enim sè res habet ad operationes: ita se habet ad  
tò sè res, ut ex precedentibus manifestum est. Omni-  
tò igitur anima à corpore separatur, & minime co-  
tingitur. Atque hoc argumentum, quia ex veris  
Philosophi erui potest, concludit Zabarella lib. de  
Accret. & nutritione: c. 15. pag. 811. Aristo-  
telelem immortalitatem anime humane credidisse.  
Atque verè inde colligitur: Nam quod in se propriam  
habet operationem, id non tantum aliis, veram & in  
quo lammodo existit, ut q. aded ab eo quo est: existit.  
Separari potest. Separatur itaque anima hominis &  
immortalis est: imò expresse hoc testatur Philosophus  
lib. 2. de anima. c. 5. ubi intellectum agentem dicit  
separari à materia. Videtur etiam Plato

in Gorgia mihi pag. 312. E. & ibidem pag. 313.  
in Menone. p. 116. in Phaedro pag. 344. C. 1.  
ibid. pag. 381. A. lib. 10. de Republ. pag. 516. in A-  
pologia Socratis pag. 369.

Quæritur tandem: an anima hominis ita à Aliâ quæ-  
corpore separata exiit, aeternum extra cor. itio.

Est in natura, an verò aliquando iterum  
cum corpore sit. unenda hoc est, an futura sit  
aliqua in mortuorum resurrectio. Affirmari  
si possit, præter argumenta ex sacris scriptis, & artien-  
cipaliter constituentia, rationibus probantibus ex re-  
claratione derivatis testantur omnes Patres & Theo-  
logi orthodoxi.

Facimus periculum. 1. Omnis forma post mortem  
superstes naturaliter requirit materiam: Anima hu-  
mana est forma post mortem superstes: Ergo anima  
humana post mortem requirit materiam. Major pro-  
bat. Quia anima illa, quæ post mortem superstes est,  
spiritus incompletus est. Unde iterum infertur: Omne  
incompletum naturaliter tendit ad perfectionem com-  
positam. Anima à corpore separata, est Ens sive spiri-  
tus incompletus: Ergo tendit ad perfectionem compo-  
sitam. In his argumentationibus nullam propositionem  
contra Aristoteli vel Aristoteli, vel etiam Philosophus  
Christiani. Ergo veritatem concludunt. Nisi forsitan  
quis dicat, aut spiritum incompletum dicamus ani-  
mam à corpore separatam. Expedita est responsio:  
Quia est Ens incompletum, & species incompleta:  
Non enim est Ens absolutum: sed principium, quod  
perfectum & completum extra suum principiatum  
non existit. Quod probat etiam Hasenrefferus locis



# 34 EXERCITAT. METAPHYS

Theol. lib. 3. stat. 3. Rest. loc. 2. de Christo p. 316. cuius verba mox adscribemus.

2. Quodcumq; separatim à corpore retinet potentiam agendi in corpore, ut quoq; retinet & conjunctionis cum corpore desiderium, propensionem & dependentiam. At anima separata à corpore, retinet potentiam agendi in corpore: Ergo anima separata à corpore, retinet etiam conjunctionis cum corpore desiderium, propensionem & dependentiam. Maior manifesta. Minor probatur ratione & auctoritate. Ratione: Nam potentia illa anima est δύναμις φυσική, & proprietates quarti mo. li, quae non tolluntur, quin simul tollatur ipsum subiectum, ipsa anima. At anima post mortem non tollitur: Ergo neq; δύναμις illa φυσική. Auctoritate. D. Gregorius Nyssenus libro περὶ κατὰ σκευῆς αὐθρόπης, non tantum huius appetitus & desiderij mentionem facit sed eodem nobiscum utitur argumento, quando cap. 27. in hunc modum disputat: Τοιοῦτόν τι καὶ περὶ σπαυδὸν ἐννοῶν, οὐχ ἁμαρτήσεις τὴ πρὸς τὴν φυσικὴν χάριν πεισθεσὶ καὶ σοφίᾳ πρὸς τὸ σῶμα καὶ παν σῶμα τῆς ψυχῆς διακειμένης, ἐστὶς καὶ τὸ λεληθὸς αὐτῇ ἐκ τῆς σινανακράσεως τοῖς οἰκείαις χάσεσι τε καὶ ὑπὸ γυνώσεως, οἷον σημεῖων πρὸς τὴν φύσιν αὐτῆς διακειμένων, δι' ὧν ἡ καρὸς αὐτοῦ συγχυτοί καὶ διακεκομμένη τοῖς ἰδίοις ἐστὶ. Τῆς τοίνυν ψυχῆς τὸ συγχυτοί τε καὶ ἰδίον ἐφ' ἑαυτῷ πάλιν ἐλκυσθῆς τις πρὸς τὸ πρὸς μοι. Τῇ ἰδίᾳ δυνάμει κωλύσαι τὸν οἰκιστὴν

τὴν συνῶσιν, ἀπὸ τῆς τῆς φύσεως  
αὐτῆς πρὸς τὸ ἴδιον ἐπεργαζώμενη, hoc est.

Idem si de temetipso cogitabis, haudqua-  
quam a verò aberraveris. Nam quum animus  
affectione & amore à natura singulari cor-  
pus, in cuius quasi contubernio fuit, profe-  
quitur: necirco eidem conjunctione pristina  
quæ iam inest erga proprium corpus occulta  
sive affectio sive cognitio, natura quasi notas  
singulis imprimente, ne illa, quam diximus,  
in communitate omnia confunderentur, sed  
quoddam singulorum discrimen remaneret:  
Qui propter quum animus ipse quicquid sit  
cognitum & proprium est, colligit, quis ob-  
scuro liber potestati divinæ fuerit impedire,  
ut ne cognati rursus concurrant, quæ dicta  
naturæ quodam inestabili ad se mutuò fe-  
rentur? Habere etiam animam à corpore separa-  
tam dependentiam ad corpus probat H. senecferus in  
lectis Theologicis lib. 3. stat. 3. loc. 2. in quaest. Vno  
modo sumitur vocabulū Hypostaseos? Vbi  
in tertia significatione ait. Persona non habet depen-  
dentiam ad aliud, sicut anima separata ad suscitand-  
um corpus. Et loco modo allegato inquit. Quæ nat-  
uræ unitæ sunt, illa ita sese mutuò perfici-  
unt, ut neutrum sine altero, perfectionem  
suum obtineat (sic sine Anima corpus mor-  
tuum est: & illa separata, corporis resurre-  
ctionem cum desiderio expectat, sed natura-  
rum in Christo longè alia ratio est &c.

3. Hinc porro ita argumentamur: Nulla propensio & dependentia est frustra data, sed necesse est aliquando impleri: At in animâ separata à corpore est propensio conjunctionis cum corpore: Ergo non est frustra data: sed necessarîo aliquando implebitur. Major constat per axioma Philosophicum: Deus & natura nihil faciunt frustra. Minor nuncitur Syllogismo præcedente.

4. Quicquid est in statu imperfecto & violento, illud perpetuum non est: At anima extra corpus constituta est in statu imperfecto & violento: Ergo ita perpetuo non est. Major probatur: Quia nullum violentum & imperfectum est diuturnum. Minor quæque constat: Nam principium extra suum principiatum constitutum est in statu violento & imperfecto: At anima separata à corpore, est extra suum principiatum: Ergo est in statu imperfecto. Inquit: verissime non esse, quod dicimus, animam post separationem à corpore in statu imperfecto esse: idg, ob duplicem rationem: alteram Theologicam, aliam Philosophicam. Theologica hac est: quod anima, & quidem prorsum post mortem sint in manu Dei & sinu Abrahe, adeoq, in statu perfectissimo. Philosophica: quod anima, a corpore soluta, perfectius videatur operari, ratiocinari, intelligere. Ad prioram rationem ducimus: distinguendum esse inter internam perfectionem sive imperfectionem & inter statum ejus externum. Hic licet post mortem sit perfectissimus: non tamen tollit imperfectionem illam internam, quam communem habet cum principijs extra sua principia constitutis.

proprie  
se est ali  
corpore est  
n est frus  
ur. Ma-  
& natu-  
sylogismo

violento,  
rpius con-  
Ergo ita  
illum vis-  
mor quibz  
cipiamur  
fecto: At  
rimeit-  
verissimū  
ationem a  
helicem r-  
z. 56. vi-  
idem pio-  
Abraham,  
quod ani-  
erari, ra-  
em - dict-  
fectionem  
et eternum.  
m tamen  
om commu-  
tie cōsti-  
tutū

nam, nec, etiam delet vel extinguit & ogyū illam &  
& ogyū, itemq; desiderium informandi iterum suum  
corpus: sed potius auget. Cupit enim anima, ut sicut  
et in felicitate fruatur corpus. Et si anima, quando  
separata à corpore in sinu Abraham quiescit, in perse-  
cto imo est statu, hoc est, si est perfectissima in sese  
simpliciter & non duntaxat & ogyū, deturbat ita ut  
a illa perfectione, quando in extremo die iterum assu-  
met suum corpus: Quod absurdum. Ergo simpliciter ex  
ratione essentie sue constitutionis in perfectissimo sta-  
tu non est: sed perfectio illa, quando in novissimo cum  
corpore rursus unietur, complebitur. Philoso-  
phica ratio laborat vitio a dicto secundum quid. Nam  
et si qualem anima suis in sese propriis quasdam ha-  
bet operationes inorganicas, quas post separationem  
retinet & suo peculiari modo exercet: manent tamen  
etiam in eadem potentia operandi per organa corpo-  
rea, imo ipsum corpus informandi, hominem in sua  
specie constituendi &c. quarum respectu à nobis im-  
perfecta sive in statu imperfecto & violento esse recte  
dicitur. Imperfectum enim Philosopho lib. 8. Meta-  
phys. c. 16. c. 21. (ut idem ex libro primo manifestum  
est) dicitur vel quantitate, vel virtute, vel fine. Im-  
perfectum quantitate locum hic habet nullum: quia a-  
nima spiritus est, quantitate carens. Virtute vero  
eam imperfectam esse patet ex dictis. Potentiam enim,  
quam in se habet, agendi per organa corporea, infor-  
manti corpus, constituendi hominem in sua specie, a-  
deoq; perfectam constituere speciem &c. in actum pro-  
ducere nequit. Deinde sine imperfecta est. Anima enim

humana non perinde est spiritus completus in sua sententia, ut angeli. Non enim condita est, ut in se absolueret, ut completum & speciem perfectam. Eni: se habet in corpore & per corpus, tanquam in sua & per suam materiam constitueret non angelum, aut spiritum simplicem: sed hominem, de quo verè predicari posset, quod sit substantia corporea. Adde si anima humana constitueret & absolveret in se speciem completam & ens completum esset, utiq; & corpus esset species completa. Si verò hoc concedatur, anima & corpus essent perfectè disparata, quæ nunquam unum essentialem esset, hominem, constituent. At hominem essentialiter unum esse, constantem animæ & corpore essentialiter uniti, nemo inficiabitur. Ergo anima & corpus de se ipsa completa non erunt, sed incompleta, adeoq; incomplete species, & incompleta ut ita, quæ essent inchoantur, & unam completam speciem, unum completum constituere possunt. Manet igitur, animam non esse speciem completam, sed hominem, illum verò tantum per se in speciem sive totum, quam extra suum totum constitutum in statu violento & incompleto esse, nemo Philosophorum, vel hominum quoq; qui duntaxat naturalis iudicandi facultate pollet, inficiabitur.

5. Probare possumus considerare animam non conjunctionem tantum cum corpore, sed conjunctionem in eo ipso, quo cum sit ante separationem unita. Arguementum ita habet: Determinata & eodem numero forma determinatam appetit & eandem numero materiam. At anima separata à corpore post mortem determinata & eadem numero forma est: Ergo anima à corpore separata, determinatam appetit & eandem



numero materiam. Et per consequens, frustraretur anima suo desiderio, si cum alio corpore iungeretur, præter id, quod inhabitavit ante, quod informavit, quod cum denique coniungi expetit. Quod hic reprehendunt. Nil audio, præter unum, idque, valde jejunum. Materiam, inquiunt, desiderare formam, non hanc istam. Illi tamen probare Philosophum lib. 1. Physic. ult. hoc non tam reperiri apud illum Philosophum, aut authorem. Quod tuum potest. Non reperitur. Ego tamen Philosophum hoc assero, & verum esse statuo. idque, non sine ratione. Ratione, non aut horitate Philosophus pugnat. Ea anima forma est: post mortem vero est extra suam materiam, suamque speciem, quam per naturam suam constituere debet: in statu itaque imperfecto & violento. Itaque ipsi imperfecti. Nam tota, integra & perfecta forma natura consistit in tribus: ut informem materiam, & ita compositum constituat: ut compositum ab omnibus alijs speciebus distinguat: & tandem in sit causa actionum in composito. Ut enim passionibus proprie debentur materis, ita operationes Compositi proprie sunt formæ. Arist. lib. 1. de gen. text. 35. & lib. 2. text. 53. Hisce omnibus extra materiam constituta anima destituitur: Ergo, ut diximus, in statu imperfecto est. Iam proprie imperfectum tendit naturam ad suam perfectionem: Ergo & anima in statu imperfecto constituta: Aut alio modo non acquirit suam perfectionem, nisi coniungatur cum suo corpore. Ergo maximo tenetur desiderio, ut cum eo iterum uniretur in materia. Quod manifestum est in forma assistente. Tibi gratia: Nauta est forma assistens navis. Ea enim causa motus & rectitudinis ejus in navi.

Quare nihil magis in votis habet nauta quàm in navis  
sua esse, eamq; gubernare & movere. Imò extra navem  
propriè nauta non est, & si est, imperfectus est. Unde  
à minore ad majus ita rectè argumentamur: Forma  
assistens extra suum subjectum est imperfecta: Ergo  
multò magis forma informans. Consequentia bona  
est: Nam inter formam informantem & materiam  
essentialis est affinitas: inter assistentem verò & sub-  
jectum ejus tantum accidentalis. Ad Philosophum  
quod spectat, scio ejus verba, quæ extant lib. 1. *axe.*  
*t. 81. τὰ ἐν ὕλῃ, ὡς πρὸς αὐτὴν οὐκ ἔστιν ἀπὸ  
καὶ αὐτῶν καλῶς, hoc est, materia pen-  
de appetens illud, atq; si faminam mariti,  
& turpe appetat pulchrum. Verum quomodo A-  
ristoteles ibi aliter loqui potuit? Agit de principis ge-  
nerationis: In generatione verò materie tantum tri-  
bui potest appetitus: quia materia tantum est, forma  
nondum existit: Ergo neq; ejus appetitus. Quocirca in  
generatione tantum appetit materia, nunquam for-  
ma. Aliter verò se res habet in presenti negotio, ubi  
non agitur de generatione, per quam ex potentia ma-  
terie producitur forma: sed de coniunctione materia  
cum forma, qua superstes est post corruptionem sive  
resolutionem. Si tu hic quæreres ex Aristotele, an in  
tali casu forme quoq; appetitus tribui possit: utiq; non  
negaret Philosophus. Auctoritatem desideras? En Virgi-  
lius hujus appetitus mentionem facit lib. 6. *Aen.**

Rursus & incipiant in corpora velle reverti.  
Appetitum hunc vocat Gregorius Nyssenus *ἐπιστροφή*,  
*ἐπιστροφή*. & Hasenrefferus dependentiam, desiderium,  
expectationem, ut dictum fuit in secundo argumentum.

6. Quod in genere de omnibus Ethnicis asserit Apostolus Paulus Rom. i. v. 19. Τὸ γνωστὸν τῷ θεῷ. Φανερόν ἐστιν ἐν αὐτοῖς. ὃ ὃς θεὸς αὐτοῖς ἐφάρτασε. τὰ ὃς ἀέγρατὰ αὐτῷ ἀπὸ κτίσεως κόσμου τοῖς ποιήμασι νοούμενα καθυπερβαται, ἥτε αὐτοῖς αὐτῷ δυνάμει καὶ θεότητι: Id in specie quoque verum est de Platone & aliis sanioribus Ethnicis. Accurate enim is rerum naturam intuens, perq; illum ad primam causam ductus, agnovit eam DEVM esse omnipotentem, cui nihil omnino sit impossibile. Unde etiam secundum Platonem Deum facere posse impossibilia natura, testatur Augustinus lib. 22. de civit. Dei cap. 26. Hoc posito fundamento, queritur, si Platonem sive Platonico obijciatur vel à Christiano, vel à Latino, Deum post certum & determinatum tempus reviviscaturum mortuos; an possit id simpliciter, ut impossibile. recurre, Hic mecum omnes, qui à patribus & thes. divinis non laborant, fatentur, quod, salvo posito axioma, id neg. à Platone, neg. ab ulio Platonico possit negari. Sic enim Christianus Philosophus urgebit Platonem: Quæ sunt impossibilia natura, potest Deus: At resurrectio mortuorum est impossibilis natura: Ergo Deus potest resuscitare mortuos. Major stat per fundamentum Philosophi Platonici. Minor vera conceditur à lippis & consoribus: Ergo conclusio quoque vera erit. Porro igitur urgendum: Platonici hunc in modum: Quodcumq; Deus potest, non est simpliciter impossibile: At virtute divini possunt resurgere mortui: Ergo resurrectio non est simpliciter impossibilis. Et iterum: Quod simplici-

ter impossibile non est, id tamen sine certa & firma ratione negari non debet: At resurrectio mortuorum, quam asserit Iudeus vel Christianus, non est simpliciter impossibilis: Ergo tamen sine certa ratione negari non debet. Iam descendendum est Platoni sive Platonici cum Athenagorâ Christiano Philosopho in theatrum universe nature, & circumspiciendam, ad dentur argumenta sive signa sive testimonia resurrectionem hanc simpliciter negantia. Hoc quando fit, demonstrabitur ab Athenagorâ ut etiam à nobis demonstratum est, non ex scriptura, sed ex natura & rectâ ratione nullam inveniri certam demonstrationem in natura, sententiam hanc Christianorum denegantem: sed plurimas rationes eam confirmantes. Atque ita per visibilia hæc primum videt Plato Deum omnipotentem, & per principium hoc quo iam modo creavit Iudeo vel Christiano. Atque hoc restituens Augustinus, lib. sent. 7. dixit: Omni fide dignum est, nihil Deum non posse: tali etiam ratione colligi potest, NON ESSE CONTRA NATURAM, UT RESURGAT HOC CORPUS.

7. Damascenus duplici argumentorum genere resurrectionem mortuorum probat lib. 4. de fid. Orth. cap. 28. ex natura & scriptura: Argumentum ex natura petitur ita resolvimus. 1. Qui ex pulvere terra hominem in principio constituit; ut rursus resolutum & conversum in terram. ex qua sumptus fuerat; potest suscitare: At Deus ex pulvere terra hominem in principio constituit, statentibus & concedentibus Ethnicis, & Philosophis: Ergo etiam resolutum & conversum in terram potest suscitare. 2. Quicunque

negat resurrectionem mortuorum, negat utiq; discrimen hominis à rationis expertibus: At hoc est absurdum negare: Ergo neque resuscitatio mortuorum negabitur. 3. Qui negat resurrectionem mortuorum, affirmat tantum agrestes feras beatas esse: Sed hoc est absurdum: Ergo &c. 4. Qui negat resurrectionem mortuorum, negat Deum, providentiamq; & contra omnia casu duci & ferri affirmat: At negare Deum, & providentiam, atq; è contrario affirmare cuncta duci & ferri casu, absurdum judicant Philosophi: Ergo resurrectionem negare non possunt. Minorem suscipiente probat Damascenus loco allegato. Videatur etiam disputatio Irenæi lib. 5. contra hæres. cap. 3. mihi pag. 437. c. Epiphani. cont. hæres. lib. 1. tom. 3. cap. 42. mihi pag. 137. c. item lib. 2. cont. hæres. tom. 2. cap. 67. mihi pag. 341. C. Tertull. de resurr. carn. c. 13. Crisost. de Resurr. cern. Athenagoræ, Philosophi Christiani Atheniensis. Cuius argumenta etiam ex ipsa natura & recta ratione potius alius referre nitens longum foret. Videatur porro Ambrosius de fid. resurrectio. Minutius Felix. in octavo.

8. Ex verbis Lutheri in Genes. cap. 1. pag. 10. 2. ita recte inferimus: Quæcumque creatura in cognitione naturæ naturaliter exercetur, motum celi intelligit, celestia corpora metitur; illa non est condita, ut tantum in hac infima orbis parte vivat: sed ut cælum possideat, & vitæ æternæ fruatur. At solum homo (non vacca, non canis, non fœcus &c.) naturaliter in cognitione naturæ exercetur, metum celi intel-



intelligit, cœlestia corpora metitur: Ergo solus homo (non vacca &c.) non est conditus, ut tantum in infima hac orbis parte vivat; sed ut cœlum possideat & vitâ æternâ fruatur. At (subsumemus nos) cœlum possidere & vitâ æternâ frui nequit, nisi resurgat. Ergo resurrectio necessariò futura esse videtur.

Qualia autem sunt hæc argumenta? Dicam, sed non meum verum D. D. Pelagi verbis, qui in comm. sup. Damasc. de fid. Orthodoxa lib. 4. c. 28. p. 260. h. ita scribit: Argumenta, quæ pro resurrectione carnis afferuntur, in textu duorum sunt generum: alia ἐνδοξα; alia ἀποδείξια & δεικνύοντα illaq; RATIONIBUS hæc scripturarum testimonijs constant. Εὐδοξία igitur & probabilia sunt hæc argumenta, non ἀποδείξια, non demonstrantia, vel quæ articulos fidei constituere possint. Quod forsui suo loco & tempore pluribus demonstrabitur. Interim huiusmodi argumenta plane negligentia & alienanda non sunt, quod iterum crudeliter monuit doctissimus Pelagus in lib. 1. cap. 3. de fid. Orthod. Damasc. his verbis. Ἀποδείξια Syllogistica non aliam ob causam uti libuit; nisi ut ostenderetur ipsi etiam rationi ἀθεσμιδὲ esse contrarium: Logicam vero sancto huic inservire uti, ut Deum ut de altruamus. Et tunc enim nulla videbatur opus demonstratione ejus dogmatis, quod fidei posuiat: Τὸ γὰρ τῆς ἡμετέρας παίσιας ἐστὶν ἀνωτέρα τῆς κοσμικῆς καὶ πλεονέχειας. Iac. tran. cont. gent. Quæ Origenes non malè recula-

culpius est apud Epiphanium in ἀνακρί-  
 λαισι, quod ex συλλογισμῶν ἀρεστῶν ἐληκῶν  
 ὁ θεὸς πατρὶν Deum Patrem adstruere vo-  
 luerit: non improbari tamen debet tempe-  
 ra adversus impios διαλέξις, quā non mo-  
 do selecti doctores alios, sed & Apostolos  
 & Christum ipsum usum fuisse constat:  
 quam etiam celsantibus miraculis & defici-  
 entibus alijs nostra culpa donis, necessariam  
 autor innuit: ita tamen, ut rationem praece-  
 dat oratio, omnis boni principium. Chry-  
 sost. lib. 2. de orat. Quocirca ne adhuc quis suffi-  
 cetur, nos Articulum fidei in articulum rationis trans-  
 formare: uberius hunc in modum nos explicamus.  
 nempe affirmare nos, rationem ita argumentando de  
 resurrectione balbutire, (sunt enim probabilia argu-  
 menta, quibus contrahi posse nemo negat) eam vero  
 certo sola ratione cognosci posse, constanter negare.  
 Deinde argumentū illud duntaxat ostendi, mortalibus  
 largiri immortalitatem, morti nos resuscitare, non im-  
 plicare contradictionem, adeo, ne quidem ductu ra-  
 tionis simpliciter impossibile iudicanda esse. Quan-  
 doquidem, ut infra demonstrabitur, & etiam ex ha-  
 ctenus disputatis constat, quaecumq; non implicant con-  
 tradictionem, probabilia sunt, ratio potentia divi-  
 ne. Ex quo principio omnes atq; articulos fidei Chri-  
 stianae, itemq; miracula, in Epistolā contenta, in du-  
 bium vocantes vel plane negantes urgeri posse nemo  
 sanus negabit.

EX

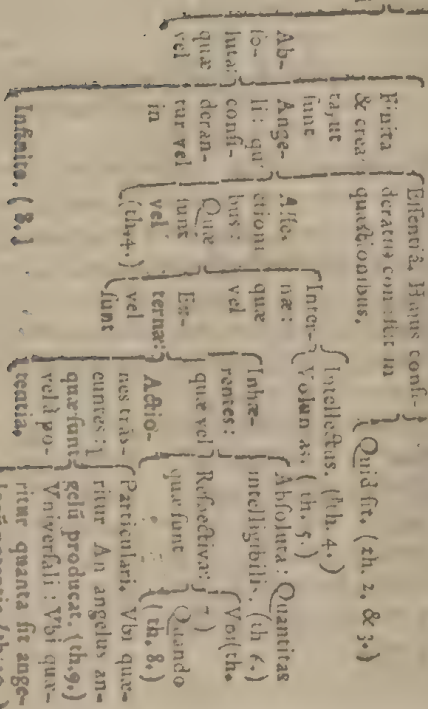
# EXERCITATIO TERTIA.

DE INTELLIGENTIIS.

*Typus hujus Exercitationis.*

(R)  
Spiritu-  
lis sub-  
stantia  
(th. 1.) vel  
esse

Alia quod in exercit. de intelligentiis. Vel alia in exercit. de quantitatibus. De qua in precedente Exercitatione.



Tab.

ys.

10

s.

(R)  
Spiritu-  
alis

Ad aliud, quo  
in precedente  
Exercitatione.

Præf. Huius conf.  
Ad sit (de. i.)

Theo

Theorema I.

Esse intelligentias & angelos  
apud saniores Philolophos nun-  
quam fuit dubitatum.

Substantia completa præcedente Exercí-  
tatione, theoremate I. tributa est in corpo-  
ream, de qua ibi: & spiritualem, de qua præ-  
sens Exercitatio cum proximè sequentibus  
instituetur.

Spiritualis Substantia vel est ad aliud, quod  
informatur, determinatur, ut anima hominis, de  
qua in Theor. ult. præcedentis Exercitatio-  
nis: vel absoluta, quæ simpliciter in se spiri-  
tualis est, & ad nullam materiam ordinata.

Hæc est vel infinita sive increata, nempe  
Diuster. Opt. Maximi: vel finita & creata, ut  
sunt angeli. De his prius; tū de Deo agemus.  
Angeli considerantur vel in essentia; vel in  
affectionibus.

Essentiæ consideratio consistit in quæstio-  
ne an sit, & quid sit.

Esse Angelos sive intelligentias college-  
runt Philolophi saniores ex orbium celestium  
motibus. Corpora enim celestia contemplantes,  
similesq. illa in suo genere & eiusdem nature  
esse observantes, aliam habere substantiam, à corpo-  
ribus sensibilib. & elementaribus conluserunt, utpote à  
forma et ab interno principio non minus aliena. De-  
nig. corporum illorum motus, & motus non contrarios, velle-  
re. motu, cuiuslibet finem, sed finem quicquid movetur,  
ab alio

Intelli-  
gentias seu  
angelos  
esse.

ab alio moveatur, ab alio, & quidem externis principis illos veri demonstraverunt. Assignaverunt itaque corporibus illis & orbibus celestibus &c. mentes seu formas, non informantes quidem, sed assistentes, ad eos agnoverunt quasdam intelligentias substantiarum nimirum intelligentes, expertes materie & corruptionis, aptas ad corpora celestia perpetuo movenda.

Has Metaphysica esse contemplationis diximus supra lib. 1. Exercit. 2. Theoricate 5. Nunc quidem concedimus, quod habet Goelenius in præfat. Metaph. Isagoge th. 5. 12. 19. 20. & sequendo doctrinam de intelligentiis & Deo constituere peculiarem quandam scientiam in Philosophia. Nunc dato subjecto & distincto modo consideranda datur etiam distincta scientia: Atque hic datur subiectum intelligentia, & distinctus modus considerandi nempe immateriata & quod sit expertis compositionis ejus, quæ corporis est, unde multe affectiones peculiare ob incorporeitatem illi convenientes se partur. Et si, inquam, hæc vera sunt: mens tamen nostra cum adeo in rebus illis cecutiat, & parvum admodum sit, quod de spiritibus & Deo intelligamus naturaliter, tam exigua cognitioni peculiaris scientia attrahi & destinari non potuit. Ab Aristotele it. 19. & omnibus, qui Aristotelem sequuntur, de illis in prima Philosophia, hoc est, in illa scientia, quæ de Ente, quæ ens est, agit, pertractatur, tum quia sunt nobilissima & excellentissima substantia; tum quia in prima Philosophia non tantum rationem spectat, sed etiam principiorum habent, quod potissimum & quædam primario & principaliter de Deo verum est. axiomæ

Locus tractationis  
de intelligentiis.



axiomata metaphysicum: communissimus, primus,  
& immediatus effectus Dei, est esse.

Promissimus autem nos, priori loco de Intelligenti-  
is acturos, quas per motum corporum celestium à  
piscis Philosophus inventas esse diximus. Arist. lib. 8.  
Phys. c. 6. lib. 2. Metaph. c. 8. text. 43. Plato lib.  
1. de Legibus. Atque sententia illa, nempe Intelli-  
gentias illas esse orbium celestium motri-  
ces, adeo absurda esse non videtur, quin potius sine  
veritate iactura aut certe sine aliqua falsitatis appa-  
rentia approbari possit. Si enim orbis corporum ca-  
lestium ab intelligentiis non moverentur, quomodo re-  
rum sensibilium & insensibilium, mundi corporei &  
incorporei ordo & connexio constaret? que etiam via  
ad intelligentias & mentes à materia concretionem se-  
junctas investigandis relinqueretur Philosophis? omni-  
no nulla. Quomodo etiam illud absurdum sit in Theo-  
logia non videmus, cum nihil magis de Iehovâ sapien-  
tia & omnipotentia decedat, si mundum mediante per  
Angelos movere velis, quam cum animal movet per a-  
nimum, vel corpus naturale per naturam. Approbare  
hanc sententiam putant nonnulli Augustinum lib.  
3. de Trinitate c. 4. ubi dicit: quemadmodum  
inferiora corpora per superiora, ita superiora  
per inferiora vitæ quodam ordine regi. A-  
pud Thomam hæc res certissima est Opusc. 10.  
art. 3. & Opusc. 11. art. 2. & de potent. quest. 6.  
art. 3. art. 1. Idem sententia est, quod substantiæ  
separatæ live angeli moveant corpora cele-  
stia. Allegam etiam pro hac sententia Origin. ho-  
mil. 13. & 14. Super Numeros D. Augustini  
lib. 83.

Intelli-  
gentias ef-  
ficaciter  
orbium  
celi mo-  
trices.

lib. 83. quæst. q. 97. & lib. 3. super Genesim c. 24. Thomam. lib. 3. cont. gent. c. 78. & 79. Dionys. c. 5. Cælest. Hierarch. & 8. cap. de divm. nomi. ni: Greg. 4. Dial. c. 4. & c.

Cælum ab  
intelli-  
gentijs  
moveri  
probat.

Moveri autem cælum per Intelligentias pluribus hunc in modum probari possit videtur: Principium motus cælestis aut est internum, aut externum. Si internum, est vel forma naturalis sive natura, vel animalis sive anima. Non natura. Hæc enim principium motus & quietis est: Motus quidem, quando corpus naturale est in loco violento; ut quando lapis in aere hæret, forma naturalis causatur motum deorsum: sic ignis quando in terra est, eadem causatur motum sursum. Contra verò quando ignis est in concava Luna, & lapis in centro, utpote in locis proprijs; uterque per formam quiescit. Hinc Aristoteles lib. 1. de cælo text. 100. Omnes res, inquit, quiescunt, per motum, cum perveniunt ad suum locum. Et sic per illum text. Averroës: Quia rebus accidit quies, quando loca sua naturalia attingunt. Ergo cælum & corpora cælestia, quia in proprio suo loco subsistent, magis per suam formam quiescere debent, quam moveri. Deinde omnis forma, que movet rem naturalem, eam movet per quamdam qualitatem. Physicum enim motum sine qualitate fieri impossibile est. Quis autem in cælestibus corporibus mihi monstrabit qualitatem respondentem gravitati & levitati Elementis, per quam illa propendeant ad motum circumferentialem? Tertio: per formam corpus simplex tantum ad unum motum determinatur, quia ipsa est determinata natura. Atqui in corporibus cælestibus varios

expe-

experimur motus: Ergo illa non sunt ad unum deter-  
minata forma. Ultimò: nulla forma, nulla res cor-  
porca, est capax potentie infinitae. At per talis ad mo-  
tum corporum caelestium requiritur: Nam licet qui-  
dam per potentiam divinam aliquando sit cessaturus,  
et attamen secundum causam & ordinem naturae  
non cessare in eo debere potest: quocirca ratione po-  
tens, qui agitur ipsa corpora, motus ille aeternum  
esse possit. Ergo motus ille non est à forma cae-  
lesti.

Anima porro non esse in calo docuit Aristoteles Animam  
lib. 2. de celo text. 6. Deinde si anima in calo est non esse  
in calo.  
sit, calum esset corpus organicum: nam anima est cor-  
pus organicum forma. lib. 2. de anim. c. 1. At qui ce-  
lum est corpus simile inorganicum: Ergo calum non  
est anima. Tercio, nulla anima & forma, ma-  
terie immersi, agit & operatur sine lastitu line: At-  
que forma & motus movens calos, operatur sine lasti-  
tudo: Ergo non est anima materiae immersi.

Cur autem, inquit, Aristoteles sapienter calum a-  
nima dicit, & Averroes illi animam attribuit? Cur ex-  
Aristoteles nullibi defendit animam in calo esse: matum  
quoniam autem interdum illud animationem praedicat, id  
fuit formae excellentiam. Intelligentia enim in  
talibus excellenter fungitur muneribus anima. Aver-  
roes vero licet calum animam attribueret videatur, de  
substantia c. 1. lib. 12. Met. t. 36. nihil tamen de vir-  
tutibus anima praeter intellectum & virtutem deside-  
ratam in eo agnoscit, nullibi addens virtutem mo-  
tricem, quae intelligentis relinquit: absque dubio du-  
ctus & motus anima nostra ratione, nempe quod nul-  
la forma

la forma materia immersa sine latitudine operetur.  
 Haecenus igitur probatum est, caelestia corpora prin-  
 cipio & virtute in etna non moveri. Non enim ex-  
 tero principio. Id enim aut finitum aut infinitum.  
 Non infinitum: Nihil enim infinitum, nisi si Deus.  
 Quod verò Deus immediate moveret, id miraculose mo-  
 veretur: quod de caelestibus corporibus, eorumque motibus  
 absurdum est asseverare. Ergo finitum, adeoque in-  
 telligentia, vel aliud quid: At aliud non datur. Hic  
 Aristotelis sententia omnes illi, qui in salvandis  
 parentis Purbachium & Regiomontanum  
 sequuntur, subscribere coguntur, & intelligentias  
 licet potissimum erraticis sive planetis praeficere  
 illorum multiplicationem multiplicare. Idem etiam  
 faciendum est Tychoni in Ep. Danao in Phil.  
 Hieron. Fracast. in Homocent. Schol. lib.  
 1. Sphaer. c. 4. lib. 2. c. 8. & qui hos sequuntur, ce-  
 lumque realiter in orbem esse negant, & stel-  
 las proprio motu sine motu orbis moveri statuunt.

Concluditur itaque pro Aristotele, caelum prae-  
 Intelligentias moveri non posse. Atque hoc antiquum  
 meum, cuius beneficio ad totum etiam intelligentiarum  
 cognoscendum pervenire potuit. Unde etiam Philo-  
 sophus hoc colligit intelligentias lib. 2. Metaphys.  
 text. 42. usque ad textum 51. quot orbis numeran-  
 tur, & text. 48. expresse arguit: si plures essent in-  
 telligentes, quoniam rationes frustra essent. Quam sa-  
 mententiam cum sacra scriptura merito requi-  
 mus.

Difficul-  
 tas &  
 in tantae  
 solutio:

Contra totam nostram dissertationem de intelli-  
 gentiis, motibusque ordinem caelestem, aliqui por-  
 gent.

ferre. Posse fieri ut corpora caelestia per se solo concurrant Dei adiuta, ita moveantur. Concedimus quidem opera Dei ordinata esse & ita perfecta, ut proprias actiones etiam per se, solo concursu Dei adiuta, administrare possint. Verum quid hic Philosophus? A posse ad esse, regerit, non valere consequentiam. Posse hoc fieri libenter concedit: Credit enim & demonstrat, DEVM esse omnipotentem. Ergo etiam cogitur credere, DEVM efficere posse, ut calum per se, accedente immediata sua actione, moveatur: Illud autem actu ita moveri, non statim credit, nisi videat rationes. Quocirca hunc in modum arguit contra datam objectionem: quodcumq; movetur, movetur ab alio: Calum movetur: Ergo movetur ab alio. Si ab alio, aut immediate à DEO, aut ab Intelligentiâ, aut à formâ internâ, quo ultimo modo etiam dici potest, quod per se, hoc est, per proprium insitum principium moveatur. Si movetur ab interno principio & formâ, tum forma illa erit naturalis: quia calum est corpus naturale: habebit itaq; & formam naturalem. illa autem forma vel erit mere naturalis: vel erit animalis: materia non datur. Atqui neq; formam neq; animalis movere caelestia corpora monstratum est. Ergo non moveantur ab interno principio. A Deo itaq; immediate id neq; ratione, neq; ex scripturâ probabitur. Deus enim perfecte creavit omnia (erant enim, ut loquitur scriptura, valde bona) & cuilibet rei suum instituit & adiunxit principium activum agendi & movendi. Quemadmodum igitur bos suum habet principium proprium, nempe animam, quo movetur, quemadmodum homo suo principio activo se movet de loco



in locum, quemadmodum animalia & naturalia corpora omnia suum habent principium & activum & passivum motus: ita etiam illud corporibus calefactum, perfectissimis illis substantiis, minime denegavit Deum omnipotentem & omnia facientem. Quia itaq; principium illud activum in eis neq; interna forma vel accidentis formae esse potest: Erui forma agens quoniam intelligentium & spirituum esse constat ex praecedentibus & sequentibus. Hisce rationibus qui credere reos & aliud absurdum redigi posse videtur, ut si tales cognoscantur & calefacta corpora non naturaliter moventur, si in vacuo adeoque vilemo cieri.

## Theorema II.

Angeli sive Intelligentiæ sunt spiritus separati & liberi à corporibus & ab omni materiâ corporeâ.

Quid sint  
intelligentiæ.

Esse angelos sive Intelligentias demonstratum est, quid porro sint, videndum sequitur. Duo autem sicut Theorema 1. Intelligentias liberas esse à corporibus 2. Separatas esse ab omni materiâ, adeoque actus simplices & puras formas. Aristoteles ubiq; sua inuitens demonstrat utrumq; probat 8. Phys. quod perpetuo & sine lassitudine possint movere. Omnis enim forma recepta in corpore sive materiâ à qualitatibus ejus impeditur, & lassatur, ideo q. tam stabilem & perpetuum motum elere non potest. Thomas 1. p. q. 50. a. 1. & 2. aliam rationem Philosophi elicit ex lib. 1. Met. c. 12.

Omnia

Omnis materia conjunctam habet quantitatem: At-  
qui angeli non habent conjunctam quantitatem, hoc  
est non sunt quanti: Ergo neque materiam habent. Mi-  
nor probatur: si habent angeli quantitatem, illa est vel  
finita, vel infinita. Non infinita, quia talis non datur.  
& si omnino daretur, non posset in tempore movere.  
Non finita, quia & illa nequit movere in tempore in-  
finito. Manet itaque angelos esse actus puros sine corpo-  
re & materia.

Obijcis: Angeli saepius apparent in formâ corpo-  
reâ: Ergo sunt corporei: Respondemus corpus illud ad-  
ventitium esse ex aëre in speciem crassius et conden-  
satum, effigiatum & ab angelo assumptum. Ex aëre, in-  
quam, vel condensatum esse. Si enim ex corpore esset  
materia, quàm sit aër: non posset illud tam facile ne-  
gotio dissipare.

## Theorema III.

Et si Angeli sunt spiritus, nec  
compositi ex materia & formâ: a-  
ctus tamen simpliciter puri, nihil  
potentialitatis, ut loquuntur,  
includentes, non sunt. Vnde et-  
iam aliquando orti arguuntur.

Inter veteres Ecclesiastici doctores non desuerunt,  
qui Angelis corpora, adeoque materiam proprie ita di-  
ctam, tribuerint. Origenes lib. 2. de principis  
cap. 23. Præter DEVM nihil vivere statuit, sine

corpore. Et ibid. cap. 8. expresse dicit, Angelos corporeos & habere suas quasdam animas. Cassianus collatione 7. cap. 13. asserit, Angelos corporeos habere, quo subsistant, quamvis sit tenuius nostrum. Tertullianus in libro de Carne Christi, tamen Angelos carnem habere negat, illos nihilominus aliquis corporis esse asseruit. Idem ipse Augustinus lib. 1. in Enchirid. cap. 59. item lib. 21. de civitate Dei cap. 10. dubitet: in alijs tamen locis magis hanc inclinat sententiam, Angelis nimirum corpora tribuendum esse. Epist. 115. lib. 11. de civitate Dei. cap. 23. lib. 2. in Gen. ad lit. cap. 17. Alij contrario Angelos incorporeos esse recte statuerunt & defenderunt. Gregorius Nyssenus libro de vita Moysis: Verus sermo, inquit, ad nos usque descendit, aliquem Angelorum, QUI NATURA INCORPORII sunt, in adminiculum cuique constitutum esse. Idem statuerunt Nazianzenus Orat. 2. de Theologia. Chrysostom. hom. 22. in Genes. Epiphanius contra hæres. 26. Theod. in div. dogm. Basil. in homil. quod Deus non sit autor malorum. Ignat. in Epist. ad Trallian. Hieron. ad Avitum. Gregor. lib. 4. Moral. c. 9. Fulg. de Fide ad Pet. c. 3.

Error Philosophi.

Aristoteles disputans lib. 2. Metaph. t. 3. de Angelorum sive Intelligentiarum puritate & simplicitate, omnem ab ijs potentiam tollit. In quo gravissime hallucinatur Philosophus. Nam simplicitas nihil potentialitatis continens, soli competere primo

Enti,

Angelos  
Casti-  
gelos corpus  
noſtro.  
ſti, tamen  
ninus alcu-  
uſtinus licet  
de civitat.  
oci magi in  
irum corpus  
civit. Dei.  
Alij e con-  
ut nent &  
o de vita  
nos unq.  
, Qu i  
nt, in ad-  
ſe. Idem  
Theolog.  
Epiphani-  
ogm. Ba-  
utor ma-  
ieron. ad  
alg. de Fi-  
a. t. 30. 31.  
te & ſim-  
in quo gra-  
ſimplicita-  
et ii prima  
Enti.

Enti, Deo ter. Opr. Max. Vnde etiam nonnulli ut  
Hland. 12. Metaph. q. 5. diſputationem hanc Phi-  
loſophi ad ſolam primam ſubſtantiam trahunt. Ve-  
rum quia Ariſtoteles ſatis perſpicuus eſt, & revera  
de omnibus intelligentiis concludit, quod potentia in  
universum careant, hoc modo excuſari nequit. Vi-  
deatur Javellus 12. Metaph. q. 12.

Intelligentias vero ſimpliciter puros actus eſſe ne-  
gatum etiam eſt in precedentibus, quando illos ſupra  
lib. 1. Exercit. 9. theor. 9. ex Scaligero compo-  
ſitas diximus ex eo, quod aliquomodo reſpondet poten-  
tie, & ex alio, quod reſpondet aliquo modo actui. Non  
vero propterea ſtatimius, illud, quod quodam modo  
potentia reſpondet, eſſe materiam, que poſſibilitatem  
neceſſitati contrariam introducat. Intelligentia enim  
ſunt neceſſaria: quodeunq; vero eſt neceſſarium, illud  
non habet potentiam ad non eſſe. Ergo Angeli & in-  
telligentia non habent potentiam ad non eſſe. Conſe-  
quentia patet: Illud enim tantum habet potentiam  
ad non eſſe quod habet potentiam ad aliud eſſe. Atqui  
talem potentiam in angelis negamus. ( Falfa enim eſt  
opinio Averrois 12. Metaph. text. 30. 41. Epit.  
Metaph. tr. 4. Nicoleo: in q. de ſubjecto  
Phyſ. Jandu. 12. Metaph. q. 10. Mercen. in  
dilectid. qua tantum potentiam contradictionis pro  
potentia agnoſcunt. ) Ergo angeli neceſſarii ſunt.  
Quocunq; enim caret dūve ſui ei ti q a ſe ſive  
potentia ad eſſe & non eſſe, id neceſſarium eſt.

Ergo ab alio effectivè dependent? Omnino. Sunt Angeli de-  
pendens  
enim multi numero angeli, adeo ſunt eſſentia, cum  
effectivè  
plus ab alio.

plus uno infinitum esse nequeat, ut supra lib. 1. Exerc. 10. theorem. 3. demonstratum est. Ergo ab alio sunt effectivè licet sint necessarij. Neg. al. si autem est unum necessarium ab alio esse, uti probat Cajet. ca. 2. Phys. & 5. Metaph. Unde inferitur: Quodcumque est effectivè ab alio, illud est compositum, nunc ex potentia recipiente & actu recepto: Angeli sunt effectivè ab alio: Ergo Angeli sunt compositi ex potentia & actu. Non enim potest esse actus receptus nisi in potentia recipiente. Quicquid verò sit illi potentia, non est potentia materiae, neq. generabilis neque corruptibilis. Alius enim est motus & ratio recipienti actum in materiis & alius in immaterialibus, scilicet spiritualibus. Nec absq. motu & conditionibus materialibus; illa cum motu & ejusmodi conditionibus. Javellus lib. 12. Metaphysicorum q. 12. explicat hanc potentiam, quod accipitur pro eo, quod cum sit imperfectum, potest tamen perfici, licet non reficiat ad non esse. Hanc autem potentiam potissimum in angelis reperiri, illi non arguit imperfectio: non solus creator sit omni imperfectione careere, & omni perfectione perfectum & absolutum esse. Ex quibus itaque componitur angelus? Variè respondent scholastici: Boetius, ex esse & quid est; Auter Comp. Theol. p. 2. c. 11. ex qui lest, & quo est, Thomas 1. p. q. 50. a. 2. & 3. ex essentia & existentia. Vbi Scaliger existentiam sumit ut materiam, & essentiam ut actum. Ex. 352. l. 2.

Quaestio.

De ortu  
intelligentiarum.

Ex his porrò altera Theorematis pars, quæ dicitur: Intelligentias aliquando esse ortas: necessario inferitur: Si enim effectivè dependent à Deo, ab eo



ib. 1. Ex  
Ergo ab  
ab surdum  
et Cajet.  
r: Quod-  
um, nempe  
ngeli sunt  
iti ex po-  
ceptus nisi  
illa poten-  
i neq. cor-  
recepti  
alibus sit  
bus mat-  
ionibus.  
2. expli-  
quod cum  
on ressi-  
tissimum  
io: cum  
& omni  
quibus  
spondent  
Auctor  
quo est,  
& exi-  
nt. ut e-  
uā dici-  
tas: ne-  
a Deo,  
ab et-

ab eodem aliquando facta sunt oportet. Deinde quot  
sunt infinita, tot sunt aeterna. Atqui unum tantum  
infinitum supra est demonstratum: Ergo unum quo-  
que est tantum aeternum: Ergo intelligentie aeternae  
non sunt. Dari etiam necessario unam intelligentiam et  
superiorem, à qua dependant reliquae, pluribus in se-  
cundis demonstrabitur. Damnamus itaq. & rejici-  
mus hoc loco sententiam Aristotelis, ut impiam & Error Philo-  
sophi.  
fallam quia intelligentias ex natura motus & tempo-  
ris sempiternas statuit lib. 2. Metaph. cap. 6. Vbi  
l. 1. in motum dissolutum videtur: omnes substantias  
etiam tales impossibile est: Ergo necessario ali-  
qua & substantia aeterna est concedenda. Antecedens  
demonstratur: si enim omnes substantiae corruptibiles  
essent, nihil esset sempiternum, quod consequens fal-  
sum est. Necessarium enim est, unum tantum aeternum si-  
ve semper, ut unum esset, propterea quod tempus aeternum  
sit. Tempus aeternum esse probat: Tempus enim non Tempus  
potuit de novo incipere, ita ut non fuerit ante, cum aeternum.  
sine tempore non datur prius & posterius. Tempus vo-  
non est sine motu: vel enim sunt illam. vel tempus  
est quodammodo motus. Ergo quemadmodum tem-  
pus aeternum motum aeternum esse oportet, quod, in-  
quit Philosophus, de nullo circumstanti & locali motu dici  
potest. Nerviuntag, totius huius discursus in hoc con-  
sistit Enthymemate. Sine tempore non datur prius  
& posterius; Ergo non potest dari initium temporis,  
neque incrementum, quae sunt intelligentiae haec, de quibus  
agitur. Ut igitur posito & concesso uno absur-  
do infinita sequantur: ita exposita thesi multa col-  
ligit, quae probare nullo modo possumus. Hinc enim  
funda-

fundamento innituntur omnia, quæ de æternitate  
disputat, non habere intelligentis potentiam ad mo-  
torem, esse plane immobiles; quod quidem et  
notum Physico si intelligas, verum est: habent nihilomi-  
nus suum motum intelligentiæ, quia neq. omnipre-  
sentes, neq. omniſcietes sunt: Sunt enim finiti spiritus.

Responsio  
ad argu-  
menta Phi-  
losophi.

Ad rationem itaq. Philosophi dicimus, illam in-  
rol. m. esse. Duplex enim modo respondere possumus. 1.  
se. unum conceptum nostrum imaginarium. Si enim  
modo concipere de nostro loquamur, concedendum est,  
præter prius illud & posterius reale, concipi posse im-  
ginarium, posseq. tempus reale habere initium, ante  
quod non fuit, ita nimirum ut illud ANTE neq. ſi-  
gnificet tempus prius reale, sed tantum imaginarium.  
non aliter atq. Aristoteles ipse quando lib. 1. de ce-  
lo disputat, extra cælum nihil esse, illud EXTRA  
non designat locum realem. Quemadmodum igitur  
non potest argumentari: Extra cælum nihil est: ita  
EXTRA significat locum: Ergo extra cælum est lo-  
cus: & per consequens aliquid. Est enim contra-  
dictio, extra cælum est nihil, & extra cælum aliquid.  
Sic igitur extra cælum nihil est, aliquid debet esse  
nequit. Ita etiam absurde inferitur: ante tempus  
non fuit tempus: Licet ante tempus fuit tempus,  
quia illud ANTE significat tempus. Impletur  
enim contradictio. Ut igitur per illud Extra intelligi-  
tur locus imaginarius. ita per hoc Ante signifi-  
catur tempus imaginarium; & minime reale, ita  
jam dictum est. 2. Secundum rem s. respondendum ut  
statuendum & concedendum omnino est, ante initium  
temporis non fuisse tempus, sed infinitam æternitatem.

tem, cui tempus non semper coëxistit. Atq; tum illud Ante significat eternitatem, quæ antequam ullum tempus fuit, in DEO præexistit. Vide Suarez dispic. Metaph. 29. sect. 1.

Thomas de Vio Cajetanus quaest. 10. in comm. suis ad librum Thomæ de Ente & ess. <sup>Excusatio Aristotelis nulla.</sup> sentia pag. 14. ab hisce erroribus, & quatenus possumus ab illo, quo Angeli à Deo effectivè non esse statuuntur, vult liberare Aristotelem & commentatorem. Præter rationes verò, ibi positas, ipse Philosophus huc se declarare videtur lib. 1. Metaph. c. ult. quando allegat versum Homeri Iliad. β. xκ α γ α δ ο, πολυοίρα νιν: εἰς κοῖραν ἔσσ. Non est bonum pluralitas principatuum: Unus est princeps. Et ipse Averroës testatur in lib. 2. Metaph. comm. 4. DEVM esse maximè Ens & verum. & esse causam entitatis in cæteris. Ergo & in intelligentiis. Item 12. Metaph. comm. 36. & 44. quælibet res habens causam finalem, habet etiam causam efficientem: Atqui causa finalis intelligentiam est DEVS: Ergo habent etiam causam, & DEVS illarum est efficiens principium. Plura argumenta lege apud Cajetanum loco allegato. Verum vix excusari posse cum Averroë Aristotelem, in præcedentibus actum est. Si itaq; verum est, quod intelligentiæ sint ab eterno principio, nempe Deo; utiq; verum esse sequitur, quod sint etiam composita ex esse & essentia, ex genere & differentia, ex natura & subiecto, supposito & accidente, & non simpliciter simplices.

Angelos plures existere diximus: queritur itaque hic

**Questio.** hic obiter. quomodo plures existentes di-  
rant; an Numero? Principium Indivisi-  
Intelligentiæ & spiritus manifestamus supra  
9. Tocorem. 9. ubi autem est principium in  
tunis, ibi etiam difformem numerale esse potest  
quia numerus potest non esse in materia, sed  
analogiam intelligatur; quomodo modum in pro-  
tione Individuum dicitur Angelus, quatenus in  
qui est, quod refertur forme, & alijs, pro-  
terea.

**De nume-** *Quæritur tandem, quantus Intelligentiæ*  
**ro intelli-** *sit numerus? Arist. 1. b. A. Metaph. c. 8.*  
**gentiarum.** *meram Intelligentiarum a numero ordinari vel*

*deducere conatur, tandemque substantias à ma-  
tæ creacione abstractas, considerat, quot substantiæ  
sunt & orbes motus sui seculi ætherei. Cuiusmodi  
Eudoxus numeraverant & posuerant, numerum  
quadraginta septem vel quinquaginta quatuor. In quo  
philosophi. dicitur hinc loqui vult Pico. & sic: Primum in quantum  
orbium cælestium corporum, quem Metaphysici  
posteriores corruxerunt. Deinde in numero Intelli-  
gentiarum. Plures enim (IV. Thom. 1. p. q. 50.  
art. 3. & alibi) ad laudem DEI & munus  
hominum creatos esse angelos cælestis doctrinæ re-  
affatim testatur & docet. Propheta Daniel videt  
millia millium Angelorum. & dicitur milites centena  
millia Dan. 7. v. 10. Psal. 68. v. 18. dicitur eun-  
rus Dei viginti milia milia angelorum.  
Luc. 2. v. 13. multitudo militum cælestis annuntiat  
exhibitionem Messie, cumq. celebrat. Math. 26. v.  
53. inquit Christus, se posse a patre suo plus quam duo-  
decim*

decem legiones angelorum impetrare. Autor Epistole ad Hebræos cap. 12. v. 22. dicit: accessistis ad innumerabilem Angelorum cœtum. *Epist. Iude v. 14.* Veniet cum sanctis myriadibus suis *Apor. 5. v. 11.* Et vidi & audiui vocem Angelorum in circuitu throni & animalium seniorum & erat numerus eorum nullus millium. Ponitur autem numerus certus pro incerto. Multitudinem hanc Angelorum Dionysius Areop. de cœlesti Hierarch. c. 7. & ex illo Damasc. lib. 2. *Orthod. lib. 1. c. 3.* in tres Hierarchias secundum naturam, quæ scriptura dñs attribuit, redegit: In prima sunt Throni, Cherubin & Seraphim: In secunda, nominationes, virtutes, & potestates: In ultimo, principatus Archangeli, & angeli. Videatur etiam Thomas part. 1. Summæ Angel. quæst. 106. Principes Angeli Hierarchiis suis attribuit officia: Primum autem verum in conspectu DEI: alteram cœlestia regere cœtera. & extremam in rebus sublunariis occupantem. Hæ Hierarchiam hanc approbaverunt Chrysostomus homil. 4. in Genes. Nazianzen. Orat. 2. de Theolog. Gregorius Magnus homil. 34. in Evangel. Scholasticus omnes. Augustinus vero in Lachind. ad Laurent. cap. 58. nescit. Or. cum cont. Pictet. & p. 11. confitetur hæc opinio. Cassian. lib. 3. cor. 1. c. 4. Exprimuntur cœlestes angelos unus inter se esse natura, differre tantum quatenus nunciantur in mandatis à DEO aut tempus præcambur. Verum quid à hi & similibus sentia se habeant nec nesciendum sit, Philosophi neque *judicare potest, neque debet.*

Angelo-  
rum in  
hierarchi-  
as divisio

Theo-



## Theorema IV.

Intellectus in angelis non est ipsa essentia; sed potentia ab essentia differens:

Ordinis  
ratio.

De angelorum essentia hactenus; sequuntur illorum affectiones.

Affectiones Angelorum vel sunt internæ, vel externæ.

Affectiones internæ sunt potentia illæ internæ: Intellectus & Voluntas.

De intellectu angelorum.

De Intellectu itaq; angelico priore loco agemus. Nam primaria hæc proprietas est, quæ immediate spiritualitatem sive immaterialitatem requirit, quemadmodum Thomas causam intellectuales dat immaterialitatem. 1. p. q. 14. art. 1. & Dionysius Arcopag. in libro de Hierarchia hæc causam presupponit. quando ex minore & maiore immaterialitate minorem & maiorem intelligendi vim demonstrat. Videatur etiam Soncin. 12. Metaph. q. 57.

Quid sit?

Quæritur autem primum, quid sit intellectus in Angelis. Averroës lib. 12. Metaph. & Epit. Met. tr. 4. inquit videtur, quod Philoſophus lib. 12. Metaphysicor. t. 30. intellectum angelicum statuunt esse ipsam Angelus substantiam. Qui error præcedente fuit, quo cum Aristotelis Averroës angelis simplicitatem carentem omni omnino potentia tribuebat, lib. 12. Metaph. t. 30. 4. 1. in Epit. Metaph. tr. 4. Cum autem neg. hoc, neg. illud angelis.

non est  
a ab eis

5, sequun-

at interna,

tiæ illa in-

riore loco  
est, que in-

alitem se-

ssam intelle-

art. 1. &

hierarch.

nore & ma-

oroni intelli-

n Soncin.

intellectus

ph. & 1. 1.

osophus in-

angelicum

Qui error est

Averroës

omni modo poten-

1. in Epist.

neq; illud in-

gel.

gelis; sed soli Deo, qui solus perfectissimè perfectus, & simplicissime simplex, comperat, concludimus, quòd neq; intellectus angeli sive intelligentiæ sit ejus essentia neq; intelligere ejus esse. Nulla enim essentia sive substantia creata, sine aliquo instrumento, per seipsam agere potest. Nunc recte Suarez disp. Metaphys. 18. sect. 3. dist. 2. Proxima, inquit, facultas ad actionem accidentalem in creaturâ est accidentalis substantia distincta. Actus itaq; substantiæ, quo Angelus est, est 1. s. essentia Angelica: intelligere verò, quia est actio accidentalis, facultas intelligendi in Angelis est qualitas quadam, re à substantia angelicâ differens. Deinde intelligentia creata est intrinsecus mutabilis in actionibus intelligendi, non vero intrinsecus est mutabilis in substantia suâ: Ergo actus intelligendi non est ejus substantia: Ergo actus accitens, et superadditum. Vide Suarez disp. Metaph. 35. sect. 4. dist. 10. Unde Dionys. lib. de celest. Hierarch. c. 11. tria hac in Angelo distinguunt: essentiam, facultatem sive virtutem, & operationem. Et Thomas 1. p. q. 51. a. 3. ut operationem potentiam, ita & potentiam intelligendi distinguunt realiter ab essentia angeli. In cognoscendis etiam actionibus semper aut sere semper proximum principium agendi distinguitur à proximo principio recipienti. Quenloquidem ad actionem hanc perficiendam, præter facultatem, quam alias vitalem vocant, species requiritur, quæ suppleat vices objecti, & locum illius concurrens ad actum. Atq; ita principium agendi est potentia, quatenus est informata, specie: principium vero recipienti est nuda potentia; quia

Tria in  
angelo  
distincta.

Nn

obje-

objectum, siue eius species, non iurat ad recipiendum sed ad agendum. Quare recte distinguitur aliquo modo in cognoscendi actibus, principium recipiendi, & agendi.

2.  
De modo  
intelli-  
gendi in  
angelis,  
seu prin-  
cipio.  
1. Opinio.

Intellectum essentiam ipsam Angeli non esse. sed potentiam & virtutem demonstratum est: quod nunc secundo, quomodo, vel per quod principium, intelligit intellectus. Principium ipsam Angeli essentiam non esse pater: esset enim intellectus essentia angelica, quod iam negatum, & argueretur Thomas 1. p. q. 55. a. 1. & Hervani 2. d. 4. q. 1.

2.

Angeli substantia imperfectior est; quam possit rerum omnium species representare: vel quam non cognosceret, nec posset in sua cognitione intellectione immutari: quod absurdum: ut dicitur Gabr. 2. d. 3. q. 2. a. 3. Scholastici medium, per quod intelligant angeli, dixerunt esse speculum diuinum, quo omnia viderent & cognoscerent angeli. At hac sententia est: essent enim angeli boni omnes: quibus in isto speculo omnia represententur: & mali diabolus nihil planè intelligerent. Vno verbo: Angelus planè improporcionatus est aliquid ex eminentia prima cognoscere. Quomodo ergo intelligit angelus?

3. Opinio  
vera.

Dicam per partes. Et enim semetipsum intelligit: & res creatas: & ipsum DEVM. Semetipsum intelligit, ut objectum potentie unitum per semetipsum. Cum enim qualibet intelligentia sit spiritalis, de se actu intelligibilis est, & intellectui, qui potentia spiritalis est, proportionata. Est igitur maxime proportionata & commensurata proprie suo intellectui: Ergo maxime seipsum poterit intelligere, aut ueri & comprehendere.

Videā.

Videatur Thomas 1. part. q. 56. art. 1. Scotus in  
 secundum dist. 3. q. 8. Richard. art. 6. q. 1. Alie-  
 ri species Angelos, ut & alias res omnes creatas &  
 naturales, intelligit per species ingentitas. Habet enim  
 a principio omnium rerum scientias & species inna-  
 tas, & à natura vel potius primo autore inditas.  
 Atque in perfectione superat intellectus Angelicus,  
 humanum, qui à principio est tanquam tabula rasa,  
 in qua nihil est depictum. Aristot. lib. 3. de an.  
 cap. 4.

Queritur hoc obiter an angelus, cum per spe- Quæstio.  
 cies innatis intelligit, cognoscat quoque sin-  
 gularia. Averroës id negat in para. lib. de di-  
 v. 12. Met. t. 37. & 51. lib. 2. de an. t. 24. in E-  
 pit. Met. tr. 4. dictus hic ratione; quod species tan-  
 tum sim universaliū: quod & probat & defendit  
 Z. 1. tr. 2. de celo contr. 10. Per unū singularem  
 intellectus & cognitio angelus non potest uerogari,  
 quando loquitur intelligentia intelligit motum, quem  
 est. & qui omnino singularis est: item intelligit sei-  
 psum. In te Thomas 1. p. q. 57. art. 2. tam perfectas di-  
 cit angelorum species, ut simul singularia represen-  
 tent.

Deinde queritur: an intelligent Angeli per Alia qua-  
 d. scilicet. Negativa patet ex præmissis, nempe itio.  
 quod intellectus angelicus in illis potissimum natura-  
 libus, non in humanis, opus habeat discursu, aut com-  
 positione ad intelligendam vel concludendam conclu-  
 sionem ex principiis, vel effectū ex causa, vel proprie-  
 tatem ex essentia. Omnia enim simpliciter intuetur.  
 Cujus consilium, quod rerum illarum naturalium

& similem, quarum veritas evidenter est cognita, habitum non habeat, vel sibi acquirat. Nullo itaq; modo in Intelligentiam cadit Habitus? Illarum, inquam rerum, de quibus hæcenus diximus, habitum sibi non acquirit; sed simpliciter vi naturali introspicit & intelligit. Aliter verò res se habet in contingentibus, & illis, quæ conjecturâ assequitur & cognoscit. Probabile enim est, per talem cognitionem intelligentiam sibi acquirere habitum, qui non sit illa virtus intellectualis, sed similis opinioni humane. Atq; hoc fieri potest, quando arcana scrutatur, & intelligit aliquid de externis & internis cogitationibus hominum, aut sensibus contingentibus, quorum notitias ingenitas non habet. Sic tum aliquid per modum habitus acquiritur, etiam habere videtur; quando quasi memoria repetit, quæ cognoverat antea: Quod ex Augustino manifestum est, quando inquit: Creaturam spirituales moveri per corpora, etiamsi non moveatur per loca, nempe cōsiderando præsentia, præterita, & futura. Tandem Deum intelligit angelus in se, ut in quâdam exigua divina celsitatis effigie, & imagine; in re verò alia, ut in speculo, divinam essentiam contuetur, & contemplatur. Nam deprehensio cognito effectu, aliquomodo etiam cognoscitur causa necessario. Omne enim effectum suam causam arguit. Si itaq; intelligentia se perfecte cognoscit per semetipsam sive per speciem sui, nec non res alie per ingentia species; poterit etiam suum & reliquarum rerum primum authorem cognoscere. Si enim nos possumus ab effectu pervenire quodammodo ad cognitionem causæ primæ & Dei: Ergo modo longè perfectiore ad illud perven-



pervenient Intelligentiæ: cum in illis longè nobilior sit intellectus, quàm in hominibus; tùm quòd nobiliores habeant causas; tùm quòd sint nobiliore lumine intelligenti, & perfectioribus actibus proportionate: Ergo etiam perfectius, quàm homines, Deum cognoscunt. Quid tamen de Intellectione absolute intelligendum; non de comprehensione, nec quidditativâ cognitione: quia à nulla creatura Deus cognosci potest naturaliter. De hac re eleganter loquitur Marsil. Ficm. in Platon. Conviv. Orat. 5. c. 4. Angeli Sancta mens, nullo impedita corporis ministerio, in seipsâ reflectitur, ubi Dei vultum in sinu suo in sculptum introspectit, in spectum illicò admiratur, avidissimè semper inhæret: vultus illius divini gratiam, pulchritudinem dicimus: aviditatem Angeli, Dei vultui inhærentem, vocamus amorem.

In angelis nobilior intellectus, quàm in hominibus.

Queritur ultimo: an Angelus internos mentis humanæ & aliorum angelorum conceptus possit intueri. Neq; internos menti hominis aliorumq; angelorum conceptus, neq; internas voluntatis electiones, in d. neq; phantasia visiones, neq; appetitus commotiones, prout à ratione voluntatib; arbitrati dependent: Angelus ex se intelligit, neq; contingentia futura: prout talia sunt, neq; etiam effectus naturales: talia certò scire semper potest. Quæ res in sacris literis est expedita: an autem ratione certè extra illud demonstrari posset, dubitatur. Verum tamen statim cum Suarez disp. Met. 35. sect. 4. dist. 3. quòd ad convenientem rationalium & intellectualium rerum societatem & gubernationem non expedit, ut u-

Alia querit o.

nus liberè possit alterius cogitationes liberis intueri.  
Undè rectè conuenimus talem uniuersumq; Intelliger-  
tie creatæ esse naturam, ut illi non debeantur ab ip-  
sè principia omnia necessaria ad aliorum cogitationes  
cognoscendæ. Dubium verò non est, angelos volunta-  
ria aliquâ conuersatione & ostensione per similitudines  
natus, & ut loquatur quidam Damasceni interpres.  
per signa, humanis vocibus proportionem quadam re-  
spondentia, conceptus sibi suos mutuo cõmunicare, &  
ut suo modo colloqui (quemadmodum etiam Schola-  
stici hanc communicationem vocant locutionem angelicam,  
quâ angelus superior illuminat inferiorem, & sine  
sine distantie lociq; impedimẽto. Alias de hac re videntur  
sunt Scholasticorum opiniones. Aij enim (referẽt Durandus  
lib. 2. sent. d. 11. q. 2.) dixerunt angelos posse habere  
diversas figuras in cælo per applicationem virtutis  
& per illas sibi mutuo suos exprimere conceptus  
ad invicem loqui. Recenset adhuc alias, quas deinde  
stria omittimus. Ipse Durandus statit non alio  
colloqui modo, quàm eo, quo cum hominibus formantur  
nimirum voces in aère. Thomas part. 1. Summæ  
angel. quæst. 107. art. 1. existimat Angelum unum  
voluntate ordinare suum cõceptum ad alium, ut  
cum alio loqui. Scotus. 2. sent. distinction 9. q. 2. opi-  
pinatur unum angelum in alterius intellectu efficiunt  
imprimere conceptum similem conceptui suo, ad quem  
non concurrat aliter angelus, nisi passivè, scilicet habere in  
illum, non ut videntem sed ut audientem. Augustinus  
in Enchirid. cap. 59. & lib. 16. de Civit. Dei  
suam inscitiam hic agnoscit, & ingenuè fateatur, se  
neq; scire neq; affirmare posse, quânam ratione angelus  
vel



Voluntas  
angelo-  
rum.

rationalis, rationem, & in animalibus irrationalibus appetitus sensitivus, sensum. Sensitivus communis nomine dicitur appetitus: Intellectivus verò & rationalis voluntas. Hic appetitus & hæc voluntas si in Angelis non esset, tum etiam frustra in illis concederetur boni universi universalis; & diversitatis bonorum particularis cognitio. Ad quid enim cognosceret, si ex ijs, quæ potiora sunt, non posset eligere? Eligit autem Angelus voluntas libera subita quidam vel solida vel apparentis veritatis acceptione, sine ulli morâ vel rationationis vel deliberationis. Vnde etiam libere potuerunt à vero bono Angeli deficere, ut sacra nos docent literæ. A proprio hoc arbitrio & vertibilitate secundum voluntatem Angelus à Damasceno lib. 2. de vid. Orth. c. 3. dicitur αὐτὴ ἐστὶν.

Theorema VI.

Intelligentiæ dicuntur quantæ, non quidem quantitate prædicamentali, sed intelligibili.

Affectiones Angelorum internæ fuerunt, sequuntur externæ. Externæ affectiones vel inhærent, vel sunt actiones transeuntes.

Quantitas  
angelorum  
qualis?

Affectiones inhærentes vel sunt absolutæ, vel respectivæ. Affectio inhærens externa absoluta est quantitas intelligibilis, quæ Intelligentiis attribuit Scaliger Exer. 359. §. 3. Quantæ, inquit Scaliger, sunt intelligentiæ, haud quidem quantitate prædicamentali, sed quantitate intelligibili, ut noster intellectus intelligat, in eis unam partem.

partem, quæ non sit alia. Nihil enim infinito æquale potest esse. Æqualitas enim est certa ratio mensuræ, quæ in infinitum non cadit. &c. Atque hinc idem Scaliger sect. seq. 4. intelligenti figuram tribuit. Quodcumq; enim fines habet & terminos, quos non potest transgredi, illud figuram habere videtur: Atqui tales terminos & fines, secundum Scaligerum habent Intelligentiæ: sunt enim finitæ: Ergo &c. Majorem probat: quodcumq; enim terminatum est, aliqua figurâ terminatum est: Et figura non est ipsa corporis extremitas, uti opinati sunt veteres; sed positio extremitatis. Vide ipsum Scaligerum. Ist hæc autem omnia metaphoricè intelligenda sunt: quare etiâ Quantitas hæc figurâ intelligenti dicitur, quæadmodum & locus ventris Intelligenti tribuitur ib. sequenti, nempe respectu intellectus ipsius definitionis, quæ & alicubi, aut in certo loco esse determinatur. Aliàs enim ubi partes sunt verè distinctæ, easq; distinctas intelligit intellectus noster, ibi corpus quantum propriè colligit. Nam habere partem extra partem est corporis quanti. Vbi etiam figura est, ibi in dispositione partium, & per consequens in quantitate est. Intelligenda itaq; hæc sunt (uti diximus) metaphoricè & in proportionem ad res materiales & Physicas. Nam intellectus noster immaterialis per proprias suas species minime potest cognoscere; cum omnis nostra cognitio initium ducat à sensibus, proficiscaturq; per phantasmatum Arist. lib. 3. de anim. c. 5. context. 30. & 39. Averroes super illos contextus pag. 119. B. & pag. 127. F. F. Nam quod phantasmatum non offerant & repræsen-

Angelos  
habere fi-  
guram.



tant, non percipit Intellectus: Constat verò immaterialia à sensibus neq; percipi, neq; in Phantasia representari. Quomodo igitur per suas species concipiuntur? Quinimò intellectus ita illigatus est phantasmatibus, ut sine ijs nil quicquam percipiat. Aristoteles ibid. Ergo quicquid concipit Intellectus concipit ad modum phantasmatum: quæ quia nequeunt incorporea representare; manifestum est, quicquid representatur intellectui, ad modum corporei representari. Cavendum igitur hic est, ne in ipsa re singatur, quod ei per modum intelligendi tribuitur. Aliud enim est ad modum quantum aliquid intellectu percipere; & quantum revera esse, partemq; extra partem habere, quod ita intellectui percipitur.

### Theorema VIII

Intelligentiæ five Angeli sunt in aliquo LIB I, non per operationem, neque per circumscriptionem; sed per definitionem essentia.

Atque hæc (si datur) est affectio Angelorum absoluta: sequuntur respectivæ.

Respectivæ affectiones, quibus respiciuntur vel Ubi, vel Quando, five Tempus, esse autem Angelos in aliquo ubi demonstratur: quod scilicet, enim positum est, in aliquo ubi ut sit, necesse est. Recte enim Soliger Exerc. 360. Sect. 5. Ubique, inquit, est affectus Entis cuiusque necessarius præter DEUM. Intelligentias autem finitas esse demonstrari-

Tò 88  
angelorū.

fratrimus: Ergo sent in aliquo Vbi. Nam (ut habet  
 Thomas parte 1. quæst. 52. artic. 2.) cum Deus  
 loco præsens sit per suam infinitam perfectionem,  
 omnib. omnino locis præsens est: Quæcirca quia angeli  
 sive intelligentie perfectio, qua ipse præsens est, finita  
 est, sit ut non sit præsens omni, sed tantum uni loco,  
 atq. non sit simul & semel in multis sive infinitis u-  
 biis, ut autem in uno. Deinde idem colligunt patres  
 ex his præsentia & ministerio. Non enim potest si-  
 mul & semel diversis in locis operari, quod solius Dei  
 proprium est Videatur Athanasius in Epistola  
 ad Serapionem. Ambrosius lib. 1. de Spiritu  
 sancto. cap. 7. Hieronym. in Psal. 139. Cassio-  
 dor. lib. 1. Verum, in loco esse, ut corpora in loco  
 sunt, quorum extrema replent vacuum corporis con-  
 tinentis, non dicuntur. Videatur Augustinus. 8. *Quomo-  
do sit in*  
 super Genesin. c. 20. 21. 26. Unde plures in uno  
 loco similes esse possunt, cum nullo se arceant vel extra-  
 dant ex hoc corporeo. Videatur Franciscus Valle-  
 sius cap. 41. de S. Philosophia. Non igitur cor-  
 pus, in quo angelus sive intelligentia est, eius locus est.  
 Neq. si intellectus in illo est, neq. ubi ei misceatur modo.  
 Sed sicut radiorum solis ætheria (ut uter & verbum &  
 similitudine Scaligeri loco allegato) non differtur aer.  
 in cuius celat: neq. densatur in circumfusis partibus:  
 neq. horum subiectum est; neq. unum cum ipsis sit:  
 ita quod immo spiritus se habere videtur.

Quomodo itaq. spiritus sive intelligentia est in *Quomo-  
do sit in*  
 Vbi per Operationem respondent nonnulli. Quis *suo Vbi.*  
 est opinio Capreoli in 2. d. 2. q. 1. a. 1 qui dicit. ar-  
 getum in loco esse formaliter per operationem trans-

euntem quæ etiam locum metaphoricè attingit. Item  
huc referri potest opinio Ferrariensis, qui angelum  
loco ponit formaliter per solam operationem tran-  
euntem propriè ita dictam, quæ nempe habeat effe-  
ctum in loco. lib. 3. contr. gent. c. 68. Opiniones  
hæc falsæ sunt. Nam variatâ operatione, non variatur sta-  
tus intelligentiæ hypostasis: Ergo neq; Vbi. In eodẽ  
multas & diversas operationes sive ullo motu sui  
cundum illud Vbi exercere potest. Neq; per circumscriptionem  
est in Vbi spiritus. Non enim in eo est ullam mole-  
m: esset enim in loco. Atque in loco non est.  
Rectè enim iterum Scaliger: dicuntur Intelligentia,  
inquit, esse in loco æquivocè atq; etiam plus quàm  
æquivocè: quia sunt in Vbi, non per circumscriptionem,  
quemadmodum: me. i. manus in aère, sed per di-  
gnationem, quam ipse in precedentibus explicat per  
definitionem hunc in modum. Ibi est, hic non est.  
Tolerari utaq; posse videtur sententia Scoti in 2. d. 2.  
q. 6. Gabrielis in 2. d. 2. q. 2. art. 2. Richardi in  
dist. 37. q. 1. & aliorum nominalium, quæ statuunt  
Angelum: in loco esse formaliter & contingere locum  
vel Vbi metaphoricè per suam substantiam, quæ præ-  
sens loco. Item illi Cajetani, quæ statuit angelum  
in loco esse per virtutis suæ applicationem: quæ vir-  
tualiter tangat locum metaphoricè, etiamsi non habet  
effectum quendam productum in loco. Videatur Be-  
nav. lib. 2. quaest. 10. Inquis: Patres septuaginta  
Circumscriptionis & Erga & Tris vocabulo, quando  
loco Angelorum loquuntur. Athanas. ad Scryp-  
tam, Ambrosius lib. 2. in Jobum cap. 2. lib.  
de Spiritu Sanct. cap. 7. Gregorius lib. 2. Moral.  
c.

3. Vera sensus  
sententia.

ngit. Item  
angelum  
nem tran  
nebeat etc.  
Opinionem  
variatur sta  
in eodem  
notu sui se  
per circ  
eo est per  
oco non est.  
Intelligen  
plus quam  
inscriptum  
ed per de  
xplicat  
non est  
in 2. d.  
hunde in  
e statum  
gere locum  
m, quia  
ie angelum  
: quia vir  
est nondum  
atur Be  
sapius in  
quando de  
Serapio  
p. 2. lib.  
b. 2. Mo  
ral. c. 4

ral. c. 3. &c. Verum est, sed non proprie id intelligen-  
dum est de commensuratione cum loco per quantita-  
tem, sed metaphorice de definitione in loco: quo etiam  
sensu Theodoret. quæst. 3. in Gen. asserit Angelos  
esse circumscripta natura. Item Tertullianus cap. 22.  
Apol. & Augustinus illos dicit esse in loco & locales  
lib. de spir. & an. cap. 18. Dictum est plures In-  
telligentias in eodem loco esse posse: an autem plures  
possint esse in uno ubi? Substantias in substantiis esse Plures in  
posse verum est, quod autem substantia corporea cum uno Ubi.  
substantia corporea non esse possit in uno loco vel Ubi,  
in causa est quantitas vel corporeitas: Illic igitur in  
aliqua substantia negata, in uno Ubi duæ substantie  
esse posse conceduntur: Non aliter atq; experimur,  
eundem aërem penetrare diversos diversorum lumi-  
num radios, quo fieri solet, ut lumen majus obscurer  
minus. Ut itaq; diversi illi radij in eodem sunt Ubi &  
aëre: ita etiam spiritus plures in uno Ubi esse possunt.  
Desiendit quoq; sententiam hanc nostram Scaliger lo-  
co allegato lect. 6. Ad eandem, inquit, rationem  
(ut pingui Minervæ, rem quoad fieri poterit  
oculis subiciamus, unius cerei radij & alio-  
rum complurium, & in eodem sunt aëre, &  
in eodem Ubi. Sed manifestius cum lapidis  
species, quæ sub aqua est, simul cum aquæ  
specie traducitur a loculum. &c. Oritur ne in-  
de confusio substantiarum? Quomodo? si sine quan-  
titate concipiuntur? Exemplo iterum rem definita-  
mus: In uno speculo diversi imæ species apparent sine  
confusione, quæ tamen si secundum quantitatem con-  
ciperentur, nunquam conciperentur, imo una totam  
speculi

# 378 EXERCITAT. METAPHYS.

Angelum  
moveri ab  
uno ubi ad  
aliud.

Angeli  
non sunt  
simplices  
simpliciter.

Motus  
angelorum  
non in in  
stanti.

speculi superficiem regeret: & vix, imò ne vix quæ  
integra delinearetur: cum sæpius res obiecta quan  
tate vincat speculi superficiem. Confectarium huius  
dispositionis est, intelligentiam sive angelum moveri  
ab uno ubi ad aliud. Nam sicutum esse angelum  
imo ubi monstravimus: Ergo neque in multis, ubique  
ubique; sed hic & non ibi, vel ibi & non hic. Quod  
Angelus est Constantinopoli, non est Viterbi, non  
Viterbergam itaque, ut veniat, moveatur necesse est.  
Unde etiam à Dionysio lib. 2. de fid. Orth. cap.  
ceterum & semper mobilis dicitur. Quod  
vero id moveatur, quod simplex est & indivisibile  
simplices & indivisibiles dicuntur angeli & intelli  
gentia respectu corporum: alius in se & in relatione  
ad DEVM simpliciter & absolute simpliciter  
sunt, ut sæpius à nobis demonstratum est, & repetitum  
multoties apud Scaligerum Exercit. 359. & alios.  
Cum itaque simplex simpliciter non sit, sed aliquid  
se habeat, quod respondet actui, & aliquid, quod  
potentie. Actus forsan habere potest movens forma  
rationem, & pars mota proportionem potentie. Quod  
modo itaque, movetur? Non motu continuo corpore  
mutando locum, sed motu rei incorporea in instanti.  
Unde etiam propter maximam hanc transitus  
tatem, & stupendam nature agilitatem vel celeritatem  
sunt angeli variis simul esse & operari locis: Imo  
his etiam plura simul loca simpliciter deneganda  
sunt. Quod enim dicimus, angelum tantum in  
ubi & uno loco esse, id de loco ad aquato sue perfecti  
in intelligendum est. Alias enim unus angelus  
in simul locis est, nempe quæ sue perfectioni sunt



inadequata. Richard. in distinct. 37. art. 2.  
quæst. 3.

### Theorema VIII.

Intelligentiæ sive Angeli neque  
sunt in æternitate, neque in tem-  
pore; sed in ævo.

De Ubi Angelorum diximus; sequitur  
quando. Thomas æternitate Angelos mensuran-  
do eff. iudicat. Rationem habet talem; quia & ob-  
jectore & causaliter pendunt ab æterno, nempe à  
Deo, quem perpetuò intuentur, & à quo sunt con-  
diti. Secus ævo dicit intelligentiarum essendi tra-  
ctum continuatum; (qui in communi rerum natura  
accidit, & nihil aliud est, quàm rei existentia sub  
tempore) esse mensurandum; propterea, quod illarum  
essentia in ævo, & non in æternitate, quandoquidem  
ab ævo caperunt, & nunquam sunt desitura: Et  
ævo est duratio, ab intrinseco necessaria & im-  
mutabilis tam intrinsece quàm extrinsece: Cuius  
durationis intelligentia capaces non sunt: licet enim  
quodammodo substantialiter sint immutabiles; non  
tamen omnino. Videatur Suarez disp. Metaph.  
67. Scholiger Exercit. alleg. lect. 7. Supra tem-  
pus, inquit, alia nobis est ætas, quod etiam nomi-  
nari solet. Est autem supra tempus, quia supra motum:  
Nam prima intelligentia movens tametsi est cum  
tempore: tamen Dominum temporis est. Non igitur  
mutatur vel ætatibus vel statu: nullus eorum vel  
puer est, vel adolescens, vel senex; sed in quo statim  
fuerunt

fuerunt ab initio, in illo sunt adhuc & manent in sempiternum, integra & immutata subsistentia conservata. Videatur August. de Fide ad. Pet. c. 2. Quamvis porro (Scaliger) An ævum intelligentiam in sit aliud extra earum existentiam, sicut tempus est aliud extra nostram. Mihi (respondet) ita videtur. Ut ætas nobis: ita illis suum ævum. Ut tempus nobis extra nos: ita illis continuationem suam extra illos: quæ dicitur æternitas. Ea verò solus Deus est. & ipsamet solus Deus. Ætas enim in nobis est, quia tempus in motu primo: Ævum in angelis: quia æternitas in Deo, quæ Deus ipse est. Et quia ipse est, illi sunt. Hæc sententia verba si modo recte applicantur, apparet Thomam & Scotum facile conciliari posse. Et æternitas est Deus, quo mensurantur Angeli: Æternitas respectu Dei, ævum respectu Angelorum. Vide Suarez de Disputatione Metaphysica 35. sect. 3. distinet. Hæc autem ut recte intelligantur, notetur distinctio inter Tempus & Ævum, quod idem Scaliger Exerc. 363. ex Timæo Platonis tale ponit: Melissus Philosophus ait, Tempus esse Ævum continuationem, quæ ad illius exemplum facit. Temporis partes numerat tres: Fuisse, Esse, Fore. Caterum extrema duo non attribuit Ævo, sed ipsum Esse tantum. Notandum hoc loco est, quod Damascenus lib. 2. de Orth. c. 1. docet, nomen αἰώνος esse τριπλόν. Nam, inquit, 1. ævum dicitur unius hominis. 2. tempus mille annorum. 3. universa presentia.

Conciliatio  
Thomæ & Scoti.

ma. 4. Futura vita post resurrectionem, nullo fine claudenda. 5. Non-tempus, neq; temporis pars latrone joimensurata, per dies videlicet & noctes constituta, sed quod coextenditur sempiternis, instar cujusdam temporis motus & spaciij: quod enim istis, quae in tempore sunt, tempus; illis sempiternis est Seculum. Continuatio temporum inter duas insignes atq; notabiles hominum mutationes intercepta. Vt in hoc loco sumitur, videtur referendum esse ad quendam significationem Continuatio porro illius esse temporis Angelici ex natura rei. In illorum enim conservatione & duratione nulla est realis successio aut variatio: Ergo duratio Angelica est eorum natura sua immutabile. Vide Suarez disp. Metaph. 50. sect. 1. art. 18. & seq. Quod de duratione essentiae, non oportet aliam intelligendum est. In operationibus enim quaelibet videtur inesse successio, quatenus nimirum inclinetur ab una Intellectione in aliam, vel ab una voluntate in aliam transit, quare liberarum & transmutabilium illarum operationum duratio, eorum esse nequit. Est enim quaelibet successio, & quidem talis, quae tempore non nisi analogico, & vix equidem, mentiri potest. Non enim continua est, qualem durationem tempus requirit, sed discreta. Vnde etiam duratio istam, quae ex illa successione confurgit, tempus dicimus vocamus. Ergo tempus proprie ita dictum, nempe Physicum, non erit. Omne enim Physicum totum est continuum. Vocatur etiam illa successio operationum Angelicarum, Instant Angelicum Instant quidem dicitur. 1. Quia est indivisibile. 2. Quia non semper permanet, sed desinit & transit.

Tempus.

transit. Angelicum, quia non transit indivisibiliter, ut instans temporis, sed potest diu permanere. Tempus itaq; discretum ab eiusmodi Instantibus indivisibilibus sibi succedentibus quasi componi a Thomas 1. part. quæst. 10. art. 5. ad primum. & quæst. 56. art. 3. Atq; de hoc tempore locutus fuisse Augustinum putant 8. Gén. ad lit. c. 22. quando dicit, Movere DEUM creaturam Angelicam per tempus. Hoc verò tempus, recte dicit Suarez, non intelligendum esse per modum durationis, quod sit per se unum, & pertinens ad certam quandam quantitatis speciem. Illa enim instantia neq; sunt quantitatis continuæ, ut ea ratione dicitur eorum licentia sit proprie species quantitatis discretæ: neq; illa succedunt secundum aliquam ordinem per se, quem talia instantia inter se habent; sed est ex mutabilitate & voluntate operantis. Nihil etiam ex hoc angelico tempore sumi potest manifeste de certitudine de operationibus alterius cujusdam Angelis, neq; quoad numerum illarum (Cum enim unus Angelus manet in operatione indivisibilis, alius potest habere pluriim successum) neq; quoad permodum operationum singularium, ob eandem causam, quia nimirum in uno Angelo operatio durans potest durare per discretum tempus pluriim operationum alterius Angelis: Ipsaq; instantia quia in se sunt indivisibilia, indifferentia sunt ad ordinem & brevem durationem: Nihil itaq; certum fieri eis sumi posse videtur, quod habeat rationem mensuræ. Unde inferitur quod omnes he durationes sunt

licet tantum sint in absoluta ratione duratio-  
nem. atq. juxta illam servant proportionem ad res  
durantes, & in illis multiplicantur.

Quaestio itaq. hic oritur: Anne igitur nullo  
tempore & nulla mensura sint mensurabiles  
motus & actiones Angelorum? Thom. 1. p.  
q. 1. a. 1. & quaest. 5. art. 3. respondet, non esse  
motus tales motus mensurandos tempore nostro,  
sed esse constituendum aliud tem-  
pus in Angelo supremo, quod talem motum sit men-  
sura. Quam sententiam rejicimus. In motibus  
enim istis momentaneis, quoniam erit primus reliquo-  
rum terminus: quod erit tempus prout mensura mo-  
tus. Nam tempore motus, qui reliquorum sit men-  
sura, non potest esse regulare. Talis autem nullus est  
angelicus, ut patet, sunt enim omnes voluntarij, & o-  
mnino non semper durant, nec sunt uniformes.  
Nec igitur itaq. nullam rationem humanam videre  
possumus, quomodo Angelus motus possit constitui tem-  
poris mensura reliquorum, quia ipsi mensuret e-  
jusmodi motus. Quia actiones Angelorum sive spi-  
rituales, prout sunt tales, nobis sunt incognitae. Fr-  
goremus igitur inmensurabiles, nec indigemus me-  
sura, quo illas mensuremus. Aliud verò est, quando e-  
jusmodi spirituales actiones cum materialibus con-  
junguntur, atq. ita quodammodo à nobis cognoscun-  
tur: tum aliter à nobis mensurari non possunt, nisi  
hoc tempore nostro, hoc est, physico. Ita etiam men-  
surare possumus actiones nostrae intellectus, nem-  
pe hoc nostro tempore. Angelus verò etiam re-

Quaestio,  
de mensu-  
ra actio-  
num an-  
gelorum.  
1. Opinio

2. Vera o-  
pinio.



spectu sui, suarum actionum videtur indigere men-  
 sura? Non indiget. Nam tam nota est illi qualitas  
 duratio per semetipsum, quam esse potest per com-  
 parationem ad aliam. Si autem velit, potest suum mo-  
 tum conferre cum superioris aliusque intelligentis &  
 monstrare, tamen diu suum durasse motum, atque aliam.  
 Verum id potius est aequalitatem vel inaequalitatem  
 motuum monstrare, quam durationem. Potest etiam  
 conferre suam actionem cum motu celesti, si velit, si-  
 cet non opus habeat. Queritur etiam hoc loco non  
 inconvenienter: An Angeli sint immortales.  
 Affirmativa vera est: 1. Quia non sunt in tempore.  
 Quod autem in tempore non est, temporalibus muta-  
 tionibus, qualis est mors & corruptio, non subiacent.  
 2. Quia nihil habent contrarium. 3. Quia non con-  
 stant ex principijs solubilibus: sunt enim simpliciter  
 simpliciter substantiae. Redde igitur illis a Damasceno  
 tribuit Damascenus lib. 2. de fid. Quia, quod  
 quae tamen ei insi non sunt, sed ad se. Ad  
 di rationem: πᾶν γὰρ τὸ ἀθάνατον καὶ  
 ἀεὶ τὸ αὐτὸ φέρεται. Μετὰ τοῦτο δὲ οὐδεὶς ἀπο-  
 μάχεται δὲ καὶ τὸ αὐτὸ τὸ αὐτὸ: οὐδὲ τὸ αὐτὸ  
 γὰρ, ἀλλὰ τὸ αὐτὸ καὶ ἄλλοι, οὐ τὸ αὐτὸ καὶ ἄλλοι.  
 Id est. Nam omne, quod caput, & definire suam  
 tenaturam potest. Solus enim Deus tempus  
 Ens, magis autem & super semper: nam in  
 tempore nequaquam est, sed super tempus  
 qui temporum est factor. Confirmatur idem au-  
 thoritate Augustini in lib. de cognit. verae vi-  
 cap. 41. qui hanc reddit rationem. Quia soli

Deus, inquit, habet immortalitatem, nullam recipiens mutabilitatem.

*Theorema IX.*

**Intelligentia creata intelligentiam non producit.**

De inhærentibus Angelorum affectionibus hactenus: sequuntur operationes transcurrentes.

Operatio transiens vel proficiscitur à potentia particulari, vel à potentia absoluta & universalis Angelorum: A potentia particulari proficiscitur Angelorum propagatio:

quam in Angelis negat nostrum Theorema. Omnis enim substantia producitur vel per creationem, vel per

Angelos non propagari.

exclusionem formæ substantialis de potentiâ materia.

Per creationem Angelus Angelum producere nequit.

Creare enim tantum infinitæ competit substantiæ.

Hinc Damasc. 2. de fide c. 3. in fine: quorquor

sunt, inquit, qui essentiam uillam, quæcunq;

tandem illa sit, ab angelis procreatam esse

contendunt, horum ore pater ipsorum Dia-

bolus loquitur. Non per generationem sive produ-

ctionem formæ de potentia materiæ: quia non compo-

situs est ex materia & forma: Ergo non potest produ-

cere compositum ex materia & forma. Num quando

forma exiit e potentiâ materia, non sit per se pri-

mo forma, sed compositum. Hinc simul intelligitur.

plusquam vanum esse, quod nonnulli ex veteribus sin-

te erant castissimos spiritus, seminis mater, & hanc

causam fuisse abjectionis: Tertull. in lib. de hab.

mulieb Iustin: Martyr. in apolog. 1. Ambrosii  
lib. 1. de virginib. Clemens Alexandr. lib.  
Strom. Lactant. lib. 2. cap. 15. Absurdum est

De concu-  
bitu Da-  
monum.

est, quod alij de concubitu Daemonum cum Misen-  
gantur, inde Ephialta & Hyphialta, Incubi &  
cubi, nominantur. Quomodo enim coam spiritus  
spiritus sive inter se, sive cum hominibus, qui  
veri, nec alterari possunt? Quae etiam in his con-  
do generandi, quorum genus neq. numero singula-  
um, neq. specie multiplicari potest. Et si tamen  
putaretur cadit in spiritus, quomodo aberit tamen  
tamen? quomodo autem dicitur utrumq. sine organo  
commodum fuerint ergo spiritus corporis: Quod  
sunt. Dicimus igitur cum Christianis: nullum  
credendum esse; spirituales naturas nec  
cum seminis posse carnaliter. Et cum Chrysostomus  
homil. 22. in Genesim; Non possibile esse, incorpoream  
naturam, talem ullo tempore habere  
concupiscentiam.

Gaudere spiritus impuros impuritate hominum  
ad eam rem, ut & fraude adigere extra dubium  
est, controversum est. Quomodo autem hoc? Latere  
hominibus & Magis lasciviam suggerunt speciem  
citant, affricu pruritum, quibus agitati spiritus  
quam astro exsultant. Quocirca cum tantum  
pruriant, sunt q. animo male sentiunt, nihil illorum con-  
mat confessio, quam se aliquid esse passos: quomodo  
ro sunt passi, neq. ratio neq. fides ulli erit. Notandum  
tamen hoc loco obiter est, quod nonnulli Damone  
cubum & incubum ita describunt: Daemon Succubus  
Incubus est, qui assumpto corpore, in speciem mulieris  
for-

conato, alicui succumbendo semen virile recipit, ita in nativa sua qualitate, qua naturali generationi convenit, conservat, usque dum, forma muliebri deposita, & virili assumpta illud incumbens transfundat in matricem fœmine. Putant enim qui hanc sententiam defendunt, ita semen illud receptum & transfusum non amittere suam vim naturalem & qualitatem convenientem, posseque ita fieri conceptionem & generationem perinde ac si semen illud immmediate de viri, à cuius corpore decedum est, transfusum fuisset in fœminam. Quod autem de hac opinione sententiam, alibi explicabimus.

## Theorema X.

Potentissimi sunt spiritus Angeli, sed non omnipotentes, proindeque miracula edere non possunt.

De potentia Angelorum absolutâ & universali quæritur, quanta illa sit. Tanta inest De potentia in Angelis & spiritibus, ut non dubitemus, ut angelorum, à reverare, illorum vim nudè consideratam, si sufficientem esse, ad evertendum per motum localem totum universum & ordinem, & compositionem eius. quatenus verò illi sic subordinata est providentia divina, illud non potest. Deinde licet quilibet talis in motum res omnes creatas possit consummare; nihilominus tamen in nihilum illas redigere non potest. Quemadmodum enim virtus finita non producit aliquid ex nihilo: sic neque aliquid in nihilum.

Angelos  
miracula  
non possē  
edere.

Magorum  
opera.

Questio.  
de Meta-  
morphosi  
specierum.

Materia  
prima.

hilum transformabit. Quia autem varijs modis corpora & res naturales movere, & quidem moru locali, & applicare possunt spiritus, insitatis proventunt, quae tamen miracula non sunt; sed ex causis naturalibuseducta. Cum enim intelligentia cupit rei naturalem virtutem exactissime teneant, materiam etiam dispositionem, astrorum influxum & aspectum illaq; omnia citissime applicare valeant, ejusmodi insitatos effectus, vel in re vel in modo, qui hominib; miraculose appareant, producere possunt. Atq; hoc modo ope Demonum agi edunt prodigiosos effectus. August. lib. 3. de Trinit. c. 2. & 8. & alibi. Irgone speciem in speciem Angelus transformare potest & hominem in lupum, scilicet Minime. Primum id fieri non potest per materiae vim, quae est potentia passiva, & simplex statuitur: Indeterminata sive l. sinita, & determinata sive certa forma destinata. Illa fluit ab essentia materiae; haec ab existentia. Vt autem duplex materia est; ita etiam duplex materia esse statuitur. Prima; & proxima sive secunda. Ex prima materia nihil generatur. Quocumq; enim generatur, est & fit hoc vel illud: Materia autem prima ad hoc & ad illud non est aptata, sed aeque se habet ad omnia & omnium est capax. Isthaec materia tamen negligenda non est; sed omnino retinenda & consideranda: alias enim neq; essentia materiae constaret, neq; universalem rationem omnium in natura transmutationum explicabit.

Nec obstat nostra assertioni, quod forma educatur ex materia, ei demq; inhareat. Concedimus id libenter quandoquidem actus, qui suum in se continet perfectionem, in se recipere nihil potest. Quod



circa sola materia, prout materia est, recipit: sed ta-  
men, ut certa forma recipiatur, oportet adesse mate-  
ria certam conditionem, ac dispositionem, non secus ac  
lumen in aëre recipitur; sed non sine conditione illa,  
ut sit aër diaphanus. E materia itaq; prima ni-  
hil generari potest, licet ex ejus gremio educantur  
omnes formæ, nempe hac lege, ut habeat certum  
apparatum, quo evasit materia secunda & proxi-  
ma. Ergo ex proximâ materia generantur omnia,  
quæ generantur: Ergo ex certo generatur certum,  
& non ex quolibet quodlibet. Quomodo enim di-  
cat materiam certam & propriam, si non ex ea res o-  
ratur certa & definita? quomodo etiam affirmatis  
hanc rem genitum iri ex illa, nisi suam quoq; & pro-  
priam habeat materiam? Vnde autem hac determinatio  
& limitatio materia? certe à formâ: quandoquidem  
aem omnis determinatio est à formâ. Non quidem  
tantum à formâ accidentali, nempe qualitate, quan-  
titate &c. rei: sed potissimum à formâ substantiali,  
quæ in materiâ subsistit: quoniam per hanc etiam o-  
mniū qualitas & quantitas, imò materia ipsa deter-  
minantur, & consistunt. Sic neq; quantitas, neque  
qualitas aque, sed potissimum formâ substantialis il-  
lius est causa, cur ex tali materia generetur vapor.  
Et à formâ substantiali ea ru inest semini, ut ex illo  
& non ex lapide vel arbore generetur & nascatur  
animal.

Limitatio  
materia a  
formâ.

Manifestum itaq; est, ex illâ tantum materiâ or-  
tum posse ducere rem, quæ per formam substantialem  
sit: ac certum effectum preparata & determinata  
in se talia extruimus axiomata: Quæcunq; est

„ à forma, illud est specificum: Quodcumque est  
 „ specificum aut est perpetuum, aut frequen-  
 „ tissimum, in singulis rebus. Hoc positis ita argui-  
 „ mus: ortus mutuius est tam ànter res certarum spe-  
 „ ciarum: At verò ex homine fieri lupum vel selem, non  
 „ est specificum: Ergo per materiam, cuius in omni ge-  
 „ neratione prima habenda est ratio, talis Metamor-  
 „ phosis fieri non potest.

Neq. forma talem transformationem admittit.  
 Quia αὐτὸς εἶδος, αὐτὸς ὕλη, & omnis actus definitus  
 requirit definitum subiectum, & suum quicq. forma  
 definit & circumscrit subiectum: Ergo neq. nova  
 speciei natura actu potest esse in altera, adeoq. ne ut  
 tota essentia hominis poterit esse in essentia lupi. Neq.  
 ullum efficiens finitum eiusmodi metamorphosin pro-  
 „ ducere & efficere potest. (Deum excipimus: quia enim  
 „ in illo est omnium rerum ratio, eminentissime omnia  
 „ potest omnia quæ vult agere. Quid enim est efficere  
 „ nihil aliud quam actum producere: quod fit ab actu,  
 „ sed non quovis: verum univoco, hoc est, ejusdem speciei.  
 „ Quemadmodum enim Musicus non extrahit domum  
 „ aut sonat: ita neque homo generat lupum; neq. Dia-  
 „ bolus hominem.

Efficiens  
 convenit  
 cum conve-  
 nitur dupli-  
 citer.

Duplici autem modo efficiens specie cum eo, quod fit,  
 convenire dicitur: aut ut tota essentie ratio conve-  
 nit ei, quod fit, adeoq. nihil diversum habeat ab eo,  
 quod fit: ut quando ignis ignem, homo hominem, ge-  
 nerat: aut ut etiam aliud quod contineat quàm totum  
 quod fit, cum illi re ipsa tamen includat alias totam ra-  
 tionem eius, quod fit: Tali modo homo domum ex-  
 trahit per artem, quæ est tota domus ratio. Alias par-  
 tem eam,

tem enim, ad quam tota ratio sequi potest: ita mortis  
 excusat ignem per caliditatem, quae aut tota ratio est,  
 aut talis pars, ad quam ratio ignis potest sequi. Nul-  
 ligitur modo Dæmones hominem transformare pos-  
 sum in lapideum: Nullo modo enim specie conveniunt *ἑρπύλλες*  
 homines & Dæmones, neque ullo iure animalis ratio nulla esse  
 credi potest spiritibus. Attribuenda enim illis esset  
 immortalitas & similia. Deinde pars, quam sequitur  
 tota ratio animalis est corpus, potentia vitam habens  
 & organicum. Illud formis abstractis tantum ab-  
 strahi attribuitur; ut potius e diametro illis oppona-  
 tur. Ergo Dæmones transformationes in lupos vel  
 feras & ceteras producere nullo modo possunt. Ergo  
 quæ de magicis rerum conversionibus circumferun-  
 tur, aut nunquam sunt visa, aut si qua visa sunt, non  
 res videnda, sed oculis violentis & sceno sunt oblatas,  
 aut si in violentis persistit oculis, res videnda subdole  
 sunt subducta, aliæque illius in locum substituta. Baculi  
 itaque Magorum Ægyptiorum in serpentes realiter  
 mutati non sunt. **Exod. 7.**

Inquis: cultros, clavos, tigillos, & vivis hominum Dabium,  
 corporibus, demortuique veniculo esse extractos,  
 quæ fortibus Magicis immitti esse exstantur. Incre-  
 ditum mihi hæc ferè sunt. Nonnulli putant illa, & cetera, Opinio-  
 nem ferre, esse à Dæmone supposita, apta oblatam o-  
 culis, aut evocantem, atque, ita ob profanam de ma-  
 gico persuasionem ab agro, aliis, qui agro a fuerit  
 concitum, & cetera, putat in deventi stomachum per pa-  
 res vultus dicitur enim, sibi cultro ablatum gustum)  
 vultum per fauces fuisse cultros & cetera ingens:  
 In vi-

3. In viventibus statuunt post longam humorum & statu-  
tum certâ in parte appulsionem, quâ intemperies non  
tantum est ortâ: sed etiam partes sunt dissolutæ, non  
sine acerbissimo dolore, aperto tamen ulcere, & erecto  
pure, quo datus fuit mentus, arte Demonum immu-  
fisse cultrum aut clavum &c. Hec eo hic, & quid af-  
firmantium non sentio. Probabilia ista sunt omnia. It-  
emq; res sit gestâ, si quis certe adsunt, qui Diabolus  
opinionem hominum de se singularem confirmare  
voluit.

De tempe-  
statibus  
aliud du-  
bium.

Quid autem de tempestatibus statuendum? Cer-  
tum est tempestates, fulgura, tonitrua, pluvias &c.  
virtute cæli & elementorum excitari: Veruntamen  
Dæmones (permisso D E I) materie motum promo-  
vere & dirigere, disgregatas exhalationes cogere, &  
ita componere posse ut sevisissima ingravescat tempe-  
stas, vix negabitur. Quomodo enim aerem mobili-  
ssimum tædare & per vim agitare non poterit, cui  
maxima & gravissima quæque corpora in altum  
sublucere & per aerem rapere non est operosum? Un-  
de præter fidem omnino esse non videtur, quod de Isp-  
is & Tinnonibus dicitur, quod certo pretio ventos se-  
cundos vendunt Nautæ. Olaus lib. 3. c. 16. Zagle-  
rus in Second. 1. Cum enim in illorum sint oscques  
Dæmones (maxima enim ibi est barbaries & idolo-  
mania) si res faciat ad confirmandam superstitio-  
nem, si si aerem haud diffuciliter à supplicatulerint.  
Cum & Dæmones prænotent signis & prævideant,  
quæ passi naturâ, siue 3. ipsorum virtutibus in naturâ  
& ære agi interpellant stultos, ut hæc illare parent:  
Vbi succedit eventus, hi de suo gloriantur anticipa-  
a summi

assumere etiam Intelligentiæ possunt corpora, ut non  
solum cernantur, sed etiam tangantur. Quæ se verum  
cum quali ex corpore uniretur Spiritus corpori assun-  
pto. Aureolus apud Capreolum in 2. dist. 3. q. 1. arti-  
cul. respon. h. t. Angelum uniri corpori, sicut formam  
materiæ. Quæ opinio falsi est. Tertullianus lib. de  
corpore Christi. ita corpus ab angelo assumi dicit. sicut  
a verbo divino corpus humanum hypostatice. quæ opi-  
nio absurda est. Alij rectius statuant, uniri angelum  
corpori assumpto, tanquam formam assumptam ma-  
teriæ, tanquam motorem mobili, in quo & ipse quo-  
dammodo repræsentetur, & etiam moveatur per ac-  
cidents secundum illum motum. Tandem angelorum  
quoque potentia tanta non est, ut possent ex nihilo al-  
iquid producere. & creare: cum creatio infinitum re-  
querat virtutem, illorum vero virtus tantum finita  
sit. hoc ita patet Damascenus lib. 2. de fide. Orth. cap.  
4. in fine reprehendit & arguit Nestorianos, Simonia-  
nos, Men inianos & Arrianicos, qui mundum ab  
angelis conditum somniabant. Atque hæc de In-  
telligentijs creatis.

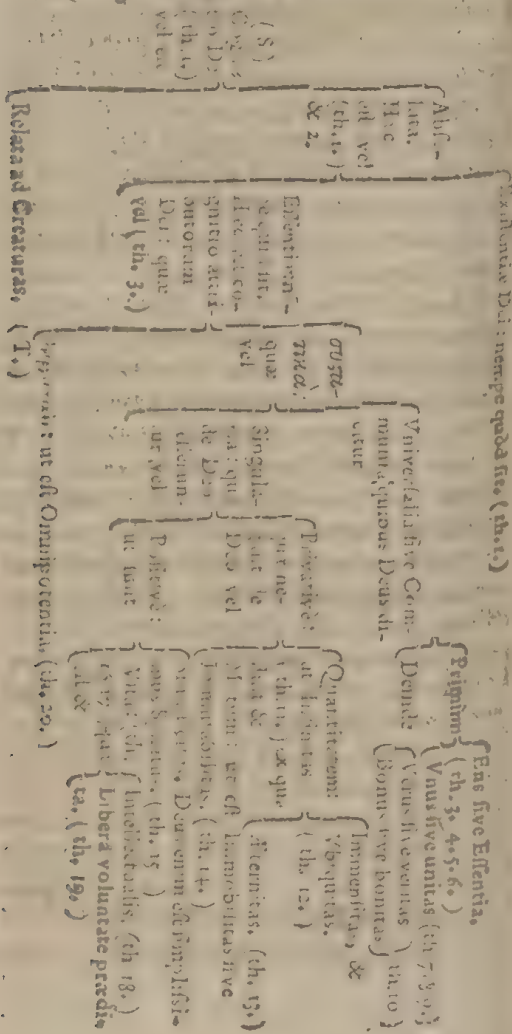
## EXERCITATIO QUARTA.

DE DEO.

Typis



*Typus hujus Exercitationis.*



Esse Deum saniorum omnium  
Philosophorum unanimi & con-  
stanti consensu, principijs ex na-  
turâ petitis probatum & demon-  
stratum est.

Precedente exercitatione th. 9. substantia Que no-  
tanda hoc  
loco.  
incorporea sive spiritualis in finitam & infi-  
nitam trîlata fuit. De finita egimus sequitur  
hinc ultima substantia, vel potius omnium  
prima, Deus ter. Opt. Mix de quo videndum  
aliquid homo naturaliter cognoscat & in-  
telligat, & quibus medijs ad ejus cognitionem  
perveniat. *Verum, monstrari Apostoli  
Rom. i. v. 19. & 20. quanto propere in-  
comprehensibiles indicat Liberos, quod eam cognov-  
erint, ut esse potuerint, cum non cognoverint, vel  
cognovissent non ut Deum celebrarent, aut glorificave-  
rent. Et Ioh. cap. 36. omnes homines, inquit,  
vident Deum. Medium vero per quod illi in-  
comprehensibilem pervenire licet, dicit Apostolus, cum illi  
sunt invisibiles. Invisibilia enim illi, inquit,  
videlicet æternitas ipsius potentia, & divinitas  
conspiciuntur ab opinione mundi antiqua.  
verâ ex ordine operum. Et Salomon in Sap. 13.  
Vni sunt omnes homines, in quibus non  
fuit scientia Dei, & deus, quæ videbantur  
tamen, non potuerunt intelligere eam, qui  
est, inquit, operibus accepta deos, agnove-  
runt,*

runt, quis esset artifex? Et infra: A magnitudine enim speciei & creaturae cognoscibiliter poterit creator eorum videri. Idem indicatur verbis illis Psal. 13. Caeli enarrant gloriam DEI. Et, Nam creaturarum visibulum, testis Prov. 25. lib. de div. nom. c. 7. oritur & invariata certitudo certissimum est DEI argumentum. Ita quoque Clem. in Padag. lib. 2. c. 12. inquit: Icelotum celum apertum est, & Deum non quaeris? Et Irenaeus, mundum manifestare eum, qui fecit, testatur lib. 2. contra haer. cap. 9. Et Nazianzenus orat. 2. de Theolog. ait: Quem modum ille, qui cytharam artifex confectam & elaboratam conspiciat, eusque concertum audit, ipsum Cytharae artificem & Cytharedum mente reputat, licet sibi de hoc ignotum: ita is, qui mundi harmoniam percipit, mundum a divino conditore & architecto, quamvis ab eo non videatur, creatum intelligit. Idem lucida Oratione ostendit Augustinus lib. 11. de civit. Dei cap. 4. Exceptis inquit, Prophetis & scribis, mundus ipse ordinatissima sua mentalitate & mobilitate, & visibili omnium pulcherrima specie quadammodo tacitus, & factum se esse, & non nisi a DEO fieri potuisse proclamat. Rationem hanc insinuat quoque Philosophus lib. 2. Metaph. cap. 2. his verbis: Quo namque pacto ordo est, non existente aliquo perpetuo, separato & permanente? Eamque latius prosequitur cap. 12. Vbi etiam utitur exemplo exercit. 11, qui sine fine co-

inatus esse non potest. Et in libro de mundo expressè inquit: Cum omni mortali natura invisibilis sit Deus, ab ipsis tamen operibus videri potest. Elegans porro est Lactantij locus lib. 1. de falsa relig. c. 2. Nemo, inquit, est tam rudis, tam feris moribus, qui oculos suos in cælum tollens, tamen sine causa, cuius Dei providentiâ negatur hoc omne, quod cernitur, aliquam tamen esse non intelligat ex ipsa rerum magnitudine, motus dispositione, constantia, utilitate, pulchritudine, temperatione: nec possit fieri, quin id, quod mirabili ratione constat, consilio majori aliquo sit instructum. Et optime Eusebius Cæsariensis lib. 7. de præp. Evangel. cap. 2. Sicut domus, inquit, sine arduce, aut pannus sine texente fieri non potest, ita neq; universum hoc sine auctore. Quod etiam cruditiùs meliore in hanc sententiam dici potest, quam illud Bernardi. Super cantica serm. 31. p. 662. Hæc formarum varietas, inquit, atq; numerositas specierum in rebus conditis, quid nisi quidam sunt radij deitatis, monstrantes quidem quæ vere sit, à quo sunt, non tamen quid sit propriè definitæ? Itaq; de ipso vides, sed non ipsam. Cum autem de eo, quem non vides, cetera vides, scis indubitanter, existere quem oportet inquirere, ut inquirentem non frustretur, negligentem ignorantia non excolet. Verùm hoc genus videndi commune. In præceptum enim est (juxta Apostolum) omni utenti rationi, invisibilia Dei

per ea, quæ facta sunt, intellecta conspiciere.  
*Et Ambrosius in caput 1. ad Roman. ait:* Deus  
 qui naturâ invisibilis est, ut à visibilibus pos-  
 set sciri, opus fecit, quod opificem sui vi-  
 biliter manifestaret: ut per certum incertum  
 sciretur, & ille Deus omnium esse crederetur,  
 qui hoc fecit, quod ab homine impossibile  
 est fieri. Potuerunt ergo cognoscere, si ve-  
 gnoverunt, ultra omnem creaturam esse il-  
 lum, qui ea fecit, quæ nulla creaturarum  
 facere vel destruere valet. *Accedit* quæcum-  
 vis creaturæ, & faciat tale cælum & terram,  
 & dicam, quia Deus est. Sed quia nulla crea-  
 tura talia facere valet, constat, super omnem  
 creaturam esse illum, qui ea fecit: ac per hoc  
 illum esse Deum, humana mens cognoscere  
 potuit. *Et August. serm. 55. de verbis Domini scri-  
 bit:* Viderunt hujus seculi Philosophi, quia  
 tum ab homine videri potest: creatorem per  
 creaturam, factorem per facturam, fabrica-  
 torem mundi per mundum. Quemadmo-  
 dum enim anima (ut adducam etiam illud *Theo-  
 phili Antiocheni lib. 1. ad Autoicum*) in humano  
 corpore non videtur, invisibilis existens, ve-  
 rum ex corporis motu cognoscitur: sic nec  
 Deus humanis, nec corporis oculis videri  
 potest. Cæterum ex providentiâ, quâ singula  
 ordinat, suisque operibus aspicitur & appre-  
 henditur. *Venusta etiam vox Seneca est:* Deus est  
 id, inquit, quod vides, & id, quod non vides.  
*Videtur autem Deus non secundum essentiam: sed in*  
*ope.*



Pp 2.

seqq. Item pag. 76. NB. §. *Stetisistis, meine ich*  
*klar & seqq. Philipp. Melanth. in Orat. de*  
*Philosophia studio Theologice necessaria.*  
*alibi Chemnit. 2. part. locor. Theolog. de lege*  
*Dei. cap. 9. mihi pag. 115, b. 116. a. Heerbrant.*  
*Compend. Theolog. loc. de Deo: q. 1. & 2.*  
*Hunn. sup. cap. 1. ad Rom. part. 3. in explic. tex.*  
*mihi p. 87. & loc. comm. 4. p. 94. & sup. c. 2. ad*  
*Rom. part. 1. in expli. tex. p. 103, & in loc. com.*  
*10. p. 110. D. Chytr. Reg. vit. de vera notitia*  
*Dei, mihi p. 24. 25. Quid opus multis? Apostoli loco*  
*satis perspicuus est, qui etiam ad thema hoc nostrum*  
*(ex natura & per naturam Deum cognoscere*  
*posse) probandum & confirmandum adhibetur.*  
*Ambrosio super. loc. illum Pauli, à Theod.*  
*retero 3. Grac. aff. Cyrillo 2. Cont. Julian. Aug.*  
*8. de civit. Dei. cap. 6. & 9. Clem. 5. Strom.*  
*Bernhard. serm. 1. in die Pentec. pag. 208. C.*  
*Durand. præf. in quatuor libr. sent. §. 3. Quo-*  
*circa cum ad aliqualem Dei cognitionem creatura-*  
*rum speculatione nos perducit, mundo non insit. 1. Ba-*  
*silio in Hexaem. m̃s Θεογνωσίας παρὰ φύσιν*  
*item ab alijs Epistola Dei Patris ad genus hu-*  
*manum missa, item templum Dei sacerrimum*  
*appellatur. Plato in Timæo. Plutarchus de*  
*fid. & Osir. Eugubin lib. 6. de perenn. Philo-*  
*soph. cap. 6. Macrobi. lib. 1. Somn. Scip. c. 12.*  
*quamvis minime ignoremus, naturalem illam noti-*  
*tiam admodum tenuem, & respectu revelata fere va-*  
*lam esse; cum tamen, ut audivimus; divina veritas*  
*τὸ γνωστὸν τῶ θεῷ in creaturâ elucere asserat: non*  
*dubitat.*

dubitemus (nempe qui, ut Philosophos omnino decet, admiranda nature arcana non sine labore & studio indefesso, investigamus, & in rectam rationem pauld accuratius, atq; alias vulgo fieri consuevit, inquirimus, magnum illum nature librum cum Antonio Eremita (Socrates lib. 4. cap. 23. Niceph. lib. 11. cap. 34.) evolvere, ut discipuli simus non solum Prophetæ, sed & nature. Tertull. de resurr. Scrutantes ea, quæ inibi nobis Deus per creationem revelavit & memores illius Ambrosij. lib. 1. de voc. gér. cap. 7. Quæ Deus occulta esse voluit, non sunt scrutanda, quæ autem manifesta fecit, non sunt neganda, ne & in illis illicite curiosi, & in illis damnabiliter inveniamur ingrati. Item illius Theodor. dialog. 1. τὰ κεκρυμμένα & οἱ ζητεῖν: & δὲ τὰ δεδηλωμένα πανταλὰς ἀγνοεῖν. Quæ occulta sunt, non sunt querenda: quæ verò manifesta, non prorsus ignoranda. Non igitur ignorandum, quod in rerum creaturâ contemplamur Dei potentiam, in formâ sapientiam, bonitatem in usu. It loquitur Bernardus Homil. infra octavam Epiph. pag. 89. B.

Atrem ipsam igitur progredimur.

Cognitio DEI est vel absoluta, vel relata ad creaturâs.

Cognitio DEI absoluta est cognitio nature Dei internæ, per quam revera est & subsistit.

Cognitio nature DEI est, vel existentie, vel essentie divinæ.

Cognitio existentiae divinae est, quā intelligimus Deum reverā esse. Et si quidem existētia & essentia in Deo sunt simpliciter idem, ob caput tamen nostrum, quem admodum reliqua, quae Deo attribuantur, hic eas distinguimus.

Quod igitur attinet questionem, An sit Deus, testatur nostrum Theorema, saniores Philosophos nunquam dubitasse esse Deum. Nota, saniores Philosophos nunquam Deum esse in dubium vocasse. Alias enim antiquitus non desuerunt, qui Deos esse planē abnegarunt, qui verō an hominū, ne Philosophi nomine digni sint, iure dubites. Diagoras Melius, teste Suida & Cicerone lib. 1. de nat. Deor. Deos esse negans, rem nullam illi Dei notitiam subjectam esse, existimavit. Protagoras Abderites, apud Laërtium lib. 9. & Suidam & Philostratum dubitans esse Deos, commentitiam illam Dei notitiam est suspicatus. Nam librum quendam in hanc sententiam exorsus est: Dij sint nec ne, satis statuerē non possum. Nam cum alia plura id sciri prohibeant, tūm summa rei incertitudo & brevitās vitæ. Item Theodorus, & de quo dictum, Laërt. lib. 2. de vit. Philos. Bior quoq; Poristētes Laërt. lib. 4. Seliū apud Martiā. lib. 4. Epigram. Quibus addit Eusebius lib. 2. de præp. Evangel. Evemerum Messaniam. Plutarch. 1. de plac. c. 7. ut & Galenus de hist. Philos. cap. 25. Euripidem annumerant: non quidem, quod illos expresse Deos negaverit, sed quod illos sub alia personā claculum irriserit, & ludibrio habuerit. Idem fuit Lucianus, quando in consilio Deorum, Deorum similes

tiam & vanitatem, ut & ipsos homines, qui cre-  
 dunt, quæ de Dijs dicuntur, falsè rider. Item in Dia-  
 logo, qui de sacrificijs est, multis exagitat, quæ de dijs,  
 horumq; cultu tradita à nonnullis Philosophis extant.  
 In love consutato ait: nihil esse Deos, cum o-  
 mnia, siue benè siue malè facta sint, fato e-  
 veniant. Imò ridet quoq; ipsi Homerus & Ari-  
 stophanes, quæ de Dijs plausibiliter dicebantur à  
 multis, qui tamen inter gentes videbantur doctrinà,  
 huic atq; sapientià præstare. Illud quoq; hoc loco in-  
 tuitum relinquere non possumus, quod apud Cicero-  
 nem & Plutarchum, Strabonem etiam ex Ti-  
 mæo historico repetitum legitur, quo etiam ipsi Eth-  
 nici suorum se Deorum vanitatem videre manifestè  
 sunt professi. Timæus namq; cum in historia scri-  
 psisset, quâ nocte natus Alexander esset, eadem Dia-  
 na (quæ & Lucina est) Ephesia templum deflagra-  
 visset: adunxit idem, minime esse mirandum, quod  
 Diana, cum in partu Olympiadis matris Alexandri  
 adesse voluisset, domo tunc absuisset, ita ut simul u-  
 trobzq; esse & duo diversa simul rectè curare nequi-  
 veris. Non itaq; Dijs domi sunt, cum auxilia opus  
 est, sed absunt quæsi secundum Homerum & A-  
 ristophanem in pace, vel in convivio Æthiopum,  
 vel alijs occupati retinentur, ne miseris longius remo-  
 tus subirent semper possint. Unde ex hac per-  
 suasione Theodorus Atheos dixit: ἄνεον ἐν αἰ-  
 ναγατονem esse, τὰς περὶ θεῶν λόγους: quod Epi-  
 phanius in Hæresi, quæ Massilianorum est, scri-  
 psit. 37. propterea Herculem etiam suum lignèū,  
 cum alia ligna deessent, quibus in coquendo cibo ute-

Salsa irri-  
 tio Deos  
 rum.



retur, exussit, & per ludibrium, antequam in ignem  
 „ abjiceret, his verbis compellavit: Age Hercules  
 „ cum tertium laborem subiturus, adesset  
 „ obsonium nobis cocturus. Cujus præter Epipha-  
 „ nium etiam mentionem facit Athanagoras Christianus  
 „ Philosophus in græca sua Apologia pro Christianis.  
 „ Verum ex his & similibus manifestum est, homines  
 „ Philosophos non tam DEVM unum, quam DEOS  
 „ Ethnicorum visisse. Cum alias verisimile non sit, adeo  
 „ nullum divine majestatis sensum in homine reperiri,  
 „ ut creatorem suum planè abnegare audeat, vel si ad-  
 „ neget, faciat id contra sensum & conscientiam. Deum  
 „ enim esse omnibus innatum & quasi insculptum est.  
 „ & nulla de hominibus gens est, neg, tam immanis, nec  
 „ neg, tam fera, quæ non etiam si ignoret, qualem Deum  
 „ habere debeat, tamen habendum sciat. Et elegans est  
 „ Ciceronis ex Aristotele locus: Si essent, inquit, omnes  
 „ sub terrâ semper habitassent, bonis & in-  
 „ stribus domicilijs, nec tamen exissent un-  
 „ quam supra terram: deinde aliquo tempore  
 „ patefactis terræ faucibus, ex illis abditis sedi-  
 „ bus, evadere in hæc loca, quæ nos incolimus,  
 „ atq; exire potuissent: cum repente ter-  
 „ ram ac maria, cælumq; vidissent, nubium ma-  
 „ gnitudinem, ventorumq; vim cognovissent,  
 „ aspexissentq; solem, ejusq; cum magnitudi-  
 „ nem pulchritudinemq; ; tum etiam efficien-  
 „ tiâ cognovissent, quod is diem efficeret, totum  
 „ cælo luce diffusa: cum autem terram nox ob-  
 „ pacasset, tum cælum totum cernerent a-  
 „ stris distinctum & ornatum, lunæque lu-  
 „ minum

minum varietatem, cum crescentis, tum senescentis, eorum omnium ortus atque occasus, atque in omni æternitate ratos, immutabilesq; cursus: hæc cum vidissent, profecto etiam E S S E D E U M, & hæc tanta opera D E I esse, arbitrantur. Hinc Damascen. lib. 1. de fid. Orth. c. 3. ait: ἡ γνῶσις τῆς εἰς αὐτὸν Θεοῦ, Οὐσιῶς ἡ μὲν ἐν αὐτῷ, ἐκ αὐτοῦ. Cognitio quod Deus sit, nobis naturā infita est atq; ingenta. Ut autem ad rem revertamur, D E U M esse triplici Triplex potissimum argumentorum genere partim Scholastici D E I de- ex naturā disputantes, partim Ethnici Philosophi, monstra- probare & demonstrare voluerunt, nempe Logico si- tio. ve Topico, Metaphysico, & Physico.

Anselmus enim pro sol. c. 2. & tertio: item lib. contra insipientem, & qui hunc sequitur Abulenus. in capit. 5. Exod. quæst. 2. in c. i. fuerunt opinione, D E U M esse tam certum & manifestum esse, ut ne cogitari quidem posset; cum non esse. Quocirca non demonstratione hic opus esse existimarunt, sed tantum Logicam sive topicam rationem & declarationem attulisse sufficere. Quare hunc serè in modum disputarunt: Quilibet atheni mente concipere potest aliquid maximum, quo majus cogitari nequeat, utiq; sub notione Dei, idq; in sui mente non esse maximum simul scire: Ergo concludet, id extra mentem in rerum naturā existere longè majus & excellentius, quam mente conceptum erat. Topica, inquam, argumentatio est, quæ sine ullo negotio ab adversario dissolvitur. Quando enim Atheni concipit mente maximum, quo majus nihil concipi potest, concipit quidem

## 606 EXERCITAT. METAPHYS.

confusè essentiam maximi: An verò illud maximum ita extra mentem existat, non statim intelligit. Non enim possumus ex conceptu nostro ad rerum existentiam argumentari. Siquidem non sequitur: Mathematicus sibi imaginatur lineam infinitam, simulq; scit illam lineam non esse in sua mente: Ergo linea infinita in naturâ existit. Vel Copernicus sibi imaginatur cælum stare, & terram moveri: Ergo cælum stat & terra movetur; ita non sequitur, situ conciperis aliquod maximum, & illud in tuâ mente maximum esse unâ scias: illud propterea in rerum naturâ esse. Cum mens possit concipere & fingere etiam id, quod non est. Anselmi hæc opinio videatur insinuari in commentariis Hieronymo attributis super Iobum cap. 36. circa illa verba: Omnes homines vident DEUM: & super Psalm. 95. in ea verba: correxi orbem terræ, qui non commovebitur. Illiq; faret Damascenus lib. 1. de fide cap. 1. & 3. Vbi inquit: Dei cognitionem naturaliter esse hominibus insitam: Verum hoc à Thom. 1. parte quæst. 2. a. 1. ad meliorem sensum trahitur & ita exponitur, quod homini sit naturaliter insitum aliquid, ex quo possit in cognitionem Dei devenire. Videatur etiam idem Thomas. 1. contr. Gent. c. 11. & 12. & q. 10. de verit. art. 12. Aliacus quoq; in 1. q. 3. art. 2. & 3. negat Deum esse, demonstrari posse.

Huc etiam referri potest probabilis ratio, quâ nonnulli ex metu nobis innato Deum demonstrare sat agunt. Omnia enim (inquiunt) quæ mens agit ratiocinando, quæq; cogitat & movet, aut accusat pravitatis alienius, indeq; metum mali futuri concipit à superiori quodam Numine immitteendi: aut bonitatis; restitu-

dimig; laude jactitat, bonumq; spem futuri alicuius  
boni fovet à numine expectandi. Neq; etiam ratio,  
neq; mens, si vel maxime secura esse velit, Numinusq;  
illius meminisse noit, & metu mali exitiq; perpetui  
cupit liberari, metum hunc excutere, numinusq; illius  
metum, atq; hoc religionis veritatis limitibus inclu-  
se, fundamentum abjicere nunquam posse videtur.  
Perpetuis enim accusationibus excusationibusq; huius  
i. s. facti cogitationes sese mutuo affligunt, semperq;  
quarunt, num recte fiat hoc ipsum, nec ne: quid enim  
hunc expectandum sit, si fiat, mens ipsi in se tristis, ab-  
unde satis indicat & ostendit, quæ extrema remedia  
conversionum voluptatumq; aliarum adhibens, sa-  
nitatem nullam recuperat: sed graviora sibi vulnera  
quotidie infligit, metumq; auget, contra seipsam sta-  
tuens, recte illud non fieri, cui medelam querit. Nec  
unquam à tristitia hac liberatur, nisi nunc illud in-  
veniat; nec quiescit, nisi verè illud apprehendat, id  
quod Cicero illius, numen querentis, oratio satis  
indicat, qua testatur, se, tentatis rebus omnibus, ni-  
hil reperisse, in quo acquiescere queat. Haec  
metu agitationes, laboresq; rationis syllogismum illū,  
quem Practicū vocant, in cuiusvis etiam sceleratissimi  
hominis & maxime barbari corde & animo actiones  
effectusq; considerante, gignant, adeo ut flagitiosissi-  
mi in picule dolore patientur sentiantq; maxime si  
soli sint, & anima, mensq; in se descendunt; causam  
vero reddere nullam possunt alia, quam metus aliquid  
& rationis certissimum dictamen, quod sine notitiā  
aliqua esse minimè potest. Hoc dictamen & hanc con-  
scientiā, ut significarent Poëta, sinxerūt tres virgines,

Fortiarum  
figmentū.

quas

quas furias appellitabant, quarum capilli sunt inter  
 texti serpentibus, armatæ etiam facibus ardentibus  
 quas admovent hominū pectoribus ad eos excrucian-  
 dos Atq; ipsarū furiarū hæc figuræ & picturæ re-  
 præsentare explicat Cicero in Pisonem. Nolite in-  
 quit, putare, P. C. ut in scena videtis homi-  
 nes sceleratos impulsu Deorum terri: furia-  
 rum tædis ardentibus: sua quemq; fraus, su-  
 um facinus, suum scelus, sua audacia, de su-  
 mitate & mente deturbat: Hæ sunt impiorum  
 furia, hæ flammæ, hæ faces &c. Idem repetit  
 pro Sex. Roscio: & i. de legibus. Exemplum hu-  
 jus habemus in Nerone, qui occisâ matre Agrippinâ  
 per Anicerem, nec sceleris conscientiam, quanquam &  
 militum & senatus populiq; gratulationibus confir-  
 maretur, aut statim, aut nunquam postea ferre po-  
 tuit: sæpe confessus, exagitari se maternâ specie, ver-  
 beribus furiarum & tædis ardentibus. Dion. in Ne-  
 rone. Sic Caius Caligula, licet, teste Suetonio in Ca-  
 lig. Deos contemneret, ad minima tamen tonitrua &  
 fulgura connivere, caput obvolvere; ad verò maiora  
 proripere se & strato, sub lectumq; condere solobat. Hæc  
 enim pœna vehementior videtur esse & multo læ-  
 vior illis,

Quas aut Cæditius gravis invenit, aut Rha-  
 damantus,

Nocte dieq; suum gestare in pectore testem:  
 ut canit Juvenalis Sat. 13.

Hæc quidem ratio, ut patet, ad persuadendum uti-  
 lissima est: si tamen firmitioribus & exactioribus me-  
 dyis non stabilizatur, certi nihil concludet. Particulari



enim est: siquidem non DEVM duntaxat, sed quamlibet vim superiorem & fortiorē timemus, uno ipsum Diabolum reformidamus, cui Indi supplicarunt, ne à Deo iussus ipsis noceret, Et Porphyr. de sacrif. omnes Demones sacrificiis delectantes vocat malos, illis Hoblatione placare jubet, ne damnum aliquod infirant: Quantum utiq; sit robor in hoc argumento manifestum est.

Metaphysice argumentationes dantur quàm plurimæ. Scotus ita arguit: Datur posterius: Ergo datur prius in Universo. Atq; hoc argumentum simile dicit illi, quo Aristoteles in Physicis ex motu priorem motorem & primam causam demonstrative colligit. Quod tamen Scoto minime concedimus. Aristotelis enim illatio est demonstratio tñ & tñ & acutate monstrat ex motu, tanquam effectu, qui a se & per se fieri & esse minime potest, primum motorem: Verum per posterius ita prius nunquam demonstrabit Scotus. Nam prius, quatenus prius, non est causa posterioris. Adeo si omnino concedatur, quemadmodum etiam concedendum est, esse prius, esse etiam primum, idem autem primum non tñ intelligitur an sit Deus, an cælum possit: cum forsan ista gradatio in cælo terminari: quemadmodum & Ethnici cælum pro Deo agnoverunt, teste Theop. 6. Græc. aff. in pr. Videntes enim (vide Cyrill. 2. in fine) Jesu lesum corporum immutabilitatem, congruam & perpetuam motionem, ordinem quoq; bene aptatum, nem certas leges lunæ certos & definitos ortus & occasus solis, DEVM & DEI solum esse cælum suæstantur. Atque hinc nomen & cō apud Græcos primum

11.  
Rationes  
vel demon-  
strationes  
DEI Mo-  
taphysica.  
1.  
Correctio  
a gumen-  
u.

nūm fluxisse testatur Plato in Cratylo. Cū  
 cælum eo lem semper motu moveri observarent,  
 DEOS ἑῶς, quasi θεῶντας, currentes, appella-  
 runt. Damascenus lib. 1. de fide Orth. cap.  
 triplicis Etymologiæ vocis ἑῶς facit mentionem.  
 rivatur, inquit, vel à θεῶν, id est, currere, vel ab  
 θεῶν, id est, urere: vel à θεῶντα, id est, intueri.

2. Avicen- *Illius porro farrax sunt rationes Avicen. & Sc*  
na. *cin. 12. Metaph. q. 1. & 28. Datur perfectum*  
*perfectius: Ergo perfectissimum: quo Plotinus En.*  
*6. lib. 7. à cap. 9. ad finem libri, demonstrare et*  
*natur DEVM sive summum bonum. Ansheim*  
*in Monol. c. 1. & 2. disputat hoc modo: Datur*

Explicationum, datur majus, ergo & maximum. Verum hac  
argumen-  
ta omnia magni momenti non sunt. Et si  
quid concludant, illud tantum universale & con-  
est, Deiq; naturam & essentiam minime attingit.

3.  
Ochami. Ocham 1. d. 2. magni facit hanc rationem: *causis non datur processus in infinitum: Ergo sciendum est quiescendum in prima aliqua causa.* Petrus de Aliaco ex omnibus rationibus Philo-  
hanc predicat firmissimam: cum tamen alius non  
monstret, quam dari primam causam: an autem pri-  
ma illa causi sit DEVS, per illam demonstrationem  
non ostenditur. Nam quidam, ut Diagoras, primam  
causam in natura esse non negabant: verum non  
DEVM esse non concedebant; sed vel cælum, vel aliud  
aliquod corpus. Egidius Romanus ex Thomi ita ar-  
gumentatur: Dantur in rerum natura nonnulla, que  
possunt esse & non esse, ut experimento constat in ani-  
malibus

malibus & alijs permultis, cum multa sint, quae generantur quotidie atque corrumpuntur: impossibile vero est, omnia quae sunt huius conditionis, semper esse, quod enim possibile est non esse, quantumque non est. Si igitur omnia, quae sunt in mundo, huius essent conditionis, sequeretur nihil aliquando fuisse in rebus, quod si verum esset, nihil etiam modo esset, quia quod non est, non incipit esse, nisi per aliquid, quod est. Si igitur aliquando nullum omnino Ens fuisset, impossibile esset, aliquid incepisse, & ita modo nihil esset, quod aperte falsum est: non ergo omnia Entia possunt esse & non esse; sed oportet esse aliquid necessarium in rebus: Omne verò necessarium vel habet causam suae necessitatis alunde, vel non habet. Non autem est possibile progredi in infinitum in necessariis, quae habent causam suae necessitatis: sed subsistendum est in eo, quod est causa necessitatis aliorum, quae est conditio solius Dei. Pande igitur substantia necessaria & aeterna, nempe Deus Opt. Max. Thomas part. 1. 1. am. q. 2. 2. 2. prae ter argumentum Philosophi à motu desumptum, quatuor habet rationes: 1. à causa efficiente: Est in rerum natura causa quaedam efficiens prima, quae non est ab alia: Sed hanc causam primam vocant DEVM: Ergo est Deus. 2. à ratione contingentis & necessarij. Est aliquod Ens necessarium, quod fuit semper, quodque non habuit causam suae necessitatis: Sed tale Ens necessarium omnes fatentur esse Deum: Ergo. 3. à perfectione rerum: Est in natura aliquid, quod sit optimum, verissimum, nobilissimum, causans omnibus aliis bonitatis: sed hoc dicitur & est Deus. E. 4. a rerum gubernatione: Est in natura ali-

quod

quod intelligens, à quo omnes res naturales ad suos suos diriguntur: sed hoc factum omnes dicunt esse Deum. Ergo verè Deus est:

Algazel tandē Damascen. & comp. Theophrastus. potissimum urgent medium ex creatione peti-  
tum, sed admodum infirmum. Nihil quidem ad de-  
monstrandum DEVM daretur efficacius, quàm crea-  
tio; sit àm nobis esset cognit.a, quàm certo DEVM  
demonstraret. Cum itaq; medium illud sit vel plane  
ignotum, vel omnino dubium Intellectui, & nemo nos  
melius doceat mundum creatum esse à DEO, quàm  
DEVS ipse per Prophetas, Evangelistas, & Apo-  
stolos, August. lib. ii. de Civitat. DEI cap. 2. &  
4. neutiquam incredulitati rationis hoc modo satis-  
fiet: nisi forsitan ita argumentatio instituat. Quod  
cunque factum est, ab alio est productum: sive crea-  
tur, sive generetur, sive quocumq; alio modo fiat. Atque  
omne Ens ab alio non est productum: Ergo omne Ens  
non est factum. Majorem probat Suarez Disp. Me-  
taphys. 29. s. 1. d. 20. Quia nihil potest effici. Et  
Nam res, quæ fit per effectiōem, requirit esse: Res autem  
quæ facit & producit, supponitur habere esse.  
& ideo manifestam repugnantiam involvit, quod  
idem faciat seipsum. Prius enim quàm res sit, non  
potest esse in actu formali vel virtuti ad faciēdum  
se: atq; hac de causa longe evidens est hoc principium.  
Omne quod producit, ab alio producit: quia  
illud: Omne quod movetur, ab alio movetur. Ratio-  
nem subnectit Suarez: Num, inquit, quod movetur  
supponitur esse, in quo esse potest intelligi actus rea-  
lis ad se movendam: quod autem efficitur, non sup-  
ponitur

es ad finem  
esse Deum

p. Theol.  
atione peti-  
dem ad de-  
quam crea-  
DEVM  
et vel plane  
nemo nos  
O, quam  
& Aposto-  
cap. 2. &  
modo sciri-  
tur. Quod  
sive crea-  
fiat. Atqui  
omne Ens  
Omnino  
efficere se.  
Res au-  
abere esse.  
olvit, quod  
es sit, non  
faciendum  
principium.  
quam il-  
ur. Ratio-  
l moveret.  
et non pos-  
ponit

conitur esse, sed potius supponitur non esse, antequam  
sit: in ipso autem non esse, non potest esse virtus ad se  
efficiendum. Minor probatur: Nam quemadmodum in motu  
transiendi deveniendum est ad causam immobilem pri-  
mam: ita in universali rerum omnium productione  
talem in prima causa subsistendum est: quæ non  
est facta vel producta ab alio. Nam sic cum eodem  
Suarez argumentamur: Omne Ens factum, ab alio est  
factum: Vel ergo illud, à quo factum est, est etiam fa-  
ctum vel non: si non est factum habemus, quod volu-  
mus nempe dari aliquod Ens increatum: Si vero illud  
etiam factum est, oportebit ab alio esse factum: de quo  
ulterius idem inquirendum erit: atque ita tandem sub-  
sistendum in Ente non facto, aut procedendum in in-  
finitum, ut circulus committendus. In infinitum pro-  
cedi non possit: manente tam est. Circulum vocamus, si  
quis dicat, unam rem productam ab alia, & hanc rursus  
productam ab ea, quam illa produxerat, vel immediate  
vel mediate, & post multas generationes: Ita enim  
foret, quod posset omnem rem produci ab alia distin-  
cta a se, & nullam esse improducibilem. Verum circuli  
hunc simpliciter impossibilem esse, quocumque, etiam  
modo sumatur, concludimus. Et si vel maxime is con-  
sideretur, servandum nihilominus ad primum ali-  
quod principium, quod circuli huius initium fecisset,  
vel primum posuisset: Cum res sint à seipsa non de-  
pendeat. Videatur Suarez loco allegato d. 22.  
23. 24. Quod vero attinet principale argumentum i-  
psi oppositum. Omne Ens aut est factum, aut  
non factum, sive increatum: Sed non possunt  
omnia Ens, quæ sunt in universo, esse fa-

Qq

Et: Er-



cta: Ergo necessarium est, esse aliquod  
 non factum seu increatum. *Nihil illud con-*  
*re optimè observavit Henr. Arnicaus. amicus C-*  
*pularis noster in disp. sue Metaph. de Deo.*  
 13. 14. In hoc Syllogismo, *inquit*, multi depre-  
 henduntur defectus. Nam major collectiva  
 accepta, vera non est, sed distributive  
 tum, le quo tamen non litigamur, cum  
 Syllogismus nullus sit, nec formam dis-  
 iunctivi Syllogismi habeat, nec ad simplicem  
 duci possit. In disjunctivo enim Syllogismo  
 si major constet ex contradictorie oppositis  
 una pars removeatur, ut altera conclusio  
 in hunc modum: Omne Ens est creatum  
 non creatum: Sed omne Ens est creatum  
 ergo nullum est increatum. Non licet autem  
 inferre: Quoddam est creatum: Ergo quod-  
 dam increatum. Sicut non valet: Omnis ho-  
 mino aut est rationalis, aut est irrationalis.  
 Sed quidam est rationalis: Ergo quidam  
 irrationalis. Consequentia enim Syllogismi  
 disjunctivi, talem illationem non admittit.  
 Præterea petit manifestò principium in Ma-  
 jore & conclusione quia conclusio est eadem  
 cum Majore. Quid enim aliud est acci-  
 dere? Non omnia in universo sunt facta atque de-  
 re: Quoddam in universo non est factum.

*Huticus ille. Plura argumenta vide apud A-*  
*vicenn. lib. 1. Metaph. cap. 1. lib. 2. cor. cap. 2.*  
*& 3. lib. 8. cor. cap. 1. & 3. Quem reprehendit*  
*Averroes lib. 1. Phys. t. ult. 2. Phys. t. 22. & 8.*



2.

strare potest, quàm successivum, quod non est finitum: Cum motus sit fundamentum omnium successivum. Quod probatur: nam nihil manifestius est, quàm suam causam, quàm successivum sive motus; quod qui à se & per se nullo esse potest modo; sed semper presupponit causam à se distinctam. Cum autem causæ à se mutuo dependent, ut paulo post demonstratur, necessario ad primam est deveniendum, & quiescendum. 2. Si aliud dicitur medium motus, id aut erit substantia, aut accidens: tertium connotatio non agnoscit: si substantia, est vel finita & corruptibilis; vel finita & corruptibilis. Infinita esse nequit, quia si finita & infinita est tantum DEVS, qui hic inquirendus est. Deinde si substantia illa finita, est quod, æterna: Verum æternum nunquam monstrabit DEVM: quia non presupponit aliquod se prius. Neq. finita & corruptibilis esse potest. Nam finita corruptibilis substantia tantum proximam, non remotam, multo minus primam causam arguit. Si porro medium illud statuitur Accidens; tum illud aut est permanent, aut successivum. Si successivum dicatur, habemus quod petimus, motum numerum & optimum medium ad demonstrandam supremam causam & DEVM. Nam, ut jam dictum est, motus causa, fons, principium, & fundamentum omnium successivorum. Permanent tandem esse nequit in quo inest. Cum ita h. DEVS accidentium sit. Etiam non sit (quia cum simplicissimus, & nullo modo compositus est; minime compositus erit ex substantia & accidente) quomodo per accidentia permanentia

cognit.



mur, negari nequit, eum non tantum cælum; sed et  
hoc universum intueri, atq. ex pulchritudine &  
herentia eius in motu Deum demonstrare voluisse.  
coherentia non tantum est in corporibus cælestibus,  
sed in his, & sublunariis: Coniunctim enim cælestium  
& sublunaria corpora conjunguntur hoc universum  
motus inferiorum & sublunarium corporum subordi-  
natur & dependet à cælesti motu: motus cælestis, &  
quidem inferiorum sphaerarum dependet ab intelli-  
gentis. Quorum iterum motus est ab ultimo & supremo  
motore, D. o. Quando vero mens Aristotelis tractat  
ad cælestia corpora, & ad motum cælestem accommo-  
datur, juxta sententiam Theophrasti in Met. c. 1.  
argumentum hoc modo potest formari:

Quodcumq. movetur, movetur ab alio: At qui cælum  
æternam movetur, Ergo movetur ab alio. Quod  
quod æternam ab alio movetur, illud movetur ab æ-  
terno motore. Cælum movetur æternam ab alio  
movetur ab æterno motore, qui in progressu cælum  
strabitur Deus ter Opt. Max. Videtur etiam man-  
scrisse uti Plato re. de leg. bus.

Vt autem hujus argumenti efficacia eo melius in-  
telligatur, tria axiomata vult confirmari Zimara  
solat. cont. 8 lib. 12 Metaph.

1. Omne quod movetur, movetur ab alio.
2. Motus cæli est æternus.
3. In cælestis efficientibus non datur pro-  
gressus in infinitum.

1. Princi-  
pium,

Primum principium negat Patricius 1. Pa-  
narch. sed quo fundamento? cum illud de motu Phy-  
sico intelligatur, de quo recte accitur, quod sit spiritum  
movens



mobile in motu. Quare si mobile seipsum movent, quomodo est indistinctum, idem etiam seipsum producat. In Patet, utiq; Philosophia asinus habet, ut vim seipsum generantem. Asinima Philosophia! In resultantijs quidem naturalibus motu terminari in movente convenimus supra. Verum in motu Physico nemo unquam adit, ut causam distinctam esse a mobili.

Alterum principium duplici intelligi potest modo, primum de actu, deinde de potentia. Si de actu intelligatur, quoniam hinc illud videtur intelligi ab Aristotele falsum esse, & merito à Christianis Philosophis refutatur, quippe qui longè aliter ex sacrorum litterarum fundamentis sunt eruditi, & informati. Certe tunc cum sciunt & credunt in principio omnia ex nihilo esse facta & creata: Ergo & caeli non sunt motu. Si de potentia accipatur, verum est. Nam licet hic motus non sit de facie æternus, tamen eadem est motus circularis & cælestis, ut æternus esse possit. Quandoquidem verum est & Theologicè & Philosophicè, quod cælum Physicè neq; sit generatum, neq; corrumpitur. Theologicè enim cælum & cælestia corpora non sunt generata, sed creata: ergo non Physicè orta: Deinde in extremo die non corrumpitur cælum Physicè. Nam corruptio Physica unius, est generatio alterius: sed in nihilum redigitur, quod Physicè fieri nequit: Nam quemadmodum secundum Physicæ axioma: ex nihilo nihil fit: sic quoq; ex aliquo non fit nihil. Philosophicè res parva est. Potest itaq; motus circularis cælestis esse æternus. Jam verò qui conatur potentiam causæ ex effectu demonstrare, ille totam vim effectus sumere debet, aliàs

2.

Æternitas mundi Aristotelis rejicitur.

## 620 EXERCITAT. METAPHYS.

enim nunquam veram & adequatam causſam potestatem concludet. Cum itaq; potentia effecti sit æternus motusq; celestis circularis æternum durare possit, recte ea vti tota sumitur à Philosopho, & ex virtute & efficacia effecti æterni recte arguit potentiam & virtutem causſe, nempe quod & ipsa sit æterna.

Verum enimvero siue motus ab æterno esse statuatur siue non, perinde est. Virumq; enim confirmatur istum institutum. Si enim motus est ab æterno, etiam motor ab æterno debet existere: si autem motus capiti non utiq; incapisset, nisi causſa efficiens extitisset ante tempus & motum. Imo melius probatur æternitas & potestas efficientis, si mundus capisset, quàm si non capisset statuatur.

Causſarum  
diviſio.

Causſæ  
per se.

Causſæ  
per acci-  
dens.

Tertium principium ut recte intelligatur, repetenda est causſarum distinctio supra lib. 1. Exerc. 4. th. 1. tradita: quæ dividitur in causſas per se & per accidens.

Causſæ per se (desiniente Fonseca lib. 2. Metaph. c. 2. q. 2. sect. 2.) sunt, quæ secundum naturam proprias, & non secundum aliquid, quod accidit, sunt causſæ. Hoc modo statuatur causſa statue: Quatenus enim statuarium, & non simpliciter quatenus homo est, statuum producit.

Causſæ per accidens sunt, quæ non vel per se ipsas, sed per aliquid, quod ipsis accidit, sunt causſæ: vel dicuntur causſæ comparatione eorum, quæ accidunt suis per se effectis. Priori modo (addit Fonseca) dicimus Phidiam iussisse causſam efficientem Minervæ: neq; enim illam confecerat, quatenus Phidias erat, sed quatenus ei, accidebat.

debat *Statuarium* esse. Posteriori modo *Statuarium* est caussum per accidens candidum, si accidit statua ut sit candida.

Quod attinet hasce causas per accidens, concedimus illas dari posse infinitas. Cum & causis & effectibus infinita accidere possint, ut infinita negationes, & infinita relationes similitudinis & dissimilitudinis, si non reales, omnino tamen rationis. Inde fit, ut hoc Aristoteles hasce ad eas extruente, dicere possimus: hic homo extruit domum; hic expers litterarum, expers Medicina, expers Grammatica, expers Rhetorica &c. hic similis Platoni, hic dissimilis Platoni, & similis Aristoteli, hic Musicus, hic Exhicus & ita in infinitum.

Eodem modo ex parte effecti: hic architectus extruit domum ligneam, hic album, simile casae, dissimile arietis, & ita in infinitum. Quod idem etiam in aliis causarum & effectuum generibus per exemplum demonstrari posset. Atque hoc est quod ait Philosophus lib. 2. Phys. text. 5. & 51. *Αἰτιον κ' οὐδ' ἑξῆς ἔστιν ἀπείρον ἡγεῖται δ' αὖτις οὐ.* Verum de causis hisce per accidens, hic non sumus adeo solliciti.

Causae per se vel essentialiter vel accidentaliter subordinantur.

Causarum  
per se sub-  
ordinatio  
duplex.

Causarum per se essentialiter subordinatarum (quae etiam per se ordinatae dicuntur) sensu et loco allegato ex Scot. i. sent. d. 2. q. 2. definitionem adfert talem: quod sunt, causae ejusdem generis, quarum ita sunt affectae inter se, ut altera in natura sua dependeat ab altera in causa ad 1. & 2. ut infra sunt annotanda. 1. Quod dicitur, causas per se essentialiter subordinatas debere

debere à se mutuo dependere in causando.  
 Non enim nulla subordinatio sufficit, qualis est, quod  
 filius dependet à patre & ab avo: sed necesse est, ut  
 ea, quæ alteri subordinetur, dependeat à superiori  
 causa in lo, hoc est, indigeat actuali concursu. Alio  
 modo causandi actum. Atque hoc est, quod in his  
 philosophis inveniatur: causam scilicet eorum sine priore  
 debere esse causam inferioris sive posterioris cause. Et  
 enim non tantum de simplici conservatione, sed etiam  
 de ipsa actione inferioris cause intelligendum est, quod  
 ipse, quæ non exercetur sine superioris concursu, ut tam  
 explicat & docet Philosophus lib. 2. Phys. c. 2. cap. 6.  
 quanto inquit: Sol & homo generant homi-  
 nem. Ut omnino concedendum est, quod homo inge-  
 nerando ex natura sua dependeat à sole concurrere  
 à generationem. 2. Alteram in definitione ariet  
 dam est, quod dicitur: Fijusdem generis. Non autem  
 Materia dicitur forma efficienter subordinata, ut  
 forma efficiens, neque omnino unum genus cause  
 reri. Vnum tamen inquit) pendet ab altero. Rursum  
 respondet Fonseca, et in propriè ita dici. Propriè enim  
 unum potius inquit altero, sine quo causare non pos-  
 sit. Vnumque quod enim genus cause sufficiens est ad  
 suam causam in rationem, ut in se effectum habere ne-  
 queat, nisi rebus concurrant. 3. Ad  
 rem: Ex natura sua. Ut enim dicitur efficiens ordina-  
 tio causarum efficiens, ubi oportet, ut una sit infe-  
 rior, altera superior, & inferioris causa sit ex na-  
 tura sua dependens à causante superiore: quod  
 quando non fit, causa efficiens alter subordinetur  
 sunt. Et sunt duo equitabiles rationes inueniuntur.

unus solus trahere non possit, hi dependent quales  
sunt a se invicem in trahendo, non tamen sunt  
essentialiter subordinati, quia vis trahendi unus non  
potest ex natura sua trahere alterius, cum u-  
trique res sint esse inter se, & perinde  
construuntur, ac si essent partes unius causa potentiori.

Causæ per se accidentaliter subordinatæ Causæ per  
sunt causæ ejusdem generis, quæ ita sunt dis-  
positæ inter se, ut altera pendeat aliquo mo-  
do ab altera, non tamen in causando. Ut Pa-  
ter & filius quidē depen- det à patre, ratione ejus, quod  
est pater patris: non vero dependet à patre, qua-  
ritate causæ existit suarum operationum, quæ à libe-  
ra voluntate & arbitrio proficiscuntur, quod est prin-  
cipium novum in ependens. Quocirca non licet hic  
dicere: Quod est causa causæ, est quoque  
causa causati sive effectus: ut pater est causa  
filii & filius est causa facti vel hominij: Ergo &  
pater est & hominij causa, inquam, hic co-  
sequenti est: Maior enim agit de causis per se essen-  
tialiter subordinatis: Minor de causis per se acciden-  
tialiter subordinatis. Non filius, patrem committit  
focum, vel occidit proximum, non dependet à patre,  
sed à propria & perversa sui voluntate & arbitrio.  
Sunt ergo in argumento sopra dissolutæ.

Ex his colligunt Fonseca, Aquinas & alij, tria di-  
ferentia causarum essentialiter & accidentaliter  
subordinatarum. 1. Causæ per se accidentaliter sub-  
ordinatæ possunt ejusdem esse speciei, essentialiter sub-  
ordinatæ.

Differen-  
tia causa-  
rum essen-  
tialiter &  
accidentaliter  
subordi-  
natarum.



ordinata nequaquam. In causis accidentaliter subordinatis res manifesta est. Essentialiter autem subordinata non possunt esse ejusdem speciei: altera enim naturam suam dependeat ab altera in causando: quod dependentia non datur in rebus ejusdem speciei. Similiter illa natura sua partes in causando facultate. 2. In essentialiter subordinatis necesse est, ut ratio causandi superioris sit nobilior & perfectior, quam inferioris: In accidentaliter autem subordinatis id non est necessarium. Ratio: Nam ibi inferior à superiori dependeat in causando: Hic vero non datur tanta dependentia. 3. Necesse est ut omnes essentialiter subordinatae causae simul existant eo pacto, quo concurrunt ad eundem effectum producendum: In accidentaliter subordinatis id necesse non est. Potest enim altera operari licet prima non amplius sit in rerum natura: Sic filius potest generare liberos, licet pater sit demortuus. Nota: dicitur, eo modo, quo concurrant, quia (ut ait Fonseca) cum fines essentialiter subordinati concurrunt ad eundem effectum, non est necessaria eorum existentia realis, sed obiectiva tantum. hoc est, ut ambo simul apprehendantur.

Causae accidentali-  
ter subor-  
dinatae  
quomodo  
sint finis,  
quomodo  
infinite.

Causae per se accidentaliiter subordinatae, duobus considerari possunt modis: vel prout simul existunt: vel prout se successive consequuntur. Prout modo accepta infinite non sunt. Nam actu infinitum non datur. Aristot. lib. 3. Phys. cap. 5. & 6. Et *ἐπεὶ οὐδὲν ἐστὶν αἰὲν* lib. 4. Minor. Metaph. c. 2. t. 12. Possunt etiam modo infinite existere in Aristotele esse possunt: Si enim Mundus nunquam est rei

factus



eis τὸ εἰδέναι rapimur. l. 1. Eth. c. 1. Tum intellectus noster ne unicus quidem esset. Tus plenam & absolutam consequeretur scientiam. Si verò à causa universissima & primà ad proximas, & tandem ipsum intellectum de seipso faciamus, ne hic quidem tantum inquit non sese obicit: ratio est, quia si alioquin nunquam ad actum posset produci, cum initium pertransiri nequeat. Quibus ita stantibus, nulla ex parte interruptus in causis essentiaiter seu ordinatus progressus à prima poterit; Etsi sic quidem generatim assertionis nostre veritas stabilita esto.

2. In specie. In causis efficientibus.

Speciatim causarum efficientium seriem non esse infinitam, sed habere aliquod primum, in quo de-  
mum pos. sequens, hic & similis argumentis ostendi potest. 1. Si causae efficientes essentialiter seu ordinatè essent infinita, omnes essent instrumentales, & nulla esset principalis. Sicut enim ad actionem & opposita, causa immediate principalis & causa instrumentalis, ita ut illa huius, hac illius nomen nullo jure sibi vendicare possit. At quomodo, qui per se est, ut sit leti à causa principali, seu x. p. x. dicitur? ὁ γὰρ μὲν ponatur? Nonne instrumentum debet agere disponere vel virtutem principalis agentis, ut notè docet Thomas. 1. part. summ. quæst. 2. art. 3. ? Cum itaque absurdum sit omnes causas efficientes esse instrumentales; & verò si oppositè nullis concedatur, hoc absurdum sit necessarium statuendum; conclusimus, in infinitam seriem in causis efficientibus sibi ordinatis nullum esse. Ne autem existimus vocem causae instrumentalis hac in argumentatione stricte

fructu acceptam: significat enim nobis omnem causam, quaecunque ad efficiendum concursu superioris quodlibet. 2. Alibi rationem accendi et alia, quod tempore non minus absurde quis dixerit, efficientes esse infinitas, quam si diceret, causas formales & finales esse infinitas. Nam efficientes quò in superiori ordine sunt collocatae, eo plures formas introducere possunt: & pari ratione communioem finem proprium habent. Si ergo infinitus esset efficientium numerus; infinite quoque ferme introducerent, infiniti fines intenderentur. Quod cum nemo, nisi plane dissipata res & avocata laborans, concesserit, ut omnia, feliciter ipsum Aristoteles lib. 6. Meteor. Metaph. cap. 2. & 8. Phys. cap. 6. & 1. q. resistaverit: quid nos detinet, quo minus in humana istius sapientiae (ut illum Scaliger Exerc. 21. sect. 1. nominat.) sententiam manibus pedibusque amemus? Sed agè, ne de huiusmodi illam requatur, et abundanti etiam id in reliquis causis omnibus breviter demonstrabimus.

In materialibus itaq; causis conclusionem nostram In materialibus probamus hinc in modum: Initio supponimus duas hypotheses. 1. Per materiam primam. 2. ad quod pertinet ex materia, intelligi dupliciter: Vno modo directè, ut quando ex puero sit vir; altero reflecte, ut quando ex igne sit aer, ex aere aqua, ex aqua terra, ex terra ignis, semper reflectendo. Ex quibus potest sic arguimus: Si datur processus in infinitum, quæ sunt à materia, fit illud vel directè, vel reflectè: Non directè, quia id, ex quo fit aliud, quid

quid directe. est medium inter esse & non esse, ut  
puer, ex quo fit vir: sed positi extremi non possunt  
media esse infinita: igitur hoc passio non est pro  
in infinitum. Nec reflexe: quia ubi est reflexio,  
ibi est radius ab ultimo ad primum: Ergo ubi da-  
tur ultimum, datur & primum: Verum inter me-  
dium & primum dantur media finita: Ergo in  
causis materialibus per se non datur processus in in-  
finitum.

**In causis  
finalibus.**

In causis etiam finalibus nulla est infinitudo.  
Alias enim natura boni destrueretur. Ponam enim  
esse, quod omnia appetunt: sed negato ultimo finem  
nil appeteretur: Ergo nullum bonum esset. Præterea  
daretur progressus in infinitum in finibus, nullus  
quid esset. Si enim non esset ultimus finis, quid  
nam instituire conaretur? Adde quod nullum daretur  
agens per intellectum: quia hoc agens cum agat ad  
unum finem gratia, si non daretur ultimus finis, non  
erit istud agens. Tandem & hæc ratio ab intellectu  
absertur: Vel est aliquid cuius causæ omnia sunt  
fines, ipsum vero gratia nullus est: vel nihil tale in-  
venitur: si prius concedatur; nullus erit processus in  
infinitum in causis finalibus: si posterius, totum  
termini finis, quod absurdum.

**In causis  
formali-  
bus.**

In causis tandem formalibus nulla est infinitudo.  
Alias enim non esset prima materia: non enim  
non possemus pervenire ad effectum per se: non enim  
eog nulla esset perfecta scientia. 3. Nec aliter  
sciretur definitive: quia cum omnia sunt  
finitiva sit per formam, datis formis determinatur.



curatur definitivè & demonstrativè. 4. Materie con-  
sistit infinitas: Ergo forma finitas &c.

Tandem: In diversis quoq; generibus caussarum non  
potest dari infinitum. Si enim genera caussarum es-  
sent infinita, nempe materialis, formalis, efficiens, ex-  
emplaris, & porro aliud atq; aliud genus usq; in infi-  
nitum, nulla iterum daretur scientia. Cum enim scire  
rem per causas cognoscere, & infinita in tempore  
percurrere nequeant, datus infinitis causis, tolli-  
tur omnis scientia. Deinde licet quidem ipsa caussa-  
rum genera inter se essentialiter non sunt subordinata:  
tamen nullum earum genus quicquam caussare potest,  
non concurrentibus ceteris generibus. Quocirca quem-  
admodum in causis essentialiter subordinatis causae  
superiores nihil possunt caussare, nisi detur status in  
prioribus: ita unum genus causae non potest caussa-  
re suum effectum, nisi ponatur status in ceteris generi-  
bus. Manifestum itaq; est, nullum omnino dari in  
causis infinitum. Videatur ipse Arist. lib. 2. Min.  
Metaph. cap. 2. Averroës 2. Metaphys. t. 6. di-  
st. 4. contra Algaz, Avicenna lib. 8. suae Me-  
taphys. c. 1. Snessanus lib. 2. Metaph. c. 2. à tex.  
5. ad 19. Aquarius lib. 2. Metaphys. diluci-  
datione 5. Aphrod. 2. Metaph. t. 6. Soncinas.  
2. Metaph. q. 3. Iandunus 2. Metaph. q. 6. Ia-  
ndunus lib. 1. q. 5. Cajetan. in prim. part. q. 2. art. 3.  
Thomae Scot. 1. d. 2. q. 2. Fonseca. 2. Metaphys.  
c. 2. q. 3. Tolet. lib. 8. Phys. q. 5. Tataret. lib. 2.  
Metaph. c. 2. Agilius Romanus lib. 8. Phys.  
c. 2. q. 3. Sanchez disp. Metaph. 29. s. 1. dist. 25. 26.  
& 299.

In diversis  
quoq;  
caussarum  
generibus  
non datur  
infinitum

## 630 EXERCITAT. METAPHYS.

Duo itaq; probata sunt: 1. motum arguere motorem distinctam. 2. in moventibus non esse progressum in infinitum. Unde tertium manifestissime colligitur: subalternandum esse in primo aliquo motore. Si vero adhuc ratio fingat superiorem, & adhuc alium superiorem: manifestum est, quod omnes fingat & sine ratione ita fingi. Quamvis ortu sine ratione multiplicari non debent, & tandem potissimum in divinis, quæ quod sunt: subalternæ etiam minus supervacaneis abundantius similes & primo motore, à Philosopho monstrato, quæ cogitur mens humana.

### Quæstio.

Queritur: qualis sit hic discursus: an Metaphysicus an Physicus. Nonnulli illum Metaphysicum solum esse, propterea quod conclusio sit Metaphysica. Sed ut abrumpamus hanc disputationem, respondemus cum Zabarella de Inv. et. mot. c. 5. et contra: neminem & medium Physicum esse. Metaphysicum vero utrumq; à Physico demonstratum accipere, & in scientia præsupponere. Hinc obiter duntaxat lib. 2. Metaph. hunc discursum, lib. 8. Phys. solum tractatum & probatum reperit. Atq; hactenus Argumento Aristotelis, quo primum motum primum motorem, adeoque Deum ipsum demonstrare voluit.

### Argumentum à motu orbium cali.

Statuerunt etiam Ethnici & potissimum Aristoteles, intelligentias movere orbem celestes, & quæbet movere suum orbem ad finem nature congruam unam etiam intelligentiam alteri non imperare, unam ab alia consilium capere: Ergo quia variis suis motus & moventes, necessario requiruntur.

taſſe, quæ illos in unam conſpirare faciat, & ad ſinem  
 naturæ congruum dirigat. Et cum ſinis quidem ult-  
 mus ſit, primus tamen in intellectu, neceſſariò u-  
 niſent intelligentia ſumma & ſuprema, quæ ulti-  
 mum ſuum ſinem conſtituit, à qua reliquæ intelligen-  
 tiæ omnes deſcendent. Qui enim ultimum conſtituit  
 ſuum, conſtituit omnia illa melia, quæ ad ultimum il-  
 lum ſinem tendunt. Vnde neceſſariò dicere cogem, eſſe  
 quædam primam, & abſolutiſſimam cauſam, quam  
 DEVM dicimus. Atq; hinc ut teſtatur Cicerò,  
 non ſolus eſt tam iram inſecta, neq; tam fe-  
 roſus non, etſi ignoret qualem DEVM ha-  
 bere liceat, tamen habendum ſciat. lib. 1. de  
 leg. lib. 2. graviter alioquitur cives: Sit igitur  
 huius a principio perſuaſam civibus, in-  
 quit homines eſſe omnium rerum, ac mode-  
 re ſeſ. Deos itaq; quæ geruntur, eorum geri  
 ſunt ac namq; eoſdemq; optimè de ge-  
 nere hominum mereri, & qualis quiſq; ſit,  
 quæ ſit, quid in ſe admittat, quâ mente,  
 quâ pietate religiones colat, intueri, piorūq;  
 & impiorum habere rationem. His enim re-  
 bellant utæ mentes, haud ſanè abhorrebunt  
 ac uti, & a verâ ſententiâ. Quid enim ve-  
 ræ, primam neminem eſſe debere tam ſtultè  
 arguentem, ut in ſe mentem & rationem  
 putet in ſe, in cælo mundoq; non putet?

Hermes ſ. Dial. ait: Αφθονός κός & Φαίρε-  
 τος & αὐτὸς τὸν κόσμον. Plato lib. 10. de Platonis  
 leg. duobus argumentis DEVM eſſe oſtendit: ex argumē-

632 EXERCITAT. METAPHYS.

consensu omnium populorum, & ex flari vicissitudi-  
nibus rerum, ad quorum posterius reſpexerunt quib.  
Plutarch. 1. de plac. 6. & Galen. de hutor. Philo-  
loſ. c. 26. teſtari ex pulchritudine mundi cognov-  
erunt homines primum Deos. Arist. lib. 1. de celo text. 22.  
πάντες γὰρ ἀνθρώποι περὶ θεῶν ἔχουσιν ἰδέσθαι  
ἀληθιν. Iamb. in pr. de myst. Egypt. Ante o-  
mnem usum rationis inest naturaliter inſita  
Deorum notio. Avicenna: Quicumq; Deum  
aut Numen non agnoſcit, non tantum ratio-  
ne caret, ſed & ſenſu. Hinc Cicero lib. 1. de  
Nat. Deor. Conſtat, inquit, inter omnes, non  
Philosophos ſolum, ſed etiam indoctos, eſſe  
DEUM. De quo autem omnium natura con-  
ſentit, id verum eſſe neceſſe eſt. Et lib. 2. de  
Nat. Deor. Eſſe Deos perſpicuum eſt: ut id  
qui neget, vix enim ſanæ mentis exiſtitem.  
Et lib. 2. de leg. Cur Deos eſſe credamus, in-  
miſſimum hoc aſſerri poteſt, quod nulla gens  
tam fera, nemo omnium tam ſit immanis,  
cujus mentem non imbuerit Deorum opi-  
nio. Iulianus apud Cyrillum lib. 2. ait: Omnes  
absq; doctore, ſimplicitatem quandam credimus,  
de qua diligenter loqui, neq; omnia ſe fac-  
ile, neq; iſs, qui noverunt, erga omnes poſſibi-  
le eſt. Iren. 2. cont. hæreſ. c. 9. Ethnici, inquit,  
didicerunt eſſe Deum ab ipſa conditione re-  
rum. Ipſa enim conditio oſtendit eum, qui  
condidit eum, & ipſa factura ſuggerit eum,  
qui eam fecit, & mundus manifeſtat eum,  
qui ſe diſpoſuit. Damascenus lib. 1. cap. 1. de ſe-  
Orat.

Oeth. Οὐκ ἀφ᾽ ἡμεῶν τοι ἡμᾶς ὁ Θεός, ἐν  
 παιδείᾳ ἀγνώστῃ. πᾶσι γὰρ ἡ γνώσις τῆς εἰ  
 βας, ὡς αὐτῇ φυσικῶς ἐγκατέσπασται. καὶ  
 αὐτῇ δὲ ἡ κτίσις, καὶ ἡ ταύτης σωχοχίτη, καὶ  
 κούεσις, τὸ μεγαλεῖον τῆς Θείας ἀνακρηρυ-  
 τῇ εὐπεως hoc est. Attamen haudquaquam  
 nos deseruit D e u s, omnimoda sui circum-  
 fuso ignorantia: quinimo cunctis cognitio,  
 quod Deus sit, ab ipso naturaliter insita est,  
 atque ingenua. Sed & ipsa mundi creatura &  
 eius conformatio pariter & gubernatio, magni-  
 tudinem divinæ insinuat naturæ. In eandem  
 sententiam loquitur Augustinus tract. 106. super  
 Iohan. Quod Deus dicitur, universæ creatu-  
 ræ & omnibus gentibus, antequam in Chri-  
 stum crederent, non omni modo esse potuit  
 hoc nomen ignotum. Hæc est enim vis veræ  
 divinitatis, ut creaturæ rationali, ratione jam  
 utenti, non omnino ac penitus posset absco-  
 di Exceptis enim paucis, in quibus natura ni-  
 mium depravata est, universum genus hu-  
 manum Deum mundi huius fatetur auto-  
 rem. In hoc ergo, quod fecit hunc mundum,  
 celo terrâq; conspicuum, & antequam im-  
 buerentur in fide Christi, notus omnibus  
 gentibus Deus. Et super Psalm. 14. testatur, quod  
 nemo tam sacrilegus, tam nefandus fuit, qui perverse  
 & falsè de Deo sentiens, ausus sit dicere: Nō est Deus:  
 sed plerique honorificè sæpè de Deo locuti sunt, & ut plu-  
 rimum verbum utar. Bonam de illo famam in literis & mo-  
 numentis suis præferunt. Tertullianum in Apolog. A-



# 634 EXERCITAT. METAPHYS.

*nima, inquit, licet falsis Dijs ex ancillata, cum tamen resipiscit, ut ex crapula & somno, Deum nominat, & quod Deus de dicit, omnium vox est, ludicem quoque, contestantur illum, Deus videt, & Deo commendat, & Deus multa red-det. O testimonium animæ naturaliter Christianæ. Denique pronuncians hæc, non ad Capitolium, sed ad cælum respicit. Novat. in sedem Dei vivi. Theodoretus. 3. Græc. an. e. 1. Et antius 1. de fals. relig. c. 2. Item manifestum est. Hæc suffragatur experientia. Paulo enim ante n. hæc tempora per navigationes inventi sunt populi sub sole esse, ignotum sunt majoribus, infirmitates tales sunt inventi, qui sine rege, sine lege, sine rectore lecto sub dio, nisi arserant, degerent, & sine diis, si sine oberrarent. At qui religionis, aut qui Numinis sensu omni orbat essent, non deprehensi. Videatur etiam Plato lib. 1. de leg. Mars. Ficin. supra hunc Platonem lib. 1. de leg. Epist. 117. Cicero lib. 2. de nat. Deor. Plautus in Captivis &c. Item Damascenus lib. 1. de fide Orthod. cap. 3. Thom. parte 1. summa Angelica q. 2. art. 3. Atque hæc de questione, An sit Deus.*

## Theorema 11.

Ad qualemcunque Dei cognitionem homo naturaliter pervenire potest, sed non sine difficultate.

DEVM esse ex natura constat: verum quod sit, ex principijs naturalibus venari, hoc opus, hic

Nam docti quidem & indocti, Græci & Barbari,  
 homines & bruta, sensibilia & insensibilia, univer-  
 sum & partes, Deum esse testantur: clamant tamen  
 unum cum Davide omnis hæc: Domine posui-  
 ti tenebras latibulum tuum in atrijs tuis de-  
 feci Domine. Hinc Plotin. En. 6. lib. 8. c. 9. ver. et  
 inquirere, quid sit infinitum primum, postquam quod  
 sit inventum fuit, eo quod Plato (teste eodem Plo-  
 tin. En. 6. lib. 8. c. 4.) dixerit summum Numen ne-  
 sciri unquam, neq. dici posse: quod etiam repetit A-  
 pul. de dog. Plat. Hermes, allegante Lactantio  
 lib. 4. de vera sapient. cap. 7. inquit: αἰτία δὲ τῶν  
 τῶν αἰτίῃς ἢ τῶν θεῶν αἰτίῃς ὁ θεὸς  
 πᾶσι θεοῖς, ὃς τὸ ὄντα ἐν δυνάτει ἀνθρώπων  
 εὐαὶ λαλῶν: αἰτία autem hujus causæ  
 fuit divini boni voluntas, cujus nomen  
 non potest humano ore dici. Et paulo post ad  
 Simon. 57. γὰρ πᾶσι θεοῖς, ἀπὸ τοῦ  
 σοφίας ὅτι πᾶσι τῶν μὲν καὶ ἐν  
 ἑαυτοῖς ἀνθρώπων ὄν. Est enim, fili, secretus qui-  
 dam sermo sapientiæ factus de solo Pomi-  
 no, quem dicere supra hominem est. Et Si-  
 monides referre Cicerone lib. 1. de nat. Deor.)  
 Cicerone Syracusarum Tyranno: quid Deus sit in-  
 terrogatus: diem primum; seminde biduum, demum qua-  
 triduum, ad deliberandum petiti tandem, quò acutus  
 mente intendat, eò minus se intelligere, palam fatetur.  
 Ciceronem licet non raro de Deo optime statuat: tamen  
 summam suam ignorantiam & inscientiam hic confiteri cogi-  
 tur. Nam, quod Lactantius etiam commemoravit, dixit Lactantij.

Difficula-  
 tas cogni-  
 tionis di-  
 vinx.

Simonidis  
 de Dei de-  
 finitione  
 responsio.

636 EXERCITAT. METAPHYS.

Platonis.

Mermetis.

Dionysij.

Cicero; Facili9 dicere possum, nescire me  
sint Dij, quàm, quid sint, intelligere. *Ac P  
alicubi de se scribit*: quid Deus nō sit, video, q  
autē sit, non intelligo. *Hermes apud Cyril.*  
*Iulian.* Deum, *inquit*, intelligere quidem di  
cile, eloqui autem impossibile, si cui etiam  
telligere possibile. Incorporeum enim corp  
re significare impossibile, & perfectū imp  
fecto comprehendere non possibile, & ter  
piternum conferre cum momentaneo di  
cile. Nā hoc quidem semper est, illud autē  
pratergreditur: & hoc quidem verum est.  
*Iud sub apparentiā adumbratur. &c. Dion.*  
*cap. i. de div. nom. adhuc audacius videtur.*  
*Deus, inquit*, essentias omnes vincit ac superat  
suā, quæ termino caret, immensitate, & me  
tes, quæ mente superior est unitate & un  
quod cogitationem superat, in cogitationem  
nullam cadere, & bono, quod orationem vin  
cit, nullā oratione exprimi potest. Unitas  
nitatis omnis effectrix, essentia essentia super  
rior, & verbum, quod exprimi nequit, veritas  
intelligentiæ nominisq; vacuitas, & priva  
tio, quæ nullo modo est, quo ea, quæ sunt. *C.*  
*Tertullianus lib. de Trin. ait*: Nihil quicquam  
de Deo comprehendi potest, nisi quod fictum  
comprehensibilis. *Et Cyprian. tract. 3. de simp*  
*plicitate Prælatorū*: Sic Deum dignē asima  
mus, *inquit*, dū inasimabilem dicimus. Neq; e  
nim *(ait idem alibi in Prologo)* desimibilis est divi  
nitas, sed verus, sinceriusq; remotio indicat  
negando quid nō sit, quàm asserendo, quid sit.

ire me qui  
re. Ac P  
video, q  
d Oril. i. cō  
idem diffi  
ni etiam  
nim corp  
tū imp  
le, & ter  
aneo diffi  
lud autem  
rum est, il  
c. Dionys  
detur loqui  
ac superat  
e, & men  
e & uno,  
ationem  
nem vin  
Vnitas u  
ntiā supe  
it, verbi  
& priva  
sunt & r  
icquam  
od sic in  
de sim  
ē aestima  
o. Neq; e  
est divi  
indicat  
quid sit  
Plat

Plato quoq; in Epistolā ad Syracusanos docuit, divina mysteria verbis doceri non posse: at si quis diutissime cū divini versetur, similemque illis agat viā, subito tandem tanquam ab igne scintillantē lūmē veritatis effuigere. Et ob id lib. 7. de Republ. cū Deum bonitatem ipsam appellavisset Plato, adjunxit, vix quidem eam percipi posse: Sed hāc ignorantia, nihil aut verē cognosci, aut rectē agi: vel publicē, vel privatim. Quod quidem ab Indis Philosophis Socratem & Platonem didicisse Aristoxenus affirmat. Porphyrius quoque in 2. de sacrificijs: silentio, inquit, colendus est D E U S, quem eloqui non possumus. Hinc (referente Plutarcho de Iside & Osiride p. 354. c.) quod Sai erat Minerva, quam eandem cum Iside arētrāsatur, sanum, hoc modo inscribebatur: ἐγώ εἰμι πᾶν τὸ γεγενῶς, καὶ ὄν, καὶ ἐσόμενον. καὶ τὸν ἐμὸν πέπλον δίδεις πῶ θητὸς ἀπεκάλυψεν. Ego sum omne, quod existit, erit & erit, meamque pepulum nemo adhuc detexit. Et ibidem dicit Plutarchus, apud Aegyptios Iovem vocatum fuisse Ἄμυν, idque Græcos producto vocabulo Ἀμμωνά dicere. Manethos Sibemita eā voce occultarium & occultationem significari existimat: Hecateus autem Abderita hoc verbo invicem uti Aegyptios ait, cum alter alterum vocat: Esse enim vocem invocativam, & cū principem Deum eundem cum universo putent, utpote obscurum & absconditum vocari ab ijs & orari Amun dicentibus, ut prodar se ac conspiciendum prebeat. Plutarch. ibid. Quod Iovis quoque vocatur innuere, qui Iliad. 6. somnia

638. EXERCITAT. METAPHYS.

Ag.uncinmoni missum, Iovis nuncium esse scribit. Quod quid enim de Iove naturaliter cognoscimus, somno maximum est. Unde & Socratem in Cratyllo iudicari Plato dicit, eum se Ileos somnare, quasi discat, de rebus adunbratam tantum haberi cognitionem, quam illi est, que per somnum habetur. De hac difficultate & obscuritate plura lege apud Dionys. de div. nom. & myst. Theol. Damasc. i. fid. Orthod. c. 4. Cyril. i. cont. Julian. August. in lib. de cogn. ver. & vi. c. 3. Bernhardum in parvis sermon. serm. ii. p. 466. Anselm. in prof. c. 14. Apul. de dogm. Plat. Picu de Ente & uno &c.

Origo huius difficultatis.

Difficultas autem hæc & obscuritas ex quatuor rebus attribui potest, immensitas: Ex spiritualitate sive immaterialitate: ex purissima simplicitate, ex infinitate, & æternitate.

1. Spiritualitas.

Incorporeitas enim & immaterialitas divinitatis nostre aciem omnino exsuperat: & si intellectus noster non nisi per corporeos conceptus spiritualia & incorporea omnia intelligit: quanto minus intelletget summum illum spiritum divinum sine conceptibus corporeis. Quare autem intellectus immaterialis non per species suas, sed per conceptus corporeos intelligat & percipiat, dictum est in precedente exercitacione theor. 3. nempe quia omnia nostra cognitionis objecta sunt externi originis, qui sensibile deferunt ad sensum, & internis, communem &phantasiam, que de objectis intelligibilibus effert, in quo & per quem naturam intelligibilem. Quia itaque immaterialia a sensibus non percipiuntur, nec in phantasia representantur: Ergo nec per suas species in intellectu capi possunt.



possent. Hec quando applicantur ad DEUM, manifestatur prima hec difficultas ex immutabilitate mens. Cuius enim DEUS incorporeus cum corporeus nihil habeat commune universè: ex conceptu corporeo vix aliquid de essentia Dei intelligitur. Insuper: Ens, si nonnulla alia, se Deo & creaturis dicit. Itaque quidem est: verum quia id fit per maximam, & quasi per vim quandam, hec est res separatissima dicitur, & magis contrahentem, magis inceptibilem, & magis diffusius, Deo modo eadem tribui nequit.

Alter conspectus huius obscuritatis est purissimus. 1. Simplissimus. Deo simplicitas, quam mens, res conceptas caret. Omnia diversis cognoscere afflicta, nunquam rectè per se potest. Numquam mens, tribuitur Deo virtutem, virtutem: aliud est virtus: aliud virtus. Per viam enim non dicimur boni, sed per virtutem: & per virtutem non dicimur vivere. sed bene vivere & boni esse. Sic aliud est potentia, aliud scientia, aliud bonitas, aliud clementia, aliud infirmitas, aliud lempotentia, aliud misericordia. Deas, & omnia in Deo esse videntur. & omnia esse potentia, in ipsam unicam DEI essentiam. Quod innuere videtur Aristoteles lib. 2. Metaph. Moral. c. 6. Dei virtus nulla est, inquit, præstantior: siquidem omni virtute Deus, ac non virtute præbus: non tum virtus sit melior Deo. Et 7. Ethic. Nicomach. c. 1. dicit, Dei neque virtutem neque virtutem esse: Et Averroës super hoc caput: Deus non est bonus, quomodo homo, inquit: sed bonitas eius supergreditur genus nature humane.

Veram isthæc omnia ad rem nihil. Sed DEUS non est bonus, ut homo, queritur, quomodo bonus sit. Certè

640 EXERCITAT. METAPHYS.

aliā bonitatem mens humana non intelligit, nisi  
forſim tranſcendentalem ſubſtituas, de qua hic qua-  
ſtio non eſt. Si porro iſta attributa in eſſentia divina  
ſint idem, quarit ratio, quomodo ſpecies diſparata,  
quales iſta videntur, idem eſſe poſſint. Dicis iſta attri-  
buta eſſe eſſentialia: qui l. autem eſt eſſentiale acci-  
dens: Dicis DEVM iuſtum: concretum dicis, ſub-  
ſtantiam nempe cum forma: quo DEVS ſimplex ne-  
gatur. Dicis DEVM iuſticiam ipſum: eo DEVM  
vel acciſſens facis & DEVM negas: vel das ſine men-  
te ſonum. Nullum enim iuſticiam in predicamento  
ſubſtantia intelligit vel percipit intellectus. Et quo-  
modo ratio eſt mens humana illa, que definitione  
diſperſa & diſtincta ſunt, ſimpliciſſima identitate i-  
dem eſſe intelligit? Quomodo illa ſimpliciter ſimple-  
x ſana & identice definitione conjungit & deſcribit  
ita, ut ſaltem in actionibus quedam diſperſitas conce-  
datur, & eſſentia divina, quando agit, virtus ipſa di-  
catum; quando conſultat, ipſa ſapientia; quando de-  
cretum ſcit, eaſq; iuſtè exequitur, iuſticia? Videretur ab-  
ſoluta Dei immutabilitas nūquam deſendi poſſe, ſi hoc  
concedatur. Nomen enim abſoluta & infinita DEI po-  
teſtas, que omnipotentia ſantur, ſi alicubi ſapientia  
exiſtat; iuſticia ſi alicubi miſericordia, benignitas, &  
beneficentia erga alios cenſeatur: Nomen, inquam, hæ  
virtutes pro objectis diſperſis diſperſas edent operatio-  
nes, motusq;, & modus objectisq;, mutatis, actionem  
mutabunt ſuam ſufficiens etiam motum, ne in infi-  
nitum ſeruentur. Ex quibus difficultas altera, à ſimpli-  
citate Dei puriſſima originem trahens, manifeſta eſt.

2. Infinitas. Tertia difficultas oritur ex infinitate Quo-

modo enim intellectus humanus comprehendit infinitum; cum inter mensuram & mensuratum debeat esse proportio; inter finitum vero & infinitum infinita sit distantia. Quia igitur ratio mensurae & mensurati quae maxime in intellectu & re intelligibili requiritur (cum intellectus sese habeat ut mensuratum sive mensurable, & res obiecta in mensura: intellectio enim est conformatio rei & intellectus lib. 3. de anima. t. 22.) in actu intelligenti humano non datur; nihil vel parum de essentia divina infinita intelligere posse videtur. Infinitum enim, quia ad finitum proportionem non habet, illi conformari non potest. Unde quicquid recipitur, recipitur non ad modum recepti, sed recipientis: Atqui intellectus est finitus: Ergo quando infinitum recipit, illud ad rationem finiti eo vertat. Tertiò probatur hoc authoritatibus Aristotelis qui 1. Phys. t. 35. lib. 2. minor. c. 2. lib. 3. Rhet. ad Theod. c. 8. lib. 1. post. t. 142. Infinitum ignotum esse docet & Averroes in disp. 1. fol. 8. Anima, inquit, non potest imaginari id, quod non finitur in esse suo. &c.

Ultimè difficultas fluit ex aeternitate. Si aeternum finemur infra, quod in nullius temporis finem esse sineque ulla successus alienum mensuram, atque adeo sine omni principio, medio & fine est. Haec certe mens non otiosa, sed negotiosa est, & non tantum essentiae divinae obscuritatem monstrat: verum etiam, an DEVS sit in dubium vocare posse sibi videretur. Si enim DEVS ab aeterno, diffinitus; aut aliquid egerit, aut quærit. In quære aeterna ponere DEVM, absurdum ducit: quippe qui veritas infinita, veritatisque

## 642 EXERCITAT. METAPHYS.

omnis primarum finitur. Ergo DEVM aliquid  
egisse concludendum est videtur. Qualis autem  
actio? & in quid directus? Dubitat & fluctuat ho-  
mens, & quocumque se vertit, verbo divino non satisfi-  
ta, videtur capta, decepta. Si aliquid egit, aut e-  
git in semetipsum, aut in aliud, à se divisum. In se-  
metipsum forsitan ab æterno egit DEV S. Verum  
quem finem, cum sit simplicissimus & absolutus, per-  
fectus? Jam autem hoc, ut actio aeterna, aut erit con-  
servatio sui, aut beatitudo, aut voluntas, quæ non  
cogitari non potest. Atque actio illa ad conservatio-  
nem sui à DEO non fuit infinita, si quidem non  
negatur absolute perfectus: aliquid enim deum  
est, à quo Numen perfectio sit mutuenda. Non  
beatitudinem; tamen enim, si non est absoluta perfectio  
numinis neganda: quæpe quæ non perfecta, sed ex  
actione est haurienda. Tunc utrumque: nempe quod  
ad conservationem sui, & ad beatitudinem conse-  
quendam & retinendam, & defendendam, actionem in  
se se derivaverit: duo in simplicissimo erunt conce-  
denda: alterum quod patiatur, alterum quod agat.  
Absurdissimum hoc: simplicissimum enim, ut alias fi-  
nitur DEV S, non erit simplicissimum. Vbi enim in  
eodem est principium actuum & principium passi-  
vum, ibi unum ex duobus est. Agens enim & patiens  
idem non sunt. Quo omnino numen & infinitum &  
æternum negatur, utq; adeo omnino negatur. Ut enim  
infinitas à partium compositione propriis abhorret:  
ita æternitas suam sui compositionem resistit. Ut  
etiam id, quod compositum est, in partibus partem est.

Quid DE-  
VS egit an-  
te mundi-  
creatio-  
nem.

atque adeo totum finitum: ita illud ipsum non pri-  
mum, sed à componente & priore est.

Inquis: forsan contemplando in se egit nomen.  
Hoc quod, ratiocinatio vix ostenditur. Illa enim  
entis, ratio facta est vel consultatio, vel deliberatio,  
vel de comendo, vel observatio & inquisitione.  
Nullum est. Dico autem: quippe qui rationis fu-  
it, atque ab ipso tamen ratione sapientie, quia a ratione  
potentia, inquitur, & perfectus fit. Si vero deli-  
berando, observando, inveniendone faceret & de-  
decerneret; foret omnino motu illo contemplationis  
& consultationis sapientior, atque consequenter sapientie  
ratione perfectior. Unde si nomen non perfectio,  
sed imperitio arguitur. Si autem absolute perfe-  
ctum etiam ratione sapientie est concedendum Nu-  
men, ut nomen est, quippe quod in se perfectum, ab-  
solutum & summa scientia videtur, se ipso existens;  
non in operacione sapientia hoc significat ac se de-  
liberationem. In divinis enim quod sunt sublimiora &  
perfectiora, quod minus abundant; perveniunt. Per id  
si in aliud à se diversum ab eterno egit; egit utrum  
volente in se vel contemplando. Si sperando, aut ab  
eterno aliquid ex nihilo produxit, aut in alium finem  
contemnum per se existens egit. Ut autem vel finitum  
erit, vel infinitum. Infinitum non. Infinitum enim ut er-  
rum, esse nequit: nec infiniti aeterni. Infinitum si  
omne finitum par est: neque enim finitum, si  
se potest. Infinitum non: duo enim infinita esse non  
possunt. Et si finitum in aliquid à se ab eterno egit,  
quod finitum sit finitum: quo contra se ipso impeditur,  
& aeternum cessat. In se patitur enim prius & post-  
erior, quod rationes temporis non aeternitatis sunt.



## 644 EXERCITAT. METAPHYS.

Si autem ab aeterno aliquid ex nihilo produxit, non illud aut erit mundus, aut aliud quippiam. Non autem aliud enim non datur: Non mundus, quia mundus ab aeterno esse certo demonstrari nequit: Minus enim utrum sit aeternus an non, problema topicum esse testatur Philosophus lib. 1. Top. c. 11. §. 3. Et pro negativa firmissima rationes, ex natura petita, afferri possunt, ut infra videbimus. Si contemplando aliquis egit: illud fuit aut praesens, aut praeteritum, aut futurum: aut aeternum. Non aeternum. Nam aeterna uti diximus, plura non dantur, neq. de aeterno non potest infinitus deiteratio: cum aeterna se invicem habent modo, & sint immutabilia. Non praesens: isset enim aeternum. Nam quod ab aeterno infinitus aeternus, praesens est, aeternum sit oportet. Si enim aliquando ab aeterno, id aeterno non fuisset praesens. Neq. praeteritum, neq. futurum. cum enim non ab aeterno; cum de institutiones temporis in aeternitatem non cadant: Aeterni praeteriti infinitatur contemplatio, fluxus temporis factum se offert: si de futuro deliberatio, statim intelligitur mentura inter praeteritum & futurum, aliquando subsecuturum. Maximam itaq. difficultatem & hic est manens est.

Deus secundum essentiam naturaliter cognosci potest.

Verum ut ut se difficultates haec habeant, negare intentionem non potest. D E I M. etiam secundum essentiam & essentialia nominibus hominibus cognoscitur: videri posse. Quandoquidem, ut inquit Bernhartus de vita solitaria pag. 1. §. 1. & de nominibus, quae ad Deum spectant, fas est & populi hominum rationem habere aliquando cogitare & discipere. sicut de dulcedine bonitatis, & de potentia virtutis & aliis huiusmodi.

luxit; tunc  
Non alibi  
a mundum  
: Mundus  
opium esse  
S.3. Et pro  
ita, diffini  
do aliquid  
n, aut su  
m eterna  
ternis illa  
no habeant  
Esset enim  
rning, pre  
ando facti  
r creatum  
im distim  
: Si vero  
is tempor  
tim intel  
rum, ab  
difficulta  
negari te  
essentiam  
aturaliter  
de vita  
ad Deum  
n habent  
dulcedine  
gignunt.  
Et

Thomas 1. p. q. 12 a. 12. q. 88. a. 13. 3. cont. gent.  
88.2. Metaph. lect. 1. dicit, quiditates abstracta-  
non s. intellectui materie immerso cognosci posse.  
Ibid. 2. Metaph. q. 1 a. 3. 4. 5. accipit cognitionem  
quiditatis indifferenter: in quo maxime errat: & re-  
spondetur a Scotto in pr. 2. Metaph. & 1. d. 3.  
Insequens enim est inter cognitionem quiditatis Cognitio  
quiditatis. Cognitionem quiditatis quiditati-  
va & quiditatis  
non accipit cognitionem omnium praedicamentorum es-  
sentiarum ad ultimum usque differentiam: Cogni-  
tionem vero quiditatis vocant, quando aliquod a  
praedicamentum essentiale & quiditatis non cognoscitur,  
licet magna quiditas & a. n. o. non cognoscitur.  
Respondeo, licet & concludatur in immat. tractibus,  
& quidem in Deo, q. ad hunc modum essentiale &  
praedicamentum intelligit tota essentia & quiditas non  
intelligitur. Ita autem cognitio unde possibilis sit,  
mox videbimus.

Idem essentiam non percipimus, per sensum enim Essentia  
& effectus non notus fieret, quod minime conceditur. De tota  
Aequum enim illius effectus nobis sunt ignoti. Ergo non potest  
tota essentia nobis cognita non est. Notum enim est percipi.  
per se ex precedentibus, quod sensus compositus, no-  
strum rationibus veniente Dei cognitionem perfe-  
ctam non appropinquat, ne aequalem Deo vim, aut forsan  
maior em in nos transferamus intelligendi. Quippe  
qui essentiam Dei adhaeret, adeo q. quid Dei intelligit: a  
Deo in se est ut in se comprehendat. Unde Deo vi-  
detur, ut per se, tantum esse, vel omnimodo similis. Aut enim  
Deum termino inclinat, cum ipse sit terminatus; aut  
tota quiditas in se, aut sibi ascribit, cum virtus sua in-  
finita

## 646 EXERCITAT. METAPHYS.

fini t. naturaliter non fin capax. Absurdum autem.  
Vt enim illo in determinatum terminatur à ter-  
mine hoc homo finitur aut infinitus operatio  
imitatur naturam qui proficitur, aut agitur  
setur, quod vires suas excedat. Si enim homo  
comprehendat totam infinitam essentiam qui in actu  
get id, ad quod agendum potentia non trahitur.

2.

Deus defini-  
niti ne-  
quit.

Hoc ut plenus demonstramus, ita argumentum  
cuius essentialia attributa omnia ad ultimum  
differentiam cognoscuntur, illud definire cogitur.  
tur: At qui Deus non definitur: Si enim definitur  
telligeretur & videretur, uti est: At non sapiens,  
non sanctus, non propheta videre illum de-  
cui est, potest, ut potuit in corpore hominis  
tali potest autem in immortalis, ut loquitur  
Bernhardus l. super cantica Sermo. 31. p. 661. F. Et  
minimè definitur Deus, sicut id per Genus. & de-  
rentium. Non per Genus: quippe, in quem non  
genus, conceden tamen, essentia erit in rebus creatis  
que Deo quod inest & essentialiter Deus finitur  
eum quod essentia pars (ut ita loquar) finitur  
sentia Dei; aut non inest essentialiter Deo, nec De-  
finatur. Vt igitur modo Deus plane negatur: proinde  
etiam sic res creata secundum essentiam suam partem  
Dei definiente, unde totum Deum quod res creata  
Dei posteriori: Si enim in essentia divina est aliquid  
quod essentialiter Deo Deus non est; Deus est compo-  
situs ex Deo & non Deo. Ad id quod cum supremum  
fina consumantur, uti alio essentialiter discrimen  
creatoris & creature subvertatur. Hæc nota

cur: Philosophus, Deum in predicamentis non nu-  
merat.

Atque hoc impie: Optimi si sentis, Ramuncule,  
concessi; sed in doctore teum alieno: Quid enim

deus? Quod noscimus, nisi quod in ratione & in om-  
ni bono sit? Quod aliter hoc, quod sit loquar cum

te? & si cognoscimus & super esse? Que-  
resne igitur, quid sit substantia? Queres quidem

sed quis respondet? Cum sit omnia, & super  
omnia, & prae omnia. Ergo super omnem & prae-

ter omnem substantiam.

Quare Deum negatum esse substantia? Non nega-  
tur substantia: sed negatur substantia, quae in pra-

dicamentis collocatur, ut si, a se perfecte sub rationem  
& in unigenitum cadit. Est alioquin DEVS

substantia: quippe, qui omnia  
superat substantia, quae ab ipso sunt. Quid

autem hoc est commune Logicum; ut quidam somniant?  
Logicum, non Physicum, non Metaphysicum;

Metaphysicum, hoc est, non genus. Termi-  
natur super substantia: substantia hoc

est, quod in nobis dictum est, intelligere nos DEVM  
& esse super omne esse. Ergo super omne esse

super omne esse humane mentis,  
super omne interdictum, super genus omne, & su-

per omne & infinitum. Quomodo, cum id pluribus ex  
Iudeis & Scholasticis in sequentibus demonstrabi-

tur.

Neg. per differentiam describitur DEVS. Ea enim  
aut a forma, aut ab accidentibus, igitur, aut propriis,

Cur Ari-

stoteles

Deum in

prae-dicas

mentis

non po-

nit.

aut communibus, desumentia. Non à forma  
 principio omni caret, adeoq; informatus non  
 delur. at Scribonius. Non ab accidentibus acci-  
 enim in Dei definitionem non assumentur, ne ex  
 definiatur, qui maxime destitutus sit acciden-  
 tibus sit purissimus actus: id autem quod accidenti-  
 vestitum expositum, non primum, non simpliciter  
 adeoq; non simplex, non infinitum est. Vnde re-  
 xit Nazianzenus Orat. 2 de Theol. Quod  
 secundum naturam & essentiam, nemo mortali  
 venit nec inveniet. Et Augustinus tra. 2. de  
 hanni. ut: Deus est, quod ejusmodi est, cu-  
 parari nihil potest, supra omne enim est  
 quod dici potest: cui non alia est substantia  
 ut sit, & alia potestas, ut possit, sed consub-  
 stantiale illi est, quicquid ejus est, & quicquid  
 est. Veteres enim de Deo duplicem tradiderunt  
 monem: alium κατ' ἀπόφασιν, per negationem  
 ut quando dicimus, Deum esse infinitum, incorporeum  
 invisibilem: alium κατ' ἀπόφασιν, per affirmati-  
 nem secundum præminentiam, ut quando eius  
 stum, sapientem, bonum &c. dicimus. Dionys.  
 Cælest. Hier. c. 2. Thom. p. 1. q. 3. Cum igitur  
 rimum Numen nulli vel ratione comprehendere, vel  
 ratione explicari satis possit: & hoc non tantum  
 stans Theologorum omnium est sententia, potius qu-  
 non sit, quàm quid sit Deus, dici possit: Sed etiam  
 mores Philosophos maiestas & κατὰ τὴν οὐσίαν  
 essentia eadem statuere iussit. Hunc Isidorus  
 Orat. 5. tom. 1 p. 21. Plotini commendat vocem  
 ext-



ita lib. 8. Ennead. 6. c. 21. Acutè, inquit, certè & eruditè Platonicus vir Plotinus ait: tu quoties Deum dicis vel cogitabis, reliqua autem omnia: quæ cum abstuleris, & ipsum solum reliqueris, ne quæras ultra quid addas, sed potius ne forte adhuc reliqueris aliquid, quod inde cogitatione tua nondum satis abstuleris. Cui concurrebat illu' Rabbi Moyses Aegyptij, qui cap. 61. libri, quem dubitationum directorem inscribit, quatuor docet, à Deo esse removenda: 1. Quod in se habet corpus. 2. Quod sit operatus & mutabilis. 3. Quod in se habet privationem, ac si esset aliquid in eo in potentia & posset in actu. 4. Quod in se habet assimilationem eius ad creaturam.

Imperfecta igitur Dei cognitio ex natura hauritur: & tamen est aliqua, nempe nominumque attributorum, quemadmodum etiam id ex toto hoc discursu manifestum est. Queritur autem cum hic tanta sit obscuritas, quibus medijs in investigandis attributis divinis intellectus utatur. Alimous cap. 10. de doct. Platon sequens Algazel disp. 5. dab. 4. triplicem modum Dei cognitionem qualitercumque attingendi proponit. Primum, inquit Alcimous, est Dei intelligentia, secundum omnium rerum ablationem: quemadmodum etiam punctum secundum ablationem cogitamus. Hac methodo procedendum esse ad substantiam Dei intelligendam, docet Damascenus lib. 1. de fidei. Orthod. c. 4. Vbi ita scribit: De Deo, quid est secundum substantiam, dicere impossibile, convenientiusq; de Deo longè est *ἐν τῶν πάντων ἀφαιρέσεως πει-*

Quæstio  
de medijs  
conno-  
scendi  
Deum.

## 650 EXERCITAT. METAPHYS.

ἡδὲ τὸν λόγον, per omnium ablationem  
 cere sermonem. Nam nihil eorum, quæ  
 est: non ut non-ens, sed ut omnia En-  
 pereminens, & *πάντες αὐτὸ δὲ τὸ εἶναι*,  
 super ipsum esse, Ens. Et mox: Quæcunq; au-  
 tem per Theologiam affirmativam de Deo  
 dicimus, non natura ejus, sed ea, quæ sunt  
 circa naturam, affirmant. Nam et si bonum  
 si justum, si sapiens, si quidvis aliud dixer-  
 non naturam dicis Dei, sed ea, quæ circa  
 turum. Sunt etiam & nonnulla affirmativa  
 de Deo dicta, vim superexcellentiæ negati-  
 nis præ se ferentia: cum tenebras de Deo  
 dicimus, non tenebras intelligimus, sed modum  
 non lux: quippe qui superexcellit lucem  
 lucem dicimus, quia non est tenebra.  
 etiam penè ubiq; negativè Deum descriptum  
 nus, ut cap. 8. quando Deum dicit: ἀόρατος  
 χοι, ἀκτιστος, ἀγεννητος, ἀχρόνος, ἀπα-  
 νατος, ἀπεργός, ἀπερίγραπτος, ἀπρόσ-  
 ἀπεροῦντος, ἀσί. θετος, ἀσύνετος, ἀ-  
 στον, ἀπαρά, ἀτρέπτου ἀαλλοίατος, ἀα-  
 Et mox δύναμιν ἔχει ἐν ἑαυτῷ γινώσκειν  
 πάσης ὁσίας ἐκρημνίζον, ἀς ὑπερ-  
 ὑπὲρ τὰ ἑαυτοῦ ἔστι ὑπερθεόν, ὑπερ-  
 ὑπερπλήρη, πάσης ἀρχῆς καὶ τιθέμενος  
 ἐξουσίαν. Et sequitur autem Dominum  
 ipsum cap. 2. de myt. Theol. Quæ etiam lib.  
 divin. nomin. cap. 7. & 13. ipsam perfectionem

non remoret, quando dicit, quod Deus sit Ens super-  
perfectum secundum omnium excessum.

Dum ite inquit Alcinous (ut nomen ejus mentem ex-  
probat Arniscus), est intelligentia Dei secundum pro-  
prietatem rationem hoc pacto: quoniam rationem Sol ha-  
bet ad visum & a loca, quae videntur, non existens ipse  
visus praeiens vero hunc quidem ut videat: his autem  
invisantur eandem perfectio rationem habet in-  
tellectus primus et intelligentiam, quae animae inest,  
& anima, quae intelliguntur. Neque enim ipse est  
quod intelligentia est; porrigit tamen intelligendi vi-  
gorem animae quidem ut intelligat; intelligibilibus  
autem, ut intelligantur, per aatem, quae in illis est illa  
minans. Ex hoc intelligendi modo Plotinus En. 6.  
lib. 9 c. 3. in fine exactissima ratione de Deo loquen-  
tis inquit, ne quicquid, neque hoc dicere fas est: sed  
nos velut extrinsecus circumvagantes affe-  
ctiones sive passionibus ibi nostras, utriusque pos-  
sumus interpretari conamur. Ultimo est Dei  
intelligentia per eminentiam huiusmodi: Intelligens  
quod non pulchritudinem, quae inest corporibus, ad a-  
torem pulchritudinem se conferens, deinde ad illam,  
quae in officio ac legibus, et in eadem a se ipsum pulchritu-  
dinem suam supra quem ipsum bonum amantem & ex-  
peditum intelligit, velut splendem in animam,  
quae illuc evoluit, subito resurgentem. Huiusmo-  
di enim DEUM ipsum esse, ob excellentiam co-  
gnoscit, tamque imprimis sine magnitudine quanti-  
tatis agnoscat. De hoc modo loquitur Clemens 5.  
Sermonum. Item potest, ut quis in differendo de DEO  
distinguit, si aggregatur absque omnibus sensibus con-

tendere ad id, quod est unumquoq; id, & ab is, quæ  
non prius descendere, quam transcendens ea, quæ  
supereminent, id, quod est bonum, ipsa apprehensio  
intelligentia, versans in ipso fine eius, quod potest ap-  
prehendi intelligentia. Hisce tribus modis intellectus  
noster ad Dei cognitionem qualemcumq; naturaliter  
pervenit. Videatur etiam Augustinus lib. 3. de  
Civitat. Dei cap. 6. Lombard. lib. 1. distinct.  
Damasc. lib. 1. de fid. Orthodox. cap. 3. Schro-  
derus Opusc. theol. cap. 2.

*Theorema III.*

**D E U S** est Ens & essentia sive  
substantia.

**Ordinis  
ratio.**

Hactenus generaliter vidimus, quomodo  
& quousq; Deum naturaliter cognoscimus  
consequens est, ut cognitionem illam plu-  
bus in specie scrutemur.

Cognitio essentia: Dei est cognitio attri-  
butorum divinatorum.

**Attributa  
Dei du-  
plicia.**

Attributa divina sunt, quæ Deo ad ipsius  
essentiam aliquo modo pro nostro captu no-  
bis declarandam attribuuntur.

Attributa divina sunt vel *ουσιανά*, sive  
*ύπερτα*, vel *εσσηγιανά*, *ουσιανά* attri-  
buta vocamus interna illa, quæ ad actionem ex-  
ternam non diriguntur.

Attributa hæc vel sunt universalia, vel sin-  
gularia.

Universalia attributa *ουσιανά* dicuntur,  
quæ etiam suo modo creaturistribuuntur.

Singula

Divisionis hujus ratio in eo consistit. Metaphysi- Duplex  
ca enim dupliciter DEVM considerat: primum considera-  
sub ratione Entis, quatenus & Ens est, & omnia, que tio DEI  
Entis sunt, e.g. Metaphysica attribuit, participat: Metaphy-  
Deinde sub DEI ratione, quatenus peculiarem ha-  
bet naturam, à conceptu universaliem distinctam.  
Hec consideratio est attributorum singularium, item  
e.g. actuum & operum divinorum. Illa est attri-  
butorum Universalium.

Universalia attributa sunt, quibus DEUS ENS est  
dicitur. 1. ENS sive essentia, & UNUS sive u<sup>Ens.</sup>  
nitatis. 2. VERUS sive veritas, & bonus sive bo-  
nitatis. Et autem ENS est fons omnium attributorum  
universalium: ita autem omnis sciendum est, quod  
DEUS ens sit, seu includitur in subjecto Metaphy-  
sices. Si enim DEUS sub latitudine entis non con-  
tineretur, reliqua affectiones Entis premissae Unum,  
verum, bonum &c. nullo modo ipsi attribueren-  
tur. Neque ENS esse probavimus supra lib. 1. Ex-  
positione tertia theor. 2. & probari pluribus  
posse, nisi res sit esset manifestum. Nam quicquid est  
& subsistit, ENS est: DEUS est & subsistit: Ergo  
ens est: DEUM esse & subsistere probatur ex eo,  
quod moveat orbes, & sit primus motor. Quicquid  
enim movet orbes, id subsistit & est ENS: Non enim  
omneque affectiones, neque operationes sunt: Atqui  
DEUS movet orbes: Ergo DEUS subsistit & est  
ENS. Item quicquid est extramundum, id ENS est: DEUS  
est extramundum: Ergo est ENS. Maior probatur: quia  
ENS





Ergone Ens de DEO & aliis rebus dicitur a pro-  
 prietate Unionem hanc Rabbi Moysi tripartitam Thomas  
 1. 2. 3. 4. 5. 6. 7. 8. 9. 10. 11. 12. 13. 14. 15. 16. 17. 18. 19. 20. 21. 22. 23. 24. 25. 26. 27. 28. 29. 30. 31. 32. 33. 34. 35. 36. 37. 38. 39. 40. 41. 42. 43. 44. 45. 46. 47. 48. 49. 50. 51. 52. 53. 54. 55. 56. 57. 58. 59. 60. 61. 62. 63. 64. 65. 66. 67. 68. 69. 70. 71. 72. 73. 74. 75. 76. 77. 78. 79. 80. 81. 82. 83. 84. 85. 86. 87. 88. 89. 90. 91. 92. 93. 94. 95. 96. 97. 98. 99. 100. 101. 102. 103. 104. 105. 106. 107. 108. 109. 110. 111. 112. 113. 114. 115. 116. 117. 118. 119. 120. 121. 122. 123. 124. 125. 126. 127. 128. 129. 130. 131. 132. 133. 134. 135. 136. 137. 138. 139. 140. 141. 142. 143. 144. 145. 146. 147. 148. 149. 150. 151. 152. 153. 154. 155. 156. 157. 158. 159. 160. 161. 162. 163. 164. 165. 166. 167. 168. 169. 170. 171. 172. 173. 174. 175. 176. 177. 178. 179. 180. 181. 182. 183. 184. 185. 186. 187. 188. 189. 190. 191. 192. 193. 194. 195. 196. 197. 198. 199. 200. 201. 202. 203. 204. 205. 206. 207. 208. 209. 210. 211. 212. 213. 214. 215. 216. 217. 218. 219. 220. 221. 222. 223. 224. 225. 226. 227. 228. 229. 230. 231. 232. 233. 234. 235. 236. 237. 238. 239. 240. 241. 242. 243. 244. 245. 246. 247. 248. 249. 250. 251. 252. 253. 254. 255. 256. 257. 258. 259. 260. 261. 262. 263. 264. 265. 266. 267. 268. 269. 270. 271. 272. 273. 274. 275. 276. 277. 278. 279. 280. 281. 282. 283. 284. 285. 286. 287. 288. 289. 290. 291. 292. 293. 294. 295. 296. 297. 298. 299. 300. 301. 302. 303. 304. 305. 306. 307. 308. 309. 310. 311. 312. 313. 314. 315. 316. 317. 318. 319. 320. 321. 322. 323. 324. 325. 326. 327. 328. 329. 330. 331. 332. 333. 334. 335. 336. 337. 338. 339. 340. 341. 342. 343. 344. 345. 346. 347. 348. 349. 350. 351. 352. 353. 354. 355. 356. 357. 358. 359. 360. 361. 362. 363. 364. 365. 366. 367. 368. 369. 370. 371. 372. 373. 374. 375. 376. 377. 378. 379. 380. 381. 382. 383. 384. 385. 386. 387. 388. 389. 390. 391. 392. 393. 394. 395. 396. 397. 398. 399. 400. 401. 402. 403. 404. 405. 406. 407. 408. 409. 410. 411. 412. 413. 414. 415. 416. 417. 418. 419. 420. 421. 422. 423. 424. 425. 426. 427. 428. 429. 430. 431. 432. 433. 434. 435. 436. 437. 438. 439. 440. 441. 442. 443. 444. 445. 446. 447. 448. 449. 450. 451. 452. 453. 454. 455. 456. 457. 458. 459. 460. 461. 462. 463. 464. 465. 466. 467. 468. 469. 470. 471. 472. 473. 474. 475. 476. 477. 478. 479. 480. 481. 482. 483. 484. 485. 486. 487. 488. 489. 490. 491. 492. 493. 494. 495. 496. 497. 498. 499. 500. 501. 502. 503. 504. 505. 506. 507. 508. 509. 510. 511. 512. 513. 514. 515. 516. 517. 518. 519. 520. 521. 522. 523. 524. 525. 526. 527. 528. 529. 530. 531. 532. 533. 534. 535. 536. 537. 538. 539. 540. 541. 542. 543. 544. 545. 546. 547. 548. 549. 550. 551. 552. 553. 554. 555. 556. 557. 558. 559. 560. 561. 562. 563. 564. 565. 566. 567. 568. 569. 570. 571. 572. 573. 574. 575. 576. 577. 578. 579. 580. 581. 582. 583. 584. 585. 586. 587. 588. 589. 590. 591. 592. 593. 594. 595. 596. 597. 598. 599. 600. 601. 602. 603. 604. 605. 606. 607. 608. 609. 610. 611. 612. 613. 614. 615. 616. 617. 618. 619. 620. 621. 622. 623. 624. 625. 626. 627. 628. 629. 630. 631. 632. 633. 634. 635. 636. 637. 638. 639. 640. 641. 642. 643. 644. 645. 646. 647. 648. 649. 650. 651. 652. 653. 654. 655. 656. 657. 658. 659. 660. 661. 662. 663. 664. 665. 666. 667. 668. 669. 670. 671. 672. 673. 674. 675. 676. 677. 678. 679. 680. 681. 682. 683. 684. 685. 686. 687. 688. 689. 690. 691. 692. 693. 694. 695. 696. 697. 698. 699. 700. 701. 702. 703. 704. 705. 706. 707. 708. 709. 710. 711. 712. 713. 714. 715. 716. 717. 718. 719. 720. 721. 722. 723. 724. 725. 726. 727. 728. 729. 730. 731. 732. 733. 734. 735. 736. 737. 738. 739. 740. 741. 742. 743. 744. 745. 746. 747. 748. 749. 750. 751. 752. 753. 754. 755. 756. 757. 758. 759. 760. 761. 762. 763. 764. 765. 766. 767. 768. 769. 770. 771. 772. 773. 774. 775. 776. 777. 778. 779. 780. 781. 782. 783. 784. 785. 786. 787. 788. 789. 790. 791. 792. 793. 794. 795. 796. 797. 798. 799. 800. 801. 802. 803. 804. 805. 806. 807. 808. 809. 810. 811. 812. 813. 814. 815. 816. 817. 818. 819. 820. 821. 822. 823. 824. 825. 826. 827. 828. 829. 830. 831. 832. 833. 834. 835. 836. 837. 838. 839. 840. 841. 842. 843. 844. 845. 846. 847. 848. 849. 850. 851. 852. 853. 854. 855. 856. 857. 858. 859. 860. 861. 862. 863. 864. 865. 866. 867. 868. 869. 870. 871. 872. 873. 874. 875. 876. 877. 878. 879. 880. 881. 882. 883. 884. 885. 886. 887. 888. 889. 890. 891. 892. 893. 894. 895. 896. 897. 898. 899. 900. 901. 902. 903. 904. 905. 906. 907. 908. 909. 910. 911. 912. 913. 914. 915. 916. 917. 918. 919. 920. 921. 922. 923. 924. 925. 926. 927. 928. 929. 930. 931. 932. 933. 934. 935. 936. 937. 938. 939. 940. 941. 942. 943. 944. 945. 946. 947. 948. 949. 950. 951. 952. 953. 954. 955. 956. 957. 958. 959. 960. 961. 962. 963. 964. 965. 966. 967. 968. 969. 970. 971. 972. 973. 974. 975. 976. 977. 978. 979. 980. 981. 982. 983. 984. 985. 986. 987. 988. 989. 990. 991. 992. 993. 994. 995. 996. 997. 998. 999. 1000.

Deus non  
est alicujus  
generis  
species.

- Quantitatis, tanquam principia: Cœcus  
vero & omnis privatio reducitur ad genus  
sui habitus. Neutro autem modo Deus est  
in genere. Quod enim esse non possit al-  
cujus generis species, tripliciter potest os-  
tendi. quoniam species constituitur ex ge-  
nere & differentia, semperq; id, à quo sumi-  
tur differentia, constituens speciem, habet  
se ad id, unde sumitur genus, sicut actus ad  
potentiam, quemadmodum rationale sumi-  
tur a natura intellectiva, animal à sensitiva,  
quæ se habet ad intellectivam, sicut poten-  
tia ad actum. In Deo autem nihil est poten-  
tialitatis. 2. Quia cum esse DEI sit ejus es-  
sentia, si Deus esset in aliquo genere, oport-  
eret, quod Ens esset genus ipsius: genus  
namq; significat essentiam rei, cum prædi-  
catur in eo, quod quid. Philosophus verò 4  
Metaphys. probat, quod Ens non possit esse  
genus alicujus: omne siquidem genus habet  
differentias, quæ non participant essentiam  
generis: sed nulla valet differentia inve-  
niri, quæ sit extra Ens, nec ejus naturam par-  
ticipet: cum Ens sit de omnium intellectu.
3. Non est ergo Deus in genere. 3. Quoniam  
omnia, quæ sunt in genere uno, commun-  
cant in essentia generis, quod prædicatur de  
eis, in eo, quod quid, & differunt secundum  
esse: Non enim est idem E s s e hominis &  
E s s e equi, nec esse hominis hujus, & ho-  
minis illius; sicq; oportet, ut eorum, quæ  
sunt

: Cœtus  
 ad genus  
 Deus est  
 possit ali-  
 potest o-  
 tur ex ge-  
 quo sumi-  
 em, habet  
 t actus ad  
 ale sumi-  
 sensitiva,  
 ut poten-  
 est poten-  
 sit ejus ef-  
 ere, opor-  
 : genus  
 a prædica-  
 s verò 4.  
 possit esse  
 nus habet  
 essentiam  
 tia inve-  
 ram par-  
 intellectu:  
 Quoniam  
 omniun-  
 licatur de  
 cundis  
 omni &  
 s, & ho-  
 um, quæ  
 sunt

sunt in genere, differat esse & quidditas, quæ  
 in Deo sunt idem. Ideo non habet Ge-  
 nus, nec differentiam, nec definitionem:  
 quia definitio ex genere ac differentia con-  
 stat, nec ejus demonstratio nisi per esse-  
 ctam. Demonstrationis enim medium est  
 definitio. At verò quòd Deus non sit in ge-  
 nere per reductionem, hinc patet: quod  
 principium, quando reducitur ad aliquod  
 genus, non se extendit ultra genus illud, sic-  
 ut punctum non est principium, nisi quan-  
 titatis continet, & unitis quantitatis dis-  
 crete. Deus autem est principium totius  
 Esse: non ergo continetur in aliquo genere,  
 sicut principium. Si autem obijciatur, quòd  
 Deus est mensura omnium substantiarum:  
 Ergo est in genere substantia: respondendū, Resp.  
 quòd mensura proportionata est in eo lem  
 genere cum mensuratis per eam. Deus au-  
 tem est super excedens mensuram rerum:  
 Hec Thomas in summ. *Art. lxxv. ubi Magister*  
*substantiarum.* Quod autem, inquit, in natura Lombardus.  
 divina nulla sit accidentium diversitas, mul-  
 tiplicitas mutabilitas. sed per tota sim-  
 plicitas, ostendit Augustinus in lib. 3. de  
 Trinitate c. 1. dicens: Intelligentis Deum  
 quantum possumus, sine quidditate bonum,  
 sine quantitate magni, sine intelligentia  
 creatorem, sine situ præsentem, sine habi-  
 tationis continentem, sine loci ubi que ro-  
 tum, sine tempore sempiternum, sine illi  
 sui

Deus non  
 est in genes  
 reducti-  
 va.

Object.

Resp.

Lombar-  
 dus.





Diary, 1860

Inferatur etiam Dionysius Carthusianus  
hanc distinctionem: Quo postquam inter alia re-  
fertur conclusioem Udalrici Argentinentis;  
quam una cum Thoma Aquinate, Alberto,  
Bonaventurâ, Agudio Romano, & aliis ap-  
probet, quod talis deus legatur: ceram est, quod  
DEO, qui est primus & simplicissimus a-  
ctus, non competit esse genus, nec esse in se-  
dere, nec ESSE epus determinatur, am-  
plius datur ad gradum certum perfectionis  
per differentiam, cum sit Purissimum  
bonum, quod universaliter, perfectum, & eo  
non est species, nec Individuum speciei, sed  
extra & supra omne, ac omnem horum pre-  
eminentiam infinitum: Cuius, inquam, hanc  
conclusionem sine decisione præstat Dionysius,  
quod illa est doctrina Aristotelis, & Averro-  
is, aliorumque antiquorum, iuxta Angelicum inter-  
pretem, Boetii, Damasceni, Anselmi, & quos  
aliter utuntur nominibus generis, speciei,  
& differentie, ponendo ea in DEO, abusive  
loquuntur, & proferunt iniquè & in-  
docte. Est & hoc memorabile quod etiam apud  
Dionysium hanc legatur. Postremo, inquit,  
constat ex habitis, quàm inconveniens &  
absurda sit quorundam opinio, dicentium,  
quod

quod Ens non solum univocè de DEO  
creaturis dicatur; sed item quod DEUS  
in predicamento, ac genere in tantum.

quidam dixisse legatur: quod DEUS scilicet

» vni essentia, in quantum quiditas, non

» dignior, quam quiditas alia: quod in

» vere religionis detestabiliter sonat, & non

» ruerit superdignissima Dei contrarietas

de quo cum omni reverentia & timore

qui debemus, quemadmodum Alexander

suus observat ac loquitur Hieron. *Ita est.*

*certi omnia & genera & deprimunt DEUM*

*Quicquid enim ut patet ex praecedentibus, si quod*

*generi, dicitur ad minimum confusum esse.*

*Ab illo in DEO, quod Deus non sit, per hanc tractat*

*dilig. Deo, sed ut nec actus & potentia compo-*

*ipsi competat: quo innuere Aristoteli 3. Po-*

*text. 3. quanto aliquod Ens possit actu prae-*

*tant Alexander & Themistius. Quia enim*

*DEI species? In quantum ipse: sicut omnia; ipse*

*rerum, reliqua tantum umbra: Nomen enim*

*grammaticon propriissime Deo competens ad ESSE*

*deducitur. Zanchinus de Floh. Cornarius in ex-*

*posit. sicut deus enim dicitur in Genesi, ubi dicitur*

*Deus & dicitur. S. Dalm. sc. cap. 4. Dulce*

*Ideo, via negationis ex creaturis ad Deum*

*mus. Dionys. de myst. Theol. 2. & de div-*

*nom. c. 7. Item etiam dicitur Genesi, ubi dicitur*

*Thesaur. c. 1. in Deo enim non est compo-*

*situm generum & differentia. Videmus autem*

*substantiali differentiam in compositis*

*solu-*

bia de-

bia definiens, cunctas scripturas evibrat & evulcerans, cunctam humanam sapientiam annihilans, cum in divinitatem intentæ majestatis luce repercussa, pavida caput tremefacta reflectit, atq; in abdite manæ sapientiæ fugiens delitescit, ditiusq; syllogisimorum nexibus stulti obmutescit. Nempe Nomine & verbo cuncta exmuntur, quæ sub decem prædicamentis in mano corde concipiuntur. Sed quod nullum propriè Deo conveniat, manifeste ratio comprobat. Nam si dixeris, quodlibet substantia sit, quæ omnibus subsistere possit, & per quam res omnes esse habeant, prædicatur, genera & species, in quibus versatur, simul & novem accidentia, quæ necessario inhaerent, animo occurrunt, quæ cuncta liquent, quia minimè in Deo occurrunt.

*Theorema IV.*

Actus in Deo ita sincerè reperitur, ut omnem etiam excludat potentiam passivam.

Ordinis  
ratio,

Intima Entis divisio est, quâ dicitur in Ens actu, & Ens potentia. Quia itaq; habemus Ens in genere vidimus; sequitur nunc ut in specie inquiramus; quomodo Deo Factis naturæ actu, in vero potentia comparatur. Respondet nostrum Theorema: actum in Deo

itaque

evibrat  
 sapientiam  
 intendit  
 providentia  
 abdita hu-  
 manitatis, dissolu-  
 ta omnino  
 et expressa  
 scientia hu-  
 manorum  
 lex  
 manifeste  
 quod Deus  
 crederetur  
 tribuenda  
 mox  
 substantia  
 in quibus  
 a, quæ ei  
 sunt: quæ  
 eum con-  
 cludat  
 diritur in  
 hæte-  
 r nunci  
 Deo En-  
 compe-  
 in Deo  
 ita hinc

non sincere reperiri, ut omnem etiam exclu-  
 dit potentiam passivam. Est enim Deus actus  
 simplicissimus & purissimus, qui cum potentia passiva  
 esse non requirit. Nam quod est in summo gradu  
 puritatis, purus est actus: actus enim est, qui  
 se habet sicut. Atqui Deus est supremus omnium in-  
 tellectuum: Ergo. Unde et. At erroris habet lib.  
 12. Metaphys. c. 37. Quia intellectus potentia, illud  
 quod est actus, necesse est: Atqui Deus nullo modo est  
 potentia: Ergo potentia in Deo non habet.  
 Unde quod est potentia, tenet ad imperfectionem, illud mi-  
 nus est: Atqui Potentia passiva de-  
 notat imperfectionem: Sicut enim defectum & ca-  
 rentiam in actus: Ergo potentia in Deo non tribuenda est.  
 Ultimo, quod mutabilitatem aliquid rei affert, DEO  
 non competit: quia Deus perfectissimus & immutabi-  
 lis est. Atqui potentia affert rei, cui inest, mutabilita-  
 tem: quia potest perfici. Ergo Deo nomine competit.  
 Unde Deus simplicissimus actus est, nempe actus primus:  
 Unde etiam in Deum non cadit propter simplicitate  
 esse, quod simpliciter ut est, actus secundum sive opera-  
 tionem essentia simpliciter, non admittit. Est autem ac-  
 tus secundus duplex, immanens & transiens. Neuter  
 in Deo est. Nulli enim transiens inheret essentie divi-  
 ne, ut passio & passio sunt accidentia: Ergo divine  
 essentie non inest. In specie vero actionem immanentem,  
 quæ est actus a quo elicitur, recipi solet, in Deo non  
 esse manifestum est, quia illa ab actu essentie non distin-  
 gitur ut docet Aristoteles lib. 2. Metaphys. c. 51. & ostendit  
 Deum suum esse intellectum, nempe de voluntate,  
 & reliquis actionibus relinquit iudicandum. Argu-

Deus pu-  
 rus actus.

“

“

“

“

Actus se-  
 cundus  
 duplex.



mentum verò apud Aristotelem hoc vult: si intellectio Dei non est ejus essentia; Deus erit in potentia deoq; imperfectus, & recipiet in se accidens, sive. Thomas loquitur formam à se distinctam; quod verum nequit. 1. p. q. 14. a. 4. Sed de intellectu Dei in pluribus agetur.

Porrò præter actum secundum ab actu primo distinguitur etiam in creaturis actus existentie. Verum in Deo actus essentie & existentie plane idem sunt, uti monstravimus supra lib. 1. Exercit. 1. theor. ult. Quomodo enim summa simplicitas, summa puritas, summa actualitas, & infinitas, durationum in Deo admitteat distinctionem? quæ et si omnia daretur, à nobis neq; agnosci, neq; intelligi posset, quemadmodum can. 1: si virtus finitis & creaturis assequimur. Quia itaq; Deus est expers omnis potentie passivæ, quæ causæ immutabilitatis in rebus existit, sequitur, quod sit immutabilis.

Deus est  
immuta-  
bilis.

Potentia  
activa in  
Deum ca-  
dit.

Potentia porro passiva opponitur activa, sive potentia agendi; illi imperfectio & in DEVM non cadit, sic hæc perfectio est, & in DEVM cadit, est enim ipse actus. Quam nostram sententiam etiam tueri-  
tur Thomas 1. p. q. 25. a. 1. & dat hanc rationem. secundum quod est aliquid actu & perfectum, secundum hoc est principium activum alicujus: Atqui Deus per potentiam activam est actu, & perfectum: Ergo per illam etiam est principium alicujus activam; & per consequens potentia activa datur in Deo. Item omnis perfectio simpliciter in Deo est ponenda: Atqui potentia agendi est perfectio simpliciter: Ergo in Deo est ponenda. Quod ex Philosophi demonstratione  
constat.

est, nempe qui DEVM demonstrat esse primum  
motum, & motus primam causam efficientem:  
quod certe de Deo dici nequit, nisi cogitetur habere ac-  
tus potentiam, quæ tamen cum essentia (ut reliqua  
Dei attributa) eundem idemq. sit. Est igitur Deus po-  
tens, imo omnipotens; quia potentia sequitur essentia  
rationem. Atqui essentia est infinita: Ergo & poten-  
tia. Infinita autem potentia est omnipotentia, & in-  
finitè potens est omnipotens. Verum de his duobus  
Dei attributis immutabilitate & omnipoten-  
tia infragetur.

*Theorema V.*

In Deo causatum nihil est; sed  
ipse potius est primâ omnium re-  
rum causa.

Porro quia ex naturâ actus & potentia Ord.  
fuit primum causæ & causati: deinde ne-  
cessarij & contingentis sequela: videndum  
est, quid etiam hoc loco rectè Deo tribui pos-  
sit. Duo habet theorema. 1. Causatum nihil esse Duo no-  
in Deo. 2. Ipsum potius primam rerum tanda.  
omnium causam esse. Prius quod attinet, manife-  
stum est ex ijs, quæ hactenus multis & varijs modis  
disputata sunt. Totus enim à nullo est; quia simplici-  
ter primus est. Quod simpliciter primum est, id sim-  
plicissimum est & nullo modo compositum: Ergo neq.  
secundum partem (quippe quæ in DEO non datur)  
causatus dici potest: alius enim penderet in suo esse ab  
alio, nempe haberet esse distinctum ab illo & parti-  
cipa-

cupatum, seu aliquo modo fluens ab esse illius. Num  
modus dependentie in omnibus invenitur  
& causatis. Quid inde? Deus negatur & in-  
cognitus, & primus, & eternus. Est enim a primo  
ergo non primus non esset simpliciter, quod enim a primo  
pendet, compositum esse, si non ex materia & forma  
certe, ex esse & essentia, demonstratum est in pre-  
cedentibus.

**Obiectio.**

Inquis: Christiana Ecclesia concedit tri-  
nas essentia divini, patrem, filium, & spiritum sanctum.  
Nam filius per generationem est a patre, spiritus  
sanctus per processionem a patre & filio. Ergo vi-  
detur penitere a patre, & spiritus sanctus a patre & fi-  
lio. Sed respondetur, hoc minime fieri, sed  
quod sit infinita distinctio inter generationem  
Dei, & generationem naturalem, si re rei immu-  
talem. Nam in naturalibus esse generatum  
ab esse generantis, ut pote, quod in causis  
eternorum naturalium semper est necessarium: Quod  
idem Causati esse semper dependere de  
Causa; huiusque, se habet ut communicatum, &  
nans, illius vero ut communicatum & datum.  
Admodum igitur donans & datum, si re  
sunt idem, ita etiam communicans, & id  
communicatur, item causa & causatum idem esse neque-  
unt. In personis vero divinis hoc ita non concipit.  
Illud namque esse, quod per se primo per generationem  
& processionem communicatur, non est esse aliud ab  
ipso esse personae generantis, vel à qua sit processio  
sed illud ipsum, quod est in persona generante, id etiam

**Respon-  
sio.**

est

De neque

Alia in-  
stanti.  
Solut.

ter, quod certè essentialiter independens: quare & ipsum Esse relativum independens dici potest. Ad id quòd etiam in finitis & creatis impossibile sit unam relationem, quatenus talis est, insuere alteram, quoniam una non est caussa vel principium alterius, sed tantum necessariam inter se habent simultatam si e concomitantiam. In divinis quidem dicitur unam relativum procedere ab alio, ita tamen, ne illa processio sit contra relatorum naturam, hoc est, ne sit per dependentiam & caussatorem. Non enim secunda persona est à prima per influxum diversi eff. essentialis, quod per se primo per talem productionem committitur.

Deum porrò primam omnium rerum caussam esse, in sequentibus, quando de omnium rerum productione & creatione agitur, pluribus demonstrabitur: breviter duntaxat hoc loco notetur id de duplici caussa ratione genere: efficientis nimirum, & finalis, intelligendum esse. Forma enim proprie non est: Ergo multo minus materia. Tandem efficientia Dei potissimum in tribus consistit: creando, conservando, & cooperando. De quibus etiam infra.

### Theorema VI.

Deus est ens absolutè necessarium à se & ex se.

Ultimò Ens dividitur in necessarium & contingens. Et autem Deus tantum causa dici potest, & nullo modo caussum: ita etiam nullo modo contingens, sed necessitas Deo competit: cum contingens

gentia



quare & i-  
est. Ade  
e su unam  
ram, quo-  
terius; sed  
aten sine  
unam re-  
a proce-  
sit per de-  
secunda  
essentia  
commu-

ssam esse,  
o luctione  
ur: brevi-  
assam  
ligendum  
to minus  
in tri-  
coope-

cessa.

rium &  
a dus po-  
lo mo-  
e contin-  
gentia

quia semper involuat potentiam ad non esse: quod  
multiplicata & infinita DE I actualitas abhorret.  
Vnde Avicenna 2. Metaph. c. 7. 2. Metaph. c.  
2. & 3. Licet solum dicit Ens necessarium: & Sco-  
tus in Rep. dist. 40. q. 1. & 1. d. 8. q. 4. absolu-  
tum quod necessarium prater DEVM nihil est. Ra-  
tionem huius habet Suarez disp. 29. s. 3. quia, in-  
finitum quod DE I est, quod sit Ens necessarium &  
Non quidem propterea cum Avicenna negamus  
necessitatem in rebus creatis: sed omnino cum Aver-  
roce 12. Meta. illum inferioribus etiam attribuiamus.  
Anima enim hominis, angeli, cælum, tametsi quidem  
potentiam obedientialem habeant ad potentiam acti-  
vam infinitam externam, quæ contra naturam pos-  
sunt destrui; non tamen habent principia in sua na-  
tura ad esse & non esse, ex quibus proprie contingen-  
tia fluit:

Infers: quicquid habet causam non est neces-  
sarium: Atqui res create habent causam: Ergo. Ita  
argumentabatur ex sententia antiquorum Philoso-  
phorum Algazel: Verum maiorem negat Aristo-  
teles, & ob eandem causam & opinionem reprehendit  
Democritum lib. 8. Phys. t. 1. Ergone in eodem  
sunt necessitatis gradu DEVS & Creatura? Nun-  
quam! affirmabimus. Distinguendum enim est in-  
ter necessarium, & absolute necessarium: Quasdam  
quidem res inferiores necessarias esse, concedimus: Necessarij  
solum inter DEVM absolute necessarium agno-  
scimus. Deinde supra lib. 1. exercitatione 5. rh.  
& divisimus necessarium in dependen-  
s. divisimus necessarium in dependen-  
dens. Quasdam quidem res sunt necessarie, sed depen-  
deret:

denter: solus autem DEVS est necessarius indepre-  
denter.

Quæstio. *Ad actiones Dei quod attinet, quæstio est, an illæ contingentiam admittant? Diversa sunt contingentia supra lib. 1. exerc. 5. theor. 11. in intrinsecam & extrinsecam: & negatum fuit extrinsecam contingentiam in actiones divinas cadere posse. In intrinsecam potentiam quid impedit? Intrinsecam verò contingentiam fuit concessa propter originem & fontem, ex quo ejusmodi actiones proficiuntur, nempe propter liberam Dei voluntatem. Omnia enim, quæ fieri Dominus libere efficit, à nullo impigis aut coactus. De libertate hac & necessitate Dei in agendo infra 3. hanc agetur. Interim videatur Averroës lib. 2. Metaph. com. 4. lib. 5. cor. com. 6. lib. 12. cor. com. 44. De subtil. orb. c. 2. Thomas de pot. q. 6. art. 3. Anton. Andr. 5. Metaph. q. 4. a. 13. Soncin. 5. Metaph. q. 10. lib. 12. c. 6. q. 70. Fonseca 5. Met. c. 5. q. 2. Atq; hactenus de Entitate DEI; sequitur Unitas.*

### Theorema VII:

### DEUS est Unus.

DEUM Ens esse videmus; sequuntur nunc attributa Entis, quorum primum est Unum.

Queritur itaque an Deus sit unus? Affirmative

Deum esse respondet reclaratione sumitur prima hujus confirmationis.

1. *Deus est summum Ens: nam ex præcedentibus. Deus est summum Ens:*

2. *Ergo est summum Unum. Nam Unum est passio Entis.*

*Quia quicquid aliud magis Ens est, eo etiam magis unum est.*

*Deinde quo quod perfectum habet, eo longius*

gius abest à non esse : & per consequens à diviso-  
 que est via ad non esse : Atqui Deus perfectissi-  
 mus & absolutum habet esse, ut in præcedenti  
 fuit demonstratum : Ergo longè est à non  
 esse & divisione : Et per consequens Deus est unus  
 à se ipso ; sed simplicissima & numericà  
 unitate : quippe que sola maxime unitas est : non  
 3. ideo minus est divisibilis. Porro Deus est sum-  
 mus : & non caret omni compositione, ut potest  
 ex superioribus. Ergo & non est esse & essentia :  
 natura Dei non est multiplicanda vel divisibilis  
 à se ipsa. Proprium enim est Divinitatis  
 non esse dividi, ut pluribus conveniat : verum  
 non potest DEI esse & essentia DEI : Ergo  
 essentia DEI non modo divisa potest in

Præterea, inquit Bellarminus lib. 1. de Christo Obiectio  
 3. argumenta hoc tantum probare, ut patet. Bellarminus  
 1. Naturam Dei multiplicari, non autem quædam  
 non communem. Pro quo nota, quod si natura  
 non est aliquid aliud, sed est aliquid commune & natu-  
 ra, nec esse aliquid contrahibile per divisionem, nec  
 contrahibile in aliquid aliud : sed est commune & natu-  
 ratem omnium, que sunt in eo. Ex quo fit, ut in crea-  
 turis, in quibus non est omnino idem esse & essentia,  
 possit multiplicari unum sine altero : potest enim ab-  
 strahi à singularibus natura communis, & nature  
 commune singulari sua esse essentia. At in Deo idem est  
 esse & essentia omnino, & est esse per se ipsum. Lu-  
 cet enim hoc DEI esse, ita est proprium esse  
 2. Naturæ potest abstrahi natura communis. Præterea  
 præterea

Non esse  
duos Deos  
sed unum  
numero.  
1.

Deum non  
esse ex ge-  
nere &  
differen-  
tia.

presupposita definitione nominis DEI, quam probat  
Ocham. 1. quodl. q. 1. Gabr. 1. d. 2. q. 10. a.  
quo omnibus alius est perfectus, & quo nihil est per-  
fectius; quamq; agnoscat Cicero lib. 2. de nat.  
Deorum, ubi inquit, nihil Deo præstantius es-  
se: quo tamen etiam docuerat Philosophus lib. 1. de  
Calor. 100. presupposita, inquam, definitione, quæ  
quid nominis DEI, ita cum Avicenna, Algaz.  
& Averroës ex disq. 5. dub. 1. & 2. arguimus: si  
duo sunt Dy aut differunt, aut non differunt: si  
nihil omnino differunt, non sunt duo Dy; sed unus. Quod  
modo etiam Dimal. 1. c. 1. insert lib. 1. de fid. Or-  
thod. c. 5. Si verò differunt, aut in uno tertio uni-  
voco aut analogo conveniunt, aut omnino non conve-  
niunt: si conveniunt in tertio univoco, conveniunt  
velut species in genere, Velut individua in specie.  
Quo tamen non conveniant in uno tertio univoco & in  
alio differant, probat Avicenna hoc generali sym-  
bolismo: Ubique est differentia & convenientia, id  
est compositio ex genere & differentia. Atqui Dei  
simplicitas non admittit compositionem; Ergo &c.  
Deinde in DEO non dari convenientiam & diffe-  
rentiam, probatur ex infinitate & puræ actualitatis  
essentia divina. Infinitum enim est id, extra quod  
nihil relinquitur. Si verò DEVS ex genere & dif-  
ferentia, aut specie & differentiis individualibus com-  
poneretur; tum infinitus secundum se totum non es-  
set. Genus enim imperfectionem denotat, extra  
quam semper aliquid à specie addendum relinquitur:  
quæ ratione & Individuum addit ultimam actuali-  
tatem speciei. Quare si DEVS habet genus & diffe-  
rentiam,

quam probat  
q. 10. a  
nihil est per  
2. de nat  
tantius co  
us lib. 1. de  
nitione, sicut  
a, Algaz.  
guimus: Si  
runt: sicut  
dum. Quod  
de fid. Or  
tertio mu  
non conti  
convenit  
in specie.  
vivat & in  
erali sybo  
ientia, in  
t qui DE  
Ergo & c.  
n & diff.  
Actualitate  
extra quod  
ere & dif  
libus com  
um non es  
t, extra  
inquiret:  
actuali  
& diffe  
rentiam,

tionem, constat ex determinatis & limitatis perfe  
ctionibus, quod fieri nequit, quandoquidem ex illis  
nquam fit infinitum per se. Si vero duo finguntur  
ita ut in genere conveniant, & specie discrepent:  
tunc habebit differentiam, qua destruitur alter  
ut fieri: adeoque neuter erit perfectissimus, neuter  
DEVS. Vnusquisque enim plus habet, quam alter.  
Videtur Averroes 7. disp. & Thom. 1. p. q.  
112. 3.

Ex pura actualitate probatur idem hoc modo:  
quicquid constat ex superiore & inferiore, illud  
non habet puram actualitatem: Atqui DEVS  
habet puram actualitatem, sive est purus actus: Ergo  
non est constans ex superiore & inferiore. Maior  
constat hac ratione: quicquid enim constat ex  
superiore & inferiore; constat ex contrahente,  
quod habet rationem actus, potentiam perscuentis;  
& contrahibili, quod habet rationem potentiae: Ergo  
constans ex superiore & inferiore non est purus ac  
tus. Maior patet: Deus enim simplex actus omnem  
emmodi potentiam refert. In specie ita arguimus:  
Locus, qui habet rationem materiae, ad DEO non com  
petit: Atqui genus habet rationem materiae: Ergo.  
Unde constat: quilibet enim species novam addit  
perfectionem: in eodem modo à DEO removeri potest  
compositio ex specie & indivisibilibus differentibus.  
Negatur enim & illa, quia Deus perfectio. Diferen  
tia enim indivisibiles sunt in actum & summam  
perfectionem superaddunt essentiae specie. Deus  
autem actus ipse est, & purus simpliciter & sim  
plurimam, adeo ut nullam addat perfectionem de  
fieret.

Deus non  
est ex spe  
cie & in  
dividuo.

1.







Videatur Averroës disp. dub. 2. & in ejus explicatione. *Augustinus Niphus.*

II.

Porro ex definitione nominis Dei ita argumentamur: Deus est perfectissimus & praestantissimus: Ergo & altissimus: Ergo & Unus tantum: si enim plures essent, vel essent aequè alti; & sic nullus, qui super omnes: Vel unus altior ceteris; & sic ille solus esset Unus verus Deus. Imò si plures Dî, vel sunt sine principio omnes; vel unus ab alio: Prius plane & origo est: Darentur enim multa principia prima disparata: Ergo (quia unus Unum, alius aliud posset venire) & disperata consilia, actiones &c. quod absurdum. Vide lib. I. Exerc. II. theoremate 3. Si unus est ab alio: est vel creatione, vel generatione. Si prius conceditur concedendum utique est, quod secundus non sit Deus, sed creatura. Atque hanc Ariani & Trinitistae Filium creatum esse non audent dicere cum eum velint Deum esse. Si posterior sit utitur, cum unus Deus alteri dedit generantem vel totum essentiam, vel partem: si partem, Deus hic est partem extra partem, & est partibilis: si totum, & partem, & totum esse Dei communicavit; generati Dî habent eandem Deitatem numero cum generante. Ergo Deus generans & generatus idem Deus est, quod qui idem Christianus (si de Deo relate sumpto intelligatur) considerare posset: Philosophus vero sacramenta literarum ignarus minime.

III.

Ex Scoto ita etiâ argumentari possumus: Deus potest intelligere omne intelligibile: hoc enim ad Dei infinitatem pertinet. Ponamus igitur duos esse Deos, quorum Unus intelligat alterum: qui eum aut per se aut

aut

aut per illius essentiam intelligit: si per suam, intellectualiter virtualiter includetur in essentia intelligentis, nec erit Deus. Nam quod includitur virtualiter, id includente imperfectius est. Si vero per essentiam intellectus, id, quod intelligit, Deus non est. In cognitione namque sua ab alio dependet, quod contra Dei naturam pugnat: Deus enim in nulla re ab alio dependet, cum absolute perfectus sit.

Ex infinitate quoque, firmiter concluditur Dei unitas. Effe autem Dei infinitum patet quoque, ex definitione nominis. Quod enim perfectissimum est, et ad eam infinitum sit, oportet: omne enim finem suum modo imperfectum est. Videt autem ratio humana plura uno infinita non dari: si enim plura infinita, plura quoque aeterna, plura prima: atque ita nihil primum; nihil aeternum, nihil infinitum: quemadmodum et pluribus demonstravimus supra lib. 1. Exerc. 11. theor. 3.

Aristoteles 8. Phys. text. 48. & 49. duo habet argumenta, quibus Deum unum esse probat. Quia re-

ro, dicente Averroë 8. Phys. c. 48. Consideratio, an Deus sit unus, Metaphysica est, Aristoteles, sicut ipse testatur, contentus esse voluit argumentis probabilibus. Primum est: Natura non abundat supervacua: Atqui ad motum aeternum sufficit unus motor: Ergo natura non admittit plures. Alterum argumentum ita concludit: Regularitas & uniformitas unius motus, manifeste arguit unitatem motorum: Atqui regularitas & uniformitas motus datur in calo: Ergo est unus primus motor. Quia enim motus arguit motorem distinctum, nec in motoribus infinitis

17.

V.

Aristoteles probat unum Deum.

Argumentum.

1.

2.

Vnum esse primum motorem.

Vn

tun





liti tunc explicat supra illam lib. in q. 10. Quocirca si  
 Deus potest multiplicari in infinitum; eo ipso, quo  
 potest statim multi; licetur; cum esse & posse, actus &  
 potentia in divinis non differant; sed simpliciter sint  
 idem: parus enim actus est: Ergo qui ponit duos vel **Duos non**  
 plures Deos, cogitur ponere infinitos: quod alii surdissi- **elle Deos.**  
 mum. Nam quo plures finguntur Dii, eo statimatur  
 ut infiniti: & impotentiores. Ergo si infiniti sunt  
 homines imperfecti, & imperitissimi. Porro  
 Aristoteles lib. 2. Metaph. text. ult. in hunc quoq;  
 modum argumentatur: Quod optimum est, triu-  
 dum est Deus, ut dicitur lib. 8. Ethic. text. 41. &  
 lib. de celo text. 22. Verum melius est unum  
 esse Deum, quam plures: Quod probatur. 1. Omnia  
 quae continentur in toto hoc universo, sunt or-  
 dinata ad invicem, dum quaedam continentur quibus-  
 dam, et experientia satis fideri testatur. Quae autem  
 diversa sunt, unum ordinem non possident, nisi ab  
 aliquo uno ordinentur: & quia melius est multa re-  
 duci in unum ordinem per unum ordinantem, quam  
 permixtos, quia per se unus unus est causa, cum  
 multa unus non sit causa nisi per accidens, in quan-  
 tum facta sunt aliquo modo unum. Verum cum pri-  
 mum movens, quod est Deus, sit perfectissimum per  
 se, & non per accidens: Ergo necesse est primum hoc  
 movens reducere omnia in unum ordinem, esse tan-  
 tum unum, atq; ita unum tantum DEUM. 2. De-  
 mus eundem Aristoteles hoc modo: Satius est  
 unum ab uno regi, quam a pluribus: quia Mo- **Monar-**  
 narchia absolute praestat Aristocratiæ, lib. 4. Pol. **chia præ-**  
 8. Eth. cap. 10. hoc est, Monarchia est optimum **stat Ari-**  
 stocratiæ,

regimen, Chrysostomus hom. ult. in epist. ad  
 Hebr. Gregor. lib. 4. I. pnt 52. Athanas. orat.  
 contra Idola: Philo lib. de confusione ling.  
 Plato in Polit. Plutarch. in onusc. de formis  
 Reipubl. Homerus in 2. Illiad. Liberates in Ni-  
 coele. Herodorus libro, qui dicitur Thali.  
 Iohannes Stobaeus firm. 48. ubi & alios per-  
 multos adducit. Quia igitur Deus unus pervasit  
 terrar. q. tractu. q. mari. celum. q. profundum, & ita  
 bonus est, ut in sua essentiâ bonitatem includat, di-  
 gnus est, qui unus toti orbi præficiat. Deus ergo Me-  
 narcha est, id est, unus & solus summus princeps o-  
 mnium rerum creaturarum, ac promde solus & unus  
 verus Deus. Damascenus lib. 1. de fid. Orth. cap. 5.  
 Verum (inquit) adversus eos, qui divinæ scrip-  
 turæ non credunt, sic disceremus: & subiet  
 quatuor argumenta. 1. Deus est summè perfectus se-  
 cundum bonitatem, sapientiam, virtutem & reliquas  
 proprietates: Ergo tantum unus est. Quo 1. argumen-  
 tum legas etiam apud Lactant. lib. 1. de fals. relig.  
 cap. 3. Ratio verò consequentia est; si enim darentur  
 plures, aut inter ipsos statum la esset & a quo quæ-  
 dam, aut  $\tau\epsilon\upsilon\tau\epsilon\tau\eta\varsigma$ . Si differrent, ubi perfectior? Nam  
 sive secundum bonitatem, sive secundum virtutem, si-  
 ve sapientiam, sive tempus, sive locum unus subeat di-  
 scrimen, à perfecto decedit: non utiq. fuerit Deus: sin  
 verò per omnia fuerit  $\tau\epsilon\upsilon\tau\epsilon\tau\eta\varsigma$ : unum potius osten-  
 det & non multos. 2. Si essent multi Dy, essent cir-  
 cumscripti: At Deus circumscriptus non est, sed in-  
 circumscriptus: Ergo. Major manifesta est: Tunc utiq. enim  
 sua tribuenda esset potestas, sua gubernatio, suis etiam  
 absq.

alterius impedimento locus: *Que omnia absolu-  
tam potestatem & perfectionem negant, & verum  
Deum tollunt.* 3. Si plures sunt *Dij*, mundus neq; gu-  
beruari neq; consistere tandem poterit. Facile enim ob-  
viat atque in veritate dissensio exoriri posset: Dis-  
sensu enim contrarietatem in lucis. Et hoc argu-  
mentum habet *Oratio* habet *Lactantius*. 4. Necessitas  
monarchia: arguit monadem deitatis esse principium.  
Plura quæ voluit legat apud *Algazel*, & *Aver-  
roem* d. 1. p. 5. & 7. Item apud patres. *Tertull:*  
contra *Praxean*. *Ambrosi*, lib. 1. de *fid.* c. 1. *Au-  
gust.* lib. 1. de *Trin.* c. 4. *Cyprian.* in tract. de *I-  
dol.* autinum in lib. de *Monarchia*. *Nazianz.*  
oratio. 2. de *Theol.* & de *natali Domini*. *Basil.* in  
oratio. contra *Sabellium* & *Arium*, *Athanasii*  
in *Epist.* contra *gregales Sabellij*, & in libro  
de *communi essentia divinitatis*. Item apud  
scholasticos: *Thomam Aquin.* 1. p. q. 2. art. 2.  
& 3. item 1. p. q. 11. art. 3. lib. 1. cont. gentes. c. 13.  
& in questionibus de *veritate*. *Scot.* in 1. dist.  
2. q. 3. in *Report.* q. 4. *Ant.* *And.* 12. *Met.* q. 4. *A-  
gost.* *Roman.* comm. in lib. 8. *phys.* tract. ult. in  
quo agit de primo motore. item lib. 12. *Met.*  
q. 1. *Fland.* q. 3. 1. 2. *Herv.* 1. d. 2. q. 1. *Gabr.* & *O-  
cham.* q. 10. *Iad.* 8. *Phys.* q. ult. *Niph.* in explic.  
disp. 5. & 7. *Matthiam Aquar.* 12. *Met.* diluc. 6.  
*Mornæ.* 2. cap. de *verit religionis Christianæ*.  
*Nicil.* com. lib. 1. *Mythol.* c. 8. & lib. 2. c. 1. *Sua-  
rez* disp. 29. s. 3. & disput. 30. sect. 10.

Et si quidem he rationes unitatem Dei satius osten-  
dunt nihilominus tamen qui de vero Deo rebusq; di-  
vini statuerit vulgus Ethnicorum, quibus cum inter deum

Ethnicorum  
dij varij.

## 682. EXERCITAT. METAPHYS.

& famores Philosophi contra conscientiam dolenti  
coacti fuerunt; in le vi lere est, quod talis ipse  
Diabolum adorant; ut adhuc hodie in Creta  
Poete multos intro luxere Deos, eosq; in tantam mu-  
tiplicarunt, ut Theophrastus in orat. ad Valerium  
(apud Socritem 4. c. 27.) potuerit 300. id est  
opiniones de Deo numerare. Apud Lacertum  
timori tantum, si l mortu etiam, & risu, & alijs  
jismodi affectibus templa fuerunt dicant; ut est  
Plutarchum in Cleomente. Deos quoq; fecerunt  
porta; ut apud Tryphiodorum. Egyptiū Chre-  
maticum & Poetam in Helioclii Nox  
Lapides item, Serpes & bruta pro Dijs habuerunt  
quemadmodum meminerunt plerique Graecorum  
qui gentiliū varietatem literis impugnavit; ut  
item Herodorus, Diodorus Siculus, &  
praecipuus est, Pausanias, apud quem etiam Perseus  
qui fuit pater Tantalus secundo locum honores à Grae-  
cis sunt tributi lib. 7. in Paoticis; Imo

Quicquid humus, pelagus, caelum mirabile  
gignit,  
Id dixerunt Deos, colles, freta, flumina,  
flumina,

Ut his suis verbis testatum facit Prudentius. De  
etiam gentium Polytheia dicitur in versu Helio-  
Tēis ὅς πύγιστος ἐστὶν ἐπὶ χθονὶ περὶ ὅσον  
Numerantur itaq; Hesiodo triginta Deorum mi-  
lia. Orpheus Deos trecentos sexaginta quinque  
fessus est. Lactantius lib. 1. de fals. relig. cap. 1.  
Marcus Varro trecentos Ioves commemorat, quod  
admodum docet Augustinus in sua civitate.

teste eo ipso Varrone, calum & terram duos magnos  
dicere Deos, quasi communem omnium alterum pa-  
trem, alteram matrem.

Placet referre, quantum Deorum numerum vel  
soli conjugij operibus hic Varro assignet. Quin-  
di m. & femina conjunguntur, illi præest Deus  
Iugatinus: quando nupta ducitur domum, adest  
Deus Domiducus: in domo illam custodit Do-  
micinus: ne deferat maritum, prohibet Mantur-  
na. Ad res conjugales multi attribentur Dij Deoꝝ:  
Mater Virginensis, quæ à Capella lib. 2. Cynthia  
nomen dicitur, Deus pater Subigus, Dea mater  
Præma, & Dea Pertunla & Venus & Mutu-  
nas, qui apud Græcos est Priapus. Vi interim or-  
mittimus Volupiam, quæ voluptates concitat item  
Agærorum: Angeroniam quoꝝ, quæ angores depellit  
apud Macrobiū lib. 1. cap. 10. Satur. Libenti-  
nam, quam Varro 3. de lingua latin. dicit Deam  
Stimulum, & Liberam, Menam, quæ mensuris  
presidet Proficeli partu invocatur Iuno, Dia-  
na, Dea Forta, Lucina, Ilithyia, Opigena: cujus  
hostem Sylvanum abigunt tres Dij: Interdona,  
Pluminius, & Picamnius, qui à Servio 9. E-  
neid. Sterquilinius dicitur, & ultimo Dever-  
ra. His addi possunt adhuc tres Dij, qui foribus  
president: Forculus, Cardinea, vel ut Ori-  
dus 6. Fast. mavult, Carna & Iument-  
nus. Quando liberi nascuntur, Vitunus lar-  
gitur viam: Sentinus sensum, Diesiter par-  
tum perducit ad diem: Opi opem fert nascentibus,

Vu \* \* \* exci-



## 684 EXERCITAT. METAPHYS.

exicipiens eos sinu terra. Quando jam nati sunt, in custodia adhibetur iterduca. Albeona, Albeona: Cunia administrat cunas: Vagitanus (Gellio Vagitanus dicitur) autor vocis humane est. Sentina sententias inspirat. Ruma infantis mammas immulget, quia rumam vetores dixerunt mammam: Panentina abigit pavores. Lexona levet de terrâ: Cota ponit in lectulo educam: Potina, vel ut vulgo Donatus Potica, patum administrat. Osilago durat & solidat usantibus parvum ossa. Carmentes fatuunt: Fatua fari: Carmana cinere docet. Confusus sive Neptunus equis, præbet consilia. Iuventas & Fortuna barbata barbam largitur: & cetera Dea Dii innumerales. Videatur Augusti lib. 4. de civitate Dei. c. 11. Item lib. 6. c. 9, Arnob. ad ver. Cæt. l. 4.

Impotentes etiam erant Ethnici Dii. Scribit enim Tryphiodorus in Iliæ excidio, quod Græci periculi laborum, quos per integrum decennium incassum sustinuerant, nec dum tamen Troiam caperant, tamen interea amiserunt multos præstantissimos viros ac exercitus sui columnas, Achillem, Patroclum, Ajacem, Telamonium & alios: re infecta, Troia relicta, domum ad suos, à quibus jam diutius absuerant, ut non inuito horum desertio tenerentur, redire voluissent, & quod neq. Minerva, Dea quamvis, & que partes Græcorum studiosissime sequebatur, potuisset his malis monstrare remedium, nisi Helenus, filius Priami, relictis Troiani, ad Græcos ultro profugisset.

Quando etiam absunt Ethnicorum Dii & Deæ, operari non possunt, ut Diana exemplo paulo ante monuit. Et Isocrates in orat. ad Philip. p.

monuit

Impotentes  
Dei  
Ethnici  
monuit.

nonnulli  
iam illi  
ajunt,  
ne loqu  
re ista  
hæc conc  
nomin  
dixit:  
Deam  
strinx  
Stilpo  
specul  
nis.  
non in  
tum  
Mort  
homo  
pollu  
& sp  
solen  
pleru  
prod  
alijs  
fide  
sunt  
bro  
citu

est

nonnulli sunt Hercule imbecilliores. Tribuebatur etiam illis uterq. sexus. Stilponem enim Megarinsem, dunt, quendam de Phidra Minervā ita rogasse: Estne Iovis Minerva DEVS? quo annuente, At qui certissima non Iovis, sed Philia est. Quod ipsum quum illi concessisset: Non ergo, inquit, ista Deus est. Quo nomine in Ariopagum vocatus, non inficiis irit, sed dixit: recte se locutum: neq. enim eam Deum esse, sed Deam. Hinc Theoloni cognomento Atheus illum perfrinxit, quum quæreretur, unde hoc cognitum habuisset Stilpo: nunquid sublatis vestimentis ejus hortum inspexisset: Diog. Laërt. lib. 2. in vita Stilponis. Moriebantur etiam Ethnicorum Dii & quidem non infimi ordinis, sed ipsissimi cœli Domini. Post obitum enim Saturni imperium cœli cecit filio Iovi. Mortis autem causa erat, quod multò magis se, quam homines, omnibus scelerum ac libidinum generibus polluerent, propter quæ mors venit in mundum, cui & ipsi meritò subycebantur. Fuerunt enim impuri, scelerati, patriciæ atq. libidinosi: quemadmodum de pleriq. gentium Dii omne turpitudinis genus ipsa producit antiquitas. Adde quod moriebantur etiam alij & sæpius iisdem etiam vivebant æternum. Hesiodus enim, aliq. verustiores Poetæ, commenti sunt, Deorum cibum ac potum esse Nectar & Ambrosiam, de quibus etiam in versu Martialis dicatur:

Juppiter Ambrosiâ satur est, & Nectare vivit.

Dicitur autem Ambrosia, quasi Abrosia, id Ambrosia, sine morte; ab α, & βερός: quod Dii immor-

686 EXERCITAT. METAPHYS.

**Nectar.**

tales sint : unde etiam  $\alpha\mu\epsilon\tau\omicron\tau\epsilon$  ipsos vero  $\beta\epsilon\tau\omicron\iota$ , nominamur, nomine facti à  $\beta\epsilon\tau\omicron\tau\epsilon$ , quod est cibo opus habeamus, &  $\alpha\mu\epsilon\tau\omicron\tau\epsilon$  nuntur. Nectar autem ipsum potus est, quo ipsum immortales similiter utitur. Dicitur enim Nectar, autem Sunda, quasi  $\sigma\epsilon\kappa\epsilon\tau\alpha\gamma$ ; id est, bibentes ipsum facient Iuvenes : vel facto nomine à particula negativa,  $\nu\epsilon$ , &  $\sigma\tau\epsilon\iota\upsilon\omega$ , id est, interfectio, quasi mortuam autem auferens, nec ferens inter, et autem mori. Que facula absq; ullo luto est desumpta ex historiâ Moysi ac labore vite. quando quidem non tantum DEOS; verum quosvis etiam alios, ipse cibo potat, utentes, non modo immortalitatem; sed etiam vitam perpetuam ac florentem ac amabilem habent : cum quo j. g. n. to nomina eleganter congruunt.

Præter illam Ambrosiam & Nectar celebratur  
**Nepenthes.** quoq; a poetis herba sive potio Nepenthes, omnium  
 & dolorem & luctum adimens;  $\pi\epsilon\pi\epsilon\theta\epsilon\varsigma$  & enim latini  
**Moly.** luctus est. Ita Moly herba multis laudatur ab Homero, qui, non uos ad Iuventutem revocet; Cuius vires & miras operationes præterea describit Plinius lib. 26. c. 4. Plura de huiusmodi vaniſſimorum Ethnorum vanissimis ſententiis lege apud Natalem Comitum, cuius libri decem tertio Mythologia extant; apud Liliam item Giraldum, qui Syntagma de septem conscripsit de Dignis; item Georgium Pastorium Medicum, cuius extant libri tres Apothecas Deorum, tam exterarum gentium; quam etiam Romanorum. In quibus tota illa gentium multiformis Ætologia ex optimis & vetustissimis, tam  
 græca

græci, quàm Latinis scriptoribus optima Methodo  
est confecta & exposita. Unicum à huc fuerit,  
quod hic intactum relinquere non possumus: Unde  
et Ethnica hæc idolomania originem traxerit,  
ut postea propagata postmodum fuerit. Vñ atum  
est; ubi Deus templum suum extruxit,  
et ibi faciem suam adjungit.

Ante diluvium Ecclesia falsa sive mali- Ex R.  
gnificans (ut iterum scribitur) ab hypocrita Reinec.  
& pervertitur. Cuius consilia est, unde promere Gi-  
gantis, omnis pietatis & honestatis hostes. Post dilu-  
vium fuit Chamaea Ecclesia, quam te Chamo ita  
appellare possumus. Is enim Parentis sui Nohe do-  
cuius abieci novam religionem, & instituit hac  
capitulum cum Chami nepote, NINUS, & NO-  
GIGANTES sive Titans, qui Postarum quatuor subdit ce-  
leberrantur. Hæc depravata religionis hæres ubi se pa-  
latur confirmaverat, ita invadit, ut præcipuum ge-  
neris infecerit. Quare inde Græce lingua voce Iphre-  
arum, quotquot à veræ Ecclesiæ conversatione se-  
juncti essent. Ecclesiastici scriptores ut & imperato-  
rum leges eos quoque Paganos Latine quidem di-  
cunt, sed nescio qua Metaphorâ, item ad Pauli A-  
postoli citationem Græcos, & religionis ritus Græ-  
cos, denominarunt. Is enim à multis ita ceteros  
pauca admixit, ut Græcos & Barbaros eos  
non differret, forsitan alludens ad eum nomen tri-  
ton, quem Græcos ipsos introductum habuerunt.  
Refert etiam Iulianus Apocrita Imperator scri-  
psit, quod Græci quidam interpreses, & ceteros  
a Christianis Idololatrias dicere esse, nesciam  
à patra-

## 688 EXERCITAT. METAPHYS.

à flammarum & flammorum numinum veneratione.  
 Etenim vero pronum papasitionum initium de  
 fuerit cultu. Qui enim in sacrificiis patrum hostia  
 igni caletis adhibere non amabantur, irrogat in  
 apud DELMIGNUM. Atq; hinc est Chal-  
 daeorum VILHES, hinc Persarum ORIMASDA,  
 ab Orim Hefed, ac si dicat, lumen sanctum: Aegyptio-  
 rum SERAPIS, à Saraph, unde & Seraphim, An-  
 gelici ordinis nomen. Item Græcorum ΕΣΙΣ, & Ro-  
 manorum VESTA: utrumq; ab Ebraeis vocibus.  
 Lsch La, Ignis Domus, & ΞΣ derivatio ΔΩΔ ΤΩ  
 αἰθέρι, id est, urere Damasc. lib. i. de fid. Orth. c. 12.  
 Postea in immensum Holocausta crevit. Etenim IE-  
 HOUÆ religione & doctrinā, scelere, malitiaque  
 Chami primum suspecta, deinde contemptā reddita,  
 ab alijs post alios fidei excogitataq; Deastri suere: Cum  
 Gentes ipse hanc in re mutuan sibi & quasi succeda-  
 neam operam præstarent, sic quidem, ut qui in una  
 cultus & ritus novi cepissent, mox ad ceteras cen-  
 tragine quādam serperent ac transferrentur. Quapro-  
 pter vere de illis venit, quod proverbio, Toto cælo er-  
 rone dicitur. Nam de essentia & voluntate Deri-  
 vationem penitus ceperunt, tantum legis particula,  
 & rituum precipuorum à Patribus acceptorum, nec  
 non nominum, religionis conformitate aliqua, seu po-  
 tius umbra, retenta. Vnde in Græca lingua reliqua:  
 ΕΒΡΑΙΩΝ & ΕΓΥΠΤΙΩΝ, in Latina, Rheia, & obliqui casus  
 nominis Iupiter, in utriq; Apollo. Conveniunt  
 enim, cum Ebraei: Adonai, Er Rêvah, Jchova.  
 Haec ut dictum non est, turpissimas de Deorum ad-  
 nationis & proprijs, indeq; nata solole fabula extitisse  
 ex

ex obse  
 mulieru  
 brachia  
 accipit  
 sumia B  
 cilius C  
 enim E  
 sese pat  
 ideo ut  
 varctu  
 studiū  
 fundet  
 buc, ut  
 Julio  
 Adhuc  
 donum  
 Prophe  
 de fuit  
 augur  
 Deus  
 cui re  
 Diabo  
 susti  
 moni  
 excita  
 velut  
 poris  
 ano or  
 vel se  
 Græc



ex obscurâ aliquâ promissionis, factæ in Paradiso, de  
mulieris semine finâ: ex enim principio, seu ante A-  
brahamum, ad omnes promissæ populos pertinebat.  
Accessit quædam Diaboli sive xane (ἡ δὲ αὐτὴ ἐστὶν ἐναν-  
τίονα Dei) sive fraus, ut videretur eo pacto falleret sa-  
culus & in impiis esset efficacior. Quoniam in o[mn]i  
enim Filius Dei, ἀδελφὸς ἀγαθὸς, utrisque variis modis  
sepi patefecit Patribus, Patriarchis, Prophetis, & huius-  
modi ut doctrine puriores & rectius acciperentur & conser-  
uarentur. Itâ maligina illi spectata, seminatissima, &  
perniciosa, atq[ue] etiam præstans, ut maiores tendere os-  
tenderet, & idololatricos cultus augeret. Pertinet  
huc, ut cætera exempla prætereamus, de Romulo &  
Jano Proculo Quæ quædam à Romanis scriptoribus  
Atque cum in Scholâ Patrum trîs ἀδελφοὶ ὄντες ac  
domum enteret, & populus Israëlitis Prophetas  
Prophetiasq[ue] haberet; neq[ue] istâ parte Diabolus sibi  
defuit, excitando Sibyllas, vates, harolos, aurissones,  
augures &c. Tandem sicut in Israëlita Ecclesia  
Deus Oraculum instituit, per quod ipse locutus est, &  
cui religionis sedes præcipua adiuncta sunt: ita &  
Diabolus varia apud Ethnicos Oracula, in quibus ve-  
rissima & celeberrima: LIBYCVM Iovis Am-  
mon, DODONÆVM ET DELPHICVM  
excitavit itq[ue] contrariis sine, hoc est, ut idololatria  
veluti arces essent. Tignit autem etiam hoc uerba quæ  
potissimum apud Græcos, per Alexandrum à Chæ-  
no oriundos. Neque enim illi generatim vel plura  
vel sediora numina habuisse videntur. Atque hæc  
Græci mutuati sunt, ausi nescio quâ ratione con-  
miserunt.

munisci, ut ab his rursus Romani. Quorum religionem cum primam constituisse Numa Pompilius, deinde Tarquinius Priscus, et Lucius, Superbi, ut alij, additos ferunt libros Sibyllinos. De his accurate Dionysius Halicarnassensis lib. 4. Ac usque quidem Romanos his libris seminare uti Græcos oraculis. Creati etiam infantes deus Quirinus cum viri fuerit, nec raro in diversa religiones recepte. Quæ hactenus de Deorum Ethnico tam multitudine, origine, vario cultu, tractata, licet sint longe verissima: Poterunt subinde Gentiles unum Deum cognoscere: sicut & philosophi sanctores unum DEUM cognoverunt. Omnes sub unius DEI potestatem coegerunt. Præter hoc cum primis ex testimoniis plurimis & deinde veterum Poetarum, ex quibus Justinus lib. 1. de Monarchia DEI composuit, & in Apologia ad Antoninum scribit, Socratem & Platonem fuisse hæc in parte Christianos: Achenagoras idem monstrat, quando in Apologia pro Christianis multa testimonia veterum lib. 1. adducit & Tertull. in Apol. cap. 17. ut etiam cultores Idolorum cum in angustiis sint, attollere oculos ad cælum. & obsecrare Deorum, ut ipse Deum naturaliter invocet. Arnobius quoque lib. 3. contra gentes, inquit, multos Chæli & Terræ archæum confutasse Deorum multitudinem. & Marcus Ciceronem in lib. 1. de nat. Deor. 1. 1. ut efficaciter demonstrasse, non posse esse plures DIOS, ut non desinat, conque- rantur ex (quibus) sacro co. libris aliorum. Lucianus lib. 1. cap. 3. in Iovis, ut & rationem consiliis, non unum DEUM esse mon-  
strat:

Terminum enim vero licet patres allegati testes  
et omnium exceptione majores: quæ tamen Iustinus  
de Pace de Clement. in potrop. & Strom. opere  
patrum duxerunt unum DEVM ex confessione  
etiam Ethnicorum demonstrare, ut quoque breviter  
notamus. Apud Mercurium Trismegistum  
in Hieroglyphica parentem, si quoniam nos habemus hos,  
de unitate & certitate unum DEVM; unum  
verumque omniumque sententiam esse:  
sive hoc nihil fieri potest, nihil factum esse.  
Vnde in Hieroglyphica, cum tractat de deo, ait: O Sicut  
Cælestis & terre, sicut et in DEO, ingenti-  
tudine honoris parentem. Cuiusmodi etiam in  
mysticis. Videatur Trismegistus in Poeman.  
c. 2. 3. 4. 5. 6. 7. 8. 9. 10. 12. & in Asclep. c. 1.  
6. 7. 8. 9. 11. De Trismegisto etiam  
quædam scriptum habet in... digna 8. de  
c. 1. 2. 3. 4. 5. 6. 7. 8. 9. 10. 11. 12. 13. 14. 15. 16. 17. 18. 19. 20. 21. 22. 23. 24. & 26.

Sibyllae quatuor: Tibullae (quod nemo ingratum Varrentis  
dedit, ne apud Cineros quidem, sedum apud Li-  
tinos.

Sibylla-  
rum testi-  
monium  
de uno  
DEO.

tinios, ut eum commendat & celebrat Lactant. lib. de fals. relig. c. 6. ) in libris rer. divin. deum numerantur: Videatur Lactant. loco allegato. Sibylle, inquam, omnes unum DEVM prædicant, maxime tamen Erythræa, quæ celebrior inter cæteras ac nobilior habetur. Siqui item Fenestella, inquit idem Lactantius, diligentissimus scriptor de XI. Viris (nempe quibus solis Cumanæ libros introspicere à Romanis concedebatur) dicens, ait: restitute Capitolio, retulisse ad senatum C. Curionem Cos. ut legati Erythræ mitterentur, qui carmina Sibyllæ conquisita, Romam deportarent: itaq. missos esse, P. Gabinium, M. Octavianum L. Valerium; qui descriptis à privatiis versus circa mille Romam deportarunt. In his ergo versibus, quos legati Romam attulerunt, de uno DEO hæc sunt testimonia.

Εἰς θεὸς ὃς μοί θεὸς ἐστὶν ὑπερμεγέθης καὶ  
νῆτθ.

Unus Deus, qui solus est excelsus &  
minem magnitudinem habens.

Item: Ἀλλὰ θεὸς μὶν θεὸς παντὸς πέριτε. θεὸς ὅς  
ποίηκεν

Οὐρανὸν ἡελίον τε καὶ ἀστέρας, καὶ ὅσα τῆς  
καρποφόρον γαῖαν τε, καὶ ὕδατος οἰκίσματα  
πάντες

Sed Deus solus unus eminentissimus, qui  
fecit

Cælum, solemq. & stellas, & lunam,  
Fructiferamque terram, & aquæ maris flu-  
ctus.

Item:

LIBER SECUNDUS. 693

ἄνθρωπος: Αὐτὸν τὸν μόνον ὄντα σέβειν ἡγήτορα  
κόσμου,

ὃς μόνος εἰς αἰῶνα καὶ ἐξ αἰῶνος ἔτυχεν.  
Ipsum, qui solus est, colite principem  
mundi,

Qui solus est in seculum, atq; à seculo  
fuit.

Alia syllaba exactè primum præceptum exprefit hoc  
versiculo:

Εἰς μόνον εἰμὶ θεὸς καὶ οὐκ ἔστιν θεὸς ἄλ-  
λος.

Vnus solus DEUS sum: & non est DEUS  
alius.

Apollo cuidam querenti, quis esset, aut qui esset o-  
mnino DEUS; respondet viginti & uno versibus, quo-  
rum initium legitur apud Lactantium lib. 1. de  
fals. relig. c. 7.

Αὐτοφύης, ἀδίδακτος, ἀμήτωρ, ἀσυφέ-  
λικτος,

ἔσθμα μηδὲ λόγῳ χωρέμενον, ἐν πυρὶ  
ναίων,

Τὸτι θεὸς, μικρὰ δὲ θεῶ μερὶς ἄγγελος  
ἡμεῖς.

Ex se ortus, non edoctus, sine matre in-  
concussus,

Nomen ne verbo quidem capiendum, in  
igne habitans,

Hoc DEUS est: modica autem DEI portio  
angeli nos.



Ad que Lactantius: nunquid potest suspensum  
de Iove esse dictum, qui & matrem habet  
& nomen? Quid quod Mercurius ille Terminus  
non modo ἀμύτωρα, ut Apollo, ἰσχυρὰ  
ἀπάτωρα, quoq; appellat Deum, quod  
ego illi non sit aliunde. Et paulo post: credidit  
Apolini suo, qui eodem illo responso, ut  
vi principatum, sic etiam ceteris Dijs ab  
,, lit nomen. Tertius enim versus ostendit  
,, ministros, non Deos, verum angelos appella-  
,, ri oportere. De se quidem ille mentitus est,  
qui cum sit in numero Dæmonum angelus  
Dei aggregavit: deniq; in alijs respon-  
dium Dæmonem se esse confessus est. Nam cum  
interrogaretur, quomodo sibi supplicari vo-  
let, ita respondit:

Πάντα φε παμπόδ' αὐτῇ ἐνολόιτροφε, μὲν  
κλέθ' ἰσχυμένον.

Omnia sapiens, omnia doctus: qui per cun-  
cta versaris, exaudi Dæmon.

Videatur ipse Lactantius.

Ὁρῶντα γὰρ τὸν πάλαι θεότητα ἐννοήσας  
autor est Cyrillus, i. cont. Iul. & Iustinus in  
Paran. I etiam nomen in apud Clem. in protrept. ut  
loquitur:

Εἰς ἐς αὐτογενῆς, εἰς ἐκγόνα πάντα π-  
τυκται,

Εἰδ' αὐτοῖς αὐτὸς περιγίγεται, ὅδε π-  
αὐτοῖς.

Εἰσπράα θεῶν, αὐτὸς δέ γε πάντας ἐρεῖται.  
V. 115

Autor  
primus  
πολυ-  
θεότη-  
ς.

Vnus est ex se natus, exq; uno genita omnia.

Interest autem ipsis, nec ullis ipsum Intuetur mortalium; ipse autem omnes videt.

Pythagoras licet in suis præceperit: De Dijs rebus, ut ait tam miraliter sentit, quod non debeas credere: attamen ut eius verba referunt Cicero, Plutarchus, Clemens, Cyrillus, manifestum est non Deum esse quæsitum. Verba autem Pythagoræ hæc Pythagoræ testimoni-  
monium  
de Deo  
quod Deus est unus, non, ut plurimi consent, extra administrationem mundi: sed totus in eo. Ipse est temperamentum omnium secundum, lex omnium potestatum, principium omnium rerum, ipse fixæ cæli, pater, & mens Animatio & motus universi. Alibi vocatur *Πάντα ἀπὸ τοῦ ὁμοῦ*, *διὰ τὴν ὁμοιοτητα*, quod pluribus convenire nequit. Ascribuntur etiam Pythagoræ hi sequentes versus:

Εἰ τις ἐρεῖ, θεός εἰμι, παρὲς ἐνός. ὅτι ὁ

Φύλα

κόσμον ἴσον τέτρω σήσας εἰπεῖν, ἐμὸς ὁ

τῶ,

καὶ χι μένον σήσας εἰπεῖν, ἐμὸς, ἀλλὰ κα-

τοικῶν

ἄλλος οἱ ὡς πεποίηκε πεποίηται δ' ἀπὸ τέτρω.

Siquis dicet, Deus sum, præter Unum: is debet

Mundum huic parem condere, & dicere,  
hic Meus est,

Xx 2 Nec

Nec solum condere & dicere, Mens est: sed  
habitare

Ipse in eo, quem fecerit, hic autem ab hoc  
factus est.

Hic versus legitur apud Iustinum Martyrem in li-  
bro de Monarchia, & a Ilucuntur tanquam testimo-  
nium de uno Deo, contra gentes, qui pluralitatem  
Deorum defendebant.

Item in sua Theogonia Iovem vocat Hesiodus:  
θεῶν πατέρ ἡδὲ καὶ ἀδελφεός. Cum quo consentit  
illud Virgilij, tam crebro repetitum; & ex Homero  
desumptum: Divum pater atq; hominum  
Rex.

Empedo-  
cles.

Empedocles, Pythagora successor, unitatem  
divinam celebrans, inquit: Ab hac una sunt

Πάντα ὅσα τέ ἐστι, ὅσα τ' ἐσθ', ὅσα τ' ἐστὶν ὁ  
πίσω ἀπανηα,

Δένδρεα δὲ βεβλάστηκε, καὶ ἄνθρωποι, ἡδὲ γυ-  
ναῖκες,

Θῆρες τ' ὕδασι τε καὶ ὑδατοθρέμους  
ἰχθύες,

Καὶ τε θεοὶ δὲ ἰχθυόωντες, πῦρ πὶ Θέρισι.

Omnia, quae fuerunt, quae sunt, quae erunt  
postea,

Arbore-q; germinarunt, & viri feminæq;

Feræq; volucresq; & qui aquis aluntur,  
pisces,

Et dii longævi, honoribus eximij.

Socrates.

Dixit in præcedentibus Arnobius, multos Ethnicos  
confutasse Deorum multitudinem: Hoc de secrete  
verum

rerum esse testantur Apulejus & Agellius, quippe  
 qui ad cicutam damnatus est, quod non unum duntaxat  
 Deum profiteretur: sed etiam Deos illos Gentili-  
 uos detestaretur. Ut enim irriteret istos Deos minu-  
 tulos (ut illos vocat Augustinus lib. 4. civ. 9.) ju-  
 rare per quercum, hircum, & canem, solitus fuit. Xe-  
 nophon quoque, licet multitudinem Deorum metu po-  
 tuli, Socrati propinatis, concessit; non obscure tamen

Xeno-  
phon.

VNUM DEVM docet de dictis & factis Socr.  
 quando in hæc verba loquitur: Qui omnia movet,  
 & quæta efficit, magnus quidem est, & aper-  
 te potens; sed cuius modi nam sit forma, non  
 apparet. De Platonis sententia, unum Deum pro-  
 bante, nemo dubitabit, qui lib. 2. & 3. de Rep. item  
 lib. 4. & 10. de legibus legerit, & imprimis quod  
 Epist. 13. ad Dionysium scribit. Notam epistolarum,  
 quas serio aut non serio scribo, etsi opinor te  
 meminisse, attedito tamen diligenter. Com-  
 plures enim iubent me scribere, quos non fa-  
 cile possum aperte appellare. Seria igitur E-  
 pistolæ initium est Deus, non seriæ Div. Ap-  
 pellat idem patrem universi τὸ ὄν, cætera τὸ μὴ  
 ὄντας: item αὐτοφῶν, ex se natum; cætera o-  
 mnia à Deo producta esse docet. Un' se nō dicit: si Divis  
 placuerit, si Divi adfuerint &c. sed τὸ θεῶν, quod  
 Deo placuerit. Deo juvante, Deus novit, Deus  
 facit &c. Et Ficinus de Platonis sententiā in Crati-  
 lumina scribit. Neq; nos turbet, quod plures sæ-  
 pe nominet Deos. Vnicum enim per se ipsum  
 in Parmenide atq; Timæo probat esse Deum;  
 cæteros verò angelicos, cælestesq; Dei mini-

Plato.

Ficinus.

## 698 EXERCITAT. METAPHYS.

Speusip-  
pus.  
Dama-  
scius.

Iambli-  
chus.

Proclus.

stros, cū Deos nominat, non tū Deos, quā  
divinos intelligit. Platonis scilicet, *scilicet omnia  
praeceptoris vestigia sequuntur.* Speusippus in  
fin. Platon. non Deos, sed Deum dicitur. Platonem  
Platonius ait: Verus proinde, et omnino  
colitur ille, cuius nomen scilicet, et cuius videtur  
obscure, de quo proprius, et ad finem, et  
verò omnem omnino apprehensionem talis  
Plotinus En. 1. lib. 8. En. 2. lib. 9. En. 3. lib. 2. §.  
En. 5. lib. 1. 3. 5. 6. 8. 9. En. 4. lib. 4. 7. 8. 9. & c.  
Deum unum esse testatur & demonstrat. Iam-  
blichus licet multos Deos retineat de Myths. c.  
3. 5. 12. 16. 17. 39. de secta tamen Pythag. vult  
unum tantum esse, n. agnoscit, nampe verum Deum  
unum dominum, a quo solo omne bonum & bene dicitur  
cap. 2. omnes Deos & Daimonas, & omnes  
bonorum, malorum supernorum, inferiorum & c. uni  
summo praesidi subicit, quem Deum & c. & c. & c.  
ante priorem, item ante rationem, & ante  
regem sibi soli sufficientem & sui ipsius paren-  
tem, Ens summum, super, illentiale, & c.  
etior. & Bonum ipsum tē agere. Deī cū n. quod  
ipsum ex unitate mundi & omnium ad unum col-  
latione probat Proclus, alius n. se superius, & c.  
ad Deos summe dicens in lib. de anim. & De-  
mon. cap. 32. 42. 53. Et in Theolog. Platon.  
Quis ille, inquit, Rex omnium, Deus unus,  
qui & ab omnibus separatus est, & omnia ni-  
hilominus ex se producit? Qui omnes fines  
ad se



id se convertit, Finis finium, causa prima o-  
 perationum, Auctor omnis boni & pulchri,  
 cuius luce irradiantur omnia & collucet: Si  
 autem credis, nec explicari, nec percipi po-  
 test. *Et in sequentibus ait:* Itaque prima hæc sim-  
 plicitas, Rex ipse est, princeps & exuperantia  
 omnium rerum, incomprehensibilis, incom-  
 parabilis, uniformis, qui omnes supereminet  
 causas, quique eam Deorum substantiam crea-  
 vit, cui aliqua Boni species inesse videtur.  
 Hæc omnia a tergo & longo quidem inter-  
 vili sequuntur & nihilotenus ei adherent:  
 Denique hic est causa illa ineffabilis, quam  
 Plato in Republ. duobus nominibus explica-  
 re conatus est, ubi Bonum ipsum, & veritatis  
 fontem appellat, cuius ope intellectus rebus  
 intellectibus conjugatur. In Parmenide  
 verò unum & unitatem, cuius vi omnes di-  
 versæ virtutes subsistant, principium omni-  
 um, & quæ jam sunt & quæ nondum sunt.

*Simplicius quoque de somnijs cap. 2. unitatem Dei Synechæ-  
 agnoscit. Eandem quoque, de sententia Plotini  
 Ennead. 1. lib. 8. Ennead. 6. lib. 4. c. 1. 2. 3. 4. Et  
 toto lib. 9. Ennead. 3. lib. 8. Porphyrius, discipulus  
 Plotini, eandem docet. & imitatur ex Plotino in vita  
 sui præceptorum in lib. de Abstin. & lib. de oc-  
 cision. Deum describit, quod solus ul. i. q. est & nus-  
 quam qui impleat omnem locum & nullo contineatur, à  
 quo vero quæ sunt, & quæ nondum sunt. Hæc verò patre  
 appellat, qui in omnibus regnat, cuius soli anima sa-  
 crificat.*

## 700 EXERCITAT. METAPHYS.

Simpli-  
cius.

*crificanda sancto silentio & casta mente. Relinquitur contra Deos, à Deo creatos, Deiq, ministros esse, accet. Quo cum consentit Simplicius in Ariani Epistolam: Omne pulchrum, inquit, à prima & præcipua divina pulchritudine, omne verum à divina veritate, omnia principia ab uno principio. Id autem non ut cætera, particulare aliquod principium est; sed principium, omnia principia supereminens, supergrediens, in se colligens, adeo ut omnibus dignitatem principij largiatur, singulisq, prout naturæ suæ convenit. Et iterum ait: τὸ ἀγαθόν, bonum, omnium scaturigo & principium est, omniaq, ex se se producit prima, media, ultima. Una Bonitas producit multas bonitates, unum principium multa principia: Unitas autem, principium, Bonam, Deus, unum & idem sonant. Est enim Deus universorum causa prima, in eoq, cætera particularia principia fundantur. Isipic causa causarum est, Deus Deorum, Bonitas bonitatum. Atq, hæc hæc Academicorum sententia de unitate Dei.*

*De Peripateticis, & Stoicis res est liquida. Epicureorū verò somnia facile continemus. Peripateticorū parens est Arist. Hic lib. 8. Phys. de summo motore disputans, ostendit ejus quinque attributa, nempe quod sit unus, immobilis, perpetuus, impartibilis infinitus. Et in lib. de mundo (quem natura iam aetate Alexandro dicavit, & compendium Philosophiæ Aristotelicæ vocatum trahit Iustinus Martyr)*

Aristo-  
les de uno  
Deo.

Reliquos  
os esse,  
riani Epi-  
rima &  
e verum  
ab uno  
a, parti-  
principi-  
super-  
mibus  
gulisq;  
ait idem  
rigo &  
cit pri-  
roducit  
multa  
m, Bo-  
st enim  
oq; ca-  
Is ipse  
Bonitas  
ententia  
da. Epi-  
pareti-  
e summo  
a, nem-  
bilis in-  
iam a-  
Philoso-  
Mar-  
tyr)

tyr) unum DEVM, omnium rerum causam agno-  
sit & celebrat. Mundus hic, ait, & hic o-  
mnium ordo a DEO conservatur. Quod au-  
tem in mundo summum, DEI sedes: Nihil  
porro in rerum naturâ sibi ad salutem suffi-  
cit, ejusque ope carere potest. Ipse est pater  
Deorum & hominum, Genitor & servator  
eorum omnium, è quibus mundus confia-  
tur. Nec tamen penetrat illa, aut ingreditur:  
verum vis & providentia illa, quæ in cælis  
sedet, ad omnia pertingit: Cælum & Solem  
& Lunam movet, terrestria hæc librat & su-  
stinet: Deniq; ut omnia singula, quod suæ  
naturæ est, curat & providet. Itegitur totus  
liber: Confert DEVM magno Persarum Monar-  
che, qui ex conclavi suo sola auctoritate omnia per  
suos delegatos administrat & gubernat. Inter est,  
ait, quod ille Deus virtute infinitus, hic vi-  
le & tenue animal est. Vnde Philosophus nostrus a-  
pul Hierophontem Sacerdotem dixit de causâ  
accusatus dicitur, & quod in Lyceo unum DEVM  
docuisset, contra ritus patrios, de Idolis & Deorum  
multitudine: & quod mundum sempiternum pro-  
nuiciasset, quem nullo temporis conditum tota Gra-  
eci peribat. Theophrastus in Metaph. ait: quod Theo-  
primum est & divinitissimum, vult omnia parastus.  
quoq; optima esse, sed haud dubie, nec sciri  
nec investigari potest. Et alibi: Est certe divi-  
num primum unum, quo & existunt o-  
mnia & coarctantur. Vileatur idem Theophrastus  
in libro de sensibus: ubi dicit: omnia creasse

DEUM ex Nihilo. Alexander, qui in schola Peripatetica & Aristotelica tantum fuit famam adeptus, ut ab ejus nomine Aristotelici, Alexandri dicuntur, in libro provid. ad Anton. docet, DEUM unum omnibus providere, quicunque, vult posse &c. Tandem de Peripateticis scribit Scaliger Exerc. 3. hunc in modum: Quod quidem simplicius in 1. Phys. Alexandrum & Aristoteli corripit: Deum non esse causam efficientem sed formam a se ideo tantum mundi. Ac sumit se cum Phaeopono & Ammonio, aliisque multis libris viri opinionem hanc, non solum ut falsam, sed etiam perinde ac si ab Aristotelis sententia alienam excernat. V. d. atur etiam Scaliger Exerc. 368. Theophrast. in Metaph.

Stoicorum  
sententia.

Zeno.

Seneca.

Epictetus.

Cleantes.

Cicero.

Ex fragmentis porro Stoicorum, quae in veterum sententiis habentur, intelligimus, deesse illos omnes, DEUM unum & infinitum. Zeno apud Aristoteliem constituit unum DEUM, deo nec alium fore. Idem fecit Seneca passim in lib. de vita beata: de provid. in Epistolis: de consolat. in quest. in lib. de benef. de immaturitate morte, apud Laetant. lib. 1. Et Epictetus apud Arminum ait: Discendum ante omnia, Unum esse DEUM, omnia regere, omnibus providere: quicquid vero faciamus, decemus, cogitemus, nihil cum latere potest. Cleantes verba apud Simplicium ita habent: O DEUS, rege me per eam causam, qua omnia moderaris & temperas: Et causam hanc etiam Cicero, & causam causarum nominat. Cicero in libris de

ris de nat. Deor. qui materia huius proprius  
 est; si quidem multos, unum tamen DEVM Deo-  
 rum memorat & potissimum lib. 2. ubi hæc legimus  
 verba: Non est natura Deorum proprius,  
 neq; excellens, siquidem ea subjecta ei  
 est. Necessitati vel Naturæ, quæ eorū in, ma-  
 teriamq; reguntur. Nihil autem est præ-  
 stantius Deo. Ab eo igitur necessarii mun-  
 dum regi. Nulli igitur est naturæ obediens  
 & subjectus Deus. Quis verò inter multa illa  
 nomina & verum DEVM differentia aperte  
 constituitur. Videatur quoq; Plutarchus de Isid. & Plutar-  
 chus. Osir. de oraculorum defectu: de tranquillitate  
 animi adversus Ignat. Principem: de  
 æstimationibus Platonis adversus Stoicos,  
 & versus Epicurum &c. Et de deis Varro Varro.  
 Augustinus de civit. Dei lib. 4. c. 5. &  
 11 & lib. 7. c. 5. 9. 23. Doctores Gentium etiam  
 Deasque plures nominabant, & omnes,  
 aut in uno Jove comprehensos voluisse, quo-  
 rum illi illæq; facultates & munera essent.  
 Adducuntur etiam doctissimi Poeta Valerij Sorani Valerius.  
 vulgati versus:

Juppiter omnipotens Regum lex ipse, Deusq;  
 Progenitor, genitrixq; Deum, Deus unus, & omnes.

Poëta itaq; quoq; Isidorus hæc verba habet. Cul-  
 tus namque de DEO opiniones habuerunt: tan-  
 dem tamen in conscientia convicti, unum DEVM  
 credere coacti sunt. Orpheus, quæm Iudæi- 1. Orpheus.  
 tum lib. 1. de falsi religion. cap. 5. notat. tum  
 Poetarum & æqualem ipsorum Deorum celebrat,  
 quemq;



quemq; nos in precedentibus cum Iustino & Ovidio  
 πολυθέστητον αὐτορεμ diximus, Palinodiam  
 hymno a l Musaeum, quem supremam ejus sententiam  
 esse volunt, canit :

Μῆνόν δ' εἰσορᾷ κόσμῳ αἰὲν ἅπαντα τυπῶν.  
 Εἷς δ' ἔς αὐτογενῆς, εἰὸς ἔκχρονά πάντα τῶν  
 τυκται,

Ἐν δ' αὐταῖς αὐτὸς περιγίγεται, ὃ δὲ πρὸς αὐτῷ  
 Εἰσορᾷ θνητῶν, αὐτὸς δὲ γε πάντας ὁρᾷ.  
 ἔστι δ' ἐξ ἀγαθοῦ κακοὶ θνητοῖσι διδασκ.  
 καὶ πόλεμον κρύβοντα, καὶ ἀλγέα δακνύοντα.

ὃ δὲ πρὸς ἑαυτῷ, χωρὶς μεγάλῃ βασιλευσιν  
 λῆται.

Αὐτὸν δ' ὅχρῳ, τέρας γδ νέφθ' ἐπ' ἡρώων.  
 Πᾶσιν γδ θνητοῖς θνηταὶ κέραι εἰσὶν ἐν ὅσῳ,  
 Ἀβενέες δ' ἰδέσθαι διὰ τὸν πάντων μέσοντα.  
 ἔστι γδ γαλιεῖον ἐς θεανὸν ἐπ' ἡρώων,  
 χρυσέῳ ἐν θώκῳ, γαίης δ' ὅππ' ὅσῳ βεβηκώς.  
 Κεῖται δ' ὀζιτρεῖαι ὅππ' ὅσῳ ἀνελκυσσάμενος  
 Παντοθεν ἐκτετακέν, πέρι γδ τρέμει δεινὰ  
 μακρὰ,

καὶ τεταμένοι, πᾶσι δὲ τὸ βασιλεὺς χαλεπῶς  
 θαλάσσης.

Solum autem absque mundi regem formatorum.

Unus utiq; est ex se natus, exq; uno genita omnia.

Interch

Interest autem ipsis, nec ullus ipsam.  
 Latuatur mortalium, ipse autem omnes  
 videt.

Hic post bonum, malum mortalibus tribuit,  
 Et bellum sævum, & dolores lachryma-  
 biles:

Nec quisquam est alius præter magnum  
 regem:

Eum autem non video, nubes enim circum-  
 tegit.

Omnibus enim mortalibus mortales pupil-  
 læ in oculis,

Infirmi; sunt ad videndum Jovem, omnia  
 curantem.

Is enim in cælo ærato constitutus est,  
 In aureo throno, terramq; pedibus calcatur;  
 Manum autem dextram ad fines Oceani  
 Undequaq; porrigit, circum autem tremunt  
 montes ingentes,

Et fluvij, & abyssus cani & trucidis maris.

Videatur Justinus de Monarch. item ad  
 gentes. Athenag. de resurrect. Clemen. in  
 prorept. apud quem hi versus recitantur. Et La-  
 ctantius loco allegato de eo testatur, quod DEVM  
 appeller verum & magnum πατὴρ γενεῶν, primo-  
 genitum, quod ante ipsum nihil sit genitum, sed ab  
 ipso sint cuncta generata: eum sem etiam Κόσμου  
 nominat, quod cum adhuc nihil esset, primus ex infini-  
 to apparuerit & extiterit. Hunc, ait, esse omnium  
 Deorum parentem, quorum causa cælum condiderit,  
 lœvinq; prospexerit, ut haberent habitaculum, se-  
 demq;

2. Phocyl-  
1881.

Ophi cum, pueri Phocylides qui manu me  
 uis, id est, ὅτι τὸν τίμα in primis veni  
 ra Deum, hoc: πάντες εἰσὶ νέκυες, φ  
 ροὶ δὲ τοῖς θεοῖς βασιλεύει. Omnes mortales sunt  
 Deus autem animis imperat. Item, ἐκ τού  
 τῃ σοφείᾳ τοιαύτῃ γὰρ καὶ πολλοὶ θεοὶ  
 Unus est Deus sapiens, potens atq; beatus  
 Non est aut Phocylides συγγράμ. De Theo  
 gis: Et Homerus qui ὁ σὺν ἑνὶ μῦθῳ  
 commemorat. hoc in quo ἡ φιλοσοφία  
 a. matrem: ἡ δὲ ἐστὶν ἡ μήτηρ, αὐτὴ ὁ ὅμοιος  
 C. Sophocles: ἐκ τούτων δὲ ἡ φιλοσοφία ἐστὶν ἡ μήτηρ

cies.

Unus. revera unus est D E U S, &c.

Order.

V. gibbus.

*Arcus rursus citantur ab Apostolo Paulo: Sicq;  
gēti q; p̄tēci sūt. Jovis enim genitrix si non  
inter Deos Iunones Ovidius in l. v. Metamorph.  
p̄tēci Dī ē. Māgnū sit, cum j. creatore et mino-  
re. Vnde huius quoque aspectu forem bonum mūdi  
rursus Regemce rat—Huncq; ire per omnes  
Terrasq; tractusque maris, cœlumque pro-*

Hinc pecora, armenta, viros, genus omne  
ferarum.

Quemque non tenues nascentem ardentem  
Vides.

Pythago-  
125.

*Quemodo enim Pythagoras, referente Iacobi  
lib. 1. de f. m. relig. cap. 5. agens, quod  
DEVS: Animus qui per universas mundi partes  
omnem naturam commensat, & regit; ex quo  
omni.*

omnia, quæ nascuntur animalia vitam capiunt. Sic  
 ceteri Gentilium Doctores, unum Deum agnove-  
 runt, quorum nomine Gentilis quidam Maximus ad  
 Augustinum in Epistola (quæ inter epist. August. est  
 epist. 17) ita scribit: Equidem unum esse Deum,  
 summum atque magnificum, quis tam de-  
 mens, tam mente captus neget esse certissi-  
 mum? Hujus nos virtutes, per mundanum  
 quædam fœlia, multis vocabulis invocamus,  
 cunctum nomen ejus cuncti, proprium vi-  
 delicet ignoramus.

Concedamus itaque cum Paulo Orosio lib. 6. hist.  
 c. 1. communem sententiam sapientiam esse; unum  
 esse solum & verum Deum, ceteros autem,  
 quæ dicuntur Dii, nihil esse, nisi unus illius  
 servos & ministros. Quod idem sive scripsit Irenæus  
 Præden-  
 dentius in *Adv. Hæreses*:

Consule barbati deliramenta Platonis,

Consule & hircosos Cynicos, quos so-

mniat, & quos

Texit Aristoteles totâ vertigine nervos:

Hos omnes, quamvis anceps labyrinthus

& error

Circumflexus agat, quævis promittere

& ipsi

Callidam soleant aut gullam, clivus

ut se

Dignetur præstare Deus morientibus

æquum,

Cum ventum tamen ad normam rationis

& artis,

Turbi-

Turbidulos sensus, & litigiosa fragoris  
Argumenta modis concludunt Numina  
in UNUM.

**Poëtarum** Quæ igitur de Dijs fabulati sunt Poëtæ: quod Dijs sit  
omnis de malis, quod scortentur, quod ambrosia & nectar  
Deo ex- pascantur, merito ut per se absurda & impia, rudi-  
plodenda. tur & rejiciuntur ab Aristotele & alius Ethicis. Hæc  
enim habet natura Daemonum peculiare, ut diuina-  
xime homines ludescantur, suspens omniibus deimen-  
dos propinent. Sic Aristoteles lib. 6. Metaph. c. 4.  
t. 15. Nihilò autem, inquit, minor dubitatio  
& posterioribus, & prioribus prætermis-  
sa est, Utrum eadem corruptibilem, & incor-  
ruptibilem principia sint, an diversa. Si  
enim eadem sunt, quo modo hæc quidem  
incorruptibilia, hæc verò corruptibilia sunt  
& propter quam causam? Quicquid igitur  
circa tempora Hesiodi fuerunt, & cuncti  
Theologi, solum quoad sibi persuaderent,  
cura habuerunt, nos autem contempserunt.  
Cum enim principia Deos facerent, & ex  
Dijs finisse dicerent, quæcunque non geni-  
runt Nectar & Ambrosiam, mortali dixerunt  
fuisse. Manifestum autem est, quod si ipsi  
hæc nomina cognita dicentes, talesq; at-  
tinentes causas, supra vires nostras dixerunt.  
Nam si voluptatis gratia ea attigerunt, ne-  
quaquam sunt ipsius. Fecit causa nectar &  
Ambrosia. Quod si ipsius huius gratia, quo-  
modo essent sempiterni, cum alimento in-  
digerent? Sed de his, quæ saluolæ, & phi-  
lucæ



ficè dicuntur, non est dignum accuratè con-  
siderare. Hactenus Aristoteles. Videatur etiam  
Averroës supra hunc locum, & 12. Metaphys.  
1. 50. Unde & Plato lib. 2. & 3. de Republ. & lib.  
10. de leg. Poëtas removendos esse e civitate censuit,  
ne suis nugis hominibus falsus de Deo instillarent suspi-  
ciones. Homerum apud inferos torqueri dicebat  
Pythagoras, propter fabulas de dijs inventas. Et Ci-  
cero lib. 3. de nat. Deorum ait: Cum frugem  
Cererem; vinum Liberum, dicimus, genere  
nos quidem sermonis utimur usitato: sed ec-  
quam tam amentem esse putas, qui illud, quo  
vescamur, Deum credat esse? Et Plutarchus de  
Iside & Osiride scribit: Ne adoremus cælum, so-  
lem, lunam, elementa &c. Specula sunt hæc,  
in quibus artem illius singularem intuea-  
mur, qui mundum condidit & adornavit: nec  
est aliud mundus, quam templum ejus, quem  
Plato Deum omnium patrem & opificem  
vocat. Quis serâ Theologia omnium Ethnicorum  
& doctorum & indoctorum ad unum Deum refereba-  
tur, ut testis est Iamblichus de Myst. Egypt. cap.  
37. & 39. & Dionysius Halycarn. veterum rer.  
lib. 2. dicit Romanos Poëtarum fabulas odisse, Ro-  
mulumq; suos assuefecisse, ut benè & sentirent & lo-  
querentur de dijs. Si quis enim, inquit iterum  
Plutarchus, loco allegato, fabulas istas, tan-  
quam veras, retulerit, despuendum est, ob in-  
dignitatem rei & os purgandum, ut est apud  
Æschylum. Non enim tam impias & barbaras de  
Deo habere debemus opiniones. Plautus de Iove jo-

Poëta re-  
movendi.

710 EXERCITAT. METAPHYS.

catur in prolog. Amphyt. non minus, quam  
nostrum quisquam, formidant malum, hu-  
mana matre nati, humano patre. Quam-  
do igitur Dii de quorum ratione est, esse  
mortales.

Noti quoque sunt Iuvenalis versus de Djs  
Egyp.

Porrum ac cape nefas violare & frangere  
morsu,

O sanctas gentes, quibus hæc nascuntur  
in hortis

Numina ————— Nam, ut refert He-  
rodotus in Euter: solebant Egypti quidvis pro Deo  
colere. Socrates ut rideret scilicet illa numina, ex-  
rabat per quercum, canem, hircum, &c. Hic tamen  
ille est, quem Apollo Græci sapientissimum iudicant.  
Vestis sane ille insipientior, si numinus contemptor  
sapientissimum censuisset. Poetæ quoque, qui Deos, ut  
infantuli pupas solent, sinxerunt, in ysdem destruen-  
dis adeo sibi placent & blandiuntur, ut inepta & tri-  
gida quavis putetur tragedia, nisi Deos exagitet.  
quod vel Euripides his versibus testatur satis:

Neptune tu, & cælum tenet qui Iupiter,  
Scelera luendo templa exinanibitis.

Timæus etiam historicus meritis locatur in Deorum  
istorum impotentiam, scribens, propterea contem-  
se templum Ephesinae Dianæ, quod Dea ista in Æo-  
lympiadi Alexandrum magnum parturienti offerri-  
ceta fuisse. Quin & Theba Egyptia a Jure illa  
de Djs

us, quim-  
alum, bu-  
Quomo-  
est, esse im-

de Djs &

& frangere

nascentur

refert. He-

div pro Deo

numina, ju-

Hic tamen

nudicavit,

ut empron-

ui Deos, ut

n destru-

pta & fri-

exagitet:

tis:

Iupiter,

utis.

in Deorum

conflagra-

ti nocte O-

ti obstec-

bsurda illa

de Djs

de Djs reueriebant, & unum Deum nomine CNEF  
aoribus; nec naturam olim, neq; unquam mortu-  
ram. In legis duodecim tabularum apud Cice-  
ronem lib. 2. de leg. hac continentur: DEOS  
a se into carere, opes amovendo: si secus fa-  
ciat, D E V S ipse vindex erit. Nempè Iupiter,  
quem unum & solum D E V M Optimum Maximum  
concupiebant.

Verum itaq; est, quod Augustinus dicit lib. 4. de  
civitate Dei c. 24. inquit. Vtique adeo ne maiores  
nostros insipientes & cecos fuisse creden-  
dum est, ut B. hum, Cererem, Panem &c.  
Deos putarent uno nam Deum credebant,  
cuius filia munera, illæ functiones essent. Et  
libro eo dem c. 21. de Varrone testatur idem, quod licet  
multos proposuerit Deos, eos tamen minus imperio sub-  
jecerit. Qui verò his fidem habuerunt, quiq; plures  
Deos ex re habuerunt, errarunt in notione Dei, non  
in rebus, quod per nomen Dei significetur. Si enim  
ita fuissent, Deum nominari id, quo nihil est majus  
et potentius, non tot effinxissent Deos, qui quo plures  
fuerunt imperfectiores & impotentiores. Et La-  
cinius de divino præmio lib. 7. c. 7. dicit: Par-  
ticipata veritas à Philosophis tota com-  
prehensa est. Factum esse mundum dixit Pla-  
to, item propheta loquuntur. Ad virtutem  
cupiscimus nasci homines, Aristoteles disse-  
minat, nos monemur ac discimus à Prophetis  
Immortales esse animas Pherecydes & Plato

Philoso-  
sophorum  
de Deo  
cognitio.

disputarunt: Hæc verò propria in nostrâ  
ligione doctrina. Esse inferos, Zenon Sta-  
cus docuit & sedes piorum ab impijs esse  
secreta, & illos quidem quietas ac delecta-  
les incolere regiones; hos verò luere panno  
in tenebrosis locis, atq; in cæni voraginibus  
horrendis: Idem nobis prophetæ palam  
ciunt. Totam igitur (concludit Lactantius)  
veritatem & omne divinæ religionis arca-  
num Philosophi attigerunt. Quid hic (quod  
coronidis loco notetur) Lactantio respondendum  
hodie Philosophicam veritatem contradiçione oppo-  
sitam Theologicæ veritati, & Theologicæ verum, Philo-  
sophicè falsum, hancq; propositionem: Deus est ingens  
& similes à Philosophis prolatus: absurdas esse: Certe  
huic absurdissimo absurdo se Lactantius hoc loco  
manifestè opposit, dum ait: particulatim verita-  
tem totam (intellige theologicam) à Philosophis  
comprehensam fuisse. Si veritatem: Ergo non  
falsitatem: Et in eodem capitis initio: Non enim  
sic, inquit, Philosophiam, (arripe aures Philoso-  
phicæ offere) evertimus, ut Academici solent, qui-  
bus ad omnia respondere propositum est:  
quod est potius calumniari & illudere: sed  
docemus NULLAM SECTAM FU-  
ISSE TAM DEVIAM, nec Philo-  
sophorum quenquam tam inanem. QUI  
NON VIDERIT ALIQUID EX  
VERO. Si verum fuit, quod vidit Philosophus in  
Theologicâ: Ergo non fuit falsum, quod rustici & bi-  
mi intelligunt.

Vnde

Vnde autem tot opiniones de religione? Respondet Vnde va-  
 Lactantius summam hanc, inquit (nempe veri-  
 tatis, quam in precedentibus capitibus proposuerat) Deo opi-  
 Philosophi non comprehenderunt, nec veri-  
 tatem comprehendere potuerunt, quamvis  
 ea ferè, quibus summa ista constat, & vide-  
 rint & explicaverint (si verè explicaverint & ri-  
 derint, quomodo falsa erunt, quæ Theologia consenta-  
 nea loquuntur Philosophi): sed diverſi ac diverſè  
 omnia protulerunt, non annectentes nec  
 cauſas rerum, nec conſequentia, nec ratio-  
 nes, ut summam illam, quæ continet univer-  
 ſa, & compingerent & implerent. Facile eſt  
 autem docere, PENE VNIVERSAM  
 VERITATEM PER PHILOSO-  
 PHORVM SECTAS ESSE DI-  
 VISAM. Dum enim (paulo poſt) contradi-  
 cendi ſtudio inſaniunt; dum ſua etiam falſa  
 defendunt; aliorum etiam vera ſubvertunt:  
 non tantùm elapſa illis veritas eſt, quam ſe  
 querere ſimulabant: ſed ipſi eam potiffimùm  
 ſuo vitio perdiderunt &c. En ſuo vitio, inquit  
 Lactantius, perdidiffe Philoſophos veritatem, non  
 Philoſophiæ: & per ſectas Philoſophorum (quando  
 quilibet ſuæ adharebat, & in eâ nihil falſi eſſe præ-  
 ſupponebat, adeoq; omnia ſua ſectæ conſentanea, ſive  
 vera ſive falſa, defendere ſtudebat) hoc eſt vitio Phi-  
 loſophorum, non Philoſophiæ, univerſam veritatem eſ-  
 ſe diverſam, & falſa, abſurda, & contra religionem  
 Chriſtianam pugnantia in illorum ſcriptis contineri.  
 Et autem artiſci vitium non aſſcribendum eſt arti:



ita etiam hoc genus hominum corrigit linguam  
 amplius quod Philosophis est imputandum, Phi-  
 losophis ut proprium attribuit. Atque unitas Deum  
 generaliter demonstrata esto.

*Theorema VIII.*

Deus est maximè, purissimè  
 & simplicissimè, in sua essentia, a-  
 deoq; non privativè, sed positivè  
 unus.

Vnum di-  
 citur &  
 privativè  
 & positi-  
 vè.

Postquam generaliter DEI unitatem  
 mus; sequitur ut eam speciatius & accuratius  
 mur: Quamvis primum non sufficit unitatem  
 fusè habere cognitam; sed accuratius & diffi-  
 in ejus puritatem est inquirendum. Ex Aver-  
 12. Metaphys. text. 14. rectè distinguitur  
 positivè unum & privativè unum. Quia  
 rativè unum dicitur, quod ex sua natura non  
 dicat sibi unitatem propter naturalem imperfec-  
 nem; DEVS, ut perfectissima est substantia  
 quoque, perfectissimam habet ex se unitatem. Et  
 quam aliam, certe is positivè unus est: Unitatem  
 quitur essentiam. Vnum supra lib. 1. Ex. 1. ubi  
 divisum est in unum per se, & unum per acci-  
 Vnum per accidens DEVM non esse patet ex  
 dictis. Vnum per se distributum est in indivi-  
 le & Indivisum. Thomas 1. p. q. 6. a. 3. q. 11. ubi  
 dicitur Vnum, in Vnum actu & potentia

um; & unum tam actu quam potentia. Hoc proprie definitur unum indivisibile, illo indivisum, ut ex lib. 1. Ex. 7. th. 2. videre est. Ut autem ibi u- Deum esse  
tam indivisibile sive unum: tam actu, quam poten- Vnum in-  
tiantum Deo tribuimus: ita etiam hoc loco sen- divisibile.  
tentiam nostram merito retinemus, eamque confirma-  
mus triplici argumento. Primum desumitur à 1. Argu-  
mentum.  
perfectio: Quod perfectissimum est, & expers o-  
mnis imperfectionis; id simpliciter indivisibile est:  
DEVS perfectissimus est, & expers omnis imperfe-  
ctionis: Ergo simpliciter indivisibilis. Major  
probat. Nam divisio est imperfectio. Argumentum  
tunc quod iterum constat triplici modo. 1. Quia  
divisio ita est, ut non esse. 2. Quia ob imperfectio-  
nem multa fieri non possunt unum. 3. Quia quod  
res nobilior & perfectior, eò etiam minus dividi-  
tur, ut in angelis est manifestum. Secundum  
argumentum sumitur ab infinitate DEI: Quod  
infinitum est, illud etiam indivisibile est: DEVS  
infinitus est. Ergo &c. Major probatur: in in-  
finito enim, quicquid sumpseris, id totum infini-  
tum est, adeoque ex partibus esse nequit: si enim ex  
partibus constitueretur infinitum, infinitum non es-  
set: adeoque quandoquidem partes alicuius totius necessa-  
rio finitæ sunt, dantur enim in illo partes extra par-  
tes. Quia itaque impossibile est, ut finita principia si-  
ne partibus instantam essentiam constituent: ita etiam  
plane impossibile est, DEVM ex partibus con-  
stare & ex illis componi. Ultimum desumi-  
tur ex propria partium affectione: Quicunque  
ex par-

Divisio si-  
gnum im-  
perfectio-  
nis.

2.

3.

In Deo  
non sunt  
partes.

ex partibus compositum existit, id primum neq. in  
essendo, neq. in causando esse potest: Atqui 1. D. 1. 5.  
est primum in essendo & causando: Ergo ex parti-  
bus compositus non est: & per consequens indivisi-  
bilis est. Nam, quod non componitur, id neq. di-  
viditur. Major probatur: Nam ex partibus com-  
positum, à seipso non est, adeoq. non simpliciter pri-  
mum: partes enim in seipsas non component: cum o-  
mnis compositio & compositum sit a tertio quodam  
componente, & nihil generet seipsum. Quæcirca  
si partes in Deo sunt conjunctæ, fingenda & præsu-  
ponenda est quædam causa Deo & prior & superior.  
Adde quod partes toto sint priores: Ergo si partes  
sunt in Deo; in Deo datur prius & posterius: quod  
diametro contra Dei naturam pugnat. Atq. ita  
breviter in genere demonstravimus DEVM  
indivisibilem esse, & nullo modo dividi pos-  
se. Videatur etiam Averroës disp. 5. & 7. Thomas  
p. 1. q. 11. a. 4. Herv. 1. d. 8. q. 2.

Restat nunc, ut in specie quoq. à DEO remo-  
veamus omnem pluralitatem. Rectè enim Averroës  
disput. 5. Non potest, inquit, summa Deo  
unitas tribui, nisi auferendo de eo totali-  
ter pluralitatem. Simpliciter enim simplex si-  
ve unum, teste Gabriele 1. d. 8. q. 2. a. 1. dicitur  
per carentiam cujuslibet compositionis intrinsecæ.  
Quare à Deo removebimus cum Thomá 1. p. q. 3. a. 7.  
omnem totalitatem sive unitatem per compositionem:  
& res erit expedita, propositumq. nostrum, DEVM  
maximè purissimè & simplicissimè in sua es-  
sentia unum esse, erit probatum & confirmatum.

Supra

Supra lib. I. Exerc. 7. th. 2. in fine Unum inditum dicitur Totum, quod statim theor. sequenti Totalias.  
 2. ex Aristotele lib. 8. Metaph. c. 26. definitur, cuius nulla pars abest eorum, ex quibus natura Totum nominatur: & quod ita continet ea, quæ continentur, ut illa sint Unum. Ex qua definitione per se manifestum est, totalitatem sive unitatem per compositionem minime DEO tribui posse. Quod enim simplicissimum est, ut DEVS jam demonstratus, ad in se multa, ut partes, non continet: Vndeatur allegatie nostræ Exercitationis theorema quartum. Vbi porro Totum dividitur in absolutum & determinatum: Absolutum totum vocatur perfectionale sive perfectionis, quod, ut ibi ex Bellovisio docuimus, revera totum non est: sed tantum propter nonnullas phrasas, de DEO loquentes, inter totius species numeratur: nempe quando vulgo dicitur: DEVS totus ubiq; esse, & in singulis ubi totus. Cum autem id propterea de DEO dicatur, quod partibus careat, & partium carentia huic toti essentiali tribuat; cum ea perfectissimam det unitatem, & absolutissimam perfectionem, ut supra à nobis demonstratum est; quilibet intelligit, hoc totum tantum nomen obtinere; totum verò in rei veritate non esse, cum omne totum non partium carentia, sed partium essentiali consistat, ut liquet ex definitione Totius.

Moveri potest hic quæstio de attributis divinis, ut Theologis dicuntur; alijs verò, ut Avicennæ proprietates; Algazello designationes; Averroi Quæstio de attributis  
 dispositiones: An nimirum aliquo modo in DEO sis DEI.

718. EXERCITAT. METAPHYS.

DEO differant, in verò inter se, & cum DEO  
essentia sint simpliciter Unum. Nos qui  
plurimum DEVM dicimus, non pe expeream omni  
omnino compositioni, qualicumq; etiam sit, cogit  
etiam statuere Attributa illa neq; ab essentia dei  
neq; inter se distincta, sed cum illa & inter se simp-  
liter unum esse. Attributa enim divina hac ipsa ex-  
cere. theor. 3. dicimus, non ea, quæ realiter inter se  
sunt distincta se quæ DEO ad ipsius essentiam  
aliquo modo pro nostro capite no'is declarandum, attri-  
buuntur. Et lib. 1. Exerc. 14. theor. 10. dicimus, at-  
tributa DEI non re, se ratione distingui, prout Deus  
monis nostra diversis conceptibus subsistat. A huius  
enim rationem. Distinguiamus enim in DEO unum  
attributum ab alio: Iustitiam à misericordia, &c.  
Quia non concepiamus simplicem virtutem DEI, prout  
in se est, & secundum totam suam vim: sed cum con-  
ceptibus, prout in ordine ad diversos effectus, quor-  
um principium est illa communis virtus. Vel etiam  
per proportionem ad diversos virtutes, quæ in homi-  
ne in se sunt distinctas, & eminentissimum modo repe-  
riuntur unitatem simplicem in virtute, DEO. Cum  
hac nostra sententia congruat Armon. 8. Metaph.  
Nada habet unum, inquit, de quod est unum in Pro-  
fuit in essentia prout debere esse multitu-  
dinem alio modo, nec varietatem. & Ar-  
mon. 12. Metaph. text. 39. p. 340. C. D. Multi-  
tudo virtutis in DEO nihil est, nisi in intellectu  
dei essentia non in esse. Rationem hanc addit:  
alio enim compositum esset. Omne autem com-  
positum non est & ab alio, nisi dicatur aliquod com-  
positum per se, prout autem in alio: nullum enim compositum

Quomodo  
ratione  
distingui  
dicuntur  
attributa  
DEI.



tum Des  
s qui sim  
tem omni  
cogimur  
ia divina.  
se simpli  
ic ipsa ex  
ter inter se  
ntiam, a-  
lam, attri-  
cinus, at-  
prout Deus  
Addidimus  
E O unum  
rdia, &c.  
DEI, prout  
d eam: con-  
ctus, quo-  
vel etiam  
s in homi-  
modo repe-  
E O. Cum  
Met. c.  
in DEO  
multitu-  
& Aver-  
D. Mul-  
tellectu  
na. addit:  
tem com-  
quod com-  
positum  
est: 10

## 719

esse potest de se in actum. Hac ipsa ratione usus est  
Eusebius. i. id. Orth. c. 12. Quem locum etiam  
peramb. i. Exer. 7 th 4. allegamus: Deus  
simplex est, inquit, & incomplexus. quod  
autem ex multis & differentibus coalecit,  
compositum est. Si igitur increatum, non  
naturam, incorpoream, immortalem, ater-  
nalem, bonum, conditorem, & ceteris, libe-  
ratis a differentis, differentes, si libe-  
ratis haerimus in Deo, ex tot coactum, im-  
mune simplex citied compositum: **Q**UOD  
**Q**UIDEM EXTREMA IMPIETATIS  
EST. Et c. 13. Simplificissimus Deus unus est,  
& totus dicitur propter perfectissimam idē-  
tatem. Et Augustinus tract. 20. in Ioan. ad:  
Deus est, quod ejusmodi est, cui comparari  
nihil potest: super omne enim est, quod dici  
potest: cui non alia est substantia, ut sit, &  
cui potestas, ut possit, sed coessentialitas illi  
cuiquequid ejus est, & quicquid est. Et Augustinus  
ad d. disp. 5. quod omne compositum ex actu & potentia  
fuit. Met. i. 42. 43. 9. cor. t. penult. Quomodo si in  
Deo incipitur attendere ab eo, ut distincta, & hoc  
etiam est ab illa quod manifeste patet de Philo-  
sopho & Arceio lib. 8. Met. 7. & ceteris. Origenes  
Adversus lib. 11. Theod. c. 1. Videmus autem, si  
substantiam differentiam solum in corpore  
invenimus: Deus autem simpliciter est. Quod  
cum etiam consentiant Irenaeus, c. 2. c. 2.  
c. 26. de Ente c. 6. Cyprianus de Ente & ceteris, q.  
12. de Ente c. 5. & ceteris, quod manifeste  
sunt, & rationibus firmissimis, utitur.

Attribus „ omnia DEI attributa idem esse cum essentia divini  
 ta in Deo „ differre autem tantum ratione, sive per nostros con-  
 non dif- „ ceptus. Recte enim Iustinus q. 144. Non ad instar  
 ferre. „ naturæ creatæ, inquit, DEUS est ut id quod  
 sit, & id quod habeat, per compositionem  
 intelligatur; sed sicut naturam obtinet, ita  
 intelligendus est, id quod sit, & id quod ha-  
 beat, obtinere sine compositione. Et Leo Pa-  
 pa Epist. 93. c. 3. ait: Nemo hominum veri-  
 tas, nemo sapientia, nemo iusticia est: sed  
 multi participes sunt veritatis, sapientiæ, &  
 iusticia: solus autem DEUS nullius par-  
 ticipationis est indigens, de quo quicquid di-  
 gnè utenque sentitur, non qualitas est, sed  
 substantia. Hilarius lib. 5. & 12. de Trinit. ait:  
 Deus ipse corporalium rectam modo loqui-  
 tur, ut ad excellentiam divinarum rerum  
 per corporalia homines attollat. Idem sentit  
 Gregorius Magnus 32. moral. cap. 4. & 5. Et iuxta  
 Augustinum de spec. c. 112. & Isidorum lib. 1. sent.  
 c. 5. tam elementer Deus humanæ infirmitati  
 consult, ut quia eum, sicut est, cognoscere  
 non possumus, nostræ locutionis more se-  
 ipsum nobis insinuet. Unde & membrorum  
 nostrorum qualitatem habere describitur,  
 & passionum indigna de se dici voluit, qua-  
 renus ad sua per nostram nos traheret &  
 dum conscendit, nobis consurgeremus ei.  
 Augustinus quoque lib. 5. de Trin. cap. 16. Nihil  
 Dei naturæ accidit, nihil Deus dicitur esse se-  
 cundum accidens. Eandem penè sententiam apud  
 Iustinum

tiā divini  
nostros co  
ad instar  
id quod  
fictionem  
rinet, ita  
quod ha  
et Leo Pa  
am veri  
est: sed  
entia, &  
lius par  
quid di  
est, sed  
nit. ait:  
loqui  
rerum  
lem sentia  
Et juxta  
b. i. sent.  
firmi  
noscere  
ore se  
rorum  
ibitur,  
t, qua  
eret &  
nus ei.  
Nihil  
esse se  
em apud  
ustinum

ustinum Martyr. in quast. ad Gentes habemus: 8.  
ὅτι οὐκ αἰσῶντες τῶν. Nihil accidit DEO. Omnia  
itaq; illi, quæ Deo attribuantur, ut infinitas, immor  
talitas, eternitas, honoritas &c. non pro differentiis ac  
cident alibus accipienda sunt: sed pro una simplici si  
militatū, in qua nulla omnino sit cōmixtio: Ut  
proxime ad probant: Nazianzenus ad Evagrium  
Monachum de divinit. Irenæus lib. 2. c. 16. Atheni  
sius contra Idola, Basiliius Homil. 1. contra Eunomium.  
Hilarius lib. 8. de Trinit. Cyrillus lib. 1. Theaur. c. 8. Boë  
tius, 1. de Trinit. c. 5. & 6. Anselmus in Monol. c. 16. &c.

Scotus hic nobis contradicit 1. d. 8. q. 3. item Ma  
ro 1. dist. 8. multaq; rationibus probare conatur, <sup>Scotus</sup> <sup>putas at</sup>  
tributa in DEO differre formaliter. Formaliter <sup>tributa in</sup>  
autem Scoti distinguuntur (ut autor est Brulser in <sup>DEO dif</sup>  
tract. de formal.) illa, quæ se non includunt in <sup>ferre for</sup>  
primo modo per se, ut passio & subjectum, actio &  
passio, genus & differentia &c. Argumentum potis  
simum, quo suam sententiam defendere vult Scotus,  
ita formari potest: Quorum formalitates distin  
guuntur, unumq; nō dici potest de altero, illa sunt for  
maliter distincta, & non sunt omnino idem: Atqui  
attributorum divinatorum formalitates distinguun  
tur, neque unum dicitur de altero: Alia enim est for  
malitas Deitatis, alia misericordie, alia justicie; una  
que non dicitur de altera: non enim dicitur Deitas  
est misericordia, misericordia est justicia, &c. quod  
fieri debebat, si omnino essent idem: Ergo. Maro ex  
hac Scoti argumentatione ita infert: Super quibus  
fundantur contradictiones, illi non sunt simpliciter  
idem: Atqui super attributis divinis fundantur con  
tradictio-

# 712 EXERCITAT. METAPHYS.

traditiones : quod probatur : De voluntate enim  
DEI manifestatur, quod vult, de intellectu idem  
nequit : Ergo &c.

Refutatio  
Scoti.

Respondemus ad maiorem argumenti Scoti  
illam veram esse de formis inter ita distinctis in reali-  
tate extra intellectum, non de illis, quae formae  
in mente distinguuntur. Non enim multis modis con-  
ceptum formaliter semper multiplicat & res in re-  
bus. Distinguuntur itaque, non attributa ipsa, ut ex  
precedentibus liquet, sed conceptus attributorum  
minorum propter imbecillitatem intellectus nostri,  
qui totam naturam & totam divinam virtutem  
(cumque quae infinita & infiniti veri finitum non  
capax, nisi aliquo modo per modos finitos) non  
comprehendere possit. Inquit : Naturae ita intellectus  
neque scilicet neque scilicet. Nam, ut supra quoque  
dictum est, lib. 1. lxxvi. 6. theor. 4. non fingit in-  
fer intellectus & res, quae ita distinguuntur : sed dimit-  
tat per modum distinctionis concepti, quae distinctae  
non sunt : Cum conceptum in concipiente sit non,  
cuiusdam modum concepti, sed concipientis. Non ita  
quae illa, quae distinguuntur : sed solus modus in-  
ferendi in intellectu humano, hoc est, sola ista distinctio  
per rationem inde respicitur. Cum igitur modus  
essentiae alicuius, & ipsa res, recte distinguantur in  
re vero, non in modo rei (quando nimirum de re  
questio est) veritas consistat ; manifestum necesse  
est, distinctos illos conceptus in rem ipsam nihil  
inferre, neque ipsam rem distinguere vel multiplicare.  
Atque ita satis constat DEUM, quatenus  
totum absolutum dicitur, nullo modo compositum

Object.

esse. Maronis quoque argumentum nullius est pontic-  
um: cōm (ut recte tradit. Gabriel. 1. d. 2. q. 1. a. 2.)  
infectio etiam rationis ad salvandam contradic-  
tionem de eodem sufficiat.

Totum determinatum porro est vel ef-  
fentiale, vel integrale, vel potentiale, vel  
universale, vel numerale, vel individuale.

Effentiale totum non esse DEUM mani-  
festum si ex illis, quæ supra assignavimus lib. 1. l. x-  
erc. c. th. 4. ubi demonstravimus, omnem omnino  
compositionem, naturæ divine repugnare, & Deum  
non componi ex esse & essentia, neque ex materia &  
forma, neque ex genere & differentia. Nihilominus DEVS  
DEUM totum effentiale non esse, hoc loco breviter  
in rationibus probare possumus. Si DEVS est to-  
tum effentiale, tunc est compositus, vel ex esse & essen-  
tia: Quod falsum: quia omne compositum est à suo  
componente: Cum nihil seipsam producat: Atque ita  
DEVS neque esset primus, neque DEVS: vel ex ma-  
teria & forma. Neque hoc concluditur: Esset enim Deus  
compositus habereque potentiam & materiam: quæ omnia  
DEVM tollunt. Algaz. & Aver. disput. 5.  
Thom. 1. pag. quæst. 3. a. 2. ceteri etiam DEVS  
bonum per formam, adeoque per partem, non omne com-  
positum ex materia & forma, per formam suam ho-  
num. Ergo non absolute bonus, non totus bonus, non  
DEVS. Ultimo: DEVS totus est agens. Ergo materia  
desinitur.

Integrale Totum non competere DEO, Deus non  
expetitur habere duabus rationibus. 1. Algaz. disput. 5. quia non habet quantitatem 2. est Aver. ibid. integrale.



Neg; est  
totum po-  
tentiona-  
le.

Neg; nu-  
merale.

Neg; uni-  
versale to-  
tum.

fol. 3. dub. quia non est corpus. Potentiale Totum non est DEUS Potentia enim divina ab essentia reipsa non sunt distincte propter infinitatem & simplicitatem DEI, ut monstravimus de attributis divinis, quo in nullo modo distinguantur ab essentia, nisi discrimine rationis. Numerale Totum non est: quia tale Unum ex numeris quantitativis est compositum, qui à DEO planè sunt alieni. Ilinc rectè negavit Basilius. M. Epist. 141. Deum esse Unum numero: nempe si per numerum intelligat numerum specialiter ita dictum, sive predicamentalem. DEVS enim transcendentius alter, non predicamentaliter Unus, Universale Totum non esse DEVM, patet ex disputationibus precedentibus huius libri Th. 2. ubi DEO genus non competere demonstravimus & Th. 3. ubi idem ex Scholasticis probavimus: & Th. 4. ubi Deos non esse posse sub universali, hoc est, vel genere vel specie, ostendimus. Cur enim DEVS sit immaterialis, sine potentia, & perfectissimus, quomodo genus erit, quod rationem materiam habet, & in potentia ad speciem, nec non imperfectum est? Sic quomodo species erit, cum ista sit composita ex genere & differentia, & etiam in potentia ad Individuum: DEVS vero simplicissimus & perfectissimus actus, sine ulla potentia ad meliorem perfectionem? Quodcumque, etiam in nullo est predicamentum, id neg; genus, neg; species est: Atque DEVS in nullo est predicamento: Ergo neg; Genus, neg; species est. Vide Averroë in disp. 7. ubi hanc nostram sententiam copiose probat: Et Clemens 2. Strom. inquit: DEVS neg; genus est, neg; species, neg; differentia,

entia, neq; individuum intellige individuum, sub spe-  
 cie contentum, & in predicamento substantia colo-  
 ratum. Ergo Deus neq; universale est, neq; sub univer-  
 so, nempe genere vel specie, neq; in predicamento  
 substantia, adeo, ut etiam Magister sententiarum ex  
 verbis Augustini colligat, Deum inapic dui substan-  
 tium. Sic enim Augustinus lib. 7. de Trinit. cap. 4.  
 & 5. Sicut ab eo, quod est esse, appellatur es-  
 sentia: ita ab eo, quod est subsistere, substan-  
 tia dicitur: si tamen dignum est, ut Deus  
 dicatur subsistere. Hoc enim de his rebus re-  
 cte intelligitur, in quibus, ut subjectis, sunt  
 et quae in aliquo subjecto esse dicuntur, sicut  
 in corpore color aut forma. Corpus enim  
 subsistit, & ideo substantia est. Res vero im-  
 mutabiles, neq; simplices proprie dicuntur  
 substantiae. Deus autem si subsistit, ut sub-  
 stantia dici possit, inest in eo aliquid, ut sub-  
 jecto, & non est simplex. Nefas autem est di-  
 cere, ut subsistat Deus, & subsit bonitati suae,  
 atq; illa bonitas non substantia sit, vel potius  
 essentia, neq; ipse Deus sit bonitas sua, sed in  
 illa sit, tanquam in subjecto. Unde manife-  
 stum est, Deum abusive substantiam voca-  
 ri. &c. Et iterum Augustinus lib. 5. de Trin. cap. 1.  
 allegante Lombard. lib. 1. dist. 8. ex toto predi-  
 camentorum numero Deum excludens: Intelliga-  
 mus, inquit, Deum quantum possumus, sine  
 qualitate bonum, sine quantitate magnum,  
 sine intelligentia omnia continere, sine loco  
 ubiq; totum, sine tempore sempiternum, sine

ulla sui mutatione mutabilia facientem, nullumque patientem. Quisquis Deum ita cogitat, etsi nondum potest pervenire quid sit ipsius, tamen caveat, quantum potest, aliquid de illo sentire, quod non sit. Ecce si subtiliter intendas, ex his atque predictis aperitur, illa PRÆDICAMENTA ARTIS DILECTICÆ DII NATURÆ MINIME CONVENIRE, quæ nullis est subjecta accidentibus. Imò, ut ex Lombardio patet, hæc sententia communis fuit omnium patrum & Scholasticorum. Qui volet, legat Damascenum l. 1. c. 1. Orth. c. 8. & 12. Item cap. 13. inquit: Illa omnia communiter in tota divinitate sunt suscipienda καὶ πανῶς, καὶ ἀπλῶς καὶ ἀμεσῶς, καὶ ἁπλῶς, & identiter, & simpliciter, & individue & unialiter. Videatur porro Dionysius de div. nominib. c. 5. Lombard. loco alleg. Boet. lib. 1. de Trinit. c. 5. & 6. Thom. 1. p. q. 3. a. 5. de pot. q. 6. & 7. Alens. 10. Met. ad t. 8. & 1. p. sum. q. 48. a. 3. Scotus in Rep. 1. d. 8. q. 5. Hervæ. 1. d. 8. q. 3. Maro q. 1. 1. Fons. 5. Metaph. c. 8. q. 1. Suarez. disp. 30. c. 6.

Rejiciamus itaque, asserti in eis illorum, qui Deum sub genere ponunt, ut tacit Gregor. 1. d. 8. q. 6. Galbr. q. 1. & 2. Holkot. 1. d. 8. q. 6. Iohannes Baccamus q. 1. concl. 6. item noster Ramus lib. 4. schol. Log. c. 6. Imò Gabriel & Baconius eodem peritiam pervenerunt, ut non modo Deum in Categoria substantiæ collocaverint, sed etiam in alijs prædicamentis, dum Deo nonnulla tribuunt accidentia, ut

ationes, relationes, &c. eaq; cum creaturis ad easdem referunt Categorías. Quid verò ineptius, quid iniquius, quid absurdius, quàm Deo accidentia tribuere & ex substantia & accidentibus componere? Accidentem Deo tribui nullo modo potest. 1. Quia est perfectissimus, cui aliquid addi nequit: Cyrillus II. quit. Theaur. 2. Quia est immutabilis: In quo autem accedens est, illud mutari potest: Accedens enim potest adesse & abesse. 3. Quia totus inaccessus est. In autem est accedens ibi est causatum. Causatur enim a subiecto. 4. Quia est summè necessarius: nullum autem compositum simpliciter est necessarium, atq; totum illud, quod ex substantia & accidentibus compositum existit. Relationes in Deo quod attinet ad accidentales non sunt, sed personales, in essentia committere in classe. Deinde actiones non sunt relinquent in principio agente, sed patiente: Unde etiam a mutatione, quæ per actionem fit in objecto. In quo, actus denominatur: verbi gratia induratio, quæ sol indurat lictum; & liquefactio, quæ talem sol liquefacit ceram, non sunt in sole vel radijs solaribus, sed in lictu & cera. Errant igitur illi, actiones in Deo, ut subiecto agente, collocantes.

Accidens  
Deo tri-  
bui ne-  
quit.

Tandem Deus non est totum Individuum. Deus non  
lo sive Individuum. 1. Nam individuum est com-  
positum ex essentia & existentia, ex actu & potentia.  
Quia itaq; in Deo nulli cadit compositio, consequens  
est, quod individuum non sit. 2. In triuolum est sub ge-  
nere & specie: Deus non: Ergo Individuum non est. 3. Deus  
est unus transcendent aliter: Ergo non individualiter:

Deus non  
est totum  
indivi-  
duale.

Intelligentia ita q̄ habet sunt de his q̄ sunt prædicta univ-  
 tali, siue, quod est sc̄l̄ta natura q̄ non fundamen-  
 tum. Sublata igitur de Deo tota inter pluralitatem,  
 quod jubebat Averr. disp. 5. concludimus: Deum esse  
 individuum ex sui natura, siue per se suum q̄, esset h̄  
 ita maximè, purissimè, simplicissimè & positivè unum.  
 Non enim differentijs individualibus superaddita in-  
 diget; cum in eo nihil sit commune vel universale con-  
 trahendum, ut demonstravimus.

*Theorema IX.*

Trinitatem personarum in u-  
 nitate simplicissimâ & purissimâ  
 essentiæ divinæ ratio humana, vel  
 Philosophus divinitus non infor-  
 matus, agnoscere nequit.

Porrò si Deus maximè, purissimè & sim-  
 plicissimè unus est, non videtur constare pos-  
 se articulus fidei Christianorum, q̄. 1. con-  
 tentur: se credere in Deum Patrem, Filium  
 & Spiritum sanctum: hoc est, tres esse perso-  
 nas siue supposita, inter se formaliter, siue  
 realiter distincta in unitate essentiæ, hoc est,  
 non distincta siue divisa essentia communis.  
 Hinc difficultatem ratio Phil. q̄. horum, quod, ut  
 Theorema habet, Trinitatem agnoscere nequit, non  
 tetigit. Morinus quidem de verit. relig. Chri-  
 cap. 5. ut & non nisi ad unitatem Trinitatem &  
 à Philosopho cognosci potest, & cognitam tribui  
 fuisse: Vix autem hanc suam assertionem obtinebunt.  
 Demon-

An Trini-  
 tas Dei  
 Philoso-  
 phi co-  
 gnita fuit.  
 A. Arman-  
 tium.



Demonstrare eam conantur varijs argumentis. 1. Ut 1. Ratio-  
 simpliciter boni est, se cum alijs communicare: ita bo- nes.  
 ni summi & infiniti est; se summe & infinite com-  
 municare: At qui Deus summo & infinito modo se in o-  
 mnium rerum productione sive creatione non commu-  
 nicavit cum creaturis: Ergo omnino alia communica-  
 tio est concelen. 2. Perfecta beatitudo comprehen- 2.  
 dit omnia bona: At qui in fine bonum est consortium  
 equalium personarum: Ergo & hac beatitudo est in  
 beatissimo. 3. Deus est undiq; perfectus: Ergo etiam si- 3.  
 bi simile generat: quia & hac perfectio quedam est.  
 4. Melius est Deum aliquem ab aeterno produxisse, 4.  
 quam otiosum fuisse: Ergo &c. 5. Invenitur una na-  
 tura in una hypostasi, ut in quolibet angelo; plures in  
 pluribus, ut in multis angelis; plures in una, ut in ho-  
 mine, ubi due natura anima & caro, una spiritualis,  
 altera corporalis, in unam hypostasin humanam con-  
 ventione. Igitur credibile est esse quoq; unam natu-  
 ram, id est, divinam in pluribus hypostasis, hoc est, 6.  
 in patre, filio & spiritu sancto. 6. Ratio sumitur ex  
 religijs, quae Deus impressit quodammodo in creatu-  
 ris. Videatur Augustinus à lib. 9. de Trinit.  
 usq; ad 16. In natura enim. 1. Tres solum sunt passio-  
 nes, rebus omnibus communes: Unum, Verum, Bo-  
 num. 2. Toti rerum universitas distribuitur in tres  
 partes: quicquid enim est: aut est spirituale, aut cor-  
 porale, aut ex utroq; compositum. 3. Tres sunt sub-  
 stantiae: materia, forma & ex his compositum. Arist.  
 lib. 2. de an. cap. 1. & lib. 2. Metaphys. c. 14.  
 4. Sic angeli & anima hominis tribus praediti sunt  
 facultatibus: memoria, intelligentia, & voluntate:

atq; in ijs ex mente nascitur notitia, ex notitia procedit, &c. Que argumenta penè omnia ita procedunt à Bellarmino lib. 2. de Christo cap. 6. fin. Quibus addi potest & hoc: Pater necessario intelligit, eiusq; intellectio aeterna est, & ipsa essentia per Intellectum autem producit verbum, quod est Filius qui est verbum aeternum aeterni patris. Deinde Filius voluntatem diligit se, & producit amorem, qui est Spiritus sanctus, & itidem ab aeterno fuit: quia Dominus pater ab aeterno dilexit. Quanta autem harum rationum sit efficacia, postea videbimus.

### 2. Autoritates.

#### 1.

#### Zoroaster.

Cognitam porro fuisse Trinitatem Ethnicis ex Philosophorum scriptis ostendere conantur, à Zoroastro initium sumentes, quem multis seculis Troiano antiquiorem facit Plutarchus in tract. de Mida. & Osir. Fuit enim vel ipse Chamus, vel Chamis filius, ejus nepos, ut nonnulli putant, & Bactrianorum Astrologia & Magia peritissimus, qui eadem, qua Venus Assyriorum Rex, et ite floruit, nempe circa annum mundi 1910. Aetatis Noë 855. ante Christum natum 2053. Aquo Nino etiam post multa praelia, revolutu commissi, tandem debellatus esse traditur & occisus, ut testantur Diodorus, Iustinus, Orosius, & pleriq; alij. Quod tamen factum adhuc aliqui Nino patri, sed Niniae filio adscribunt, ut Berofus. & inter nostrates Funccius: qui in sua Chronologia ita scribit: Paulò ante mortem Niniae Chamesenus, ab omni ferme orbe terrarum pulsus, in Bactrianos se contulit, & magico illos praeistigio sibi devinxit, adeo ut illi potenter imperaret. Coacto igitur maximo populo:

pulorum exercitu, invasit Assyrios: contra quem Ninias dimicans, bello fuit superior, & Chamesennum, qui tum quoq; Zoroastres dicebatur, obtruncavit: inde paulo post ipse obiit. Hic (quod notatu dignum) Plinio teste, lib. 7. cap. 16. eodem, quo natus, die risisse fertur, celebrumq; ei adeo dicitur palpitasse, ut impositam repelleret manum, presagio futurae scientiae. Primus enim artes Magicas creditur invenisse, ut autor est idem Plinius lib. 37. cap. 1. item Orosius lib. 1. cap. 4. & Trogus lib. 1. Apud Chaldaeos Magos, hoc est, sapientes, instituit, quorum imitatione & Persae suos habuerunt Magos: qui quid de Trinitate senserint, inquit, Mornani de verit. relig. Christianæ c. 6. ex eorum Logijs, seu oraculis perspicuum, quorum fragmenta etiamnum extant apud Iulium quendam Chaldaeum, qui sexaginta duo enumerat vere divina oracula, à se graecè facta, & ante annos sexaginta Parisijs excusa. Extant porro fragmenta scriptorum huius Zoroastris apud Proclum, Hermetem, Simplicium, Damascenum, Syncium, Olympidorum, Arnobium, collecta annis superioribus à Francisco Patricio. E quibus sine DEI Patris, Filij, & Spiritus sancti cognitio aperta. Tam mirè etiam factorem omnium, mundij, creatorem, DEVM celebrat, angelos agnoscit, Parachsum predicat, animarum immortalitatem docet expressè. De veritate, fide, & charitate breviter, sed eximie, quibus per gradus quasi postliminio ad Deum reduces efficiamur.

tradit dogmata: Pater, ait Zoroastres, per  
omnia, & tradidit secundæ menti, quam univ  
genus humanum tanquam primum, colit. (Hoc  
Mornæus) interpretatus Pictus Gemistus Platonem  
per hanc secundam mentem, secundum Deum inter  
diuit, qui patrem sequitur, & à patre genitus est  
quemq; multi primum arbitrati sunt, quia Deus  
eum creavit mundum. Verum, inquit, pater crea  
formas intellectuales, quas huic menti tradidit ad  
sandas. En (concludit ille), secundam personam gen  
tam à patre. Notatu etiam digna videntur esse  
que citantur à Proclo lib. 2. & 3. in Parme  
nem huius verbi:

Νῆς πατρός ἐρρόιτσε νοήσας ἀκμάδι  
βαλῆ

Παμμόρφος ιδέας, πηγῆς δὲ μιᾶς ἀπο  
πτάσας

Ἐξέδορον, πατρόςθεν γὰρ εἶναι βαλήτε τι  
λος τε,

Ἀλλ' ἐμερίσθισαν νοεῶν περὶ μοιρη  
θεῖσας

Εἰς ἀλλὰς νοεῶς, κόσμῳ γὰρ ἀναξ πολυ  
μόρφῳ

Πρῶθηνεν νοεῶν τυπὸν ἀφ' ὧν, & κ  
κόσμον

Ἰχ: ὁ ἐπεργόμην, ὁ μορφῆς μέγα κόσ  
μῳ ἐφάνθη

Παντοίοις ιδέας κεχαρισμένῳ, ὡν μιὰ  
πηγή.

Mens patris effudit deliberando & firmo consilio

Multiformes ideas, ab uno autem fonte avolantes

Exilierunt, quia à Patre cōsiliū & finis, Sed divisæ sunt intellectuāli igne destinatæ

In alias intellectuāles Mundum enim rex antè multiformem.

Produxerat intellectuālem typum incorruptum, ad cuius

Vestigium exigens mundum, mundus apparuit

Omnigenis ideis donatus, quarum unus fons.

Item de amore — — — ὅς ἐκ νόου ἐκδορε πρῶτος

Ἐσάμεν πρὸς πῦρ συνθέσμιον, ὅρα κερύση

Πηγαίς κερύτης ἐξ πυρὸς ἀνδρὶ ὑπάρχων.

Amor divinus primus exiliit ex intellectu Indutus igni, ut igneum vinculum est, ut temperaret

Canales fontium, expanso desuper calore suo.

Plura lege apud Morneum.

Sequitur nunc Trismegistus, qui floruit circa annum mundi 2435. peregrinationis Abrahæ 412. Trismegistus. atq; ita circatempera Moysis, ante Christum natum 1528. circiter annis. Hunc asserunt Egyptiis præfuisse.



fuisse, & ieges, literasq. tradidisse: sed literarum characteres, animalium, arborumq. figuras habuisse. Etus autem est Trismegistus, non, ut quidam volunt, quod & Philosophus maximus, & sacerdos maximus, & maximus deniq. rex, fuerit: sed (si Steuchio credimus) quoniam omne perfectum & omnibus numeris absolutum sic appellaretur Græcis. Ita enim Homerus perfecte beatos *τρισμύχους*, valde impudenter *τρισμύχους* dixit: ut Mercurius ob inauertentiam ingenium ac scientiam Termaximi nomen sibi acquisiverit. Vide Lactant. lib. 1. cap. 6. De Trismegisto hoc ita Diodorus Siculus Biblioth. hist. lib. 1. pag. 10. A. B. Apud eum (intellige Osiram) in maximo ante omnes honore fuit Hermes (id est Mercurius) eximia ingenij perspicuitate in excogitandis vitæ humanæ commodis instructus. Hic enim primus (ut ferunt & communem loquelam articulatum distinxit, & multis rebus nomine destitutis, nomen indidit. Literas invenit, Deorum cultus & sacrificia ordinavit. Distributam astorum seriem, vocumq. harmonias, & naturas, princeps observavit; Palæstræ insuper inventor; numerose concinnitatis & corporis decore effingendi studiosus artifex. Lyræ à se inventæ tres chordas induxit, anni tempora imitatus. Tres enim tonos fecit. acutum, medium, gravem. Acutum ab æstate, gravem ab hyeme, medium à Vere desumpsit. Græcis elocutionis Magister fuit.

unde

arum  
buisse. E  
m volunt  
maxim  
uchio cre  
us numeru  
Homere  
impium  
nauu  
sibi acqu  
Trimegi  
st. lib. 1.  
fir) in  
Hermes  
icuitate  
odisin  
runt) &  
distin  
tis, no  
am cul  
utam a  
s, & na  
in super  
& cor  
artifex.  
xit, an  
s fecit.  
ab astra  
ere de  
er fuit,  
unde

unde Hermes (id est enunciator & interpres)  
vocatur. Osiridis denique notarius erat sa-  
crorum, cum quo is omnia communicabat,  
& cuius maximè consilio utebatur. Apud  
Platonem in Phædro & Phælobo, item apud Lactan-  
tium lib. 1. cap. 6. vocatur Theuth, & autore  
Iamblich, de myst. 39. cap. 36525. volumina, hoc  
est, interprete Mornao. 36525 folia conscripsit. Vi-  
detur Euseb. lib. 1. de præparat. Evang. c.  
6. August. de civit. Dei lib. 8. cap. 23. 24.  
25. Hic quoque Trinitatem exactè norissè, confessus  
fuisse, & docuisse, dicitur. Ut enim ex multis senten-  
tiis & hîc tantum unum atq. alterum asseramus,  
aut Cæcilius lib. 1. contra Julianum & in  
Demod. cap. 1. in hæc verba loquitur: Ego sum  
Deus, inquit, lux & Mens, Deus tuus, na-  
tura illa humida antiquior, quæ ex umbra  
prodit. Splendidus verò hic λόγος, qui ex  
mente procedit, DEI filius. Quod in te  
videt, auditque Domini λόγος: mens au-  
tem Deus pater. Non differunt hæc inter se,  
& laborum unio, unio vite est &c. Item: O-  
pifex hic DEI universorum Domini, λό-  
γος primum, secund. illum, potestatem  
habet, non creatus, infinitus, ab eo proce-  
dens, imperat omnibus, quæ Deus fecit, &  
perfectissimè perfectus primogenitus, & ge-  
nitus filius est. Huncq. λόγος vocat: intelle-  
ctum, æternum, immutabilem, incorrupti-  
bilem, incrementi & decrementi expertem,  
primum

primum secundum DEUM &c. Apud Lactan-  
 tium lib. 4. de vera sup. c. 6, ex Hermetis libro  
 ὁ λόγος τοῦ τέλειος ἰνσέρβιται, ἡ δὲ ἀλλεγαντὺν ῥητὴ  
 ὁ κερμας καὶ τῶν πάλαιων ποιητῆς, οἱ θεοὶ κα-  
 λῶν γεννομέναμεν, ἐπὶ τὸν δευτέρου ἐπὶ τῶν  
 θεοὶ ἐργατὸν καὶ αἰσθητὸν. αἰσθητὸν δὲ φησὶ  
 διὰ το αἰσθητὸν αὐτὸν (περὶ γὰρ τῆς ἐκ  
 πότερον αὐτὸς αἰσθητο) ἀλλ' ὅτι εἰς αἰσθη-  
 τὸν πέμψεται καὶ ἐς ἑν. ὅτι ἐν τῶν ἐπὶ τῶν  
 πρῶτον καὶ μετῶν καὶ ἑν. καλῶς οὖν αὐτὰ  
 φάνη καὶ πληροῦτες πάντων τῶν ἀγαθῶν  
 ἡγίαστέ τε καὶ πάντες ἐφύλασεν ὡς ἴδιον τὸν  
 Dominus, atq; omnium creator, quem Deum  
 vocare censuimus, quia secundum Deum fa-  
 cit visibilem, & sensibilem. Sensibilem au-  
 tem assero non ideo, quia ipse sentit (hunc  
 enim non est utrum ipse sentiat): sed quia  
 ipse in sensum mittit & mentem. Quoniam  
 ergo hunc fecit primum & solum & unum.  
 pulcher autem ei visus est, & plenissimus &  
 innum in bonorum, sanctificavitq; & amavit  
 quasi proprium filium. De tertia persona. lo-  
 quit Mornaus, obscurius loquitur, & allegat dicitur  
 ex Isidoro. c. 7. & 7, Omnes in hoc mundo spi-  
 ritus uno spiritu vivificantur. Unus spiritus  
 implet omnia. Mundus alit corpora, spiritus  
 animas. Spiritus verò DEI, voluntas  
 subiectus est, inquam ejus machina sen-  
 sibilem. Item: omnia hoc spiritu indigent  
 singula fovet, vegetat, vivificat, pro qua  
 quare

quaq; modulo, & à sancto fonte procedit, & omnium viventium, omnium spirituum subsidium & praesidium est. Tres etiam hypothesis conjunctim videtur alicubi inuenire: O vita, inquit, serua in me, quod in me est, o lumen & Deus spiritus illumina me totum: o opifex, qui spiritum tuum circumgeris; regit me verbum tuum. O Domine, tu Deus unus es. Plura lege apud Normannum & Patricium.

Progreſſumur nunc, ubi non aliena scientia, sed Graecor: inter quos antiquissimus est Orpheus. Iam t<sup>3.</sup> 3.  
 ementeſſe Cypriodoro, tempo-<sup>3.</sup> 3.  
 ſexti: Aſſi<sup>3.</sup> 3.  
 2712. Ante Chriſtum natum 1270. Circiter annis. De  
 hoc Orpheo ita Diodorus Siculus lib. 4. Bibl. hiſt.  
 pag. 162. A. Orpheus, inquit, Oeagri filius, &  
 patria Thrax fuit, eruditione, ac melodia,  
 artuſq; Poeticae ſcientia omnes poſt hominũ  
 memoriam antecellens. Poëma enim miri-  
 ficum & concinnitate modorum excellens  
 composuit. Et uſque adeo gloria ejus ex-  
 crevit, ut modulatiſſimis carminum ſonis  
 ſeras & arbores delinire putaretur. Cum ve-  
 rò doctrina ſtudijs addictus, non vulgarem  
 in Theologia veterum ſcientiam comparaſ-  
 ſet: in Aegyptum proſectus, multa in ſuper-  
 d. dicit, ita ut inter Graecos omnes tum imi-  
 tationum & Theologiae periti, tum poëma-  
 tum & melodiarum artificio preſtantiſſimus  
 haberetur. Argumetarum quoq; expeditio-  
 ni ſe adjoinxit, & uxoris amore ſtimulatus ad  
 inferos

inferos miro quodam ausu penetravit: Ubi  
 Persephonem, suavitatis cantus illectam,  
 permovit, ut desiderio ejus morem gerens  
 conjugem nuper defunctam ab inferis red-  
 cendam concederet &c. Vide eundem Dio-  
 dorum lib. 1. bibl. hist. pag. 14. B. lib. 3. pag.  
 139. C. &c. Ille quoque Trinitatem consiteri videtur,  
 quando inquit:

Εἰς δὲ λόγον θεῖον βλέψας, τὰ τῷ πατρὶ  
 ὄψεαι

ἰθύνων καὶ οἷος νοερόν κύτος, εὖ δ' ὀπίσθι  
 ἀτραπτὲς, μένει δὲ εἰσὶν αἱ κόσμοιο τυπαί.  
 Ἀθάνατον, παλαιὸς οὐ λόγῳ πρὶ τῷ

Φαίνει

ὥς ἔσ' αὐτῷ ἔλκε, ὅτ.

In Dei verbum aspiciens, huic adfuit semper  
 Defigens Cordis intellectuale vas, rectius  
 insiste

Tramitem, solum autem intueri mundi  
 Formatorem.

Immortalem, quem sermo antiquus de-  
 clarat

Quod perfectus est. — Et paulo post

Οὐρανόθεν ἐκκίζω σε θεῶν μεγάλῃ σοφίᾳ  
 ἔργον.

Ἀνδρὶν ἐκκίζω σε πατρὸς, τὴν φθέρουσαν  
 πρώτην.

Adjuro te ceterum, sapiens opus Dei magni,  
 Vocem adjuro te patris, quam protulit  
 primam. &c.

Quam



Quam precationem ex Mercurio habuisse apparet. Sic enim Trimegistus apud Suiam in Merc. Adjuro te cœlum, sapiens sapientis DEI opificium: Adjuro te vocem, quam DEUS, cum mundum condidit, pronunciavit primam: Adjuro te per unigenitum verbum, perque, qui omnia continet, patrem.

Pythagoras Italicorum Philosophorum, teste Laërtio lib. 8. in vicâ Pythagoræ, princeps, Mensarchi, annulorum sculptoris, filius, floruit eo tempore, quo Romæ regnabat VL Rex Romanorum Servius Tullius, hoc est, circa annum mundi 3400, & ante Christum natum annis 565. ut docet Livius lib. 1. ab urbe. Auditores habuisse fertur non pauciores sexcentis, qui noctu ad eum audiendum confluebant. Primus tñs uet. πύθαγρας, hic est, transfusionis animarum in alia corpora, (quam tamen Constantiani teste Diodoro Siculo, ex A. spio secum attulerat) astructor & assertor fuit: Valeatur Laërtius loco allegato. Diodorus Siculus lib. 1. bibl. hist. pag. 62. B. Item lib. 5. pag. 112. C. Hic, teste iam lib. 10, Philosophiam Orphei semper ob oculos habuit. Unde creationem Sapientie tribuit, atq. Proclus autor est, tres DEOS celestium, quem & postea Plato imitatus est: imo, ut Aristoteles tradit, Pythagorei in numero ternario omnem perfectionem collocarunt.

Testimonia quoq. Sibyllarū audiemus, si prius recitaverimus ea, quæ ex Varrore de Sibyllis citat Laërtius lib. 1. de vera relig. c. 6. M. Varro, inquit, quo

4.  
Pythago-  
ras.

5.  
Sibyllæ.

Quam

quo nemo unquam doctior, ne apud græcos quidem nedum apud Latinos vixit; in libris rerum divinarum, quos ad C. Cæsarem Pontificem maximum scripsit: cum de quodam viris loqueretur, Sibyllinòs libros, ait non fuisse unius Sibyllæ, sed appellari uno nomine Sybillino, quod omnes tamina vates Sibyllæ sent à veteribus nuncupatæ, vel ab unius Delphidis nomine, vel a consilijs Deorum denunciandis: πᾶς enim ΔΕΟΣ, non θεός: & consilium non βελή, sed βούλη appellabant Æolico genere sermonis. Itaq; Sibyllam dictam esse quasi θεοβελήν. Ceterum Sibyllas decem numero fuisse; easque omnes enumeravit sub auctoribus, qui de

Sibyllæ  
decem.

1. singulis scriptitarunt. Primam fuisse de Persis; cuius mentionem fecerit Nicomachus, qui res gestas Alexandri Macedonis scripsit.
2. Secundam Libyissimam; cuius meminit Lucianus in Lamæ prologo: Tertiam Delphicam; de qua Chryseus loquitur in eolibro, quem de divinatione composuit: Quartam Cumæam in Italia, quam Nævius in fabris belli Punicæ; Piso in annalibus nominat: Quintam Erythræam; quam Apollodorus Erythræus affirmat suam fuisse civem: eamq; Græcis illis potentibus vaticinatem.
6. „ & perituram esse Trojam; & Homerum mendacia scriptorum: Sextam Samiam; de qua scripsit Eratosthenes in antiquis annalibus Samiorum reperisse se scriptum: Septimam Cumæ-

Cumanam, nomine Amaltheam; quæ ab alijs Demophile, vel Herophile nominatur: eamq; novem libros attulisse ad regem Tarquinium Priscum; ac pro eis trecentos Philippeos postulasse; Regemq; aspernatum precij magnitudinem, derisisse mulieris insaniam: illam in conspectu regis tres combussisse; ac pro reliquis idem precium postulasse: Tarquinium multo magis mulierem insanire putasse. Quæ denuo tribus alijs exustis, cum in eodem precio perseveraret, motum esse regem, ac residuos trecentis aureis emisse: quorum postea numerus sit auctus, capitolio resecto: quod ex omnibus civitatibus & Italicis & Græcis, præcipuè Erythræis coacti aliiq; sunt Romam, cujuscunq; Sibyllæ nomine fuerunt: Octavam Hellesponticam, in agro Trojano natam, vico Marpessio, circa oppidum Gergithium; quam scribit Heraclides Ponticus Solonis & Cyri fuisse temporibus. Nonam Phrygiam; quæ vaticinata sit Ancyra: Decimam Tiburtem, nomine Albuncam; quæ Tiburi colitur, ut Dea, juxta ripas Anienis: cujus in gurgite simulacrum ejus inventum esse dicitur, tenens in manu librum: cujus sacra senatus in Capitolium transtulerit. Harum omnium Sibyllarum carmina & feruntur, & habentur, præterquam Cumæ: cujus libri à Romanis occulantur; nec eos ab ullo, nisi à quindecim viris, inspicere fas est. Et sunt singularum linguarum.

li libri qui, quia Sibyllæ nomine inscribuntur, unius esse creduntur: suntq; confusi, nec discerni, ac suum cuiq; assignari potest, nisi Erythrææ, quæ & nomen suum carmini verum inseruit, & Erythræam se nominatum iri prælocuta est. De Sibyllis, & elegantissimum locum apud Tacitum lib. 5. Annalium.

Sibyllæ hæc multa clarissime de Mæsidæ, imò, ut nonnulli putant, clarius præixerunt quàm Prophetæ. Et vetustissimi patres, Iustinus, Athenagoras, Clemens Alexandrinus, Lactantius, Augustinus, & alij Sibyllarum testimonia citant frequentissime. Quin Clemens lib. 6. Strommatum dicit Paulum Apostolum gentiles horationem fuisse ad lectorem Sibyllarum. Extat etiam carmen Sibyllæ Erythrææ, quæ Augustinus ait, lib. 8. de civit. Dei cap. 17. in fin: nonnulli sane Erythræam Sibyllam, non Romuli, sed belli Trojani tempore fuisse scripserunt, satis celebre, cuius capitales litteræ faciunt hanc sententiam: **JESVS CHRISTVS DEI FILIVS SALVATOR**: quod legi potest in oratione Constantini Magni ad sanctorum catum, quæ extat apud Eusebium post Constantini vitam. Inter alia etiam meminit Constantinus, Ciceronem in istâc carmina incidisse, etiam Latina fecisse. Et licet quidem illa in orationibus Ciceronis non habentur: libro tamen secundo de divin. affirmat Cicero, se carmina Sibyllæ vidisse, quæ litterarum initibus certum reddiderunt sententiam, quod gentis Carminis dicitur deus. **DEVS ES**. Unde manifestum est, etiam alia Sibyllæ carmina quorundam litterarum capitales aliqui





† Hic  
versus in  
nonnullis  
exempla-  
ribus hoc  
loco, infe-  
ritur.

Εκκαύσει† δὲ τὸ πῦργλῷ, ἔργον, ἡδὲ δά-

λασαν

† Χνεῦον ῥήξει τε πύλας εἰρηῆς αἰδαο.

Σ ἀρξ̄ τότε πᾶσα βροτῶν ἐς ἐλευθέρου φάος  
ἦξει.

Τῶν ἀγίων· ἀνόμες δὲ τὸ πῦρ αἰῶσιν ἐλέ-  
γξει.

Ὁ πῶσα τις πρᾶξας ἔλαθεν, τότε πάντα λα-  
λήσει.

Στήθεα γὰρ ζοφόντα θεὸς φωστήσιν αἰεί-  
ξει.

Θεῖν Θ δ' ἐκ πάντων ἦξει, καὶ βρυγμῶς ὁ-  
δόντων.

Ἐκλείψει σέλας ἡελίς, ἄστρον τε χορᾶι.

Ὁ υργονὸν ἐλίξει, μήνης δὲ τε φέγγος ὁ-  
λαῖται.

† ψῶσι δὲ φάραγγας, ὁλεῖ δ' ὑψώματα βυ-  
νών.

† ψΘ δ' ὅση ἐπ' λυγρὸν ἐν ἀνθρώποισι φα-  
νείται.

† σά τ' ὄρη πεδίοις ἔσαι, καὶ πᾶσα θά-  
λασσα

Ὁκ ἐπ' πλῆν ἔξει, γῆ γὰρ φρυχθεῖσα κα-  
ραυιῶ.

Σ ὅν πηγᾶς ποταμοὶ καχλάζοντες λα-  
ψύσι.

Σάλπιγξ δ' ἔρηνόθεν φωνὴν πολὺθελών α-  
φῆσαι :

Ὡρύστα μύσθ<sup>α</sup> μελέων, καὶ πῆματα κόσμ<sup>α</sup>.  
Ταχτάρεον δὲ χάθ<sup>α</sup> τότε δείξει γαῖα χα-  
νύστα.

Ἡ ξυσιν δ' ὅπ<sup>ι</sup> βῆμα θεῶ βασιλῆες ἅπαν-  
τες.

Ὡ εὔσει δ' ἔρηνόθεν ποταμὸς πυρρὸς, ἡδὲ γε  
θεῖα.

Latine redditi hi versus extant apud Augustinum  
loco allegato, ubi inquit : Hi autem versus quo-  
rum primæ literæ istum sensum, quem dixi-  
mus, reddunt, sicut eos, quidam Latinis ex-  
tantibus versibus est interpretatus, hæc con-  
tinent :

Iudicij signum, tellus sudore madescet.

Ex ælo rex adveniet per secula futurus :

Scilicet in carnem, præsens ut judicet or-  
bem.

Vnde DEVM cernent incredulus atq; fi-  
delis.

Celsum cum sanctis, ævi jam termino in  
ipso.

Sic animæ cum carne aderunt, quas judi-  
cet ipse.

Cum jacet incultus densis in vepribus or-  
bis.

Rejicient simulacra viri, cunctam quoq;  
gazam;

746 EXERCITAT. METAPHYS.

Exuret terras ignis, pontumq; polumq;  
Inquirens, tetri portas effringet Averna.  
Sanctorum sed enim cunctæ lux libera  
carni

Tradetur, fontes æterna flamma crema-  
bit.

Occultos actus retegens, tunc quisq; la-  
quetur

Secreta, atq; D E V S referabit pectora  
luci.

Tunc erit & luctus, stridebunt dentibus  
omnes.

Eripitur solis jubar, & chorus interit a-  
stris.

Solvetur cælum, lunaris splendor obli-  
bit:

Dejiciet colles, valles extollet ab imo.  
Non erit in rebus hominum sublime, vel  
altum.

Iam æquantur campis montes, & carina  
ponti:

Omnia cessabunt, tellus contracta peti-  
bit.

Sic pariter fontes torrentur, fluminaq;  
igni.

Sed tuba tunc sonitum tristem dimittet  
ab alto

Orbe, gemens facinus miserum, variosq;  
labores:

Tarta-

Tartareumq; chaos monstrabit terra de-  
hiscent.

Et coram hic Domino reges sistentur ad  
unum.

Decidet e cælis ignisq; & sulphuris a-  
mnis.

*Hæc ipsi Silylla Erythræi, allegante Lactantio  
lib. 4. cap. 6. in carminis sui principio, quod à sum-  
mo Deo exorjā est, filium Dei ducem & imperatorem  
omnium his verbis predicat:*

Παντετρόφον κτίσιν ὅσις γλυκὺ πνεῦμα  
ἀπασι

Κάτθετο, χ' ἡγητῆρα θεῶν πάντων ἐποί-  
ησε.

Omnium nutritorem, creatoremq;, qui  
dulcem spiritum omnibus  
Apposuit, ac principem omnium Deo-  
rum fecit.

*Et rursus in fine ejusdem carminis:*

Αὐτὸν ἔδωκε θεὸς πτοῖς ἀνδρεσι γεραί-  
ρειν.

Eum dedit D E V S fidelibus viris hono-  
rare.

*Et alia Silylla præcipit hanc oportere cognosci:*

Αὐτὸν σὸν γήσῃς θεὸν θεῶν υἱὸν εὐόν-  
τα

Ipsam tuum cognosce Deum, qui Dei fi-  
lius est.

## 748 EXERCITAT. METAPHYS.

Et iterum Lactantius lib. eodem cap. 18. Hæc autem, inquit, sic futura fuisse (loquitur autem de passione Christi) & Prophetarum vocibus, & sibyllinis carminibus denunciaturum est. Apud Esaiam ita scriptum invenitur: Non sum contumax, neq; contradico, dorsum meum posui ad flagella, & maxillas meas ad palmas: faciem autem meam non averti à seditione sputorum. Similiter David in Psal. 34. Congregata sunt super me flagella, & ignoraverunt: dissoluti sunt nec compuncti sunt: tentarunt me & deriserunt derisu: & striderunt dentibus suis super me. Sibylla eadem futura monstravit.

Εἰς ἀνόμων χεῖρας, καὶ ἀπίστων ὕστερον  
ἦξει,

Δώσουσιν δὲ θεῷ ῥαπίσματα χερσὶν ἀνόμοις,

καὶ σόμασιν μιαιφύγοις τὰ πύσματα φαρμακένυτα.

Δώσει δ' εἰς ματίνας ἀπλῶς ἄγνον τότε  
κῶτον.

In manus iniquorum, & infidelium posita veniet:

Dabunt Deo alapas manibus incestis:

Et faucibus immundis expuent salivas virulentas:

Dabit autem in verbera simpliciter innocens tunc dorsum.

Et iterum,

καὶ



καὶ κολαφιζόμενός σιγήσει, μή τις ἐ-  
πιγνώ

Τίς λόγος, ἢ πόθεν ἦλθεν, ἵνα θυμμένοις  
λαλήσῃ,

καὶ σέφανον φορέσει τὸν αἰκάνθινον. —

Et colaphos accipiens tacebit, ne quis  
agnoscat

Quod verbum, & unde venit, ut mortuis  
loquatur;

Et coronam portabit spineam. Plura lege  
apud eundem Lactantium loco allegato.

Ad Apollinem quos, Seraphin progrediemur. 6.  
Apollo consultus de vera religione, respondit: Apollo.

Μὴ ὁφέλες πύματόν με καὶ ὕστατον αὐτὸς  
ἔρεσθαι

Δύσῃς περὶ πόλων περὶ θεωρεσίᾳ γενεῇ ἥρος,

ἡμῶς τε τηλυγέτοιο πανομφαίᾳ βασι-  
λῆος,

καὶ πνοιῆς ἢ πάντα πέρλξ βουτυδὸν  
εἶχει,

ἔρεα, γῆν, ποταμὰς, ἄλλα, τάρταρον, ἔερεα,  
πῦρ τε.

Οἱ με, καὶ ἐκ ἐθέλοντα δόμων δὸς τῶνδε  
διώξει,

αὐτίκ' ἐρημαῖον δὲ λελείψεται ἔδός αἰ-  
φώτῳ.

Ne me extremum & ultimum velis ipse  
rogare

Ααα s Infelix

Infelix sacerdos de divino genitore,  
Deque charo & unico filio celeberrimi  
Regis,

Et spiritu, qui omnia circum affatim con-  
tinet;

Montes, terram, fluvios, mare, tartara, æ-  
rem, ignem:

Hei me etiam nolentem spiritus ille his  
ædibus expellit:

Actutumque desertum linquetur limen  
hoc vaticum.

Idem penè Porphyrius rogatus, quis præstantior, λό-  
γος ἢ ἡ lex? respondit apud Augustinum lib. 19. de  
civitate DE I cap. 23. Iuit Egypti totius Rex  
Thulus, à quo propagatis ad Oceanum imperij limi-  
bus, Thule insula habere nomen creditur. Hic opri-  
vibus, insitescens, Seraphim, primum apud Egyp-  
tios demonem, ita rogavit, & consuluit: *Φράσον  
ἡμῶν πυγμαῖος ἐς, ἀψύχῳ δὴ μάκαρ ὁ τὸν αἰθέ-  
ριον μετεγλήϊαν δρέμων, τίς πρὸς τῆς ἐμῆς  
βασίλειας ἐδυνήθη ποσάυτα, ἢ τίς ἐσται με-  
τ' ἐμέ;* Respondit Demon:

Πρώτα θεός, μετ' ἔπειτα λόγος, καὶ πῶς  
μα σὺν αὐταῖς,

Πάντα δὲ σύμφουτα ταῦτα, καὶ εἰς ἐν ἰσὶα  
τέτοκται,

ἢ κράτ' αἰθιον. ποσὶν ὠκέσι θιγτὸ  
βάδιζε.

Τὸν βίον ἔδῃλον διανύων, σὲ πολὺ  
κρείσσων.

Primus DEUS, dein verbum & spiritus cum his, Omnia verò cognata illa, & in unū compacta, cujus potestas æterna: citis pedibus mortalis abi, Vitam qui ignotam transiens, te potior est multo. Quibus pronuntiatis cum templo exisset, à trion.ox est jugulatus. Cœl. lib. 2. c. 12. antiq. I. edition. Nisi quidem, ut in præcedentibus ex I. editione docuitur, Sybillinorum verbum exemplaria te. g. a. m. t. offerunt, ut notam, nisi quātecum illis viris ad in. p. i. e. n. t. i. u. m. aditus pateret, cum DEOS immortales p. i. e. l. i. e. c. o. n. j. u. l. e. n. t. o. s. arbitrabantur, ut Gellius ait lib. 1. c. 19. T. e. r. u. m. a. n. i. a. e. o. r. u. n. d. e. m. v. e. r. s. u. m. a. l. i. a. e. x. e. m. p. l. a. r. i. a. e. x. m. u. l. t. i. s. t. u. m. I. t. a. l. i. e. t. u. m. G. r. æ. c. i. a. o. p. p. i. d. i. s. a. l. l. a. t. a. v. e. l. t. r. a. n. s. s. c. r. i. p. t. a. p. e. r. m. u. l. t. o. s. e. t. i. a. m. R. o. m. a. n. o. r. u. m. (quāquam elicto Augusti vetitum fuisset) habuisse verisimile est: ut propterea credi par sit, ipsum quoq; Virgilium Cumæi vaticini, non modo auritum, sed & oculatum fuisse testem, accuratumq; ejus indagatorem & inquirentem. Quāto videm ex Sybillino isto Vaticinio Ecloga 4. de Christi adventu, ejus mirabilis activitate, & divinā genesi canit:

Ultima Cumæi venit jam carminis ætas:  
Magnus ab integro sæclorum nascitur  
ordo.

Jam redit & virgo, redeunt Saturnia re-  
lin nova progenies cœlo demittitur alto.  
Tu modo nascenti puero, quo ferrea  
primū.

Desinet,

752 EXERCITAT. METAPHYS.

Desinet, ac toto surget gens aurea mundo,  
 Casta fave Lucina: tuus jã regnat Apollo.  
*Augustinus enim lib. 10. de civit. DEI c. 1. cen-*  
*set, totam illam Eclogam de Christi adventu loqui, &*  
*nullo ante le eo pronunciatum Sibyllæ Erithrææ va-*  
*riculum, describere & continere; quæ de nullo alio,*  
*quàm Christo intelligi queant: qualis est hic versus:*

Ultima Cumæi venit jam carminis ætas,  
 Quo versu docet Virgilius, jam advenisse illa tem-  
 ra, quæ Sibyllæ Cumææ de adventu Christi præan-  
 rat. Item hi versus:

Aggredere ô magnos (aderit jam tempus)  
 honores,

Cara Deum soboles, magnum Jovis in-  
 crementum.

Aspice convexo nutantem pondere mun-  
 dum,

Terrasq;, tractusq; maris, cœlumq; pro-  
 fundum:

Aspice, venturo latentur ut omnia seculo.  
*Qui versus de nullo alio, quàm Christo intelligi pos-*  
*videntur. Quis enim Cesarem sobolem DEI esse di-*  
*xerit? vel quod manus, Jovis incrementum? Etiam (ut*  
*habet Anton. Gualbert. in suo Apologet.) tradit*  
*omnibus perpenſis, quibus Poëta utitur, non nisi de*  
*Christo intelligi u locus potest.*

7.  
 Parmeni-  
 cus,

Ut autem ad Philosophos revertamur, Parmeni-  
 des Pythagoreus floruit circa annum mundi 3000.  
 ante Christum natum 1453. Hic, ut testatur Plu-  
 tarchus in Cosmogonia: amorem omnium rerum princi-  
 pium esse dicit: imo apud Platonem disputans trium  
 byp-

hypothesen nonnulla reliquit vestigia, quæ etiam à Plotino observata sunt Ennead. 4. lib. 1. c. 8. Zeno.  
 no quoq; qui omnium Stoicorum parens & dux est, <sup>8.</sup>  
 λόγον DEVM esse & spiritum Iovis. Alcinoüs <sup>9.</sup>  
 de doctrinâ Platonis dicit, Socratem & Platonem do- Alcinoüs.  
 cere DEVM esse mentem seu intellectum, in eo I-  
 deam unam subsistere; hanc verò, si ad DEVM refe-  
 ratur, esse sui cognitionem: si ad mundum, ejus ar-  
 chetypum: si ad seipsam, Essentiam, hoc est, ut inter-  
 pretatur Mornæus, Ideam hanc essentiam esse,  
 quam DEVS per sui cognitionem ngignit, & per quam  
 DEVS fabricavit mundum. D. Augustinus post  
 20. atatis annum perlectis Platoniorum quorundam  
 libris, qui ea, quæ à D. Iohanne Evangelistâ in  
 principio sui Evangelij traduntur, magna ex parte,  
 licet verbis diversis, continebant, plurimum ibi lucis  
 & authoritatis ad Catholicas scripturas legendas &  
 intelligendas se percepisse testatur lib. 7. Confess.  
 c. 9. Et Plato ipse in Epinomide: Unaquaq; , in-  
 quit, stella peragit cursum suum, secundum  
 ordinem, quæ præstituit ὁ τῶν πάντων θεός  
 τῶν λόγων divinissimum verbum. Et lib.  
 6. de Republ. vocat λόγον ἐκγονον τῆς ἀγῶς:  
 Prolem seu filium Boni, omni ex parte similem Bo-  
 no: quia, ait, bonus est, tanquam sol ipse. Idius verò  
 Boni, seu virtus illa, cuius participatione videmus. Vi-  
 deatur Plato in Epistola ad Hermiam, Era-  
 stum, Coriscam, & alibi. item Mornæus de  
 ver. religion. Christ. c. 4.

Probavimus itaq; hætenus Trinitatem à Philo-  
 sophis cognosci potuisse, illaq; cognitam fuisse. Ve-  
 ram-

Affectio  
 negativa,  
 de Trini-  
 tatis co-  
 gnitione  
 inter Eri-  
 nicos.



## 754 EXERCITAT. METAPHYS.

tamenim vero nos nihilominus in nostra perseveramus sententiâ: Trinitatem personarum in unitate simplicissima & purissima essentia divina nominem, nisi divinitus informatus & ex sacris literis institutus sit. agnoscere. Sic enim disputat Philosophus: Quaecumq; conveniunt in uno tertio, inter se conveniunt: At qui tres personae, juxta Christianorum sententiam, conveniunt in uno tertio, nempe in una essentia, in qua plane unum idemque sunt: Ergo inter se conveniunt; & per consequens neque realiter, neque formaliter sunt distinguendae. Excipiunt Christiani, se statuerent quidem, quod in una eademq;, & quidem numero una conveniant essentia, atq; ab illa non re, sed ratione duntaxat personae differant: inter se tamen distinguuntur realiter. Quod Philosophus implicare, respondet, rationem Christianorum in contradictionem. Nam quomodo possunt esse tria supposita seu hypostases, ubi una numero est essentia? Una enim numero essentia, est unum suppositum & individuum: Unam vero individuum amplius dividi nequit: exempli causa: Aristoteles habet unam essentiam numero: Ergo & unum suppositum, & unum individuum est. Ergo amplius dividi nequit in Socratem, & in rationem. Imo inferre potest Philosophus, quod Christiani asseverant, personas inter se respectu distinctas esse, in essentia vero simpliciter & realiter idem: adeo ut tres illae personae nullo modo aut ratione constituent tres DEOS; quod perimile sit, ac si quis velit ex his tribus nominibus (Marcus, Tullius, Cicero) tres facere personas inter se realiter distinctas, nec sententiâ

sentia verò Consulis Romani ( qui patria pater dicitur  
sunt Juvenalis Satyr. 8.

Roma patrem patriæ Ciceronem libera dixit )  
realiter unire : quod absurdissimum. Unde etiam A-  
verroës, ut Ethnicus Philosophus, rejecit Christiano-  
rum sententiam de Trinitate personarum in una es-  
sentia divinâ. Et hoc, inquit, lib. 12. Metaph.  
com. 27. pag. 340. C. putaverunt antiqui, di-  
vinitatem esse in D E O ut substantia, & vo-  
luerunt evadere per hoc, & dicere quia fuit  
trinus & unus Deus, & nesciverunt evade-  
re : quia, cum substantia fuerit numerata,  
congregatum erit unum per unam intentio-  
nem additam congregatio, &c.

Abstractiones supra allatas quod attinet, probat Responsio  
belle quidem aliquid inferunt : in quo tamen ra- ad argu-  
tio quiescere minime potest. Nam concedatur pri- menta par-  
mum argumentum ; inde tamen nondum se- tis affir-  
quitur, quod Christiani statuunt : filium ab eter- mative.  
no genitum esse à patre, & Spiritum sanctum ab Ad i. ar-  
utroque processisse. Item filium, & Spiritum san- gumen-  
ctum æqualem esse patri &c. Possent enim ex iis- tum.  
dem præmissis inferri : filium, ut secundarium  
D E I M, ita & Spiritum sanctum ab æterno  
creatione esse. Unde sequeretur essentia plurali-  
tas. Vel non personas illas, sed mundum ab æter-  
no à D E O esse productum, ut vult Aristoteles,  
& quidem infinitum, ut delirat Patricius. De-  
inde si argumentum hoc secundam sententiam Chri-  
stianorum deberet concludere ; tum dicendum fo-  
ret.

ret, quod pater, filius, & Spiritus sanctus, sint unum illud & infinitum bonum. Cum itaque bonum infinitum sit communicativum infinite, sequeretur in te, quod pater, filius, & Spiritus sanctus, infinitum illud bonum, infinite & quidem ab aeterno aliquid à se distinctum produxisset. Veramennum vero sciendum hoc est, quod DEVS non tantum sit bonum: sed etiam liberum agens, & sapiens. Pro libertate itaq. sua, sapienti bonitatem suam communicat, quando vult, & ubi vult. Id enim bonum non est verè bonum, quod simpliciter communicat; sed id verum est, quod secundum Prudentiae regulam, quando oportet, & ubi oportet, suam bonitatem distribuit. Cum itaq. DEVS pater, DEVS filius, DEVS Spiritus sanctus, DEVS ille trinus & unus, verum illud summum bonum, non prudens duntaxat sit; sed infinite sapiens; pro sua sapientia infinita bonitatem ab aeterno noluit creaturis suis, sed in aeternum cum fidelibus communicare.

Ad alterum argumentum, & quidem de minore respondemus, distinguendo inter bonum simpliciter & inter bonum secundum quid. Habet enim sortium equalium personarum, hoc est, amicum non est secundum quid, & certi generis, non simpliciter: Licet enim virtutis causa veri amici eligatur: attamen subauditur hac quoq. ratio, ut in rebus adversis unicus amico sit solatio propter virtutem. Est itaq. bonum illud, bonum tantum minus, quod iuxta Aristotelem est *ἄνθρωπος πολιτικός*, solitarie vivere nequit, propterea quod sibi non potest

omnia. Unde non perfectionis, sed imperfectionis hoc  
 signum & argumentum est. Deus igitur, quia perfe-  
 ctissimus est, & sibi omnia, nulloq; indiget; ejusmodi  
 aequalitatem personarum non desiderat: Desideraret  
 enim aut ob jucunditatem, aut ob beatitudinem, aut  
 ob sui conservationem. Omnia isthac absurda esse, ex  
 superioribus est manifestissimum. Ultimo neq; isto  
 argumento, si omnino concederetur, evinci Christia-  
 norum posset fides. Nam non tantum illo tres perso-  
 nae, sed, quia infinite concludit, infinite introduci  
 possunt. Nam, ut in precedentibus disputavimus, si  
 tres possunt esse personae aequales, & ejusdem rationis  
 (ut forsitan concludet argumentum) possunt pluri-  
 quoq; esse in infinitum. Nam quae in duobus aut tribus  
 indivisibilibus multiplicari potest forma, non habet suae  
 multiplicationis certos terminos; sed potest multipli-  
 cari in infinitum: In divinis vero esse & posse non dis-  
 ferunt, 3. Phys. t. 32. Ergo si possunt esse personae infi-  
 nitae, iam quoq; sunt infinitae. Isto igitur argumento  
 non tam tres, quam infinitae personae concluduntur.

In tertio argumento sive Enthymemate Ad terti-  
tium.  
 consequentiam negamus: Nihil enim sequitur: Deus  
 est: unig. perfectus: Ergo etiam sibi simile generat.  
 Distinguiamus enim iterum inter perfectionem simpli-  
 citer sic dictam, & inter perfectionem in certo gene-  
 re. Generare sibi simile, non est simpliciter perfectio;  
 sed perfectio animati: illud enim animatum perfe-  
 ctum est, quod generando propagare & conservare  
 potest suam speciem. Nam natura affectat aeternita-  
 tem sive sempiternitatem. Cum itaq; animatum sit  
 natura sive naturale: Ergo & illud ejusmodi perfe-

tionem appetit. Quia autem illam in individuo be-  
bere & conservare nequeat, ne tamen omnino mori-  
reat, natura illi dedit facultatem generandi sibi simi-  
le. Quocirca cum illud perfectius dicatur, quod in in-  
dividuo constans & immutabile est, quam quod in  
rem mutatis subinde in individuis in specie & unive-  
rsali conservatur; manifestum est, argumentum à gene-  
ratione sumptum, non perfectionis, sed imperfectionis  
argumentum esse. Den. de si hoc modo argui liceret  
posset etiam quæstiam alius inferre: Deus est unum  
perfectus: Ergo edit, beati, &c. quia & hac perfectio  
quedam est. Quemadmodum autem hoc nihil concludi-  
tur: ita etiam isto nihil concluditur. Tercio si omni-  
no concedatur argumentum, tum demonstratur  
saltem generatio filij & secundæ Trinitatis personæ,  
quo nondum satis sit si dei Christianæ: qua etiam ge-  
nitum sanctum pro vero Deo agnoscimus. Tunc  
concluditur definite una vel plures generationes: ut  
de ita eodem modo inferri possit: Deus est undiq. per-  
fectus: Atqui perfectus id est, quod plures genera-  
tiōi similis, quam quod duntaxat unum proleat: Ergo  
Deus plures ab æterno genuit filios, quam unum: quod  
est contra fidem Catholicam.

Ad 4.

Quartum argumentum sunt scopæ dissolutæ.  
Melius est Deum aliquid ab æterno produ-  
xisse, quam otiosum fuisse: Ergo ab æterno ge-  
nuit filium. Cur non inferas, ergo ab æterno creavit  
munus? vel, ut vult Aristoteles, ab æterno sunt pri-  
mus motor, & movet suprenum cælum? Anne hoc ex-  
dem necessitate ad antecedens sequitur, atq. illud?

Ad 5. &amp; 6.

Ad quintum & sextum argumentum deci-  
mus.



mus, quo! frustra omnis ratiocinatio ex imagine & similitudine ad ipsam Trinitatem adhibeatur: quia inter Trinitatem & imaginem secundum Augustinum, semper plus est dissimilitudinis, quam similitudinis.

In extremo quoq; argumento nulla est ef- Ad 7.  
fectio. Primum quia intellectio & voluntas in Deo est ipsa divina essentia, que in terminos distinctos non desinit; quemadmodum voluntas & intellectio nostra. Quocirca ἀλλόγως concluditur, pater intellectus: Ergo intelligendo alteram produxit personam. Deinde negari non potest, quod & Filius & Spiritus sanctus intelligat; nec tamen hic alium spiritum, & hic alium filium producit. Ultimo etiam huc quadrat responsio ad sextum & septimum argumentum data. Nam ut omnis similitudo, teste Augustino, ita & hoc magis dissimile, quam simile est.

Atq; hoc responsum esto ad argumenta, Respondetur 8. ad quibus Trinitatem ex natura demonstrari p. de nonnulli autumant. Sequitur nunc, ut videamus Philosophos & Poetas, qui Trinitatem asseruisse creduntur. Primum itaq; de antiquis cum illis Philosophis, ut Zoroastre, Trismegisto, Orpheo, Platone &c. in genere respondemus, multa alios ex Patriarcharum & Prophetarum scriptis ad suam Philosophiam transtulisse, ut in specie citat de Platonici ex Cyril. 1. & 2. contra Julian. August. lib. 8. de civitate Dei cap. 11. Iustin. in Pater. Clement. in Protr. & Strom. Eusebio & alijs. Non enim dubium est, apud Hebræos ut fuerunt Theologi omnium præstantissimi, Patriarchæ & Prophetæ;

ita quoque apud eosdem prudentissimos sapientissimosque  
 omnium Philosophorum Philosophos, rerumque inveni-  
 tores solertissimos floruisse, per quos deinde ex A-  
 pto sanior Philosophia ad omnes gentes pervenit. Pa-  
 triarchæ enim in Aegypto docuerunt, ad quos pene-  
 nerunt Græci discendi causâ, ut refert Diogenes  
 lib. 7. ut etiam ex carmine Orphei ad Musæum  
 lium manifesto apparet, qui etiam Aegyptiorum Theo-  
 logia fuit imbutus, Diod. Sicul. lib. 1. Bibl. hist. 14. B. Non itaque Philosophia primam in Græcia  
 & Ethnicorum cerebro nata est: sed ante illos etiam  
 veram fuisse Philosophandi rationem constat. Statim  
 enim à condito mundo Adam, omnium hominum pa-  
 tris, hoc donum à Deo gratissima mente accepit. Pro-  
 didit avidissime, beneficio illius omnium animantium  
 & terræ nascentium naturam & proprietatem  
 calluit, omnibusque convenientia nomina imposuit. Hoc  
 Dei donum una cum vera Theologia & cultu divini  
 summo studio diligentiaque pietas tradidit. & præcepit  
 ad posteritatem propagari. Sæpe ipse super viam  
 celsitatis scilicet de Deo, cultuque divino, item de natura  
 rerum, de stellarum motibus, de plantis, arboribus, ani-  
 malibusque cum liberis disputavit. Qui cum a partibus  
 Adamo discessent mundum quondam deluvio & in-  
 cendio periturum, veriti ne majorum inventa perirent  
 detraberentur, duas columnas, vel tabulas erige-  
 runt, alteram lapideam, alteram Lutericam, quibus  
 mundi creationem, lapsum hominis, primam rationem  
 fionem, fundamentaque omnium artium inscribere præcepit  
 ut quaecumque sustineret orbis penam, altera tabula  
 istarum extaret ad posteros, quemadmodum expressit

Philoso-  
 phia ori-  
 gine.

testatur Iosephus, affirmatq; lapideam tabulam  
 adhuc suo tempore in Syria reservatam fuisse. Hos  
 secutus est Noab, qui rectè à Theodoretò nominatur  
 ἡρώδης γένος τῶν αἰθιοπῶν, καὶ εἰς τῆς  
 Ουσῶς, καὶ δευτέρου Ἀδάμ: semen generis  
 humani, & radix naturæ, & alter Adam. Hic  
 non minorem operam & laborem in Philosophandi  
 studio posuit, & annum amplius in arcà vixit, ortus  
 omnium animantium, victus, figuram, itemq; & tum  
 & annis subsequētib; stirpium naturas & serè o-  
 mnium nascēitium causis & rationes investigavit,  
 atq; cum liberis suis communicavit. Quod etiam A-  
 brahamus, Isaacus, Iacobus, & reliqui sancti pa-  
 tres omnes præstiterunt. Moses veram pietatem sequi-  
 tur, sed ita, ut in omni sapientiâ Egyptiorum fuerit  
 eruditus: Ioseph in Ægypto unā cum pietate omnem  
 operam, curam, & industriam in optimarum artium  
 studiis infixit & collocavit. Daniel disciplinas Chal-  
 daeorum summā cum laude perdidicit & exercuit. Ni-  
 hil dicam de Davide, cuius Philosophicam eruditio-  
 nem passim testantur psalmi: Nihil de Salomone,  
 qui tantum in studiis hisce præstitit, valuitq; ut nul-  
 lum unquam habuerit secundum. Ab his discēbant Æ-  
 gyptii, Persæ & exteri & Philosophiam, & Theolo-  
 giam: quod Magorum, qui ad Christum venerunt, &  
 ei munera sua obtulerunt, exemplo est manifestum.  
 Fuerunt enim Magi in Persiā homines studiis doctri-  
 nae de Deo, optimarum artium, & naturæ rerum de-  
 diti: qui apud nos Theologi & Philosophi dicuntur.  
 Dubium itaq; non est, Magos ad Christum venientes  
 servisse doctrinam de Messia, quam Daniel in Persiā

Magi ad  
 Christum  
 venientes.

## 762 EXERCITAT. METAPHYS.

sparserat, & ex prophetiâ Danielis c. 9. de septuaginta hebdomadis intellexisse, tempus adfuisse, quo Messias exhiberi debuerit. Quod itaq; hu Magi usu venit, id & alijs contingere potuit, ut aliquid de mysticis Theologicis addiscerent. Non enim Philosophi vetustiores tantum propter Philosophiam, sed etiam propter Theologiam, & ritus Aegyptios in Aegyptum proficiscebantur. Quod itaq; ex Patriarcharum & Prophetarum scholis est desumptum, & ad Philosophorum scholas translatum, id rationis vel Philosophiæ inventum dici nequit.

In specie  
respondetur.  
1. Ad Zoroastres  
dicta.

Zoroastres  
non recte  
colunt  
Deum.

Porro in specie Zoroastrem quod spectat, minus non est, illum aliquid habuisse notitiæ & cognitionis veri Dei, non quidem ex natura & Philosophia tantum habuisse, sed quod attinet mysterium Trinitatis & similia, a maioribus suis acceptæ. Fuit enim, ut supra annotavimus, vel ipse Cham & Noachi filius, vel Noami filius & Noachi nepos, vel Chami nepos, & Noachi pronepos, adeoq; ex fidelibus parentibus & matribus prognatus, a quibus absq; omni dubio veram Deo doctrinam & cultum accepit: quomodo autem illum observaverit, Deumq; verum in essentia unum & in personis trinum coluerit, ex eo est manifestum. Voluit enim ipse se videri Deus, & ut rudes in seipsum miracula traheret, sibiq; ita divinum honorem ac plebem acquireret, astris intentus velut fœtus quædam ex stellis producebat. Tandem ab ipso Demone, quem importunius frequentabat, successus est, cui tamen divinos postmodum honores, tanquam amico Dei, vehiculo fulminis ad cælum levato, decreverunt. Vnde etiam Zoroastres, id est, viventes

astrum

Itom dictus est. Videatur Itinerarium Clementis, & Antoninus Tom. 1. tit. 2. cap. 1. Notandum hâc occasione obiter propter sacram historiam, quod de hoc Zoroastre sive Chamo, Borosus scribit: eum nimirum, cum à patre parum amaretur, alium magico carmine veneris impotentem fecisse.

Trismegistus verum DEVM agnovit, sed agniti, non, ut Deum, celebravit. <sup>2. Ad Trismegistum.</sup> Erat enim, ut inquit Augustinus lib. 8. de civitate Dei cap. 23. de his, de quibus dicit Apostolus, quod cognoscentes DEVM, non, sicut DEVM, celebraverunt, aut gratias egerunt, sed erraverunt in cogitationibus suis, & obscuratum est insipiens cor eorum: dicentes enim se esse sapientes, stulti facti sunt: Et immutaverunt gloriam incorruptibilis DEI in similitudinem imaginis corruptibilis hominis. Et paulo post: Quapropter merito homo defecit ab illo, qui eum fecit, cum sibi præficeret ipse, quod fecit. Hæc vana, deceptorum, perniciofa, sacrilega, Hermes Aegyptius, quia tempus quo auferentur, venturum sciebat, dolebat: sed tam impudenter dolebat, quam imprudenter scribebat. Non enim hoc ei revelaverat Spiritus sanctus, sicut Prophetis sanctus, qui hæc prævidentes cum exultatione dicebant: Si faciet homo Deos, & ecce ipsi non sunt Dij. Et in alio loco: Erit in die illo, dicit Dominus, exterminabo nomina simulacrorum à terrâ, & non erit eorum memoria. Ex quo genere,



pergit Augustinus, & illi erant, qui venturum  
 quod sciebant, venisse gaudebant: qualis Sa-  
 meon, qualis Anna, qui mox natum Iesum,  
 qualis Elisabeth, quæ etiam conceptum, in  
 spiritu agnovit: qualis Petrus, revelante pa-  
 tre, dicēs: Tu es Christus filius Dei vivi. Hunc  
 autem Ægyptio illi spiritus indicaverant fu-  
 tura tempora perditionis suæ: qui etiam præ-  
 senti in carne tremantes Domino dixerunt.  
 Quid venisti ante tempus perdere nos. In  
 quibus manifestum est, quod quidem mysteria Theolo-  
 gica quædam sciverit Trismegistus; verum non ex  
 Philosophia humanâ: sed vel ex majorum & Indu-  
 rum traditionibus, vel, ut hic Augustinus dicit, ex  
 revelatione Diabolica. Nam, ut pie & verè ait Vives  
 supra hunc locum, Credere & profiteri Iesum  
 esse Christum, filium Dei vivi, est præcipua  
 professio, hic primus & firmissimus Ecclesiæ  
 nunquam interitura, lapis. Hoc non revela-  
 vit Philosophia humana, non astus, non sa-  
 gacitas, & sapientia mundi, sed Deus univer-  
 sorum parens, ijs tantum, quos charissimos  
 habet. &c. Vide quoq; Augustinum lib. eod.  
 cap. 24. Falsa itaq; est sententia Th. Zuingeri, qd  
 Trismegistum Trinitatem lumine intellectus assen-  
 sum esse scribit: quando in Theat. vit. hum. Vi-  
 5. lib. 4. pag. 1311. a. sub tit. Metaphysica, &  
 hæc verba loquitur: Hermes Trismegistus  
 Ægyptius, maximus sacerdos, maximus rex  
 & maximus Philosophus fuit, primus de  
 sacrosanctâ Trinitate in divinis tracta-  
 tis

enturam  
qualis Si-  
m Iesum,  
ptum, in-  
stante pa-  
rivi. Huic  
erant fu-  
ciam præ-  
lixerunt:  
nos. Es-  
ia Theolo-  
rum non ex  
& Iulio-  
s dicit, et  
ait Vives  
i Iesum  
præcipua  
Ecclésiæ  
n revelat-  
o, non ta-  
s univer-  
arilimes  
a lib. eod-  
ingerit.  
tus affec-  
um. Vt  
hyfici, et  
megitis  
imus res-  
rimus de  
s tracta-  
vit

vit *μηδὲ ἐν τριᾷδι μίαν εἶναι θεότητα* asseruit.  
lumine intellectus id assecutus, quod He-  
bræorum plurimi, etiam sacris invitati testi-  
monijs, comprehendere non potuerunt. Pro-  
pterea Trismegisti Philosophia præferenda Aristo-  
teleæ, quod in illa plurima tradantur rationi ignota,  
quales sunt descriptiones conditi mundi in Pemand.  
& sermone sac: ? Sic statuit Patricius. Sed salva  
res est: Hanc ipsam ob causam illam potius reprehen-  
sione & vituperio dignam judicamus: tum quia ra-  
tioni adscribit ea, quæ rationem infinitis parasangis  
superant: tum quia sacras revelationes cum inventis  
rationis, mystica cum manifestis, supernaturalia cum  
naturalibus nequiter confundit, & quod pessimum est  
omnium, falsis fictisq; commentis fraudulenter & ma-  
litiöse incestat, ut hoc nomine merito reprehendatur  
a Cyrillo, qui x. contra Julian. inter alia hæc habet:  
Licet multa Moysi consentanea docuerit, (sc.  
Trismegistus): tamen non omnino irreprehen-  
sibiliter. Quinimo etiam sine præmonitione Cyrilli,  
legat quispiæ Pemandrū: vel primo intuitu animad-  
vertet, quid distent ara lupinæ, & quantum intersit in-  
ter Phrygum & Medorum terminos. Ibi enim λόγος  
τῆς θεῆς, quo filium intellige ajunt, dicitur in initio  
mundi natus, & per illum deinde mundus creatus,  
prodiisseq; postea & alia mens opifex, per quam crea-  
tum sit cælum cum suis rectoribus: Tumò Pemander  
supervenisse, qui omnibus animam inspiraverit. Sed  
quid hæc ad fidem Christianam?

De Orpheo & Homero idem sentiendum est. 7. Ad Or-  
Nymphæa.

Nam si quid habent, quod cum mysterijs Theologicis  
 consentit, illud non in ipsorum cerebro natum est, sed in  
 Aegyptijs acceperunt. In suis enim scriptis Aegyptio-  
 rum mores & consuetudines imitati sunt, sicut Diob.  
 Siculus lib. 1. hist. Bibl. tradit. Idem quoque, de re-  
 liquis Poëtis latinis: quandoquidem & in Græcos imi-  
 tati sunt. Sic Pythagoram Philosophum in Aeg-  
 ypto fuisse multis innituntur M. Tullius, Panta-  
 chus atque alij multi: seruntque ipsum se Hebræorum mo-  
 re circumcidisse, & (quod assertit Hermippus) multa  
 Iudeorum leges in suam sectam transulisse. Ioseph.  
 lib. 1. conc. Appionem. Sibyllas quod se aut  
 illæ etiam vel à malo, vel à bono spiritu (in qua par-  
 tem inclinare videtur augurimus & illi, qui nomen  
 Sibyllæ perquam concinna conjecturâ derivant à He-  
 bræo Kabala (sicuti ad idem propius alludit vox Cibile,  
 tam à Latino, quam à Græcis usurpata, sed à la-  
 tium sensum detorta) nempe initiale K. in S. muta-  
 to: ut intelligamus eo doctrinam haustam lib. ut anteq-  
 uam) agnate, futura de Christo vaticinata  
 sunt. Sic enim de Sibylla Erythræa lib. 11. de civit.  
 Dei c. 23. Hæc autem Sibylla, inquit, sive Ery-  
 thræa, sive, ut quidam magis credunt, Cumani-  
 na, ita nihil habet in toto carmine suo, cujus  
 exigua ista particula est, quod ad Deorum  
 fallorum sive fictorum cultum pertineat,  
 quinimo ita etiam contra eos, & contra cul-  
 tores eorum loquitur, ut in eorum nume-  
 ro deputanda videatur, qui pertinent  
 ad civitatem Dei.

Apollis

4. Ad Py-  
thagorum.

5. Ad Si-  
byllas.

Apollinis versus & raticinia, ut etiam reli- 6. Ad A-  
 quorum oraculorum, non hominis sed ipsissimi Diaboli pollinis  
 esse, manifestum est. Scipsum enim in nonnullis re- carmina  
 sponsis demonem confessus est. Nam cum interroga-  
 retur, quomodo sibi supplicari vellet, ita respondit:

Πάνσοφες' παντοδίδακ' ἐνολοίτ' ἔροφες μέ-  
 κλυθι δαῖμον.

Omnia sapiens, omnia doctus: qui per can-  
 cta versaris, exaudi Dæmon.

Et in alio:

Ἀρμενὴν κόσμοιο Φαεσφόρε, καὶ σόφης  
 δαῖμον.

Concentus mundi Lucifer, & sapiens  
 Dæmon.

Et iterum in alio:

Δαίμονες οὖν φοιτῶσι περὶ χθόνα καὶ περὶ  
 πόντον

Δαίματι δαίμνεται ὑπὸ μάστιγι θεοῦ.

Dæmones qui ventitant circa terram, &  
 circa pontum.

Indefessi, domantur sub flagello Dei. Vi-  
 deatur Lactantius lib. I. c. 7. Angusto quoque hoc  
 redditum est oraculum.

Πᾶς ἐξ ὧν κέλεται με θεοῖς μακάρεσιν  
 ἀνάσσειν

Τὸν δὲ δόμον προλιπεῖν, καὶ αἰὶν ἄυθις  
 ἰκέσθαι.

Λοιπὸν

Λοιπὸν ἀπὸ τῆς σιγῆς ἐκ βασιλῶν ἡμετέρων  
Puer Hebræus Djs beatis imperans, ju-  
bet me

Hanc domum linquere, & rursus in-  
cum reverti,

Quod superest, abi tacitus ex aris nostris.  
Ex quibus situs liquet, eiusmodi oracula à Diaboli  
profecta esse, qui ex revelationibus, humano generi di-  
vinitus patefactis, multa aut discere aut explorare  
potuerunt.

Plato.

Tandem Plato quoq, si quid habet de divinis  
oraculis & mysteriis, illud non habet ex humana Phi-  
losophia & lumine intellectus; sed ex Mose & mona-  
mentiis sacris, ut constet ex Clement. in Protr. &  
Strom. item ex Euseb. Et Cyrillus. 1. & 2. contra  
Julian. Iustinus Martyr in Paræn. asserunt Pla-  
tonem ex Sacris voluminibus in Ægypto cognitionem  
quandam legis divinæ, librorumq, Solomonis & Pro-  
phetarum hausisse. Et Lactantius lib. 4. cap. 1. re-  
sistatur Pythagoram, & postea Platonem, amore inda-  
gantæ veritatis accensos, ad Ægyptios & Magos &  
Persas usq, penetrasse, ut earum gentium ritus & Sa-  
cra cognoscerent. Numenius quoq, Apameensis, Syrus,  
Philosophus Pythagoreus, Platonis sententiam con-  
guit, tanquam ex Mosuicis scriptis de DEO & ortu  
mundi surreptam, ea q, de causa dixit: τί ἐστὶ πλά-  
των, ἢ μούσης ἀπὸ τῶν ἱερῶν. Quid est Platonis  
Moses Atticè loquens? Suidas. Aristobulus quoq,  
Iudeus ad Philometra lib. 1. ut eum citat Eusebius:  
Legem, inquit, nostram in multis Plato secu-  
tus est: apertè namq; in multis diligenter ex-  
amina-



aminasse singula videtur. Mosiica enim volumina ante Alexandrum, & ante Persarum imperium traducta fuerant: unde plurima, ut & Philosophus Pythagoras, accepit. Augustinus verò lib. 8. de civ. D E I c. II. contrarium statuere videtur, & inclinare in hanc sententiam, Platonem sacra non legisse: Mirantur autem, inquit, quidam nobis in Christi gratiâ sociati, cùm audiunt vel legunt Platonem de D E O ista sensisse, quæ multùm congruere veritati nostræ religionis agnoscunt. Unde nonnulli putaverunt eum, quando perrexit in Ægyptum, Hieremiam Prophetam audivisse, vel scripturas Propheticas in eadem peregrinatione legisse: quorum quidem opinionem in quibusdam libris meis posui. Sed diligenter supputata temporum ratio, quæ chronica hystoria continetur, Platonem indicat à tempore, quo Prophetavit Jeremias, centum ferme annos postea natum fuisse. Quapropter in illa peregrinatione sua Plato nec Jeremiam videre potuit tanto ante defunctum, nec easdem scripturas legere, quæ nondum fuerant in Græcam linguam translatae, quâ ille pollebat: nisi fortè quia fuit acerrimi studij, sicut Ægyptias, ita & istas per interpretem didicit, non ut scribendo transferret, quod Ptolomæus pro ingenti beneficio, qui regiâ potestate etiam timeri poterat, meruisse perhibetur: sed ut colloquendo quid contineret, quantum capere potuisset, addisceret. Latantius

770 EXERCITAT. METAPHYS.

stantius quoque expresse negat, Platonem ad Iudaeos accessisse, quando lib. 4. cap. 2. ita scribit: Unde equidem solemus mirari, quod cum Pythagoras & postea Plato amore indagandae veritatis accensi, ad Aegyptios & Magos & Persas usque penetrassent, ut earum gentium ritus & sacra cognoscerent (suspiciabantur enim sapientiam in religione versari) & ad Iudaeos tamen non accesserunt, penes quos tum solus erat, & quo facilius ire potuissent. Sed aversus esse arbitror divina sapientiam, ne scire possent veritatem: Quia nodum illis erat alienigenis hominibus religionem Dei veri iustitiamque cognoscere. Statuerat enim Deus, propinquantem ultimo tempore, ducem magnum caelitus mittere: qui eam penitus ingratoque populo ablatam exteris gentibus revelaret. Idem quoque colligi potest ex Strabone. qui lib. 17. Geograph. ita scribit. ἐκεῖ δὲ εὐοκίαν τοῖς τε τῶν ἱερέων οἰκοῖς καὶ Πλάτωνος, καὶ ἑὸς διδόντος διατρέχει. Συναρτῇ γὰρ ὅτι τῷ Πλάτῳ καὶ ὁ Εὐδοξὸς διδόντες, καὶ συνιδιέμεναι ἱερεῶν ἐκεῖνοι ἐνταῦθα τερματίζοντα ἔπαινον ἔλατται ποσὶ περιττὰς ὄντας καὶ τῇ ἀσπίδι μὴ τῶν ἀργυρίων, μουσικὰς δὲ καὶ οὐστρεῖας ὁσέως τῷ χρόνῳ καὶ ταῖς θεραπεύσεσιν ἐξελθὲν πάσχειν. ὥς τε πᾶσι τῶν θαλασσιμῶν ἐπὶ εἶναι. τὰ πολλὰ δὲ ἀπεκρῖναι τοῖς ἱερεῶσι. hoc est. Ostendebantur ergo ibi Sacerdo-

terdotum ædes ac domicilia, in quibus Eu-  
 docus & Plato egerant. Etenim Eudocus  
 cum Platone eo profectus est: & ambo cum  
 Sacerdotibus annos tredecim sunt versati, ut  
 nonnulli tradiderunt. Isti sacerdotes cum  
 rerum caelestium scientiâ præstarent, cæte-  
 rum arcanam eam servarent, neq; cum quo-  
 quum communicare vellent: tamen & tem-  
 pore & obsequio devicti, nonnulla præcepta  
 enarraverunt, cum plurima interim barbari  
 occiderent. Verum enim vero ut se res habeat,  
 si legem Plato sacra, si non legem: legit tamen  
 innegasti scripta, nec non versatus est cum illis, qui  
 sacra præceperant, à quibus multa addiscere potuit.  
 Quod Scaliger de Platonis & Platoniorum Trinita-  
 te sentiat, intelliges ex Exercitat. 365. sect. 3.  
 Certum est Platonem ne quidem per sebrum in mon-  
 tem venire potuit, quod ipsis assignatur. Plotin. En-  
 s. lib. 1. ex Platonis lib. 5. & 6. de Republ. item  
 Timæo tria introducit principia, nempe id, quod  
 est superius Ens, Deus ipse unus, verus, bonus. Ex Deo  
 autem simplicissime uno non nisi unum producit:  
 Quocirca D E V M hunc se intelligentem introducit:  
 ex quo Intellectu iam oritur dualitas: cum intelli-  
 gens ad Deum perinde se habet, ut lumen ad solem.  
 cap. 6. & 7. Ex hoc intellectu itera anima na-  
 scitur. Et quomodo huius Intellectus est verum  
 Mentis, ita Anima est verum Intellectus. Anima,  
 ut alio in loco habet Plotinus, aliud adhuc generat  
 verbum, nempe Corpus: Corpus item aliud Mi-  
 seriam. Ut ita hæc quæque sibi subordinentur:  
 Deus,

Deus, Intellectus, Anima, Corpus, Mater.  
Unde Anima, quia media est, Platonis centrum  
solet.

Verum enim vero, si cui libeat hunc Plotini discursum, vel quæ alias de tribus principibus ex Platone describere solet, ad Trinitatem per allegoriam referre; hoc sine ulla fecerit auctoritate; imo contra sanctam mentem & intentionem, qui dum talia scriberet fortasse non respexit magis Trinitatem; quam quædam Euclides de triangulo demonstrat, quod habeat tres angulos aequales duobus rectis: Vel ego Tri. principia Physica Aristotelis, vel tres figuras Syllogismorum, & similia, quæ omnia forsitan eadem facilitate allegorice ad Trinitatem trahi & referri possent. Si vero Plotini & Platonis hac in re omnino est aliquid tribuendum, id fieri posse autumo, quatenus, postquam Christiani vel Iudei de Trinitate aliqua aliter tenuerunt, confusam illius notitiam habuerint, quæque tenuerint, propterea, quod rationi quolunmodo absurda videbatur, præsupposito hoc illorum canonem. Nihil de Dico tam ablinde dici potest, qui credi non debet: vel quatenus sinxerunt quædam rationi consentaneum: nempe propter tres res ad creaturas & opera divina, tria quoque nomina & alias essentia & persona unum sortitum esse. Idem namque etiam in Ecclesia sinu, qui unum tantum personam Deum esse docuerunt. Itaque verbali distinctio non reali distinctione, Patrem & Filium & Spiritum Sanctum professi sunt, cum tamam tres non creaturas in una substantia agnouerint, aliter testimonij de veritate Dei producti, & horum vi-

errorem suum contegentes: quem Noëtus circa annum Christi centesimum septuagesimum spargere cepit: Praxeas verò pauci anni post: hic in Africâ, ille in Asia: Sabellus verò longè latèq; propagavit circa annum ducentesimum septuagesimum. Quæ sanè sententia cum ratione optime consentit. Nam licet quidem diversa competant Deo relationes ad creaturas; inde tamen non statim sequitur, tres esse personas realiter distinctas in una essentia, vel absurdum hoc in Theologiam pariter ac Philosophiam impingens, in Deo quandam realem esse diversitatem, vel in Deum cadere compositionem: cum, ut Logici norunt, relatio subiecto adiecta compositionem realem non efficiat. Quocirca hoc quidem modo tria nomina propter tres distinctos respectus Deo tribuere potuit Plato: illum autem statim id, quod fide Catholica credimus, apprehensisse, statuisse & docuisse, negamus. Philosophos quorundam Ethnicos, qui post Apostolorum tempora vixerunt, sacra legisse, nullum est dubium. De quibus etiam extra controversiam verum est, quod Basilius Magnus habet in oratione, quæ exponit Evangelium Evangelistæ Iohannis, in principio erat verbum &c. Non ignoro, inquit, plurimos veritatis inimicos, & mundanâ sapientia se plurimum jactantes, sic admiratos ista fuisse, ut in suis libris conscribere ausi sint. Furatur enim non solum Diabolus, & suis largiri conatur. Deinde Ambrosius Camaldulensis ait: Secundum multos externorum Philosophorum, & maxime Proclum, sententijs Dionisij, imo verò ipsis quoq; vocabulis nudis usos plerumq; fuisse.



Vnde suspicari possumus, ab ijs, quæ Athenis philosophabantur, libros B. Dionysij, quorum ipse meminit, celatos fuisse: ut quæ inde sumebant, invenisse ipsi putarentur. Sed divinâ providentia his modo libris adinventis, inanis gloria & malicia illorum patefacta est. Imò ipse Marsilius Ficinus Platon. in libr. de Relig. Christ. cap. 2. & 20. ita habet: Ego certe reperi præcipua Numenij, Philonis, Plotini, Iamblichi, Procli mysteria à Iohanne, Pseudo Hierotheo, Dionysio Areopagita accepta fuisse: quicquid enim de mente divina, angelisq; & cæteris, ad Theologiam spectantibus, magnificè dixere, manifeste ab illis videtur paverunt. *Hec Marsilius.*

Concludimus itaq; cum Thoma 1. p. q. 22. a. 1. à nobis cognosci posse Trinitatem iure negandum esse. propterea quod Deum ex creaturis cognoscimus: creatura vero non proficiantur à Trinitate, sed unitate existentie. Vnde & eos, qui rationi tantum tribuunt, impliciter cum eodem Thoma inculpamus. Primum quod ex qua Deus abscondita voluit esse à seculis, ut rationi nota propalari venditent. Deinde, quod religionem nostram desiderandam propinent eruditionibus Ethnicis, accurate naturam, rectamq; rationem. Et cum iuxta sententias & intelligentibus, dum ista facitis & falsis interpretationibus illam suffundunt, ut si non fortiores ad illam propugnandum esset in ultima. De Dei unitate simpliciter hætenus.

D  
ritas  
Sequ  
butum  
Verita  
lib. 1. c.  
liencia  
naturâ  
nullus e  
dum au  
lgi: pr  
loco por  
rebus.  
dicitur  
veritas  
teri ju  
cipitur  
mam v  
verum  
submet  
simplic  
1. 2. c.  
etiam  
omni  
Nam  
mam  
Ater  
ment  
pote

## Theorema X.

Deus in suâ naturâ ipsa est veritas ipsaq; bonitas.

Sequitur secundum & tertium Entis attributum: Verum & Bonum. De quibus breviter. Veritatem quod attinet, constat ex illis, quæ supra lib. ex. 15. theor. 4. Deum per relationem ad aliam intellectum non esse verum, sed ipsam in suâ natura veritatem. Quando enim intellectus creatus nullus erat, Deus ab æterno fuit verus Deus. Notandum autem est, veritatem in Deo duplici modo intelligi: primum pro veritate transcendentali, de quâ hoc loco potissimum questio est, deinde pro vero judicio de rebus. Hoc modo posteriore à doctoribus Ecclesiasticis dicitur proprium Dei esse, quod sit prima & summa veritas; cum ejus judicium sit norma & regula omnis veri judicii: pro veritate transcendentali quando accipitur, intelligendum est, Deum esse primam & summam veritatem, quatenus est primum & summum verum: qui ita dicitur propter semetipsum, & quod sibi metipso mensura sit & perfectio. Est enim in Deo simplicissime idem veritas, & habens veritatem; unitas, & habens unitatem &c. Utramq; veritatem Dei, ejusdem unitas, æternitas, immutabilitas, immensitas, omnipotentia, sapientia, ac libertas exactè arguit. Nam unitas veritatem simplicissimam & perfectissimam monstrat, ab omni fuso & falso purissimam: Æternitas eam nunquam mutabilem arguit: Immensitas eam ubiq; ratam & statam docet: Omnipotentia nihil violentum, quod eam impediat, admittit.

Veritas in Deo dupliciter intelligi potest.

mittit, adeoque certam promittit: Sapientia instantia casum removet, & quia inexhausta est, humanas rationes, quae sapientiae speciei contrarium divinae veritati subinde obijciunt, illi dat: Libertas tandem moram & secus, quàm collegimus, facit, ne veritas Dei detrahat, justificat.

Deus bonus.

Dicitur porro Deus bonus in sua natura & per suam essentiam. Atq; hoc Dei proprium esse omnes fidentur: quomodo autem illud intelligendum sit, explicat Fontana lib. 4. Met. c. 2. q. 7. lect. 8. In eo pronuntiato, inquit, bonum aut significat perfectionem moralem, aut naturalem, aut potius utramque, seu, quod idem est, quamcunque perfectionem formalem: quo pacto & verum est, & Deo peculiare, esse bonum per suam essentiam, cum divina natura sit ipsa divina existentia, potentia, sapientia, iustitia, & quamcunque alia sua perfectio formalis, sive earum, quas naturales tantum appellamus, sive earum, quas vocamus morales: quae in nulla creatura cernitur. Atq; in hoc sensu plane loquantur patres, & scholastici omnes doctores, cum dicunt Deum esse bonum per suam essentiam. Quo etiam pacto intelligitur illud Domini Marc. 10. c. nemo bonus nisi solus Deus. Distinguit etiam ibidem Fontana inter has locutiones, quibus dicitur 1. Deus est bonus per suam essentiam: & 2. Deus est bonus per effectum suum. Nam, inquit, qui dicit aliquid esse bonum per essentiam, significat illud continere in se omnem perfectionem totius ejus generis.

cundum

entia incom-  
a est, huma-  
rium divina  
etas tandem  
ne veritati

& per suam  
es fatentur:

explicat Fon-  
o pronon-

perfectio-

potius n-

inq; perfe-

verum est,

nam essen-

divina exi-

a, & qu-

ive earum,

as, sive et

in nullae

hoc sensu

lici omnes

bonum per

o intellig-

no bonum

tem Fonse-

Deus est &

mus per esse

id esse est

inere in:

generis.

cundum

eundum quod dicitur tale: late tamen sum-  
pro generis nomine. Atq; hoc etiam modo  
proprium est Dei, esse bonum, seu perfectum  
per essentiam, quemadmodum & ens per es-  
sentiam, quia ipse solus in se cōtinet omnes  
perfectiones Entis, quasdam formaliter, quas  
dum eminenter. Unde merito cetera omnia  
dicuntur entia, & bona per participationem.  
Quomodo Deus dicatur bonus per suam essentiam, jam  
explicatum est:

Tandem ut iusticia Dei dicitur, tum per se, tum re-  
lative. ita etiam Deus per se bonus dicitur, & relati-  
ve. Per se iustus & bonus dicitur Deus propria sua ju-  
sticia & bonitate essentiali, seu quia iustitia & boni-  
tas ipsa est, & à se sine causa priore iustus & bonus.  
Quod notandum est ad differentiam hominis in inte-  
gritate originali cōstituti. Homo namq; ante lapsum  
per se quidem fuit iustus & bonus propria sua iustitia  
& bonitate; sed non à se, & ex se; verum creatoris be-  
neficio & participatione iusticie & bonitatis. Rela-  
tive est iustus & bonus Deus, non quidem ex gratia,  
cum ante se iustum & bonum non novit Deus; sed a-  
ctive respectu creaturarum, quibus dum prima causa  
est, creando bonitatem suam communicat, nec non ju-  
stificando, ut cum hominem peccatorem propter Chri-  
stum reputat iustum, vel iustos faciendo homines, dum  
renovat eos, & tandem bonitate sua omnia conservat  
& gubernat. Hinc bonus dicitur Deus apud Platonem  
lib. 2. de Republ. & bonorum causse in Epin. &  
passim cum vocat bonitatem, pulchritudinem,  
iustitiam, medium, finem: Et Dei imaginem, vi-

Bonus dicitur  
Deus  
per se &  
relative

rum bonam dicit in 2. Alcib. Ad bonitatem quæ  
hanc referri potest misericordia: Dei. unde etiam iusti-  
tia quoad nos, quod omnium, quæ sunt, initium  
videatur ex gratiosa bonitate Dei, quæ cum miseri-  
cordia est conjunctissima. Hæc autem misericordia  
non est virtus vel affectus: sed est ipse. (ut cetera attri-  
buta) Dei immutabilis essentia: & licet quidem illam  
absq; mutatione nostri non concipiamus, extra motum  
tamen seu passivem eandem statimus. Tam immen-  
sus est Deus, ut etiam qui vult Deum esse infinitum,  
velit Deum non esse Deum, ut loquitur D. Bernar-  
dus Sermon. de verbis sapientiæ &c. p. 1731.

Theorema XI.

Deus est infinitus.

Attributa Dei universalia fuerunt hæc-  
nus; sequuntur nunc singularia.

Singularia Dei attributa supra finiantur,  
quæ soli Deo competunt, & nullo modo  
creaturæ attribuuntur.

Singularia Dei attributa *quantitativa*, vel ef-  
feruntur privative, vel positive.

Quæ privative efferuntur, privationem  
quidem in ipsâ Deitate non denotant: sed  
quia nos potius intelligimus, quid Deus non  
sit, quàm quid sit, terminis, res nostras  
Deo negantibus, uti cogimur: negationem  
itaq; non privationem significant.

Attributa ista negant de Deo vel motum,  
vel quantitatem.

Acti-

Acti-  
infinita  
Infi-  
tas, qua  
alia re  
naturâ  
ternus  
se sign  
Infi-  
pliciter  
nitati  
infinita  
land.  
nimbi  
ceptum  
cadit  
ter sum  
vel int  
infinit  
durati  
tum, n  
Deus a  
locus, c  
cadat  
infinit  
quam  
Non i  
sentie  
A nob  
nem



Attributum Dei negans quantitatem est infinitas, quā Deus infinitus dicitur.

Infinitas Dei, est Dei essentialis proprietas, quā Deus nec tempore, nec loco, nec ulla alia re finiri & mensurari, sed essentia sua & naturā actu simpliciter & per se infinitus, æternus, immensus, & incomprehensibilis esse significatur.

Infinitum alias ambiguum est, & primum dupliciter dicitur: formaliter, nempe pro negatione finitatis Zabarella lib. 1. Phys. text. 35. vocat ipsam infinitatem: & materialiter, pro ipsa re infinita. Land. 1. Phys. q. 13. Fonseca. 2. Met. c. 2. q. 2. Con- nimbr. 3. Phys. c. 8. q. 5. Infinitum formaliter acceptum est id, quod infiniti definitione exprimitur, & cadit sub intellectum nostrum. Infinitum materialiter sumptum, dicitur tale vel secundum extensionem, vel intensiōem. Extensivum infinitum triplex est, infinita magnitudo, infinita multitudo, & infinita duratio. Intensivum infinitum datur unicum tantum, nempe Deus Optimus Maximus. Quando itaq; Deus dicitur infinitus, tollitur eo omne tempus, omnia loci, & omnis multitudo: cum in Deo nulla omnino cadat quantitas, imò nullum accidens. Quomodo itaq; Deus infinitus dicitur Deus? intensivè diximus, hoc est, non quantitativè, sed essentialiter sive in sua essentia. Non itaq; hac Dei infinitas ad Quantitativum, sed ad essentialiter sive substantiæ predicamentum referenda est. A nobis enim tantum secundum quandam proportionem ad Quantitatem pensatur, ut aliquo modo illam

Infinitum  
dupliciter  
sumitur.

Deus quo-  
modo in-  
finitus di-  
catur.

Infinitum  
non est  
cognosci-  
bile.

Infinitas  
de Deo  
probatur  
duplici-  
ter.

1.

2.

assequi possumus. Omnis itaq; extensio interminata etiam intrinseca negatur: cum infinitus dicatur Deo propter perfectionem summam, omnes alias perfectiones continentem. Unde arguitur, quod Infinitus in Deo non sit privatio, sed negatio, dicens perfectionem non limitatam absq; ulla aptitudine aut limitatione, quatenus talis est. Nullum autem horum infinitorum, sive sit extensivum, sive intensivum, recte cognoscimus, quatenus infinitum. Non enim dubitamus asserere, quantum angelus sive intelligentia secundum Philosophum ab aeterno movens, singulas cognoverit circulationes; quod tamen eas omnes simul, suo scilicet infiniti comprehendere nequeat: Ejus enim naturae divina gratia non adjuncta, repugnat infiniti cognitio.

Porro infinitas hac intensiva de Deo probari potest dupliciter: A priori, ex aliquo attributo, prius de Deo demonstrato: Et à posteriore ex effectibus. 1. A priori quidem, quando prius probatum est, DEUM simpliciter primum esse, tunc quoq; hoc constat. Nam quod simpliciter primum est, id à nullo, sed à seipso existit, id per se absolute & independentem existit, id summe & absolute perfectum & absolutum est, illi nihil addi, nihil detrahi potest, adeoq; infinitum est: cum omni finito per naturam ita autem addi possit, ut sui augmentationem sentiat: sic etiam aliquid adimi, ut diminutionem & mutationem expeririatur. 2. A posteriore Deum infinitum virtute, adeoq; essentia infinitum (cum virtus essentiam sequatur, & in Deo cum essentia plane sit idem) praeclarum esse probat Aristoteles lib. 8. Phys. text. 7. & lib.

lib. 2.  
pore in  
nem p  
bin. l  
que h  
Dece  
per  
gram  
univ  
cogn  
sent

I  
im  
i m  
men  
eten  
but  
ga  
nu  
&  
ul  
fig  
E  
qu  
di  
g

lib. λ. Metaph. c. 7. t. 41. ex eo, quod movet tempore infinito. Intellexisse autem hanc DEI affectionem Platonem & Aristotelem, testatur Eugu- bin. lib. 2: de immortal. animæ c. 6. Ficinus quo- que lib. 2. de immortal. animæ cap. 6. asserit. Decere, Platonici putant, infinitum bonum per immensum exuberando ita sese inte- grum fundere, ut nullam vel imaginariam universi particulam, sive in mundo sit, sive cogitetur extra mundum, relinquat sua præ- sentia destitutam.

*Theorema XII.*

**DEUS est immensus & ubiq;**

Deum infinitum esse vidimus: Ergo & immensus & æternus. Quod enim infinitum est, in neq; magnitudine, mensura, & loco, neq; tempore, mensurari potest. Illo igitur respectu immensus; hoc, æternus dicitur **DEVS**.

Est itaq; immensitas essentialis Dei attri- butum, per quod essentia divinā nullā ma- gnitudine, mensura, vel loco finiri, determi- nari, aut mensurari potest: sed dimensionis & circumscriptionis, à quantitate, loco, vel ulla alia mensura, provenientis, expers esse significatur.

Ex quo intelligitur, quod nulla omnino mensura & quantitas **DEVM** possit determinare. Ergo ne- que terminis huius mundi clauditur: sed extra mun- dum quoq; est & existit in spaciis, ut loquuntur, ima- ginariis per realem præsentiam suam, sine actuali ha-

bitudine reali ad aliquam rem extra ipsum. Est igitur DEVS extra mundum non alius, sed sibi ipse præsens: quemadmodum ante mundi creationem non fuit in aliquo loco, vel ubi, sed in semetipso. Recte autem intelligatur terminus, quo diximus: DEVM extra mundum esse in spatiis imaginariis. Non enim per se aut intelligimus aliquid à DEO distinctum: sed intelligendus est iste terminus per modum concipiendi nostrum. Quia ubi nos concipimus spatium per modum vacui, apti repleti Corpore, illud est præsentissima divina substantia, totumque illud substantialiter replet.

Vbiquitas  
Dei.

Ex immensitate DEI sequitur Ubiquitas & omnipræsentia. Non enim curamus remittere rem quorundam Iudeorum, quorum opinionem fuisse annotat Hieronymus, Deum uno concludi loco, templo nimirum Hierosolymitano: neque Averrois incogitantiam, quem legimus non veritatem scribere: Puerilem fuisse cogitationem antiquorum, qui DEVM in omnibus esse rebus existimarent. Sic enim DEVS mundo non clauditur vel mensuratur; ergo multo minus particulari quodam loco, qui sit in mundo. Vbiq; igitur est DEVS, omnia penetrans & replens, omnibusq; rebus præsens existens. In sacris hoc thema est extra omnem controversiam, ut patet ex locis vacuis, i. Regum. 8. v. 37. Sapient. 1. v. 7, Psal. 139. v. 7. Ierem. 23. v. 24. Act. 17. v. 27. Et magnus hic patrum consensus est. Hieronymus in 6. Epi. inquit: Quomodo parvo concluditur loco, qui omnia implet, & in quo sunt omnia? August. Epist. 57. ad Dordac.

num

num ait  
non f  
etiam  
Hieron  
cus est  
dus. D  
Scienc  
totum  
tem in  
totum  
Bernh  
Non  
omni  
plus  
comp  
præse  
men  
Sane  
illa  
per i  
go o  
rum  
Sern  
Se  
f  
qu  
ull  
Fe  
re  
7  
ru

z. Est igitur  
sed sibi  
ionem non  
Recte au-  
DEUS  
ginarijs.  
DEO di-  
us per ma-  
oncipimus  
pore, id  
allud sub-

Ubique  
nus vani-  
onem in-  
ludi loco,  
errois in-  
scribit:  
uorum,  
xistima-  
vel men-  
am loco,  
S, omnia  
sens exte-  
ntrover-  
v. 3.  
v. 24.  
ensus est.  
do par-  
et, & in  
Dord-

num ait: Ubique præsens & ubiq; totus est:  
non solum in tota rerum universitate, sed  
etiam in qualibet re quantumcūq; minima.  
*Nilivius* lib. 1. de Trinit. Nullus sine Deo lo-  
cus est. *Cyprianus*: Dei templum est totus mun-  
dus. *Damasceus* lib. 1. de fide Orth. cap. 16.  
Sciendum etiam, Deum impassibilem esse,  
totum totaliter ubiq; existentem, & non par-  
tem in parte, corporis more distinctum, sed  
totum in omnibus, & totum super omnia.  
*Bernardus*: super Cantica serm. 4. p. 169. B. C.  
Non quod longe ab unoquoq; sit, qui esse  
omnium est, sine quo omnia nihil, sed ut tu  
plus miteris, & nil eo præsentijs, & nil in-  
comprehensibilius. Quid nempe cuique rei  
præsentijs, quam esse suum? Quid cuiq; ta-  
men incomprehensibilius, quam esse omnium?  
Sane esse omnium dixerim Deum, non quia  
illa habet, quod est ille, sed quia ex ipso &  
per ipsum & in ipso sunt omnia. Ille est er-  
go omnium quæ facta sunt, ipse factor eo-  
rum, sed causale, non materiale &c. Item in  
*Serm. de verbis Habuc.* p. 343. l. Quid dixi mi ser?  
Sed ubi non est? Altior est celo, inferno pro-  
fundior, latior terra, mari diffusior. Nus-  
quam est & ubiq; est, qui nec abest ulli, nec  
ullo capitur loco. Vide eundem in *dedicat.*  
*Eccles.* serm. 5. p. 350. B. C. Item de interio-  
re dono cap. 47. l. de consideratione lib. 5. c.  
7 p. 267. Hec quæcūq; plana & perspicua sunt: Ve-  
rum an idem Philosophicè quoq; probari possit, qua-  
ritur.



ritur. Thomas id præstat 1. p. q. 8. a. 1. quia ubique operatur Deus, & verò Movens & motum de se esse simul. lib. 7. Phys. c. 2. Deum autem ubique operari à nullo in dubium vocari videtur: imò Proclus dixit, quòd prima causæ influat in effectus più quàm causæ secundæ. Atq; hoc non omnino sine ratione dixit. Nam Entitas est effectus maxime imiversalis causæ & primæ, quæ est DEVS: Ergo ens proprius est effectus: Et quia Entitas est primus effectus: Ergo primæ causæ effectus: Ergo quicquid est Entitatis in rebus, sit à DEO. Quia verò Entitas non solum convenit rebus singulis, sed etiam de omnibus illorum prædicatis & accidentibus prædicatur. verbi gratia, & Petrus est Ens, & animalitas est Ens, & rationalitas est Ens, & humanitas est ens, & risibilitas est ens: quare DEVS etiam intimè omnia, quæ in rebus singulis sunt, operatur. Oportet etiam sit unus, qui in universo totum rerum ordinem constituat, atque adeo cum omnibus concurrat ordinando.

Quomodo autem hoc fiat, intelligitur, quando constat, quot modis aliquid causæ actionis alicuius rei dicatur. Dicitur vero quadrupliciter: primò quia virtutem tribuit operanti, quemadmodum homo generat hominem, quia tribuit virtutem semini, quæ facit hominem: ita DEVS dicitur actionis rerum naturalium causæ, quia illi virtutem operantis impertit. Deinde aliquid est causæ actionis, quod conservat virtutem, quæ aliquid operatur. Sic Smaragdus, Chrysostomus, Iohannes, Iustinus, Irenæus &c. dicuntur causæ visionis, quia oculis objecti virtutem visionem conservant. Et hoc modo rerum naturalium causæ

nia ubique  
um debent  
tem ubique  
imò Pro-  
fectus pñ  
nd sine ra-  
ximè Vni-  
S: Ergo ejus  
primus effe-  
us quid est  
Entitas non  
de omnibus  
atur: verbi  
est Ens, &  
s, & risibi-  
na omnia,  
ortet etiam  
nem consti-  
ordinando.  
ur, quando  
alicujus rei  
: primum  
modum ho-  
em semini,  
actionis re-  
m operandi  
tionis, quod  
r. Sic Sma-  
gis &c. di-  
ritatem vi-  
naturalium  
caussa

caussa DEVS dici potest: quia ipsarum esse & fa-  
cultatem conservat. Aliquid etiam causa actionis  
dicitur, quia applicat aliquid ad agendum: atq; eo  
modo DEVS quoq; causa dici potest, quia sine illo  
nihil movetur. Tandem causa est, que movet per  
instrumentum, ut pictor pincillo pinget: ex parte ef-  
fecti hic est una operatio: ut ratione principiorum  
duplex. Instrumentum enim agit, & artifex agit, sed  
non separatim. Nam sine instrumento nihil arti-  
fex, neq; instrumentum aliquid sine artifice producit:  
intelligitur tamen actio ab artifice, effectum ab  
utroque; verum magis ab artifice, ut causa princi-  
pali, quam ab instrumento dependere. Ab hisce terre-  
stribus elevata est mens ad primam causam, ad  
DEVM nostrum gloriosum, qui cum hisce causis ita  
operatur, ut simul & ipse operentur. Quemadmo-  
dum autem artifex iisdem instrumentis non quævis  
& omnia facit; sed pro diversitate effectuum, diver-  
sis etiam utitur instrumentis: ita DEVS non ea-  
dem omnibus, sed diversa diversis producit causas.  
Concurrit itaq; DEVS cum causis secundis juxta  
illarum naturam, ut cum liberis libere, cum contin-  
gentibus contingenter, cum necessariis necessario, cum  
debilibus debiliter, cum fortibus fortiter, pro sua sua-  
rissima dispositione universaliter operetur. Tene-  
ndum vero est, quod DEVS cum artifice in produ-  
cendo naturali & artificiali effecto non ubiq; conve-  
niat. Differunt itaq; in eo: Artifex non assimilat  
effectum instrumento, sed arti & modo, quem in men-  
te concepit. At DEUS effectum assimilat in specie  
non ibi: sed causæ particulari. Cum homine enim  
producit hominem, cum leone leonem &c. Deinde  
artifex

Deus & arti-  
fex quid  
differant?



ἐπέχει θεῶ, ὁ τόπος, ἀλλὰ φύσει. Omnia di-  
stincta a Deo non loco sed natura. Cum autem  
DEVS sit ubiq;, & in omni loco; queritur porro,  
quomodo inibi sit hoc est, an DEVS sit in  
loco, prout sunt loca. Ibi notanda distinctio  
Locorum naturam agnoscenti Damascenus lib. 1. de  
hil. Orthod. cap. 16. in Physicum & Meta-  
physicum. Physicum vocat Damascenus τὸ πόν  
σώματος, eamq;, definit, quod sit πᾶσι τῶν πᾶ-  
σι ἐξέχοντος, καὶ ὁ πᾶσι ἐχεται τὸ πᾶσι χόμενον:  
terminus ejus quod continet, ei, quod conti-  
netur attignus: Philosopho lib. 4. Phys. cap. 4.  
dicitur τῶν πᾶσι ἐχοντι & πᾶσι ἀκίνητον πᾶσι  
των: Superficies corporis continentis primò  
immobiles Metaphysicum vocat Damascenus  
τόπος νοητῶν, eamq;, finit, ἐν τῶν νοητῶν καὶ ἐστὶν ἡ  
νοητὴ καὶ ἀσώματ' & φύσις, ἐν τῶν πᾶσι πᾶσι  
σι, καὶ πᾶσι, καὶ ὁ σώματι καὶ πᾶσι ἐχεται,  
ἀλλὰ νοητῶν. Ubi intelligitur & est intelli-  
gibilis & incorporea natura, ubi adest & ope-  
ratur, & non corporaliter, sed intellectuali-  
ter. Neutro modo Deus in loco est. Non est in loco In neutro  
Phisico, qui spiritus simplicissimus est, qui non ut est Deus.  
corpora commensurantur loco. Non in loco Metaphy-  
sico, ibi enim natura spiritualis adest & operatur cer-  
to quodam limite determinata & definita νοητῶν,  
quodammodo anima & angeli certo quasi spacio juxta  
intellectū sunt definiti: quod certe de Deo dici non po-  
test, qui infinitus est, nulli terminis vel corporis vel  
intelligibilis definitus. Ubique igitur aqualiter to-  
tus est,

Quomo lo  
Deus sit  
ubiq;

Duplex  
locus.  
Physicus. i

Metaphy-  
sicus.

In neutro  
est Deus.

tus est, ubiq; regnat, ubiq; imperat, ubiq; maiestas  
 est, sed incomprehensibiliter & ἀνογως imperat.  
 traliter: Intra omnia enim est, sed non inclusus: &  
 tra omnia, sed non exclusus, uti locuti sunt veteres.  
 Bernhard. de adventu Domini homil. 3. p. 11.  
 G. de verbis Esaiæ Proph. serm. 5. p. 310.  
 Augustin. in speculo. cap. 29. Isidor. lib. 1. c.  
 2. sentent. Gregor. 2. Moral. cap. 18. scholasti-  
 ci Deum duplici modo in loco esse asserunt. 1. Prout  
 esse & loco & locuto. Et enim locus sit, caussa Deus  
 nempe à quo unice ejus virtus locativa dependet  
 conservatur. Si autem hoc verum de loco: Ergo  
 to in eis de locato verum erit, quippe cujus gratia  
 cus à Deo est conditus, ut nimirum in eo res locatæ  
 sei & conservaretur. Est itaq; in loco Deus & ut  
 esse omni loco, ejusq; virtutem conservet: & ut om-  
 bus rebus locatis eas imperiaret. Deinde ajunt Deum  
 in loco esse per contactum quendam Deo conveni-  
 tem: ut sicut nihil medij inter quantitatem corporis  
 & loci: ita quoque suo quodam modo nihil sit inter  
 medij inter substantiam Dei & locorum quantita-  
 tem, atq; etiam inter actionem divinam ac ipsam  
 cum & locatum. Augustinus statuit, Deum plene  
 tum in loco toto esse, & totum in qualibet eius pte  
 Epist. 57. Item D. Bernhardus de interiori  
 dono cap. 47. p. 1192. I. Damascenus loco alle-  
 gato lib. 1. de fidei. cap. 16. Dei locum nominat  
 ἐκδηλον τὴν ἐνέργειαν αὐτοῦ, ubi manifesta  
 imprimis ejus operatio. Sic Genes. 28. 17. in  
 quit Patriarcha Iacobus: Quam terribilis  
 locus iste, non est aliud, quam domus Dei.

Deus du-  
 plici natu-  
 ra in loco.



maiestas  
es imperi  
inclusus: a  
sunt veter  
omil. 3. p. 17.  
s. p. 310. D.  
dor. lib. 1. c.  
1. 6. Scholasti  
nt. 1. Propt  
auff. 2. Deu  
a dependet  
oco: Ergo  
ujus gratia  
res locat  
Deus & ut  
& ut om  
de ajunt De  
eo conveni  
tatem corp  
nihil sit inter  
um quantu  
m ac ipsum  
Deum plus  
libet ejus part  
de interior  
us loco alio  
ocum nom  
manifesta  
es. 28. 17. m  
terribilis  
pinus Dei &  
c.

est porta cæli. Colligitur ex hæcenus dictis & ex  
plicatu, Deum neq; circumscriptivè, neq; definitivè  
(quibus terminis vulgo utuntur) in loco esse. Non  
circumscriptivè, quia, uti diximus, non divisibilis,  
ut loco circumscribatur, & pars parti loci respondeat.  
Non definitivè; quia ubiq; est in toto mundo, &  
extra mundum totus, nullo definitus termino, nullo  
circumscriptus spacio. Quare modus existendi Dei in  
omni loco est potius dicentis incircumscriptus & in  
definitus secundum essentiam, presentiam, & poten  
tiam, qui alias vocari solet Repletivus. Atq; hoc  
etiam disertè docuit Mercarius in Asclep. & Or  
pheus in saturni hymno his verbis:

Ὁς παντα καὶ πᾶντα πληρὴν νόσφι οἷο γένεσθαι.

Pythagoras ob eandem causam Deum appellabat

ὁμοῦ πάντος τῶ παντός: animationem universi.

Atque luculentius penè Virgilius lib. 4. Georg.

— — Deum namq; ire per omnes  
Terrasq; , tractusq; maris, cælumq; pro  
fundum:

Hinc pecudes, armenta, viros, genus omne  
ferarum,

Quemq; sibi tenues nascentem arcescere  
vitas.

Et iterum lib. 6. Æneid.

Spiritus intus alit, totamq; infusa perar  
tus

Mens agitat molem, & magno se corpore  
miscet.

Et Manilius lib. 2. Astronomix æv.

Spiritus unus

D d d

Per

Per totas habitat partes, atq; irrigat  
bem.

Idem docere voluit Heraclitus, qui referente  
Stotele lib. 1. de part. animal. cap. 5. casa  
quam ingressus furnarium, cum ignis hybernus  
durius fuisset, ad quosdam tam vilem domum  
di nolentes introite, inquit sunt enim & hic  
demum ut ait Philolaus, Archiras, Parmenides  
Anaxagoras &c. Vide Ficin. lib. 2. de immen  
tuitate anime c. 6. & Eugubin. lib. 4. de  
ren. Philos.

Deus est  
in mundo  
& extra  
mundum.

Quia autem Deus immensus est, non tantum  
mundo continetur, sed etiam, ut in  
dentibus affirmavimus, est extra omnes caelos &  
tun universum. Il quo sequentibus videtur pro  
posse rationibus. Non enim tantum se diffundit in  
fitas Dei ad loca, quam ad omnia et ad tempora: quod  
qui deum non in attributa Dei sunt perfecti. Atque  
fecta. Unde cum rationem habeat immensitatis  
locorum differentias; atque eternitas a omnium  
porum varietatem. Atque Deus existit per infinitum  
tempus in gloria, quo in sua eternitate indolent  
& unum comprehendit: Et nunc igitur existit in  
finito spacio imaginario, cui per suam immensitatem  
respondet. Deinde Deus est in quo nihil potest  
ius concipi. At qui si extrinsecum non existeret, non  
aliqui eo magis concipi, nimirum ipse Deus consistit  
in infinitis spatiis, in quibus hunc non esset. Impossi  
le igitur est, Deum non esse actu extra mundum  
se intra deum, immaterialem, quo nobis hor est; eo  
piorem habet existentiam spiritum. Quare si non  
per se

irrigat

referente

S. casu

phernu gr

loniam

& hic d

armenides

de immoe

b. 4. de p

ant am hinc

ut in p

calos &

detur cre

ndit m

pora: qu

et ameg

ramenitas

omnium

per infu

te in d

existit m

mmenat

el pot

fferet, p

ens, con

et. Impo

um. Sur

r est; co

are si in

perfecta sit substantia divina sphaera, obtinebit infi-  
nitum, id est, nullam sphaeram sine spacijs limitibus inclu-  
detur. Hinc Trismegistus in asclap. Deus, inquit,  
sua a verticem caeli constitutus ubiq; est, omniaq; cir-  
cumspicit. Est enim ultra calum spatium sine finis ab  
omnibus rebus corpulentis alienum. Unde etiam hanc  
Dei defi-  
nitio.  
In tractat. de generatione: Deus est intelligibilis  
sphaera, cujus ceterum est ubiq; circumferen-  
tia nusquam. Quae prof. Trinitatem Dei essentiam  
fieri, docet. Nam habet Ambrosius in  
cap. 3. ad Iph. sicut in sphaera, quanta est altitu-  
do, ita in Deo omnia sunt equalia. Per contrarium dicitur in. nulla & o-  
mnia in Deo simpliciter, & sphaera quasi in centro,  
in quo omnia sunt, ubi omnia consistere dicuntur Deus,  
ut dicit Morus Victorius lib. 4. adversus A-  
rium. prout omnia a centro homin in omnia est affectus.  
Tunc loquitur cum interpretatur declaratur infinita &  
inmensitas divina, quae nullus neq. extra, neq. intra  
nec si ambitum coarctatur limitibus. Hinc quoq;  
probatur sententia esse Platonem & Aristotelem  
in tractat. de generatione, lib. 4. de Perenn. Phil. c. 1. & in  
libro de Platone M. Fata. lib. 2. de immort. 2.  
in cap. 6. De Aristotele Simpl. lib. 8. Phys.  
c. 84. Themistius 1. Metaph. paraph. 12.  
in lib. 1. de an. t. 40. Nicol. Leonicus  
in dialog. de animar. essent. Fernel. lib. 1. de  
abstractionum causis cap. 2. Toletus lib. 8. Phys.  
c. 10. q. 7.

Theorema XIII.

DEUS est aeternus.

Ddd 2

Vtin-

Ut inclusionem in loco de Deo negat  
 mensitas & ubiquitas: ita ex tempore exclu-  
 dit Deum æternitas. Vnde Deus æternus de-  
 nominatur. Si enim est omnium primus, coligit  
 mens, quod sit summus & æternus. Si enim primus,  
 omniaq; ab illo, ipse erit à nullo. Ergo à se ipso, per  
 seipsum, seipso, & verè, ut cum nominat *αἰώνως*,  
*αὐτοῦ* & ut Scaliger *αὐτακτός*. Ergo  
 causa, sibi essetum, sibi omnia, sibi semper. Ergo non  
 quum capit: Capisset enim ab alio, foretq; progressus  
 in infinitum. Deinde tempus est mensura motus  
 eundem prius & posterius: Ergo qui non motus  
 necj tempore, subiectus est. At qui motus in Deo non  
 est. Est enim, ut demonstrabitur, immobilis & immu-  
 tabilis, merusq; & purus actus. Proinde qui tempore  
 non subiectus est, nec successioni, quæ per fluxum tem-  
 poris continuatur. Est igitur Dei esse non succedens  
 ut cætera, sed simul totum, quod æternitati proprie  
 convenit: Æternus itaq; Deus est. Quandoquidem æ-  
 ternum propriè definitur, quod semper est, &  
 quo prius nihil est, & quo posterius nihil est:  
 quod suum esse constans seipso habet, sine  
 ullâ durationis mutabilitate, cuiusq; tempus  
 nullum est, nullaq; momentorum distinctio  
 in quo, ut Augustinus loquitur, nihil temporis  
 cernitur, sed quod extra temporis mensuram  
 vivit & constitutum est. Dicitur enim æternum  
 quasi æternum, & ævum ab *αἰών*: atq; hoc rati-  
 onem ab *αἰεί*, ut ita æternum sit, quod semper sit; alias ra-  
 tionem simpliciter, aliis secum hunc quid. Simpliciter  
 æternum modo definitum est, quod initij & finis re-  
 spectu.

Æternum  
 quid.

Notatio  
 æterni.

*Affectu incommutabili ratione con-*  
*firmatur. Namque est in simplici aternitate*  
*reprehensibilis carentiam, & ideo omnimo-*  
*di immutabilis, cum mutatio collatione prioris &*  
*posterioris aeternitatem tollat. Hinc August. de vera*  
*rel. g. c. 49. Mentis affectu, inquit, omnem mu-*  
*tabilitatem ab aternitate sejungo, nulla spa-*  
*cia temporis cerno.*

*Iniques. Deum hoc modo aeternum non esse, cum* **Object.**  
*sit in tempore. In tempore autem esse, quo l differentia*  
*temporis de Deo praedicentur. Est enim Deus nunc &*  
*fuit & heri & semper. In promptu est quod respon-* **Resp.**  
*demus. Deum coexistere tempori, quandoquidem est,*  
*quando tempus est; non tamen propterea in tempore*  
*esse, cum in se successionem non habeat, sive respicias*  
*esse, sive eius operationes. Quando igitur Deo*  
*divinitas attribuitur temporis, ad captam tam un-*  
*am quam, nec per illas successionem sed durationem*  
*volunt significatam, cum ipse in aternitate indivisi-*  
*bilis sit in se, & totus. Arist. quando lib. 8. Phys.*  
*ex motu & ordine causarum, subordinatè moven-*  
*tium ostendit, deveniendum esse ad primam causam,*  
*primumq. motorem Deum, qui omnis mutationis, mo-*  
*lis, & corporis exper. sit, conatur simul ostendere, ef-*  
*fici ab illo celi conversionem, quae principio careat,*  
*nec ullis seculorum attributibus finem sibi habitura sit,*  
*atq; ita per motus aternitatem motorem aeternum*  
*colligit.*

*Aeternitas hac etiam aliquo modo secundum esse*  
*sub intellectum cadere videtur: Siquidem in illa se-*  
*cundum modum nostrum intelligendi potest aliquid.*



inquam mensurabile, & aliud inquam in nullo  
designari. Ipse enim duratio Dei sumpta præcise, ha-  
bet se ut mensurabile, & in se met, ut induit rationem  
in determinabilem & uniformis, est nobis quasi me-  
suratus. Quia vero ens quæritur, quantus sit æter-  
nus? Aeterna res, non dicitur, terminari, quare aeterna  
in determinabilem & uniformis exigit. Propter  
nem itaq; in determinabilem & uniformem  
gnamus Dei durationi non tempus aut aliud, sed  
æternitatem.

Porro æternitas hæc simpliciter & univo-  
cally dicta, quæ naturalis proprietas & æternitas  
Dei est, creaturis non competit. Sancti quidam  
li & homines vivunt in æternitate, quia per  
vict ritibus ipsorum: intermitunt in mutationibus  
ab initio ita perfecti fuerunt, ut non tunc ex-  
plene manserint. Non itaq; æternitas æterni sunt: sed  
tantum æterni nempe sunt esse. *Æternitas*

Αἰώνιον

& αἰδίων  
non dic-  
runt.

Græci appellant αἰώνιον & αἰδίων, ac ut nunc  
descendat ab αἰ, non perperam sine ἰσχυρισμῷ  
mutant, sive de æterno dicitur, & non de  
petente, sive de perpetuo & nunquam finire  
tamen mutum habuerit, sicut dicitur. Deo  
ex frequenti usu videtur æternum, αἰώνιον, dicitur  
denotare: ut verum illud constans non sit, ita etiam  
αἰώνιον inter æternum significat. Sic  
ἐξ αἰδίου si æterno sumus, quando initium ne-  
mus. Eas αἰώνιον in æternum, quando finem tollim  
& αἰδίου δόξα, quæ hominibus contingit, dicitur

apud Plutarchum in Pericle. Eodem modo, vita  
sanctorum vocatur αἰών, qua non caret initio,  
duratura tamen sine fine. Et iterum eadem vox 1.  
1. h. 1. de λόγῳ aeterni Dei aeterno filio usurpatur:  
Annuncio vobis ζωὴν αἰώνιον, quae erat apud pa-  
trem. Fallit itaq; Damascus, quando contra Chem-  
nicum p. 20. αἰώνιον cre iterum, αἰδίων Deo, quasi  
certo discrimine, aptat. Fallit & Zanchius lib. 2.  
de arv. attribuit cap. 3. quando Damascō ē diame-  
tro contrahens, inquit αἰός. 1. ὁ δὲ τὸ αἰών. Quod  
autem est αἰών, nō ē αἰδίων? Ergo neq; prin-  
cipium habet, neq; mutationem ullam, neq; finem.  
Potius cum Favorinus dicat αἰδίων ὁ αἰών, cen-  
sum, quod origo vocabulorum nō h. l. discrimini sup-  
pediet.

## Theorema XIV.

Deus est immobilis sive immu-  
tabilis.

Attributum porro Dei, in Deo motum &  
mutationem negans, est immutabilitas sive  
immobilitas. Vbi initio tollatur vocis ambiguitas.  
Dicitur enim immutabile privative & negative. Im-  
mutabile privative sumptum dicitur, quod quidem a-  
ppropinquatum est mutari, sed non mutatur. Sic Deus  
immutabilis non est. Negative sumptum Immutabi-  
le est, quod neq; actu mutatur, neq; ullo modo mutari  
potest. Atq; hoc modo Deus recte dicitur immutabilis.  
Igitur immutabilitas essentialis Dei pro-  
prietas, per quam essentia Dei una cum em-  
bus

bus suis attributis, neq; generari, neq; corrumpi, vel prorsus desinere, nec ullâ ratione vel alterari, vel augeri, minui, vel tanquam loco moveri, sed semper omnis mutationis expertus eadem esse & manere intelligitur. Hanc autem affectionem Deo competere liquet. Demonstratum enim est sepius, Deum expertem esse omnis potentie passivæ. Hæc itaq; quia causa mutabilitatis est in rebus, sequitur, quod ipse sit immutabilis. Aristoteles lib. 8. Phys. text. 50. 51. 52. Simplicius lib. 1. Metaphys. text. 38. 43. immutabilitatem sive immobilitatem Dei, tribus ostendit rationibus: Quia verò ultima, ut docemur Vicomercato & Zabarella levis est, nempe ex immutabilitate huius mundi inferens immutabilitatem conductam. Simplicius 8. Phys. text. 50. duas tantum rationes retinet. Primum etiam habet Averroës lib. 1. de cælo text. 100. pag. 71. C. Si prima causa mutatur, mutatur vel ab alia causa, vel à seipsa. Non à seipsa: Illa enim esset nobilior vel fortior. Atqui nobilior vel fortior prima dari potest: Ergo non mutatur ab alia: Non à seipsa: transmutaretur enim aut in nobilius, aut minus nobile: Falsum autem est hanc mutari in vilius. Non enim numeret Deus in nobilius ferri non potest, quia nil tale inveniri licet: Quia igitur nec à se, nec ab alio movetur, nullo pacto prima causa mutari poterit. Hinc recte Plato lib. 2. de Republ. docet, impossibile esse, DEUM mutare se velle. Alterum argumentum hæc movetur hypothese: Motum æternum non posse deficere aut mutari. Vnde inferitur: prima

eq; cor-  
ratione  
tanden  
tatione  
lligunt  
et. De  
tem effe  
mutati  
mutati  
52. Si  
mutati  
dit rati  
necesse  
tabilitas  
onditio  
am pro  
lib. 1. de  
ssa muta-  
Non  
qui nulla  
non mu-  
tar enim  
antem est  
Deus, in  
iri licet  
illo. pass  
lato lib.  
DEVM  
n hac ni-  
n posse  
: primo  
morat

motore mutato, mutatur quoq; motus aeternus: atqui  
motus aeternus non mutatur, ut arbitratur Aristo-  
teles se demonstrasse lib. 8. Phys. c. 1. Ergo neque  
primus motor. Ex mente quidem Philosophi hoc effi-  
cacissimum est argumentum. Verum quia ex parte  
primae causae motus ille, qui Aristoteli aeternus est,  
potest interrumpi, illud pluribus non argemus: Sed ad  
alia nos conferimus. Si docetur mutabilitas in DEO,  
tum eius causa aut effectus in subiecto, aut in ipso DEO.  
In subiecto esse nequit: quia subiectum DEI ab ipso  
DEO non est distinctum. Est enim ipse DEI essen-  
tia, quam semper intellectus divinus intelligit, & vo-  
luntas semper amat. In ipso Deo quoq; non est impe-  
dimentum: Quid enim insinuat potestiam impedi-  
re? in quo etiam nihil est prius, nihil posterius, illud  
est immutabile: Atqui in DEO nihil est prius, nihil  
posterius: Ergo &c. Major patet, quia quod mutatur,  
actum mutationi semper praecedit. Minor est vera:  
quia DEVS est actus simplicissimus & purissimus,  
nihil potentiae habens admixtum. Illud vero quod mu-  
tar potest, necessario est in potentia ad aliquid de  
novo acquirendum. Proinde quod perfectissimum est,  
DEO debet tribui: atqui incorporeum & immuta-  
bile esse, est perfectius, quam corporeum & mutationi  
obnoxium esse: Ergo DEVS immutabilis est.

Morrens c. 4. de verit. religion. Christian.  
Deum immobilem probat, quod omnis movens, quate-  
nus movet, naturaliter stet, & sit immotum. Exem-  
plum sumit ab anima, quae si corpori conferatur certe,  
inquit, immobilis est. Et homo, quo maiora cogitat,  
eo magis animum sibi sit & tranquillat. Itaq; pergit,  
Ddd 5. - DEVM

## 798. EXERCITAT. METAPHYS.

DEVM in ftu perpetuo ftatuamus oportet, quo  
perpetuo agat. Quos autem ftatus, DEI non mo-  
lio, fed in ftupfo acquiefcit, ipfe eft & fua, & in  
quos. Atq; hanc divina effentia immutabilitate  
t. ftati foni Platonici, quando Animam dicebant  
li. n. multitudine: Angelum multitudinem  
bion: DEVM immotilem unitatem. Videat  
Tertius lib. de immortalit. anim. Dicitur  
autem DEVM immobile n. ut item ed, quod  
non habet maxime & fimpliciffime unam, nulla  
perpetua mutatione obnoxium: quod de creaturis  
naquit. Nam licet, qui ten. angeli dicantur immo-  
les, il tamen fimpliciter intelligendum non ed. Et  
quod minus, quam relique res create morantur  
matentur. In verbus etiam Parmenidis  
Simpliciani DEVS dicitur τὸ αἰνῆστον τὸ  
αἰνῆστον: cog. d. ftnguitur à plantis, ftellis &c. que  
in diu putantur, & n. d. omnia populorum igni-  
runtia diu vocantur. Videatur Damascenus  
ft. l. Orcho l. cap. 4. 14. & feqq. Averr. 12. Me-  
taph. t. 36. i. coel. t. 1. 10. I pit. Metaph. t. 4.  
Scot. in Report. i. l. 8. q. 1. Herv. q. 2. Sonc. 12.  
Metaph. 6. Epil. l. Rom. 8. Phys. tract. ult.  
Tatar. tr. 3. q. 7. &c.

Angeli  
κατά τι  
inmota-  
les.

## Theorema XV.

DEUS est fimpliciffimus Spi-  
ritus.

De attributis divinis, quæ privativè effe-  
runtur, hæc tenus: sequuntur nunc quæ po-  
fitive



fitivè de DEO à nobis dicuntur. Attributa hæc sunt Simplicitas & Vita.

Vita DEI consistit in intelligentiâ & voluntate liberâ.

Simplicitas DEI est attributum DEI essentialè, per quod divina natura & essentia prorsus expers compositionis, divisionis, multitudine, & accidentium : ad hoc incorporea, spiritualis, & impartibilis esse intelligitur.

Quia cum DEVS unus & simplex, æternus, immutabilis, & unus : totò inde arguitur simplicitas & consequenter spiritus. Nam seipso est DEVS : non est, quia simpliciter primum Ens est, quod à seipso per seipsum cœpit, hoc est, nunquam cœpit, sed per seipsum immutabiliter, invariabiliter, existit. Nec pars alius & veri simplex arguitur. Si enim cœlit compositus aliquando cœpisset, nec esset primum in partibus enim toto natura sunt priores et simplices : hæc in præcedentibus de DEO sæpius est demonstrata. Si autem DEVUS simplicissimus est, nec pars & incorporeus sit oportet. Nec enim corpus cum per compositionem aliquant, atq. materia sit infirmum & instabile, atq. imperfectum non potest, sed inalterabile ; neq. infinitum est Ens corporeum. Est enim quantum : omne autem quantum terminis includitur ; & omne terminatum in latum, est determinatum. Omne determinatum est finitum. & cœlit spiritus. Nec infinitum corpus naturæ est potest : cum tamen omne corpus debeat tale esse. Naturale non potest esse, quia esset incapax motus : quod pugnat cum ratione. Natura enim est principium motus & quæ-

tu, ut id moveatur atq. quiescat, in quo primo, per  
 & non per acci. lens. inest. Arist. lib. 2. Phys. c. 2.  
 Corpus infinitum incapax motus esse probatur. Na  
 motus est vel rectus, vel circularis. Motum rectum  
 capax ejusmodi Corpus: quia omnia occupat. Ne  
 circulari: Omnis enim motus circularis finitus est  
 pars enim hanc locum ingreditur alterius: Locus vo  
 finitus infiniti corporis non est capax, quod omni  
 bus locato sit equalis. Quinimo si corpus, circulari  
 motum, esset infinitum, omnes lineæ à centro ductæ  
 nunquam circumferentiæ attingerent; non eni  
 diceretur: sed distaret ratione circumferentiæ in  
 finitum. At infinitum non est penetrabile: Ergo in  
 finito corpore motus circularis esse, vel una pars  
 conversionem in locum alterius transire nequit. At  
 quod corpus infinitum sit sine figurâ, mensura, &  
 termino interno. Vnde ne cogitari quidem potest  
 infinitum quantum.

Quemadmodum porro immutabile est perfectius  
 mutabili; ita spirituale est perfectius corporeo: Cui  
 itaq. DEO competat id, quod perfectissimum est: Cui  
 quitur, DEVM non corpus, sed spiritum esse. Sic  
 aristoteles lib. 8. Phys. vult probare & ostendere  
 se aliquem primum motorem, immobilem per se  
 non per accidens, æternum, immutatum, INCO  
 POREVM, & totius virtutis. Damascenus lib.  
 1. de fid. Orth. cap. 4. Deum esse deum & motum  
 bat quinque rationibus; quarum aliquæ extant apud  
 Neoplatonem totidem penè verbis lib. 2. de Theo  
 log. a. 1. Nullum corpus est infinitum, intermi  
 tum, infiguratum, inangibile, invisibile, simplex. Cui  
 encom

Ultimò queritur: an simplicitas Dei sit ac-  
tributum Dei privativum sive negativum, simplici-  
an positivum. De questione hac certant Scotus & Cajetanus. Nam Scotus in 1, dist. 8. q. 1. ad 1.  
& Cajetanus. Nam Scotus in 1, dist. 8. q. 1. ad 1.  
& quodlib. 5. & Sonein, qui hunc sequitur  
lib. 4. Metaph. q. 14. statuunt simplicitatem per-

fectionem esse simpliciter. Cuiet. contra in lib. de  
 Ente & eis. defendit simplicitatem nullam in  
 perfectionem, eo quod nihil sit positivum, sed nega-  
 tivum tantum. Verum quidem est simplicitatem  
 supra rem, quam denominat, non addere novam en-  
 titatem, vel modum quendam positivum, sed nega-  
 tionem dicere tantum compositionis. Deinde simplici-  
 tas aut plane idem est cum unitate perfectissima & in-  
 visibili, aut duntaxat ratione sive habitudine propor-  
 tionali ab eâ differt: quia unitas multitudinis, & in-  
 citas compositioni proprie opponitur. Quod  
 dum igitur unitas non adit aliquid positivum  
 unitati, sed tantum negationem: ita etiam simplici-  
 tas rei simpliciter. Cuiusmodi: Cuiusmodi hoc attri-  
 butum positivum est? non de omni, sed de aliquo  
 ferri afferimus. Aliud autem est positivum  
 rei, & rem positivam superaddere ei; de quo dicitur.  
 Ita tamen est, ut quod est positivum, verum positivum  
 positivum, de ipso distinctum non esset. Internate  
 in negationem non potest, per negationem habere  
 cari quandam perfectionem, adeoque positionem; quia  
 unitas, & compositio excluditur. Dissentire itaque  
 aliqui auctores videntur non tam in re, quam in ver-  
 bo. Ex attributo hoc nempe simplicitate hac fiamus  
 conjectura:

1. Quicquid in Deo essentia est, vel dici-  
 tur esse, id aliud nihil est, quam ipsa meto-  
 ta integra, & indivisa Deum essentia, nec  
 pars essentia, non passio, aut accidens.
2. Quicquid de Deo absolute prædicatur,  
 essentialiter, minime accidentaliter inte-  
 ligitur.

## LIBER SECUNDUS.

823

*Incalculabilis & prior  
talitas. †*

*Nota. Attributa hac*

*Innitas infinitas,*

*licet non sint negati*

*va, re et ipsa e*

*actu primo declarant*

*Reflexione latet ad*

*hanc Reflexio Sicut*

*Hic non est in toto.*

3. De DEO licet multa dicantur, in ipso  
tamen multa non sunt, sive diversa, ut in no-  
bis: sed propter captum & intellectum no-  
strum imbecillem, qui totam illam perle-  
ctionem quod infinita est, uno simplici actu  
apprehendere nequit, distinctis actibus ut  
multa concipiuntur.

### Theorema XVI.

DEUS est substantia vivens.

Alterum DEI attributum, quod positi-  
ve effertur, est vita.

Vita DEI est DEI essentielle attributum,  
quo essentia divina actuose vivere, & se ipsa  
& ex seipsa, vi agendi, movendiq; prædita es-  
se, adeoque agere & operari, ac agendo alijs et-  
iam vitam communicare intelligitur. Rati-  
ficatur Aristotelis lib. 1. Metaph. cap. 3. Vita in-  
quit, & duratæ continua & æterna est in  
Deo: hoc enim est. Et lib. de causis prop. 18.  
Res omnes, inquit, habent essentiam per se  
primam: & res vivæ omnes motæ sunt per  
essentiam suam propter vitam primam. Et  
primo possit. Similiter vita latet in illis suis mo-  
tibus, quia vita est perfectio procedens ex En-  
te primo quæto sempiterno. At hoc non est  
DEI: & patetur Unus sive Unus. Probatur  
hoc attributum in DEO esse a seipso, non à priore,  
& a posteriore: A priore: Qui perfectus, sicut est, illi  
motus, & actionis: & cum deesse potest: At DEIUS  
in præsentibus est demonyratus perfectissimus:

Ergo



Ergo nullus perfectionis gradus DEO esse potest: qui vivere est: aliquis perfectionis gradus; Ergo Deus vivit; & est vivens simpliciter. Deinde omnis spiritus incorporeus vivit: Est enim intelligens; & huius intellectus datur sine vita: At DEUS est spiritus incorporeus, ut patet ex precedentibus: Ergo Deus posteriore monstratur hunc in modum: Quod est præter DEUM, illud est à DEO, & ab illo movetur: Atque præter DEUM multa viva sunt: Ergo illa quoque sunt à DEO & ab eo dependent: Ergo illa que à DEO sunt, sunt viva, multo magis DEUS vivens erit: licet longè distans sit modus vivere DEO, atque est in creaturis. Est enim in DEO vivendum modum altiore & eminentiore, qui omnem creaturam imperfectionem excludit. Notanda hæc sunt, que habet Suarez disput. 30. sect. 14. dist. 7. In modo vite, inquit, quem creaturae habent, duo considerare debet: Unum, quod existens in suo naturali statu sese actuant, vel aliquo modo perficiendo, vel in seipso alia representando per cognitionem, vel in ascendendo per appetitionem perfectum. Aliud est, quod hæc efficiunt per veritatem salutarem & motionem qua seipsa movent vel per motum, vel saltem mutatione perfectam. Præterea perfectior est, & nullam includit vel seipsum perfectiorem, si quis inquit inquit perfectior, quatenus illud, etiam seipsum per veram causam. Hæc ergo imperfectio tollenda est à vita DEI & licet illud, quod perfectionis est, illi est attributum, que ita concipiendus est DEUS, ut accipiat vivens totam illam perfectionem, quam habet vivens.

In vite  
modo dno  
notanda:

cum sese actu et intellegendi vel cognoscendo, seclusa  
 ab imperfectione destinationis inter actum & poten-  
 tiam & insufficitatem. Et similitudine, quod in vita  
 creata distinguitur in reipsa, vita in actu primo, &  
 vita in actu secundo: & quod illa sit principium hu-  
 manae, haec vero forma illius, non est perfectionis simpli-  
 citer, sed includendo imperfectionem. Aliud verò est in  
 prima vita perfectionis simpliciter, quod nimirum est  
 substantialis vita: in posteriori verò, quod est vita ac-  
 tualis: cum ergo horum veritatem & simplicissi-  
 me coniungitur in vita Dei absque ullâ imperfectione:  
 Nam per suum non substantiam actualem vivit &  
 in eius vita non est aliquid minus vel perfectius, sed per-  
 fectissimus actus. Et ideo non est vita actus, sed  
 per essentiam: quapropter non solum est substantia  
 vivens, sed ipsa substantialis vita.

### Theorema XVII.

#### Vita Dei est sibi sufficiens.

Atque porro Deus vitam sibi sufficientem. Cum enim  
 Deus sit summum bonum infinite perfectum, se-  
 lectam vitam vivit vitam. Non enim aliquo externo ob-  
 jecti & bono, ut feliciter & beatè vivat, indiget; quia  
 in se sibi sufficit; cum in ipso sint omnia. Unde non  
 finem habet extra se, imo ipse omnium aliorum finis  
 existit. Sui vero ipsius propriè & positivè finis non  
 est, sed negative finis dicitur: quia finem alium non  
 habet, sed in seipso, tanquam in suo summo bono,  
 quiescit. Quare sicut per essentiam Deus dicitur  
 ens, ita etiam est felix, atque beatus, ac sibi sufficiens  
 per essentiam. Hoc docere vult Aristoteles lib. i. de  
 celo

celo c. 5. ubi generatum & in plurali numero ait  
 Et, quæ supra calum sunt, optimam in universâ  
 sempiternitate vitam & simplicissimam habere.  
 Item lib. 2. magnor. moral. c. 15. Est, inquit, sa-  
 ctatus de Deo sermo, quod sit sibi satis, neq. ullo ma-  
 gnat: quoniam bona cuncta obtinet Deus: Et lib. 7.  
 Polit. c. 1. ait, Deum esse felicem atq. beatum, non  
 per aliquid externorum, sed per ipsum: quia nihil  
 est secundum naturam. Ex quibus hac fluunt con-  
 clusoria: Vivere Deum simplicissime, perfectissi-  
 mæ, infinite, immutabiliter, vitamq. ejus  
 beatam esse & immortalem. Simplicissime  
 vivit Deus, quia in eum nulla causa compositio, ut se-  
 pius demonstratum est, & quod compositum ex non  
 sibi sufficit: quia ab alio dependit. Dei itaq. vita nihil  
 aliud, quam ipsamet simplicissima Dei essentia est.  
 Perfectissime vivit: quia omnino ei nihil deest ad  
 vitæ integritatem, vivens ex seipso modo perfectissi-  
 mo. Infinite vivit, quia perfectissime vivit, & a ni-  
 lo vitam habet, semperq. vivit ab æterno, in æter-  
 num, sine ullo principio, sine ullo fine vitæ. Immu-  
 tabiliter vivit: ob eandem rationem; quia possi-  
 tissime, & infinite vivit: & ut nec unquam caput  
 vivere; ita nec desinet vivere unquam, neq. vita cui  
 argetur vel mutetur, nec alteratur, nec mutatur ullo  
 modo: quia vita Dei est ipsa Dei essentia, quæ im-  
 mutabilis & immobilis demonstrata est in præceden-  
 tibus. Vita Dei beata finitur: quia, ut patet, ab  
 omnibus malis est libera, omnibusq. contra bonis  
 fluit. Est enim beatitudo Dei, essentielle Dei attribut-  
 um, quo divina essentia ab omnibus malis libera est  
 & omnia

& omnibus bonis affluere intelligitur. Est etiam Deus immortalis: quia immobilis & immutabilis, imò perfectissimus demonstratus est. Quia igitur mortalitas ingens mutabilitas est & imperfectio (est enim corruptio essentia): sequitur, quod ea minime Deo tribuitur; sed immortalitas illi exactissime competit. Immortalitas enim est Dei attributum, quo ipse per suam essentiam ab aeterno & in aeternum ab omni mortalitate immunis esse, atque proinde mori non posse unquam, intelligitur.

*Theorema XVIII.*

**Vita Dei est intellectualis.**

Vita proinde Dei est & intellectualis, & libera voluntate prædita.

In Deo itaque est Intellectus & Voluntas.

Intellectus Dei est essenziale attributum Dei, per quod omninò omnia & singula verè, sine ullo errore, & mutabilitate, proprièque uno aeterno & simplicissimo actu simul perfectissime, certissime, evidentissime, & distinctissime in sua essentia introspicit, ac à priori exactissime scit ac intelligit, nihil unquam ignorans, nihil more humano successivè ad discens vel cognoscens, nihilque obliviscens. Est autem vita Dei intelligens: quia & spiritualis, quæ sine intellectu esse nequit: Thomas 1. p. q. 14. a. 1. Deinde quod perfectissimum est, competit Deo: Atque vita intellectualis perfectior est vita irrationali & bruta; Ergo Deus vivit vitam intellectualem.

**Ecce 2. Deus.**

# 808 EXERCITAT. METAPHYS.

Deinde ab effectu hoc demonstratur : Deus est *causa* *prima* *et* *simplicissima* huius pulcherrimi : Ergo non caret intellectu, sed sapientissimus est : Nam facere, dirigere, & ordinare omnia ad finem praestitutum, est natura intellectus *et* sapientissimae. Quia vero actus & potentiae differunt in Deo datur nullum, ita in illius intellectu nullum erit. Per suam itaque & in sua essentia DEUS omnia scit & intelligit. Si enim aliquid intelligeret extra suam essentiam, compositus esset ex intellectu & intelligente, quod, ut absurdum, merito reijcitur ab Averroee lib 3 de anima commun. 3. in sol. 3. Si etiam Deus reciperet intellectum, & esset in potentia ad intelligendum : tum potentia ista in actum adduceretur ab alio : cum istum se ipsum non adducit. Illud aliud necessarium esset potentia activa quae tum esset aut in ipso Deo, ut in externo obiecto. In Deo istam potentiam non aliter simplicissima essentia, quae in suis potentias nequit dividi, & omne partium ab uno utitur. Externum quoque obiectum non sufficit. 1. Dependet enim Deus ab alio : cumque extra Deum nihil est praeter creaturas, ab illis dependeret, atque creaturae hae in parte nobiliores essent Deo : intelligibile enim & agens nobilissimum est patiente, quatenus tale. 2. Neque Deus aliquid ante mundum constitutum cognovisset. Quae quia absurdissima sunt, concludimus ; quod in Deo simpliciter istum sit intellectus intelligens, intellectum, intellectio, & species intelligibilis. Itaque igitur scientia est praestituta Deo, ut in ipso ab eiusmodi defectibus & imbecillitatibus humanis plane sit immunis & libera, quibus in nobis premitur, deprimatur, & penitus opprimatur : nimirum ut sit qualitas  
et sit



est causa  
 dictio, sed  
 orum ne  
 elligenti  
 a disci  
 etu nuli  
 EVS o  
 tellegen  
 ellectu &  
 icitur ab  
 ol. 3. Si  
 in poten  
 etum de  
 luct. Il  
 e tum ef  
 in Deo il  
 essentia  
 ine passi  
 non sus  
 q; extra  
 benderet.  
 Deo: in  
 e, quate  
 um condi  
 ut, conclu  
 ellectus in  
 intelligibi  
 in ipso ab  
 anis plan  
 ur, depri  
 qualis at  
 ut sit

ut sit habitus ab actu distinctus, ut sic ratiocinando  
 perficiatur; ut rem ipsam objectam, seu suam caus-  
 sam, agnoscat. Id nihilominus in Deo & hominibus  
 habet commune, ut sit cognitio, & certa, & evidens.  
 Ut porro res create in Deo sunt similitudine; sic ea-  
 rum perfectiores cognoscit: earum tem vero imperfe-  
 ctiores, ut sunt in eis, efficiendi vi: Quandoquidem  
 omnia continet Deus per eminentiam; qua Ens, ut  
 Ens, per participationem complectitur: Et omnibus, qui-  
 bus Deus efficiendo dat esse reale, ipsidem homo cogno-  
 scendo potest dare esse rationis. Scit itaq; intelligit,  
 & cognoscit Deus & se, & omnia alia etiam contin-  
 gentia, & libera, adeoq; singularia perfecte, distincte,  
 scientiaq; invariabili, ea; partem speculativa, partem  
 practica, speculativa quidem, quatenus ea in essentia  
 per se spectatur; practica vero, quatenus in eadem sub  
 formalitate causae efficientis & finalis intencitur. O-  
 mnia etiam in sua tantum essentia divina, & per il-  
 lam, pervidet: sed non tantum ut in ea sunt: veram  
 etiam ut in seipsis existunt. Contingentia vero suu-  
 ra certo cognoscit, non quatenus in suis sunt causae, sic  
 enim incerta sunt: sed quatenus in ipsis sunt aeterni-  
 tate. Sic enim certa sunt, & habent necessitatem  
 quamdam sensus, ut loquuntur, compositi; cui contin-  
 gentia proprie non opponitur. Afferne igitur Dei  
 haec cognitio & scientia contingentibus quamdam ne-  
 cessitatem? Nullam propterea: sive spectes cognitionem  
 simplicem: illa enim tantum & simpliciter res omnes  
 intueri Deus licet: sive ipsam causalitatem respec-  
 cias: quippe per quam cum contingentibus secundum  
 aliorum naturam concurrunt, nempe ut contingenter e-

810 EXERCITAT. METAPHYS.

veniant: quemadmodum id in precedentibus explicatum est. Videatur Averroës 12. Metaph. t. 51. Thom. 1. p. q. 14. a. 4. 1. contr. 5. ent. cap. 45. 46. Scotus in Report. 1. d. 8. q. 2. Boncom. 12. Metaphys. q. 59. Iavel. q. 26. Suarez disp. 30. sect. 3. & 15.

Theorema XIX.

Vita Dei est libera voluntate prædita.

Ut intellectus in Deo est: ita etiam de eodem voluntas non est neganda.

Est autem voluntas Dei, essentielle Dei attributum, quo omnia, quæcunq; vult, ab omni æternitate, à seipso, uno, constantiq; & libero actu vult.

Ess: hinc voluntatem: probatur primum à priori: Quod est intelligens perfectissimus; illud etiam habet vim appetendi vitaliter & spiritualiter: Atque Deus est intelligens perfectissimus: Ergo quoq; habet vim appetendi vitaliter & spiritualiter: quæ vim appetitiva vitalis & spiritualis dicitur proprie ac formaliter voluntas. Maior probatur: Nam omni formam sequitur appetitus, ipsi proportionatus: sic ad formam naturalem, appetitus naturalis; ad formam apprehensivam, appetitus vitalis; ad sensitivam, sensitivus; ad intellectivam, intellectus & rationalis: quæ voluntas proprie dicitur. Quia itaq; Deus est forma intellectus; sequitur, quod in eo etiam sit voluntas. A posteriori: In perfectissimis creaturis invenitur hic appetitus & est nota maxime perfectionis: Ergo in Deo

in Deo quoque, ut pote perfectissimo, hic appetitus erit :  
& quidem naturalis, & necessarius.

Fit autem hoc recte intelligatur, observa quid sit  
appetitus, & quomodo hoc loco sumatur. Appetitus <sup>Appetitus</sup>  
naturalis nihil aliud est, quam naturalis inclinatio <sup>quid.</sup>  
& determinatio cuiuslibet rei ad propriam electionem  
aut actionem. Appetitus hic non semper est per  
motum desiderij boni non possessi : sed etiam per motum  
amoris & quietis in perfectione habitam : ut materia  
promissi non tantum exat appetit quasi considerando  
formam, quam non habet ; sed quiete etiam & quasi  
delectatur perfruendo, quam habet. Neque etiam est  
de essentia huius appetitus, ut semper tendat in rem,  
distinctam ab appetente. Nam esse potest appetitus  
quasi reflexus eiusdem rei ad seipsum. Sic recte dicitur,  
quod unaquaeque res appetit suum esse, vel ad naturalem  
suam entitatem, quae aliud non est, quam ipsa.  
Dicitur etiam qualibet appetere suam perfectionem  
non tantam externam, quae superaddi potest ; sed internam  
quoque, quam in sua Entitate intus includit.  
Atque per hunc appetitum nihil aliud significatur,  
quam quod unaquaeque res ita est quiescens, & quasi contenta  
suo esse, & perfectione quod maxime in Deum  
quiescat ; qui cum sit ens perfectissimum in sua perfectione  
optime & perfectissime quiescet.

Quaeritur nunc porro : An Deus etiam habeat  
appetitum innatum ad res extra suam  
essentiam constitutas ? Affirmative respondemus.  
Deus enim est summum & perfectissimum bonum, cuius  
proprium inseparabile est, quod sit communicatus.

Quaestio.

O. ens est suum  
et communicatum  
habet aliquid. Inquit  
videtur. 2. Inquit  
potest capere ad res  
procedere rei communicat  
tot.

## SIL EXERCITAT. METAPHYS.

vum sui: Ergo habet Deum naturalem inclinationem  
 & propensionem ad bonitatem suam communican-  
 dam. Non quia illa communicatio illi afferat quan-  
 dam perfectionem vel commoditatem: sed quia est  
 consentaneum propensioni & inclinationi bonitatis  
 eius. Quod tamen intelligi non potest de inclina-  
 tione vitæ sive intellectualis: hac enim Deo non ne-  
 cessario, sed libere competit: propensio vero boni ad se  
 communicandum est naturalis & necessaria: quæ  
 eius exsecutio & usus libere regatur arbitrio vitæ in-  
 tellectualis. Deinde omnis potentia activa ad actio-  
 nem suam naturaliter inclinatur: Atqui in Deo est po-  
 tentia activa perfectissima. Ergo & Propensio citam  
 ad benefaciendum alijs in creaturis est bona & à Deo  
 participat: In Deo igitur illa longe est perfectior.  
 Sunt porro in ipsius creaturis quedam, quæ ad Deum  
 licet perfectionem nullam afferant, ad eum tamen non  
 do quodam pertinere videntur, & sunt quasi exte-  
 ria eius bona: nempe gloria, cultus, honor, nutritio  
 Dei, & id genus alia; quæ etiam naturaliter sunt  
 appetibilia: at hinc appetitus malus non est: Est  
 igitur naturalis quoque appetitus in Deo ad hæc bona.  
 Vultne igitur illa necessario DEUS? Minu-  
 me. Ista enim bona Deo non sunt necessaria, po-  
 testque habere rationes alias, ob quas illa absolute &  
 efficii voluntate nolit. Unde etiam sequitur sem-  
 per necesse non esse, ut hæc voluntas & appetitus Dei  
 semper expleatur, vel in opus prodeat. Cum enim  
 propensio hæc non sit ad perfectionem propriam di-  
 recta, sed ad aliam perficiendam: maior perfectio DEI

arguitur, quod ejus executio sit libera, & non necessaria.

Queritur porro: an voluntas hęc & appetitus in DEO habeat rationem actus primi & secundi. Negative respondetur. Caderet enim alia in DEVM potentia passiva, & compositio: quod impossibile esse, sepius demonstratum est. Nam omnia, quę in DEO sunt necessaria, tam actualia sunt, & tam pura, atq; ipsa essentia est. Non igitur in DEO est potentia volendi, seu volitio per essentiam: cum velle DEI idem sit cum substantia, sive esse DEI. Vide Thomam 1. part. q. 41. a. 1. ad tertium. ibid. quęst. 19. a. 1. ad quartum & 2. contr. gent. c. 10. Item August. 15. de Trinit. cap. 7.

Obiectum divine voluntatis est duplex: primum & secundarium. Primum est ipse DEVS; secundarium sunt res create: Quod probatur: Quia usq; se extendit intellectus divinus, eo inq; etiam se extendit voluntas: Atque intellectus divinus non tantum circa DEVM; verum etiam circa res creatas, prout rationem obiecti intelligibilis induunt, occupata est: Ergo & voluntas DEI. Majoris ratio hac est: nam voluntas e quę aq; intellectus universalis potentia est. Quod autem in specie ipse DEVS sit obiectum sue voluntatis, constat hac ratione: Nam voluntas divina est Ens simpliciter necessarium: est enim ipsum DEI esse: Ergo circa aliquod subjectum versatur necessario: Ergo maxime circa semetipsum. 1. quia sibi est propinquior. 2. quia DEI est primum obiectum talis actus. 3. quia DEVS in statu



perfectissimo & felicissimo sine amore esse nequit. 4.  
quia ab illo amore cessare, DEO non potest esse vo-  
luntarium: nam nullam boni rationem in tali cessa-  
tione invenire potest, nec verò involuntarie cessa-  
bit: quis enim ei inferret vim? Est autem hac neces-  
sitas amandi semetipsam non imperfectio in DEO  
sed summa perfectio: quam loquidem non est pro-  
pria, vel irrationalis, sive inanimata; sed, ut ita loqui-  
mur, intrinseca, vitalis, summeq; voluntaria cum  
perfectibilis ratione. Nam circa subiectum summe  
& absolute bonum summeq; necessarium summa de-  
fectio est, summi necessitate illud amare, adeo ut li-  
bertas hic sit maxima imperfectio, & peccatum.  
Creaturas etiam quodam divina voluntatis o-  
bjectum est: in quo est hic ratio: Effectus enim  
DEI sunt voluntati eius objecta: Agit namque  
DEUS per intellectum & voluntatem: Ergo &  
operatur que vult, & vult, que operatur; sed non  
operatur, nisi producat res extra se existentes. Ergo  
eas vere & proprie vult. Valeatur Thomass 1.  
part. quest. 19. a. 3. ad sextum & art. 6. ad 2.  
Ita autem DEUS vult omnes res extra se, ut tamen  
relinquit omnia propter seipsum & propter bonitatem  
suam. Nam licet quilibet relict bonitatem creaturam,  
quam ipse rebus largitur & communicat; illam ta-  
men non vult, nisi qui totius bonitatis sue participat  
etiam est, & quatenus bonitatem suam deest commu-  
nicare. Atque hac ratione recte dicitur, Deum  
omnia velle in semetipso, sive in sua boni-  
tate, tanquam in fine ultimo, propter quem  
vult omnia. Vult itaque DEVM res extra se.

equit. & esse vo-  
li cess-  
id cess-  
ec neces-  
DEO.  
vioien-  
loqua-  
ria cum  
summa  
ma per-  
leo ut li-  
ccation.  
is obje-  
es enim  
namque  
Ergo &  
sed non  
s. Ergo  
mas 1.  
ad 2.  
tamen  
utatem  
eam, et  
am 1.  
tricipa-  
commu-  
Deum  
boni-  
quem  
tra so-  
allarg

Atque voluntatis sue subiectum esse manifestum est.

Verum sequitur quæstio maxima diffinita: an Alia qua-  
libet DEUS 105, extra se constitutus, nec  
liberè, an necessario. Aristoteli in quod at-  
tinet huius loco non consistit in eo. Nam tria si-  
gna sunt huius DEI Oportet in quibus & vo-  
luntatis ex his cibus principis habet. Primum in si-  
militudine ex lib. 2. Phys. c. 1. & 9. lib. 7. Eth. cap.  
1. lib. 2. major. Metaph. cap. 2. & lib. 2. cor. Aristote-  
lis. DEUM nimirum agere intelligendo & 10. lib. 1. in 10.  
10. Secundum DEUM agere ex necessitate  
natura. In hoc enim sunt huius naturæ & naturæ de  
monstratur aternitate, ut constat ex 8. Phys. text. 9.  
& 13. 52. & 53. & lib. 2. Metaph. text. 17. ubi  
dicitur, in aeternis nihil esse in potentia, sed omnia in  
actu. Unde infert terminum non esse, quod eadem  
querat: quia neg. ipsum, neg. motor eius sit in po-  
tentia ad non movendum, ut 1. explicat Aristoteles  
Thomas. Et lib. 2. Metaph. c. 3. com. 10. non  
sunt esse ponere motore aeternum & potentem:  
quia a. d. possit etiam non movere, sed oportere, ut sit  
deum movens ex necessitate, a quo at motor eius sit & us  
sufficientia. & consequenter ita necessaria, ut p. 1. in  
text. Et lib. 2. de celo cap. 6. r. 35. probat mo-  
torem celi immutabilem esse: quod prius motor sit  
immutabilis. Ex eo tamen quod principio: nempe quod  
prius motor semper eodem modo agit: calidit ne-  
cessario generationum. Videatur ipse Philo-  
sophus lib. 8. Phys. text. 53. lib. 2. de celo r.  
21. 10. de gen. & int. r. 16. & lib. 2. de gen.  
text. 56. Atque hanc fuisse Aristotelis sententiam  
opinan-

## 816 EXERCITAT. METAPHYS.

Aristoteles  
contrarias  
libri  
videtur.

opinantur plerique interpretes. Scotus in primum dist.  
8 q. 5. & in quo libetis q. 7. Gregor. in pri-  
mum dist. 42. Gabr. & Ocham dist. 43. Herv.  
quodl. 2. q. 4. & in tract. de æternit. mundi.  
q. 4. Ferrar. lib. 1. cont. gent. cap. 23. Sonc. 12.  
Metaph. q. 37. & 41. Javel. 12. Metaph. q. 10. &  
multi alij. In contrarium sunt alii loci Aristoteli.  
lib. 4. Top. c. 5. inquit: potest DEUS & flu-  
diosus prava agere, non sunt autem pravi.  
Nam omnes pravi secundum electionem di-  
cuntur. Hic licet quidem Philosophus in eo erret,  
quò! DEO potestatem tribuat eligendi prava: in co-  
tamen veritati astipulatur, quò! DEO tribuat po-  
testatem eligendi. lib. 2. magn. moral. cap. 8. &  
DEO igitur, quòd bona & mala pro meritis distri-  
buat. Quod sane sine usu libertatis fieri vel intelligi  
nequit. Item lib. 2. Phys. t. 49. distinguit inter ac-  
gentia propter finem. Quædam enim agunt ex neces-  
sitate nature & quædam agunt electione, id est, men-  
te & ratione. Constat vero Philosophum in postero-  
ri ordine collocasse D. P. M., sive primam causam, cum  
docet eod. lib. 2. Phys. c. 8. illam causas natura-  
les omnes ad suos fines dirigere. Item in libro de  
mundo ait: Ad summum quoque in navi gubernator.  
in curru auriga, in choro præcentor, in civitate lex, in  
exercitu imperator; hoc idem in mun-<sup>do</sup> est DEUS  
nisi quò! illis ipsis principatus laboriosus, perturba-  
tus, & anxius est: DEVS autem expers omni mo-  
stia, laboris, nullamque corpori afferens imbecillita-  
tem: nam cum in re immobili collocetur, omnia  
quæ vult, movet, arbitraturque suo in diversis re-  
tum

rum generibus & naturis versat. Imo Laërtius testatur, Aristotelem in agone mortis misericordiam apud a. iussu petisse: quod certe inditum est, eum deesse DEVM precibus moveri posse. Unde Alexander lib. de fato ex sententia Aristotelis monet, a Deo beneficia petenda esse, quod e. possit & mercede & concedere. Commentator vero libro de actionum disp. 3. & 11. ad t. & 2. dubitationem inquit: DEVM apud Aristotelem neq. agere ex necessitate nature, neq. ex electione, se l. modo eminentiore, mortalibus incognito; quem ipse solus novit. Ex quibus manifestum est Aristotelis sententiam de libertate DEI ambiguum & obscuram esse.

Quid autem de libertate DEI sit statuendum, commode ex quadruplici necessitate gradibus explicatur à Metaphysicis. Primus gradus est necessitas nature simpliciter, nempe si quis statuat, DEVM ex necessitate nature agere. in actione transcurrente, ab ipso naturaliter, ita ut nihil aliud a se iam concurrant intellectus & voluntas, dominante, sicut observamus illuminationem a sole naturaliter manare. Hoc modo neq. Aristoteles, neq. illi Philosophi, qui DEVM esse cognovit, ipsum ex necessitate nature agere statuerunt, cum omnes conceperint DEVM spiritum intellectivum esse, & per intellectum & voluntatem operari. It autem consistet huius assertionis veritas, tenendum est, quod perfectus agendi modus causæ efficientis sit, quando e. iuxta formam, mente conceptam, & finem præcognitum & intentum operatur. Hoc autem quia fieri sine intellectu & volun-

Quadruplex gradus necessitatis.

1.

# §13 EXERCITAT. METAPHYS.

tunc sequitur, sequitur, quod ad omnem modum agendi per se ipsum necessario requiritur intellectus & voluntas, non qui cum concomitantur; sed etiam essentialiter: Ergo secundum omnino est, DEVM quod agere per intellectum & voluntatem: tum quia omnium summam habet perfectionem; tum quia primus causa est, quae ab aliis prout sua actionis recipere nequit: Necessarium itaque est, ut illam contemplantur agens infinitum est DEVS. Ergo infinita habet objecta, ad quae virtus eius est indifferens; deinde videnda itaque; sed quoniam non est nulla alia ratio, quae per exemplarem conceptionem & adiunctam voluntatem sine mentionem suis. Superius enim agens DEO non datur, neque etiam materia opus habet ad primam suam actionem. Quare ab illis determinatio haec fluere nequit.

2.

Secundus gradus est necessitas voluntatis, ad objecta necessario determinata: neque si quis concedat DEVM agere per intellectum & voluntatem, ita tamen ut voluntas statuatur & agatur per suam naturam determinata ad res effectivas, hoc est, ut velit res ad extra, vel illarum effectum. Hic gradus duplex sumi potest modo: primum ut intelligatur, DEVM tantum agere voluntatem quantum absoluta & infinita sua potentia potest, sine ulla limitatione. Secundo ut intelligatur DEVM non quidem velle, in quantum potest infinita virtus agere; sed duntaxat velle & agere ex necessitate juxta finem apprehensum, vel juxta capacitatem sui objecti sive materiae, circa quam occupatur, naturae



tem, atq. ita ad tale subiectum voluntatem DEI necessario esse determinatam.

Priorem modum rejicit Suarez sequentibus rationibus: quia impossibile est infinitam DEI virtutem agere secundum totam suam virtutem, & secundum altissimam potentie sue. 1. si enim secundum totam virtutem ageret, moveret in non tempore. 2. multa quoque esset ratio, quod angelos in tanta & non minore aut maiore multitudine, item in speciebus illius perfectionis & non majoris vel minoris, item quod hunc mundum & non alium, in hac quantitate & non maiore, item: nunc & non antea creaverit. Aut enim quia non potuit, aut quia noluit. Præ pugnat cum infinita virtute & omnipotentia; postea itaque asserendum. Unde sequitur, quod Deus non necessario velit agere quantum simpliciter potest: sed quidam potentia illa DEI limitata sit quoad effectus sibi possibiles, tam in multitudine, quam in magnitudine, aliisque circumstantiis. 3. Nulla etiam daretur contingentia, si alio modo ex necessitate nature ageret quantum potest prima causa: nulla enim secunda ei posset resistere: tanta itaque necessitate moveretur, quanta prima: Atque ita unum ex altero sequeretur potestate absolute. Hec autem quia absurda sunt, verum est, quod DEUS ex necessitate nature agat aut velit non absolute & simpliciter, respectu potentie sue, hoc est, necessario volendo agere quantum potest, vel infinite applicando infinitam virtutem suam ad agendum.

Alte-

Alterum modum quoque non admittimus: scilicet  
 limitari non solum a natura sua non potest esse eter-  
 nitate a tota incerta. Effectum: quia divina  
 potentia non est limitata a talibus effectibus deservitum, ver-  
 bi gratia, a huiusmodi velocitatem. Non enim po-  
 test dari ratio, cur & unde illam limitationem habet  
 voluntas divina. Dicis quod habeat ex fine. Petito  
 promittitur est: nam & hoc questioni involuitur: cur  
 voluntas divina sit a hoc universum, eique bonum li-  
 mitata; cum potentia ad id non sit determinata; sed  
 possit a hoc alium universum, vel simile, vel perfe-  
 ctius facere. Et quis negare vellet, DEVM excogitare  
 & invenire posse modos alios componendi motus cele-  
 stes cum maiore vel minore velocitate, unde & effectus  
 & eadem universi ratio & conservatio sequeretur?  
 Repugnat etiam hac necessitas divine po-  
 tentiæ. Nam licet quidem non necessario determi-  
 natus DEVS, ut velit creare omnes homines, a deo  
 libere, quos potest, ex naturali nihilominus necessitate  
 determinatur, ut necessario inducat hos esse creatos  
 & non alios, item ut necessario velit hoc, & non aliud  
 creare. Ultimo nullum bonum extra DEVM aliud  
 cognoscitur, ut necessarium, vel a se ipsum esse, vel  
 suam felicitatem, vel a se ipsum per se bonum, vel  
 mutam. DEVS enim est bonum sibi sufficienter, &  
 nulli perfectio ipsi accedit, quo a se aut creaturæ. DEVS  
 eius voluntas nullo modo determinatur necessitate  
 volentium aliud ex his bonis. Constat igitur, quod  
 quoque esse, DEVM agere ex necessitate suæ capa-  
 citatem naturalem subiecti.

3.

Ultima necessitas dicitur immutabilitatis,  
 quæ

que non absoluta necessitas est, sed secundum quid: nempe ex suppositione: que necessario admitti debet voluntate divina. Non enim divina libertati repugnat, sed extrinsecus includit, equeq; usum supponit. Item eo ipso, quod Deus semel libere decrevit, immutabilis manet. Verum videtur libertas cum mutabilitate pugnare: Vos enim perpetua est immutabilitas, in libertate esse nequit. Respondet Suarez usum libertatis unicum sive semel iam iam esse, nempe in ipsa eternitate, in qua simul de omnibus extra se deliberat, & in eo quod semel libere decrevit, perpetuo permanset. Si itaq; voluntas Dei est libera, queritur: an effectus ab illa procedentes sint dicendi contingentes. Affirmativam defendimus supra in disputatione de necessitate & contingentia lib. 1. Exer. 5. theor. 11. Aliiter vero & quidem contrarium statuit Thom. in 1. dist. 43. q. 2. art. 1. ad quartam. Non est dicendum, inquit, voluntatem Dei esse contingentem aut operationem ipsius, quia contingentia in Deo nulla est. Hunc sequitur Cuiet. an. 1. part. quest. 19. art. 8. Ferrar. 1. cont. gent. 67. de 70. Facilis est responsio: Est enim ambiguitas duntaxat in vocabulo contingentia, quod significat. 1. Indifferentiam tantum, quam habet effectus in ordine ad suam causam, in quantum ex vi eius potest esse & non esse. 2. significat non tantum indifferentiam, sed includit quoq; imperfectionem, nempe mutabilitatem & accedens. Hoc modo posteriore contingentiam non est de ratione causae libere manifestum est: ideoq; minime sequi Deum causam contingentem esse, etiam si libera sit. Priori contra modo dubium non est,

Esf

Esf

effectus illos contingentes recte dici posse, cum nihil aliud eo dicatur, quam effectus illos non esse necessarios. Nam licet quidem voluntas arrens, quod suum esse sit necessaria; in ratio se tamen causse talis dicemur. Non enim habet habitudinem necessariam ad objecta secundaria. Thom. 1. part. q. 19. a. 3. ad 4. & 6. At q. hoc modo etiam nos diximus in actionibus externis deum contingenti in inrimeum esse. De determinatione huius voluntatis breviter notetur, quod non alio in legat determinante prater semetipsam, que ex vi sue libertatis se quasi inflectat & determinet ad hoc potius objectum, quam ad aliud. Thom. 1. part. q. 19. art. 3. ad quintum. lib. contra gentes c. 81.

Hactenus itaq; fuerunt attributa DEI  
 συστατικά; sequitur ἐπεξηγητικόν.

Theorema XX.

Deus est omnipotens.

Ἐπεξηγητικόν Dei attributum est Omnipotentia, que grecis dicitur *πρὸς πάντα ἐξουσία*, ἢ *ἐν παντί ἐξουσία*. Quod contra quosdam

Ἐξουσία  
 & δύ-  
 ναις  
 non differunt in  
 Deo.

qui hic 'hsermen in disputatione' ut potissimum fingunt, accuratè est observandum. Dicunt enim Ἐξουσία quendam licentiam: sive auctoritatem ab alijs potestatem, quæ alicuiusmodi alijs hominibus est potestas sive in quosdam: quos tamen non potest subire potentia dominante, vel alia ratione efficiendi. Reicienda omnino est hæc opinio: quandoquidem Ἐξουσία est potestas sive potentia efficiendi communis.

Omni-  
potentia Dei  
quid.

Fff 2

fectis-



fectissimè. E contrario tamen actus intelligendi & volendi est in Deo, utpote dicenti perfectionem simpliciter; attamen actio illius potentie activæ, ut propriè est actio ad extra, non convenit Deo necessariò, quia ut sic, non dicit nullam perfectionem simpliciter, imò fortasse non est in Deo ipso, sed in effectis ejus, vel si est in Deo, connotat respectum liberum ad creaturas, ratione cuius non pertinet ad necessariam perfectionem Dei. Porro hanc potentiam esse omnipotentem arguit. Nam potenti sequitur entitatem sive essentiam, ut insunt Averroës testatur 2. cæl. t. 38. lib. 3. Deo nullo magis verum est; cuius tempe potest. ipsa essentia: Atque essentia est infinita: Ergo & potentia. Potentia autem infinita est omnipotentia. Tali modo à priori (sicut nos Dei attributa solemus concipere) potentia Dei demonstratur. Nam certa est, illam à posteriori indagari non posse: Rationes reddunt Ocham 1. d. 42. Gab. q. unica Pet. Aliac. q. 13. a. 1. Greg. 1. d. 42. quia nullus dicitur effectus, qui sufficiens sit eius testimonium. Herv. 1. d. 43. q. 1. excipit: Licet infinitus effectus non datur, dari tamen modum infinitum, scilicet creationem. Cui respondetur, creationem creaturæ esse finitam. Vnde Averroës 2. de cælo t. 38. 39. 62. 71. ut de substant. orb. cap. 3. item 8. Phys. t. 79. & Met. t. 41. apertè dicit potentiam Dei finitam esse idemq; statuisse Aristotelem præter Ocham. Gregor. Gabr. & reliquos nominales, testantur. Nisi in lib. de infinit. æterni motoris. laudum. u.

Metaph. quæst. 15. Marsil. 1. d. 42. q. 24. a. 2. dissentientia hæc Aristotelis facile demonstrari potest lib. 3. Phys. tr. 32. lib. 8. eor. t. 78. lib. 2. cæl. c. 70. 71. lib. 9. Metaph. text. 17. Videatur & Vicom. & Zabarella ad 8. Phys. Non quidem resum, qui Aristotelem hic defendunt, illig. cognitam fuisse infinitam Dei potentiam disputant ex t. 77. lib. 8. Phys. Videatur Simpl. & Themist. supra allegatum textum 77. lib. 8. Phys. item Albert. M. 8. Phys. tr. 4. cap. 1. Thom. 1. p. q. 25. a. 2. lib. 8. Phys. ad t. 79. Scot. 1. d. 2. q. 2. Quodlib. 7. in tr. de primo princ. Sonc. 12. Metaphys. q. 41. livell. q. 20. Agid. 1. d. 43. q. 1. Toletus & Titur. supra 8. Phys. Cajetan. de inf. pr. motoris. Ant. And. q. 2. Herv. 1. d. 43. q. 1. Obiectum omnipotentiae exprimitur in definitione, quod sit omne possibile simpliciter, hoc est, quicquid non involvit contradictionem id possibile est per omnipotentiam Dei. Et notandum hic est impossibile dupliciter dici. 1. Positive. 2. Negative. Positive quando accipitur, denominatur à potentia, de qua hoc loco non loquimur. Negative sumitur pro non-repugantia, quo modo hoc loco intelligitur. Quodcumque igitur repugnantiam non involvit, id possibile est respectu omnipotentiae Dei. Id autem maxime repugnare manifestum est, quod contradictionem involvit. Nichil enim magis repugnat enti, quam non-esse, adeo, quod involvit contradictionem extraliquiditatem enti est. Ergo simpliciter impossibile est. Nam quicquid possibile est, in latitudine Entis sit a-Portei. Videatur Thomas 2. cont. gent. cap. 15.

Impossi-  
bile du-  
pliciter  
dicitur.

& 1. p. q. 25. a. 3. Alex. Alen. 1 p. q. 20. Albert.  
art. 4. & 6. Capreol. Dur. Gregor. q. 1. Rich.  
q. 3. & 4. Scotus d. 44.

1. **Quæ-  
stio.**

2. **Quæ-  
stio.**

Circā objecti huius consideratione dicitur quod  
nes sunt res solvenda. 1. An totum illud, quod po-  
test Deus, sub omnipotentia divina con-  
tineatur, hoc est, an totum illud, quod est  
etiam possit produci? 2. An possit produci  
finitum? Priorem questionem quodammodo  
ad illam est responsio. Deus, qui est omnipotens  
potest facere & non facere: hoc autem simul  
nequeunt: implicant enim contradictionem: &  
totum objectum divine potentie simul in actu  
nequit, propter repugnantiam terminorum. Inter  
rior questio quidam habet difficultatem, & in  
se dissentient Philosophi. Thomas 1. p. q. 7. a. 3.  
4. Quodl. 9. a. 1. Scot. 2. d. 1. q. 3. Durand. 1.  
4. q. 2. Per. lib. 10. c. 11. & multi alij, negant in-  
finitum posse produci: quod omnipotentiam divinam  
exhauriet. In contrarium sunt sententia Greg. 1.  
13. q. 4. Och. quodl. 2. q. 5. Petrus de Alaco  
42. q. 13 a. 3. c. 2. & alij, qui affirmant infinitum  
produci. In genere Entis nullum aliud infinitum  
præter Deum, neq. produci posse statum. Potenti-  
porro divina dividitur à Scholasticis in absolute  
& ordinatam. De qua divisione ita Scaliger Exer-  
365. Distinxerunt, mortales, inquit, duplicem  
in Deo potentiam, absolutam, & ordinatam.  
Una tamen in ipso est. Namq. ordinata est  
absolutæ pars. Quomodo autem utraq. definitur  
& quæ alia hic asserri possunt, quia supra libro pri-

in disputatione de actu & potentia, fusius sunt  
explicata, non est cur hic actum agamus.

# EXERCITATIO QUINTA

DE CREATIONE ET OMNIUM RERUM CONSER-  
vatione, sive Providentia  
divina.

*Typus hujus Exercitationis.*

|           |                     |                      |
|-----------|---------------------|----------------------|
| (T.)      |                     |                      |
| Ad Crea-  | Operibus Opera      | Creatio th. 1. 2. 3. |
| turas re- | Dei sunt Omni-      | Conservatio: quæ est |
| læ. D. m. | um rerum tum        | Providentia th. 4.   |
| confide-  |                     | Vbi de causa ma-     |
| ratur     |                     | li: th. 5.           |
| vel in    | (Cultu Exercit. 6.) |                      |
| (th. 1.)  |                     |                      |

*Theorema 1.*

Deus potuit mundum ex nihilo creare.

Absolutam Dei naturam contemplati sumus hactenus, sequitur, ut eandem porro videmus ad creaturas relata.

Essentia divina, sive Deus, ad creaturas relatus, consideratur vel in operibus, vel in cultu.

Opera Dei sunt omnium rerum tum creatio, tum conservatio.

Quid  
Creatio.

Creatio est mundi huius & omnium, quæ in eo sunt ex nihilo productio. *Mundus enim, quia compositus, informatus, finitus est; non à se est, sed ab alio, & quidem ab eo, qui à se est, qui primus est, qui primus motor est, qui omnipotens est. Unde mundus à Deo esse, Deusq; mundi creator arguitur. Nam quemadmodum (ut utamur verbo Nazianzeni Orat. 2. de Theolog.) ille, qui cytharam affabrè constructam & elaboratam conspiciat, ejusq; concentum audit, ipsum cytharæ artificem & cytharedum mente reputat: licet sibi de facie ignotum; ita etiam qui mundi harmoniam percipit, mundum à divino conditore & architecto, quamvis ab eo non videatur, creatum intelligit. Idem luculentâ oratione ostendit August. lib. 11. de civit. Dei cap. 4. Exceptis, inquit, prophetiæ vocibus, mundus ipse ordinatissimâ suâ metuitabilitate & mobilitate & visibilium omnium pulcherrima specie quodammodo tacitus, & factum se esse, & non nili à Deo factum potuisse, proclamat.*

Ex nihilo  
negativo  
posse  
creari  
mundum.

Possè autem ex nihilo negativo Deum de nihilo produgere mundum probatur. 1. Libera eius voluntate. 2. Infinitâ, quâ præditus, potentia. Cum enim Deus causa libera, nec ulla teneatur necessitate, potest ab externâ operatione æternâ absolvere; atq; tum mundus ab æterno existere non potuit. Non autem est ingens necessarium Deus, quia est virtutis infinitæ, quâ nulla necessitate limitari possit: siquidem æternum necessarium agit secundum ultimum suæ potentie.



Quid autem ultimum infinitæ potentie, quàm infinitum? Faceret igitur mundum perfectiorem, quàm fecit, unde infinitum faceret. ab agente etiam necessario non nisi unum proficiscitur: sed unum hic non habes. Unum tamen habemus mundum inquit? Ita est: sed minus illius mundi partes, sive species plures, diversasq; naturas, quæ non nisi per accidens unum faciunt. Iterum hoc ex diversitate materie, & non ex dispositione agens? Frustra hoc inferitur: siquidem ipsa materia & omnia à DEO sunt. Experientia insuper docet, in mundo novam speciem arte & industria produci posse: mulum, plantas, & alia huiusmodi, quæ arte & vi naturæ producuntur. Vel itaq; DEVS ista potuit facere ab æterno, vel non potuit. Si non potuit, non est infinitæ potentie: quod falsum: Si potuit, & non fecit, aut recurrendum erit ad liberam voluntatem, quod ita voluit; vel iterum contradictoriè inferendum, quod non potuit. Et ut hoc quoq; addamus: Estne divinæ voluntatis effectum voluntas humana? Aut hæc est libera. Necessarium verò quomodo faciet liberum? Et si melior est DEVS homine, cur non erit liber? Satis profectò constat circa mundi productionem DEVM fuisse liberum.

De potentia dubitabit nemo. Nullum enim est dubium, ubi demonstratio certa. Divinum esse in quo potentie ratio fundatur, infinitum est monstratum: quippe quod non ad aliud aliquod Entis genus est limitatum; sed totius esse rationem completam in se cohibet. Ergo DEI potentia infinita est, atq; a deo ad nullum quoq; Entis genus limitata. Aut hæc non potest exari in infinito. Infinitum enim non est factibile:

In modo itaq, quo tamē infinite procedit, quod aliū  
 nihil est, quam ex nihilo producere aliquid. Quo etiā  
 causa est excellentior, eo etiā excellentiorē habet op-  
 erationem: Tres sunt cause primariē agentes: DEUS,  
 Natura, Ars: Nobilior est natura arte, DEUS na-  
 turā. DEVS enim facit materiam naturā, naturā  
 arti. Ergo quia ars aliquid producit ex composito, si-  
 licet, in quo operatur a natura factum ex materia  
 simplici & arti subiectum est: Materia itaq, simplex  
 a DEO facta est ex nihilo & natura subiecta. Quia  
 itaq, subiectum operationis artis est compositum, quo-  
 iectum naturae simplex materia, constat DEVM ho-  
 rum neutrum requirere: atque a se ex nihilo ali-  
 quid producere posse. Si igitur DEVS ex nihilo ali-  
 quid producere potest, absque ulla etiā dubio mun-  
 dum in tempore facere potest. Qui perō negabit?  
 Quanto aliquid quicquid est universalior; tanto alio-  
 rem habet causam propriam, necesse est. Cum itaq,  
 est sit universalis quoniam moveri, (dantur enim que  
 non moventur, consentientibus Philosophis); conce-  
 denda erit si praecausam, que non agit nisi movendo  
 & transmutando, alia adhuc, que sit principium ef-  
 fendi primum. Illud autem primum demonstravimus  
 esse DEVM: Ergo DEVS non tantummodo agit  
 movendo & transmutando. Omnis verō causa, que  
 producit nequit res in esse, nisi ex materia preex-  
 istente, agit non movendo & transmutando. Quan-  
 tum igitur productio aliquid ex materia sit per mo-  
 vendum, & per possibile virtutis fontem, producere  
 causam per se non est sine materia preexistente. Cum  
 igitur constat ex praemissis DEVM esse universalem  
 essendi

offendi principium: Ergo a hoc nullo modo consi-  
 derandum, eum saltem per motum aut mutationem agere:  
 quandoquidem per motum mutationemque agere non  
 competit universali causse eius quod est esse, quod solo  
 per matum & mutationem non produciatur. Fns ex  
 non Ente simpliciter: sed ens hoc ex non-ente hoc.  
 Quod tamen **HOC NON ENS** semper præsup-  
 ponit potentiam, potentiam materiam, que etiam ac-  
 tivitatem habent: Atq; adeo sui esse requiritur primi-  
 pium. Adhuc & hoc: Quorumcumq; in rerum natura  
 quodcum est proportio & aliquis ordo, oportet alie-  
 rum illorum esse ab altero; aut a magno & aliquo ter-  
 tio. Siquidem necesse est ordinem in uno alicui con-  
 sistere, respondendo; aliàs ordo & proportio esset à  
 causa, cui in numero principiorum locus dari nequit.  
 Quandoquidem omnia magis alia atque alia essent  
 egi, quod negant Philosophi, & vero. Quocirca si  
 aliqua materia divine actioni proportionata est  
 concedenda; concedendum utique, vel quo i hic quo-  
 que alterum sit ex altero, vel utrumque a tertio. At-  
 qui **DEVS** est primum ens & prima causa, ut do-  
 monstravimus: Ergo non potest effectus materia esse,  
 nec potest esse ab aliqua tertia causa: Tunc enim  
 non esset prima. Relinquitur utique, si invenitur &  
 datur aliqua materia divine actioni proportionata;  
 quod illius ipse sit caussa **DEVS**. Nam quo i in ordine  
 & proportionem Entium est simpliciter primum, il-  
 lud est caussa illorum, que sunt ( si enim non esset  
 caussa, non esset ab eo ordinata, uti modo vidi-  
 mus): Inter actum & potentiam talis est ordo, ut licet  
 quidem

# 82 EXERCITAT. METAPHYS.

quilem in uno & eodem, quod aliquando est potentia  
aliquando est actu, potentia sit prior tempore, quam  
actus: tamen actus simpliciter & in se consideratus,  
prior sit potentia: ut causa effectu, cum potentia in  
actum non nisi actu re-lucatur, & tanquam anime-  
tur, veluti cum semen in solis in herbas, aut nucleus  
in arborem a-stipit, hoc est, potentia non educitur in  
actum, nisi per hunc actu existens: Atqui materia est  
ens in potentia: Ergo oportet DEVS, qui est actu  
purus & primus, sit simpliciter ea prior, cuiusq; causa.  
Illius itaq; actioni in materia est necessitate non suby-  
acenta, quod etiam in se conspicuum: Ut ens est, na-  
e-peratur; cum itaq; DEVS ita sit, ut non ab alio  
depen-leat, nec ad suum esse aliquid praeexigat, simi-  
ter in agendo nec praesentem materiam requirit  
aut supponet: Imo absurdissimum: DEO aliquid co-  
aeternum assignere. Unde Scalig. Exerc. 7. sect.  
20. Imo, inquit, acerrimo iudicio perpendenti multo  
absurdius videretur, aliquid DEO esse coeternum,  
quam aliquando esse coepisse mundum, tum quod pa-  
ter in partibus iudicare debet naturam totius. Nam  
sicut singulis momentis gaudet summus opifex res  
e-actisq; mutationibus, ita mundum voluit aliquando  
non fuisse, postea fuisse. Huc pertinet propositio  
18. libri de causis, quem nonnulli Aristoteli, alij  
Aempace, alij Alpharabio, alij Proclo adscribunt: Res  
omnes habent essentiam per Ens primum.  
Et res vivae omnes sunt motae per essentiam  
suam propter vitam primam. Et res intelli-  
gibiles omnes habent scientiam propter in-  
teligentiam primam. Quod est, quia li-

mnis causa dat causato suo aliquid, tunc  
 procul dubio Ens primum dat causatis suis  
 omnibus esse. Similiter vita dat causatis  
 suum motum, quia vita est processio proces-  
 dens ex Ente primo quieto simpliciter, &  
 motus similiter primus. Et similiter intelli-  
 gentia dat causis suis scientiam, quod est :  
 quia omnis vera scientia non est nisi intelli-  
 gentia; & intelligentia est primum sciens,  
 quod est primum influens scientiam super  
 reliqua Entia. Redeamus ergo & dicamus,  
 quod Ens primum quietum est causa caus-  
 atorum, & si primum ipsum dat esse omni-  
 bus, tum ipsum dat eis per MODUM CREA-  
 TIONIS.

*Theorema II.*

Mundus à DEO est factus in  
 tempore & cum tempore; adeo-  
 que DEUS est verus mundi cre-  
 ator.

Atque ita demonstratum est hactenus  
 posse DEUM per potentiam infinitam, &  
 posse etiam velle per voluntatem liberam,  
 mundum ex nihilo in tempore & cum tem-  
 pore producere: restat itunc inquirendum,  
 an DEUS voluerit actu per infinitam po-  
 tentiam suam mundum ex nihilo in tem-  
 pore facere, & an in tempore an verò ab æter-  
 no fecerit. Difficilissima sane quaestio, cujus in utraque  
 parte



partem fortissima alicui possunt argumenta: unde etiam Philosophi tam oneraverunt negotij, ut in varia, eaq; gravissima absurda, inciderint. Tentavimus nihilominus veritatem ratiocinando inagere.

3<sup>o</sup> Solus

ab

no.

Statuimus itaque, non esse ab eterno non esse. Nam si non ab eterno esset, daturur infinitum in quantitate duratæ, quod est contra naturam, tegit Philosopho. Si enim mundus ab eterno; utique fuere homines ab eterno. Non ita, datur prius: sunt enim homines mortali. Omnis homo moritur. Unde non ab eterno sunt mortui: ergo non ab eterno sunt homines. Si autem, prius: cum mors inevitabilis esset, non potest durare à corpore: ita, cessante corpore, cessat et ratio. Si autem ratio, locum habet, non sunt in eo. 3. de anima. cap. si legem non datur prius. Ergo immensum est verus infinitum: quod de Deo, atq; propter, à Philosophis negatur.

Itaque Philosophi hoc potissimum insistant argumentum. si mundus est vel per emanationem, vel quavis alio modo ab eterno: tum sol aut factus est in oriente, aut in occidente, aut in meridie, aut in septentrione, aut in omnibus suis positionibus simul, aut in nulla illarum. Non in omnibus simul: contrarietatem enim natura est, corpus naturale naturaliter in pluribus esse locis simul. Et in uno loco tantum. Non in nulla, quia implicaret solem esse, & nullibi esse. Ergo in aliqua positione factus est: sive sit oriens, sive occidens, sive meridies, sive septentrio, sive aliqua intermedia. forsitan comelus, quod fuerit in oriente

(perinde

Verinde autem est, siue hunc, siue alium eligas li-  
 um): quid inde? aut mansit in oriente tempore  
 aeterno & infinito immotus, aut cepit statim move-  
 ri ab aeterno. Prius non conceditur: quia esset con-  
 tra naturam, & infinito tempore violenta actio.  
 Neque posterius concedi potest. Si enim cepit sta-  
 tim moveri ab aeterno, tunc tempus illius motus est  
 aut finitum, aut infinitum: Non infinitum: aut e-  
 nim erit coe lendum, infinito isto tempore solis mo-  
 tum unum tantum semicirculum abfoluisse, quod  
 manifestum est contra omnem experientiam: aut in-  
 finito tempore infiniti isti gyri & circulares motus  
 sint transacti, nec una media pars. Peruenit igi-  
 tur sol ab oriente in occidentem tempore finito, spacio  
 novarum duodecim horarum. Ergo supputando a fi-  
 ne illius semicirculationis u.g. ad initium, quo fa-  
 ctus fuit sol in oriente, reperitur tempus tantum fi-  
 nitum, nempe horae duodecim: Non itaq. ab aeterno  
 factus. Nam à centro dato & determinato, in e-  
 stanti ascendendo superius non procedimus posita à  
 termino in infinitum, quod quidem necessarium es-  
 set si ab aeterno antea fuisset factus in oriente. Ab  
 eo enim instanti, à quoq. & quantocumq. post a-  
 eternum accepto, necessario distantia infinita ad aeternum  
 u.g. concedenda est. Iterum si instituas sup-  
 putationem ab eo tempore, quo fuit in occidente u.g.  
 ad hunc, iterum illud tempus, ut finitum, ut  
 infinitum. Si finitum, pro nobis colligatur: quomodo  
 quidem motum huius tempus esse finitum colligitur, ne ad  
 nos usque reperitur finitum. Nam à positione sola  
 occi-

occidentis ad nos esset tempus finitum : ab illa itaque  
 rursum ad positionem solis in oriente etiam finitum :  
 verbi gratia, duodecim horarum : Ergo universum  
 illud tempus esset compositum ex tempore finito : Ergo  
 finitum. Finitum enim finito additum, non facit in-  
 finitum, sed finitum. Uides : infinitum tempus esse  
 protractum à tempore isto, quo sol fuit in occidente ad  
 nos usq;. Majus inde sequitur absurdum : Nempe in-  
 finito posse aliquid addi in illa parte, quæ infinitum  
 est. Absurdum, inquit, hoc & plene cōtrariū. Ad-  
 deretur autem adhuc aliquid parti infinitæ, nempe il-  
 la duodecim horæ, usq; dum sol prius factus fuit in or-  
 riente, imo implicaret contradictionem ubiq;. Tunc  
 enim ab æterno in oriente & occidente, & tamen æ-  
 ternum prius fuisse altero : Contradictio. Nam quod  
 æternum, illorum alterum non est prius altero. Ergo  
 non factus ab æterno, neq; mundus. Iam si mundus  
 fuit ab æterno productus, tot præcesserunt instantia,  
 quot horæ; tot horæ, quot dies; tot dies, quot menses;  
 tot menses, quot anni; tot anni, quot secula. Et pro-  
 ducto si DEVS aliquid ab æterno produxisset, ne-  
 cessario id condidisset : sed hoc falsum : Operationes  
 enim DEI sunt libere, ut demonstravimus : Ergo im-  
 possibile fuit mundum creari ab æterno. Maior huius  
 argumenti hoc nititur fundamine : Si enim mundum  
 DEVS potuisset non creare, vel potuisset ante, vel  
 post, vel dum crearet. Non ante : quia ante creatio-  
 nem æternam nulla potest esse duratio. Non post : quia  
 ad præteritum revocandum nulla datur potentia :  
 Neq; dum crearet, quia tunc res creata jam erat : res  
 autem quando est, necessario est, ut docet Philo-  
 sophus

sophus lib. de interpret. Ergo non liberè. Deinde  
 probatur eadem major: Vel ea duratio, in qua Deus  
 potuisset non creare, esset aternitas ipsa; vel ut nostra  
 respondet durationi divisibili, vel ut respondet dura-  
 tioni indivisibili. Non respondet indivisibili: jam  
 tum daretur aternitati initium: non divisibili, quia  
 ea esset vel finita, vel infinita. Non finita: haberet e-  
 nim tum principium, atq; daretur initium aternita-  
 ti: tum etiam, quia in parte dimidia, qua est versus  
 nos, non potuisset non creare, cum in priore parte jam  
 creasset & ad prateritum, uti diximus, non detur po-  
 tentia: nec item esset infinita, quia in qualibet poste-  
 riori ejus durationis parte, non potuisset non creare,  
 siquidem in alia priore jam creasset. Si igitur Deus  
 ab aeterno aliquid produxisset, non liberè, sed necessa-  
 rio produxisset. Si tandem nihil prater Deum habes  
 esse omnibus numeris absolutum & perfectum: nulla  
 creatura a se esse potest, quod est: Unde necessario suū  
 esse à causa superiore habet, hoc est, à primo & per-  
 fectissimo Ente, in quo ipsum esse, ut in primava ori-  
 gine absolute & essentialiter inest, manatur. Deus  
 itaq; fons & causa omnibus τοῖς ὅτι τῆς ὁσίας;  
 τοῖς ζῶσι τῆς ζωῆς: τοῖς λόγῳ μετεχουσι καὶ  
 ἐν τοῖς τῷ λόγῳ, & causa omnis boni in naturâ.  
 Quid multis? Totâ natura clamat se aliquando fa-  
 ctam & creatam esse. Quod ipsemet Spiritus sanctus  
 testatur. Iob. cap. 12. v. 7. 8. & 9. Interroga lu-  
 menta, & docebunt te: & volatilia cæli, & in-  
 dicabunt tibi. Loquere terræ, & respondebit  
 tibi, & narrabunt pisces maris. Quis ignorat,  
 quod omnia hæc manus Domini fecerit? In

*eandem* scilicet *sententiam* Augustinus lib. 15. de *Tra-*  
*cap. 4.* Omnis, inquit, quæ nos circumstat, æ-  
 quam nos etiam pertinemus, universa ip-  
 rerum natura proclamat, habere se præstan-  
 tissimum conditorem, qui nobis mentem in-  
 tionemq; naturalem dedit, quæ viventia non  
 viventibus: sensu præcisa non sentientibus:  
 intelligentia non intelligentibus: immortæ-  
 lia mortalibus: impotentibus potentia præ-  
 stis iusta: speciosa deformibus: bona malis:  
 incorruptibilia corruptibilibus: immutabi-  
 lia mutabilibus: invisibilia visibilibus: im-  
 corporalia corporalibus: beata miseris, præ-  
 ferenda videamus. Ac per hoc quoniam in-  
 bus creatis creatorem sine dubitatione præ-  
 ponimus, oportet, ut eum & summi vire  
 & cuncta sentire atq; intelligere, & mori, cor-  
 rumpi, mutariq; non posse, nec corpus esse,  
 sed spiritum omnium potentissimum, iusti-  
 simum, speciosissimum, optimum, beatissi-  
 mumq; fateamur. Hinc omnes propemodum ante  
 quatuor Philosophi in universo exordium dederunt.

An Ari-  
 stoteli  
 creatio  
 mundi  
 fuerit in-  
 gnata.

Ab Aristotele ut initium sumam, licet quibus  
 multi sint, qui creationem ignotam ei omnino fuisse  
 consentiant; simulq; statuant, nihil à Peripatetico  
 Philoso huiusmodi esse alienum, quàm arbitrari à  
 aliquid ex nihilo posse produci. In hac opinione  
 runt Eudemus, Alexander, ut meminit Simplicius,  
 Pletho, in libro de ys. quibus Aristoteles à  
 Platone discipulo: c. 1. Averroës, Simplicius &  
 alij. Alij tamen iudicant Aristotelem creationem



15. de Im-  
umflat, a  
verfa ipfi  
e praftan-  
temen-  
entianen-  
cientibus  
inmorti-  
entia de  
ona miferi-  
immutabi-  
libus: in-  
feris, pra-  
oniam re-  
tione pra-  
me vivere  
mori, &  
corpus dicitur  
am, iufti-  
beatifi-  
codum anti-  
lerunt.  
dicer quidem  
mundo fuiffe  
eripatetici  
itrari à Deo  
omione fue-  
it Simpli-  
stoteles à  
icius & a  
ationem a  
gno-

Nam 2. Rhet. c. 23. docet, Demones opus Dei  
lib. 2. de gen. c. 10. t. 58. ait: Deum univerfum o-  
fuis numeris concinne & eleganter perfeciffe,  
am eternitatem ijs. quæ habere illam poterant, im-  
ante. Et alibi in Metaph. sic affert: primam  
n esse ceteris cauſis inat. ut. Vbi probe adver-  
tas Aquinas, Ariftotelem Deum non ſolum  
inferum quoque, rationem, quæ motu creantur,  
feciffe. Et lib. 2. Metaph. c. 8. t. 43. Deum  
primam & primam cauſam vocat. Hiſce  
conſiderationibus nonnulli ſtatunt, Ariftoteli rerum  
cauſam, Deumque effectum mundi cauſam eſſe  
non latuiſſe. Avicenna lib. 6. Metaphyſ. cap. 4.  
Aquinas lib. 8. Phyſ. ad text. 4. Scot.  
quodl. 7. & in 2. ſent. d. 1. Albertus de quatuor  
Coavis q. 1. art. 1. & alij.

Perindeque pene Philoſophi, qui ante Ariftotelis  
tempus, nonnulli in hoc ſententia, mundum eſſe  
cauſam, cum nō ab eterno, ſed initio tem-  
poris fuiſſe, ita ſenſit Trismegiftus, ex cuius fon-  
tibus ſapientie ſeculiſſe Græci ſertur: ita Muſæus,  
Heraclitus, ita Epicharmus, Orpheus, Heſio-  
dus, Homerus, Anaxagoras, Meliſſus, Empe-  
docles, Phereſides, Philolaus, Democritus,  
Zoroaſter Chaldeus præceptor Pythagore, atque ante  
hunc omnes Zoroaſter, quicunquid ex ijs ſive o-  
racles, quæ vocant, ſive Logos intelligitur, quæ apud  
veteres diſſeminata, à Franciſco Patritio poſt alios  
quorundam ſagienti ſane ſenſu collecta ſunt. Ipſe quoque  
in 2. inſophyſ. a circ. ſuum ſatetur, per Deū omnia  
gigni.

Mundum  
aliquando  
capitū.

gigni. Videatur etiã Plato in *Timæo*. De quo Plutarchus de dogmatibus Philosophorum & *Psychogonia* inquit. Quidam Platonis alioqui studiosi, torquent omnibut modis ejus verba, ut creationem mundi & animæ negare, temporisq; æternitatem asseverare videatur. At videant, ne gregiam illam Deorum adversus impios rationem ei hâc ratione tollant, quã nil Platonem est digni, aut Platonicum magis. Quam autem uno & altero loco prolato opus est cum *Timæus* creationem mundi discrete & de industria exponat. *Cicero* quoq; in lib. de *deor. Epicureorum & Democriti infantiam* cap. 1. ait: Miror, esse quenquam, qui sibi persuadat, corpora quædam solida atq; individua, & gravitate ferri, mundumq; effici ornatissimum. Imò universa mundi natura istos *Protagoræ* casus & fortunæ vaniloquos manifestâ veritatis luce reverberat. Quippe *Systema*, quod est omnium pulcherrimum, ornatissimum, artificiosissimū, ordinatissimum, non casu aut fortunâ, sed ingeniosissimū & sapientissimū alicujus opificis operâ & industria, existere potuit. Tale autem systema est mundus: cujus magnitudo amplissima, pulchritudo ornatissima, figura & conformatio aptissima, quem in sui admirationem non potuit. Ea certè admiratio Physiologiam nobis peperit. Admiratione enim afficiebantur & ducebantur, qui ad investigationem causarum naturalium animos suos appulerunt.

Nec

Non igitur mundus casu aut fortuito, sed o-  
 mnibus ingeniosissimi & sapientissimi opera  
 industriam existere potuit. Sic Seneca passim  
 pronunciat, Deum mundum & hominem creasse, & ab  
 origine mundi alternis diebus agi omnia &c. Seneca  
 de vit. beat. cap. 31. 32. Item in Epist. & in  
 quaest. natur. Sic Epictetus: Hominem Deus i-  
 nte in mundum indaxit, corpus ei & mem-  
 bra, hereditates & cohæredes dedit. Visum  
 portò & colores fecit. Visus verò & colores  
 frustra absq; luce. Ergo & lucem ipsam crea-  
 vit. Et Plutarchus iterum in Psychogonia edisserit: Si  
 Deus omnia non fecit, à quibusdam rebus  
 cogitur & omnium Dominus non est. Deum  
 autem omnium Dominum arbitrari oportet:  
 Ergo & singularum creatorem. Theophrastus  
 in lib. de sapor. statuit expresse, Mundum à Deo  
 creatum, & ex nihilo creatum esse. Et Algazel Arabs  
 contra Averroëin magno ingenij conatu contendit,  
 Deum ad mundi creationem neq; materiâ neq; novo  
 consilio opus habuisse. Et Porphyrius in Timæum  
 Platonis scribit: Cum materia per se sufficiens non  
 sit ad bene esse, sed ad id Dei auxilio prorsus indigeat;  
 Deus autem sibi ipse sufficiat & ad esse & ad bene es-  
 se, quin nò videat, Deum materiâ esse superiorem, ma-  
 teriam verò sibi solam non sufficere ad ipsum esse, quæ  
 procul dubio alioqui ad ipsum bonum esse sufficeret.  
 Negandum itaq; nò est, quin materiam is ipse fecerit,  
 per quem perfectam fuisse, omnes fatimur. Atq; ita  
 bene omnes Philosophi uno ore fatentur ortum muni-  
 di. Quod argumentum, ut Arist. lib. de divinis per-  
 som.

Som. & lib. 7. Eth. testis est, permagnum in Philosophia solet habere momentum, quippe quod, si sumptum sit à tam gravi & unanime sapientum auctoritate, tanquam ab ipsa nature voce, tempore veritatis ductum, videatur. Ut etiam nonne constat, qui, quâ etate, florent sapientiores? Nonne hoc legimus apud Democritum in suo Orat. Contra Idola; apud Aristot. in Rhetoricâ & Strabonem in Geographiâ. Plinium lib. 7. cap. 56. Polydorum lib. de invent. & Polydorum lib. 2. antiquit. cap. 2. & alios? Item tam amens, qui ass. verare audent, in percedentium annorum secula humanum genus insciens, disciplinis caruisse, quod alias apud Philosophum lib. 2. Metaphys. cap. 1. ante verit & ratione? In omnes omnesque fabulas historias; Noano diluvio iuvenes recentiores. Ne quis ignorat Berosi Chaldaei historiam antiquam haberi? qui nihilominus eam exorsus est à diluvio, ut recte observavit Iosephus lib. 1. contra Apionem. M. Varro quoque, qui diligentissimum ingenium fuit scrutator, Catarchismo O. 32. περὶ παλαιῶν Patriarchæ Iacobi fuisse constat. non habet antiquus. Trojæ Pompejus initium historiae suae sumit à Nino, qui post mun. min. creatum à Nino mille nongentis, Monarchia Asiorum, antiquissimum prima fuit, sunt lamenta jecit. Cuiusque historiæ habeantur initia, mundum quoque initium aliquando

Ninus.

quando sumpsisse, probabile est. Hoc argumento ut  
Lucræti lib. 4.

Præterea si nulla fuit genitalis origo  
Terrarum & cæli, semperq; æterna fuere:  
Cur supra bellum Thebanum, & funera  
Trojæ

Non alias alij quoq; res cecinere Poëtæ?  
Quo tot facta viris toties, cecidere, nec  
unquam

Æternis famæ monumentis inclÿta flo-  
rent?

Natur quoq; Augustinus 15. de civit. Dei cap. 9.  
Cyprianus adversus Demetrianum. Pli-  
ni lib. 7. nat. hist. c. 16. Aulus Gellius lib. 3.  
Hist. Attic. c. 10. & alij, quo magis ætatum decur-  
serit, eo minora corpora ferre naturam. Quod  
Homerus jam olim Iliad. 6. conquestus est.  
Juvenalis Satyr. 15. inquit:

Terra malos homines nunc educat, atq;  
pufillos,

Ergo DEUS quicunq; aspexit; ridet & o-  
dit.

Siguitur homines ab æterno extitissent, decrescen-  
te paulatim eorum magnitudine, dum ad minimum  
quantitatem pervenissent. Vide Schroderum in O-  
ræ. Theol. cap. 2. Adde, quod non tantum hæc &  
similibus rationibus moti, crediderunt Ethnici mun-  
dum cepisse: verum alius & longius progressi, tempus  
creationis ex nature cursu indagari posse arbitrati  
sunt. Mundum enim creatum esse verno tempore as-  
firmarunt. Vnde antiquissimi Astrologi & Poëtæ soli-

Tempus  
creationis  
mundi.



rem motum à principio Arietis auspiciati sunt: sic enim Poëta Latinus:

Non alios prima nascentis origine mundi  
Illuxisse dies, aliumve habuisse teno-  
rem.

Crediderim: ver illud erat, ver magnus a-  
gebat

Orbis & hybernis parcebant flatibus Euri.  
Imò videntur & vidisse interitum hujus seculi Ebu-  
ci. Sic enim Lucanus:

Communis superest mundo rogos, offi-  
bus astra

Mixturus.

Et Lucretius lib. 5. mundum aliquando periturum  
scribit:

Vna dies dabit exitio, multosq; per an-  
nos

Sustentata ruet moles & machina mundi.  
Exitium, quoq; terrarum cæliq; futurum.

Et iterum:

Haud igitur lethi præclusa est janua  
cælo,

Nec soli terræq; nec altis ætheris undis.  
Sed patet immmani & vasto respectat hiat.  
Nam statuit genitor rerum irrevocabile  
tempus,

Quo cunctum torrens rumpat flamma ul-  
tima mundum.

Eusebius lib. 13. de præp. Evang. hos Sophoclis ver-  
sus qui flamma incendium exersurum orbem docent  
recitat:

nt: sic t

mundi

te. teno-

agnus a-

bus Eur.

cul Echus

gus, offi-

peritatum

per an-

a mund.

uturum

janua

undis.

at huc.

vocabili:

mma ul-

hoclis re-

m docent

Ἔσται γὰρ, ἔσται κείνος αἰώνων χρόνος,  
ὅταν πυρὸς γέμοντα θησαυρὸν χάσῃ  
Χρυσωπὸς αἰθήρ, ἡ δὲ βοσκομένη φλόξ  
Ἀπαντὰ ταῖπύγεια καὶ μετάρσια.

Φλέξει μανῆσ'. ὅταν δὲ ἐκλίπῃ τὸ πᾶν,  
Φεῖδ' μὴ ἔσται κυμάτων ἅπαν βυθός,

Γῆ δ' ἐδράνων ἔρημ', ἔδ' ἄρ' ἐπὶ

Πτερωτὰ Φύλα βασίσει πυραμῆν.

Καὶ γὰρ καὶ ἄδην δύο τρίτας νομίζομεν,

Μίαν δικαίαν, καὶ ἀτέρων τῶν ἀδίκων.

Erit enim, erit illud seculorum tempus,

Cum plenum ignis thesaurum laxabit

Ignæus æther, pastaq; flamma

Omnia & terrestria & sublimia

Comburet insaniens. Ubi deniq; desie-

rint omnia,

Nusquam erit fluctuum omnis gurgis,

Eritq; terra sedibus deserta, nec amplius

Uolucrum genus portabit, dum ardebit.

Nam ad inferos duas semitas existimamus

Unam justorum, alteram injustorum.

Cum hisce consentiunt, quæ habet Cicero lib. 2. de

nat. Deor. & Seneca lib. de consolatione ad

Martiam: cum tempus, inquit, advenit, quo se-

mundus renovaturus extinguet, sidera sideribus oc-

current, & omni flagrante materia uno igne con-

quid nunc ex disposito lucet, ardebit. Refer. p. 1. &

celebrat Plato in Philebo cum Plutarcho Orphe-

vesiculum:

Ἐντὴ ἐν γερῇ νόσῳ κατὰ πάρεσθαι  
αἰσθησ.

id est, in sexto millenario mundus de-  
structur.

Et licet quidem Plato tantum de specialibus regni-  
um mutationibus in Phædo, quando versutus  
allegat, loquitur: tamen verisimile est ex dicto  
judaico I. I. ne, quod extat in libris Thalmudicis: Duo  
millia inane: duo millia lex: duo millia  
Meissis: versiculum hunc depromptum esse. Patet  
hæc de re citant testimonia Clemens Alexandri-  
nus lib. 5. Strom. Iustinus Martyr & Philo-  
sophus lib. de monarchia DEI. Et Eusebius  
lib. 13. de preparat. Evang. Ovidius quoque, lib. 1.  
amor. Eleg. 15. idem asserit:

Et ventura dies mundi, quæ subruat arces  
Exitio.

Et iterum lib. 9. Metamorph. ——— tempus

Quo mare, quo tellus, corruptaq; regia cæli

Ardeat, & quando moles operosa laboreat.

Constat igitur mundum à DEO in tempore, non ab  
æterno, creatum esse. Cum enim finitus sit, quomo-  
do æternitatis erit capax? Esse autem finitum mun-  
don, manifestum est ex illis, quæ de corpore infinito  
diximus. Fuitne igitur ab æterno otiosus

DEVS  
non fuit  
otiosus ab  
æterno.

Diximus autem hanc questionem esse: quomodo enim  
vultus infinitus, absolute perfecta æterno otio po-  
tuit? et respondetur: Non enim post creationem otiosus est.  
Ite autem post creationem manet, ut ante eandem,  
eius potestate. Et cum sapientissimo consilio pro-  
ducens in pulcherrimo & optimo statu, mensuram  
ponit.

Mere. Alias otium DE I est quies DEI: quies DEI  
 estatus DEI; status DEI, est perfectio DEI, quam,  
 diximus, post creationem non desinit. Non autem  
 DEVS creavit DEVS, quia non creavit, quia voluit, &  
 eadem recte. Etenim volentes DE I est omnium re-  
 latio, optimaq; iusticie mensura & regula. Quan-  
 to itaq; animadvertit DEVS esse utile mundo, ut  
 tempore crearetur, cum in tempore creavit. Nec  
 mirum est, quod invidie impij insinuantur, quod omnia  
 fecerit, quare & Plato DEVM totum, cetera  
 non omnia dixit, quandoquidem totum uni-  
 cum & quaecumq; in eo sunt, cum DEO collata,  
 Entis rationem habent.

## Theorema III.

DEUS omnia liberrimâ vo-  
 luntate produxit, non per motus  
 ab alio.

Ut autem DEVS omnia immutabili voluntate  
 produxit, ita etiam propria & libera, (ut in prece-  
 dentibus quoq; vidimus) voluntate, & non alienâ  
 per motus creavit. Alias enim ab alio, vel in alio, vel  
 ab alio auctus rei coactus. Non ab alio in initio, ne  
 & passio in infinitum coactus, ens infinitum. Sed  
 in initio, neg. ens aliud infinitum datur. Non auctus, ne  
 infinitum non erat: quod autem non est, ens non sunt  
 esse: ergo nec operatio: quoniam potentia sunt  
 operatur per potentia infiniti, unde absque. Unde  
 nature sue necessitate mundum creavit. Deus, uti  
 videmus. Ut n. primo mobili primus & perfectissimus

motus:

Quæ caus-  
 ta. caus-  
 ni. r. u. di  
 impulsiva

motus: ita primo agenti debetur prima perfectio, namque operatio: cum igitur operatio ab intellectu & voluntate proficiens longe præstat actioni naturæ, ea in primum agens, prout dicitur in DEVM competuit. Deinde testatur Philosophus lib. 4. *metaph.* c. 2. ordinare esse officium sapientis: cum ordo exhiberi non possit, nisi ab eo, qui rerum inter se proportionem & habitudinem intelligit & amat. Quia itaque in universi huius structura tanta ordinis elegantia & pulchritudo elucescit: mundus ex præscripto sapientie divine & divini amoris operatione, adeoque intellectu & voluntate fuisse creatus, arguitur. Factum autem hoc esse non necessarium, sed liberè, adhuc demonstratur, quod extra se nihil nisi sponte sua & liberè agit DEVS. Nam cum summe bonus & infinite perfectus sit, omnem boni appetitusque rationem in se invenit, quod & Aristoteli non fuit incognitum lib. 2. *Magnor. Moral.* c. 15. & 7. *Polit.* c. 1. ubi accet, quod DEVS non aliqua re indiget externi, sed sua natura felix est atque beatus. Quare voluntas divina extra se nihil necessario appetet, proindeque nullam creaturam necessario producet. Ut hac de re in precedentibus fufius sunt disputatum. Cæterum argumenta pro creatione mundi hætenus proposita detrahere & ἀναιρέσειν nō sunt, sed τὰν εἶναι & probabilia. Nam licet quidem recta ratio per illa videat & intelligat, mundum a se ipso non esse, sed ab alio, & quidem a Deo liberrime agente dependere: ꝓδοίτικε tamen, certissime & immutabiliter concludere nequit illum in tempore cœpisse & à Deo creatum esse. Quandoquidem & contra ejus creationem proba-

Deus omnia agit liberè.



probat: argumenta non omnino negligenda aſſer-  
ri poſſunt, quæ tamen brevitatis cauſſa omiſimus. Nos  
vero poſt in eccleſia Chriſti inſtituti, & à ſpiritu ſan-  
cto eiſecti certo ſcimus & credimus, in principio cre-  
aſſe Deum cælum & terram, & omnia, quæ illorum  
ambitu continentur, unicuſq; & ſolum Deum, &  
præter illum, nihil omnino æternum eſſe.

### Theorema 1V.

**Providentiâ DEI omnia gu-  
bernantur & conſervantur.**

Porrò ut omnia à DEO, liberrimè agente, ſunt  
producta: ſic ab eo omnia conſervantur: quod fit per  
Providentiâ, quam deſinit Damascenus libro 2. de  
ſid. Orth. cap. 19. duplici modo: 1. *πρόνοια ἐ-  
ſτι, ἥ ἐκ θεῶ ἐῖς τὰ ὄντα γινόμενη ὀπιμέλεια.*  
Providentia eſt, quæ ex Deo eſt, in ea, quæ  
ſunt, cura. 2. *πρόνοια ἐſτι βῆλησις θεῶ, δι' ἣν  
πάντα τὰ ὄντα τὴν πρός Θεόν διεξαγωγὴν  
λαμβάνει.* Providentia eſt voluntas DEI, per  
quam omnia, quæ ſunt, convenientem gu-  
bernationem ſuſcipiunt. A Deo itaq; omnia re-  
guntur & conſervantur. Cum enim Deus bonus, bo- Dei provi-  
nitatemq; ſuam immutabilem nunquam deponat, dentia.  
maximè erit providus, curamq; adminiſtrandi uni-  
verſi non abiciet, ne temerè res ferantur, quod omni-  
nò contingeret, iſſante providentiæ gubernatione;  
niſi forſan conſ. gubernationem & naturam omni-  
bus recte præeſſe poſſe. Quod negandum omnino. Ra-  
tioni etiam non omnia ſubjacent, & natura ſemper  
eodem

350 EXERCITAT. METAPHYS.

eodem agit modo, Quare qui DEVM negat pro-  
vidum, cum vel ignorantie accusat, aut non velle  
cat, aut non posse, fatuit. Aliter dum ubiq. Quomo-  
d. enim illum, qui omnipotens est, potest aliquid ha-  
quar modo? ille, qui omnia creavit, ut essent, potest  
non conservare velle. De potentia deniq. quis au-  
tati? Que enim si negaretur, tum rei ratione sui,  
vel ratione rerum singularium imbecill. & immutabil.  
**Non ratione sui; quia omnipotens: non ratione re-  
rum; quia à divina potentia & sapientia omnia re-  
pendent.** Videatur Alexander in libro de pro-  
videntia. Imo totam ha. universum, & omnes eius  
partes cluunt, & regunt Nomen, cuius pro-  
videntia omnia conservantur, omnia reguntur. Au-  
diamus de re tota. Apoc. I. 8. de Genes. I.  
literam cap. 9. sic loquitur: In ipsum mun-  
dum, vultu quoniam iam magna arborum  
rerum, oculus cogitationis attollitur, atque  
in ipso quaque gemina operatio providen-  
tiae reperitur, partim naturalis, partim vo-  
luntaria. Naturalis quidem per occultam  
Dei administracionem, quae etiam lignis &  
herbis dat incrementum, voluntaria vero  
per angelorum opera & hominum. Secun-  
dum istam partem caelestis superioris ordi-  
nari, inferiora quae terrestria administrant, sicut  
fulgere, diei noctisq. vicem agitari, aquae ter-  
ram fundatam, interflui atque circumflui,  
aerem altius superflui, arbusta & animalia  
concupi & nasci, crescere & senescere, &  
dederit, & quicquid aliud in rebus intente

nata-

naturaliq; motu geritur. In hac autem al-  
ta signa dari, doceri, disci, agros con-  
stitutes administrari, artem exerceri, & qua-  
e alia, siue in superna societate aguntur,  
in hac terrena atque mortali: ita & ho-  
minibus consulatur & per noscitur malorum inq;  
bonorum eandem geminam providentia  
edere potentia. Et Chrysost. homil. 19. ad Eph.  
ita mo. *in* argumentatur; Si navis, quanti vis  
est & instructa, tamen in fluctibus confi-  
dere non potest sine gubernatore: quanto  
magis omnis universus consistere potest sine  
gubernatione DEI. Et Theoph. Antioch.  
ita in eandem penè sententiam ait: Quomodo  
autem quis cernit navem suis armamentis  
instruendam, mare sulcare, & in portum ap-  
pellere, certò credit, aliquem à quo gubernetur,  
aut eo esse gubernatorem: Sic certe ne-  
cessè abieciat nos, quin credat, Deum  
gubernatorem omnium.

Attende autem: *Interius* arborum & cal-  
idum ignem, solis, lune & stellarum ar-  
bitrio illi circulo. *exterior* sine ulla tan po-  
tente celeritate suspendit, propriamque non, pà-  
ram jugiter conficiunt! Quomodo hac sine pro-  
videntia? Quandoquidem nihil est, ut utat verbis  
psalm. 7. c. 20.) quod possit sine ullo mo-  
to subsistere. Sic domus ab habitatore  
sustinetur. Malus sine gubernatore a-  
gessum. Et corpus relictum ab animo de-  
structum. Quomodo ergo tanta illa motus ac-  
construi

522 EXERCITAT. METAPHYS.

construi sine artifice, aut stare sine rectore tamdiu poterit? sic itaq; iuxta Psalm. 19. v. 2. 6. 7. Cœli enarrant gloriam Dei, & opera manuum ejus annunciat firmamentum. Soli posuit tabernaculum in eis: Et ipse, tanquam sponsus, procedens de thalamo suo; exultavit, ut Gigas ad currendum viam suam: à summo cœlo egressio ejus & occurfus ejus, usq; ad summum ejus.

*Aspice nubes, quomodo suspensæ hæreant in sublimi. Causæ quidem naturales ànt Physi: sed unde hæ? Ut unumversum non à se est, ite illud per se non existit, sed virtute summi Dei, ita neg. illæ causæ naturales. Quod itaq; causæ naturales tantam aquarum vim in sublimi conservant, suspendant, confirmant, detineant, providentiæ & regimini summi motoris acceptum ferunt Hinc dicitur Psalm. 147. Dominus cœlum operit nubibus, easq; (Iob. 36. v. 29.) quasi tentorium suum extendit, ligans in illis aquas, ut non erumpant pariter deorsum: sed cuncta lustrent per circuitum, quocunq; eas voluntas gubernatoris duxerit, quod præceperit illis super faciem orbis terrarum. Iob. 26. v. 8. & 37. v. 12. Quod de meteoris, fulguribus, subminibus, tonitruis, ventorum procellis & similibus dicimus: Quicquid hæc disputant, quicquid sentiantur, quocunq; etiam causis asserunt Physi: semper aliquod relinquitur, quod adhiberantur, quod conquerantur se satis indagare, intelligere, scire non posse. Tandem vero testari coguntur maxime deorum hic omni. fmg, movere atq; mutari*

rectore  
9. v. 2. 6.  
pera mā-  
n. Soli  
tanquam  
exulta-  
tiam: &  
sus ejus  
ant in sub-  
i: sed un-  
per se non  
causae na-  
am aqua-  
i; confir-  
amini mo-  
147. No-  
Iob. 36.  
ndit. li-  
t pariter  
reuntum.  
is duxe-  
em orbis  
de mereo-  
um procel-  
disputant,  
ssas adse-  
quod admi-  
re, intelli-  
i cogitant  
t; mutari  
Cic.

Cic. lib. 5. de nat. deor. Despecte oculos in terram  
mā. Ea in medio universi, nullo iuxta fulmine,  
moneta existit. Rationem dat Simplicius in lib. 2.  
de cel. tex. 95. inquit: Terra circa centrum sub-  
iens manet, quia secundum naturam ille est ipsi lo-  
us. Et Apollonius in lib. 3. de cel. cap. 7. ait: Terra  
sphericam habere necessarium est,  
utque; enim pars gravitatem habet ad  
centrum usque; & minor a maiore pulsa non  
potest intumescere, sed comprimimur magis, &  
ad altera alteri donec veniat ad mediū.  
Et ipse Aristoteles lib. 3. Phys. cap. 5. inquit Gra-  
vitas terrae, suapte natura in medio quiescere so-  
let. Et lib. 8. Phys. cap. 1. t. 2. 4. Terra ex necessitate  
manet in proprio loco & ex eo violenter movetur.  
Unde autem, Aristoteles, hac necessitas? Unde Simplicio  
naturae? Unde ista gravitas eiusque; vis & ordo,  
et modus? A providentia respondebis: Deus enim  
ipse posuit fundamentum terre. & ut posuit, ita  
providentia sua confirmat & conservat. Terra  
arboribus, animalibusque; scatet. Sunt verba Philo-  
sophi lib. de mundo c. 3: fontibus etiam & flu-  
minibus partem per ipsam lapsus suos implicantibus,  
partem aquas suas in mare eructantibus. Insuper ipsa  
cuncta innumerarum herbarum ibidem enascenti-  
um varietate, fructificantiumque; simul montium  
vergetibus; memorum opacitatibus, urbiumque; frequen-  
tia, quas tamen animates sapientie participes, homi-  
nes: cuncti, condiderunt, & maritimis insulis & con-  
tinentibus. Terra hac (Arist. ibid. cap. 4.) in se  
cominet aquae, sic & spiritus & ignis scaturigines,  
h h h  
qua



quarum quedam sub terrâ latent, quedam oculis humanis subductæ sunt, ut Lipara, Aerna, & Aeolia Insula, aliæ juxta fontes, ut aquas effervescentes emittunt: quedam molice temperatas: alijs in locis fœdas emittunt olores, in alijs prorsus enecant, ut in Phrygia. Terra hæc (ut iterum Philosophus docet lib. 2. Phys.) in aqua est, aqua in aëre, aër in ardore, ardor in celo, celum non amplius in alio est. Terra itaq; spectat in locum suum, ut habet Aver. in lib. 2. de cel. t. 31. vultus locus naturalis est aquæ, in quo ipsa quiescit, & non movetur illuc nisi violenter. Cur igitur non operis terram? Aristoteles in lib. de mirabil. ex eo providentiam colligit, quod cum mare altius sit terrâ, eiq; impendeat & diluvium minetur, nec usquam erumpit: cum regionem immensam circumdare videatur, interim tamen brevi isthmo retinetur: & per angustas fauces in intima terrâ sese insinuat. Mare tot piscium examina alit, totq; urbes ditat, quot & itinera breviora, & commercia commodiora reducit, quod vaporibus suis aërem nutrit, qui subinde ignem irrorat. Finge uno momento arefcere universum mare, quot videas urbes desertas, quot populos summam cœstet item redactos, quot eury. homines non secus ac regente pelago pisces, in arido arefactos. Revertimur ad terram, & quidem ad animalium, quæ min generantur & propagantur, naturam. Quis submovit avunculas, ut, antequam parentem evadant, & excluderent pullos, suas sibi avunculas sive nidos, pararent? Quoniam monitore G. hu. utitur, exhibitoris instar quatrifida. nollis vigiliis carere? annu-

annunciet, & in suo sterquilinio insolentius contra  
 adversarium se jactet? Quis docuit Bombycem facere  
 filicem filiosum de ore suo, in quo sepeliat se ad hoc,  
 ut renascatur completus. Vincent. lib. 20. hist.  
 nat. cap. 119. Vnde Elephas ingenium istud adeptus  
 est quo homini similia prestat. Vide Aelian. hist.  
 animal. lib. 3. cap. 44. lib. 4. cap. 9. & 23. lib. 6.  
 cap. 51. lib. 7. cap. 25. lib. 8. cap. 16. lib. 11. cap. 15.  
 lib. 13. cap. 22. Aristot. hist. animal. lib. 1. cap. 11.  
 lib. 2. cap. 1. & 8. lib. 3. cap. 9. lib. 9. cap. 46. Plin.  
 lib. 8. cap. 1. 3. 4. & 5. Basil. Exem. homil. 9. Ioh.  
 Chrysostom. in Epist. ad Corinth. hom. 17.  
 Tom. 4. Strab. lib. 15. Solin. cap. 54. Albert.  
 Magn. de animal. lib. 8. tract. 5. cap. 2. lib. 22.  
 Cai. Rodigin. Antiq. lib. 3. cap. 3. Ludovic.  
 Berth. Rer. Ind. lib. 3. Nonne hac evidenti summa  
 providentia divina argumenta? Verum de homine  
 quid dicemus, eiusque generatione? Certe latissi-  
 mus hic ad demonstrandam providentia divina ma-  
 gificentiam sese aperit canisus. Obvia sit illico ma-  
 tri & uxoris conjunctio, quam Deus non solum in-  
 stituit, verum etiam firmavit mutui amoris flam-  
 ma, ut castus, nempe ut inter eos esset castus & non  
 incertus amor, sed certa lege genus humanum propa-  
 garetur, & conservaretur legitimo conjugio, non  
 ut cetera animalia & bruta, concubitu. Vn-  
 de sagarum libidinum pane passim l. guntur: Troja  
 propter raptam Helenam deleta est: Theba propter  
 raptum Chryseppi, & incestum Oedipi punita sunt;  
 propter stupratam Lucretiam Romae Reges eiecti  
 sunt. Inter voluptates perijt Alexander, Philippus

Macedo propter libidines interfectus est, interierunt  
 etiam alij multi tragicis casibus: Clytemnestra, Ag-  
 gistus, Macedonum Rex, fere omnes, Archelaus, De-  
 metrius, Ptolomaei, Caesares plurimi. Atheni  
 strati filij ejeti sunt propter contumeliam faciam  
 puella. Lacedemonij (ut testis est Lactantius lib. 10)  
 deleri sunt propterea quod duo Spartani, Secidaj  
 spitis filias stupraverunt, & postea in puteum abje-  
 rent. Imo saepe numero libidines peroratae extiterunt  
 fuerunt causae ad delendas totas gentes, ut Parisii  
 adulterium, scelus V I. Tarquinij. Imperator Vanc-  
 tinianus I I I. propter adulterium interfectus est, &  
 postea attractus est Gasericus in Italiam. Vbi Tre-  
 virorum delata est, quia Lucius praeses coningem  
 natoris rapuerat. En quam severissime Deus in idem  
 qui hunc ordinem, à se semel institutum & sanctum  
 contemnit & contaminant, immadvertat. Ne vi-  
 ro quisquam ignorantiam praeenderet, illum in  
 hominis naturam implantavit. Nam etiam im-  
 prophanas gentes solenne & legitimum matrimonium  
 duobus modis perficiebatur: Sponsalibus & Nupti-  
 tot. Tit. ff. & C. de sponsal. ut vel illud Terentia-  
 num declarat: Placuit, despondi, nuptijs duci  
 est dies. Occurrit porro hu naturalis ille parentum  
 amor erga sobolem; qui revera providentia divina  
 pus est: quo cum maior sobolis infirmitas, necesse sit  
 & egestas, tanto ardentior, tanto ad auxiliandum  
 promptior hic amor existit. Hinc infantes ab uber-  
 bus adhuc pendentes magis amare solemus parente,  
 quam adolescentiores, qui ligonem & rasiuum terra-  
 re valent. Referam mo. lo nihil de admiranda Corp-

interierunt  
estera, De-  
helam, De-  
thenis Pi-  
iam factum  
tus lib. 1.  
Scedasti bo-  
um abjeci-  
tra gurgu-  
ut Paridis  
ator Valen-  
ectus est, ac  
Vrbs Tre-  
ningem Se-  
deus in illor,  
& sanctum  
ut. Ne re-  
tim in q. an-  
etiam in  
etrimonia  
& Nuptu  
d Terentia  
tius dicit  
de parenti  
de divine  
is, necesse  
mixtione  
es ab ubi  
is parenti  
trum porta  
unda Corpor  
in ka-

humani structura. Taceam nunc stupendam ejus  
generationem, dispositionem, vires multiplices, ope-  
ra: functiones: quæ omnia de sapientia, potentia &  
providentia sui factoris abunde testificantur, adeo  
quidem ut ipse Galenus, alias parum pius, tanta hic  
contexerit divine sapientie specimina, ut suam hebe-  
ritatem & tarditatem, conditoris verò virtutem &  
magnificentiam profiteri, Deumq; laudare coactus  
fuerit: Compono hic profectò (inquit lib. 3. de  
usu part: canticum in creatoris laudem. Opi-  
nor enim, hunc maximè cultum à nobis e-  
re, non ut Hecatomibis taurorum Deo sa-  
crificemus, aut Cassiæ cumulos adoleamus,  
sed ut omnibus notum faciamus, quanta e-  
jus sapientia, potentia, bonitas. Quod enim  
utro res ornari voluit melius, quamq; ullà  
arte possint, & nulli rei tanta bona invidit,  
ut singularis & perfectæ bonitatis demon-  
strationem esse. Et hætenus bonitas ejus ce-  
lebratur. At quod rationem invenit, quæ ex-  
emplar illæ res tam opiparè decorarentur, sin-  
gularis sapientie fuit: Vt quod omnia, quæ  
ante constituerat, compleverit & perfecerit,  
ut superabilis virtutis & potentie. Et in lib. de  
format: Fetus: At certè, inquit, tantam hic sapi-  
entiam, tantam potentiam video, ut in ani-  
mam inducere non possim, quod anima ipsa,  
quæ in fœtu est, cum gignitur, formam e-  
jus perficiat, cum ea tum ratione omnino ca-  
reat, sed ab ea procul dubio formatur, quam  
Naturam vulgo vocamus. Et iterum libero 15.

358 EXERCITAT. METAPHYS.

*de usu part. ait* : Fateor, me animam, quid sit, ignorare, etsi ejus naturam accuratè indagavi. Nihilo magis possim ego de factus formatione rationem reddere. Hoc scio, in illa causa, artis & sapientiæ plurimum esse, adeoque hortor, ne quis eam investigare conetur: sed satis sit cuiq;, quod Conditor illa illo modo esse voluit. Quod enim absq; Anato- me factum nesciremus, quæ ratione, quomo- do factum sit, investigare audeamus? *Item lib. II. & 17. de usu part. dicit* : Qui structuram & compositionem uniuscujusq; animalis at- tente considerarit, Sapientiæ conditricis ve- stigia præ se ferre, deprehendet : Cumq; in- media hac humorum colluvie, anima in sin- gulis sedeat, quæ tantâ virtute pollet, multo magis Mentis illius magnitudinem & præ- stantiam mirabitur, quæ cælum incolit.

*Est igitur divina providentia necessario conceden- da; quâ ut omnia sapienter providentur: ita etiam re- ctè reguntur. Unde omnia providentiæ effecta infinitè, absolute & summè bona arguuntur.*

*Providentiam hanc agnovit Manilius lib. I. Astron- omicôv:*

Hoc opus immensî constructum corpore  
mundi,

Vis animæ divina regit, sacroq; meatu  
Conservat Deus, & tali ratione gubet  
nat.

*Iterum lib. 2. Astronomiæ v:* — — — omni  
toto

Dispen



Dispensata manent, mundi dominumq;  
sequuntur.

Et Aristoteles licet creationem negaret, in mundo  
tamen providentiam agnovit, hoc usus apostrophe-  
gante: Si, qui providentiam inficiari vellet,  
non verbis sed verberibus respondendum  
esse.

Et Porphyrius adversus eos, qui mundi gubernationem calumniantur, disputat his verbis, quæ reci-  
tantur apud Cyrillum lib. 2. & 5. adversus Iulia-  
num: Profecto, inquit, nullus iniquior ser-  
mo, quàm qui Deum justiciam docere audet,  
nullus sanctior, quàm qui veritati congruit.  
Aliter verò sentire morbus mentis est, &  
grave crimen. Non enim dirigit Deus tan-  
tum omnia, quoquo tempore ad plenam &  
absolutam universi harmoniam: Verùm et-  
iam singularum curator, conservator, medi-  
cus est. Amabo an non medicis, qui tantum  
opaq; providentiâ valent, quantum scientiâ  
ab eo acceperunt, demonstravit ipse, quæ hu-  
mano corpori evenire possunt? Et membro-  
rum alia sectione, alia unctione curari, esse et-  
iam, quæ ad totius corporis salutem putre-  
nere debeant? Nutrices verò, matresve, quæ  
chirurgum ferro igneq; accinctum vident,  
etsi ad ægri incolumitatem pertinere illa sci-  
unt, an non ejulant miserè, & collachry-  
mantur? At quid illis sapientior pater? certè  
ægrum solatur & Cataplasma recenti vulne-  
ri applicandum paratum habet, & chirurgo

linamenta fasciasq; ministrat. Eâdem ratione Deus ad universi curationem statuit, ut omnes moriantur, ac ita alij ab alijs discamus, ut digitus sæpe à pede. Quod si in consilium Dei daretur ingredi, intelligeremus profectò, cur & cui bono quædam ab imo existere noluit, & alia noxia fore prævidit, & nonnullis mortem pietatis præmium deest.

**Hierocles.** Ita Hierocles: Ne inquam, inquit, mentem hæc cogitatio titillet, quod Deus curam nostri non gerit, aut quod mali ille autor sit, quibus blasphemij nihil intollerabilibus est.

**Pythagoras.** Pythagoras citatus à Cicerone ait. Deus est unus, non, ut plurimi censent, extra adinstrationem mundi: sed totus in toto. Ipse

est temperamentum omnium seculorum, lux omnium potestatum, principium omnium rerum, ipse fax cæli, pater, & mensuratio & motus universi. Sic etiam Cleanthes providentiam Dei agnoscit, quando apud Simplicium inquit: O Deus, rege me per eam causam, quæ omnia moderaris & temperas. Epictetus quoq; qui gravissimis Philosophis mera oracula loqui visus est, apud Ariannum inquit: discendum, ante omnia, unum esse Deum, omnia regere, omnibus providere, quicquid vel faciamus, dicamus, cogitemus, nihil eum laetere posse. Et Aristoteles videatur in Ethicis ad Nicomachum & Eudem. Et lib. de mundo dicit: Mundus hic & hic omnium ordo Deo conservatur. Quod autem in mundo

dem ratio-  
statuit, ut  
sibi divella-  
d si in con-  
telligeremus  
ab initio  
pravi huius  
ium dedit  
mentem  
curam no-  
e autor sit  
abilis est  
eus est a-  
ra adnan-  
oto. Hic  
culorum  
um omni-  
mens; ani-  
Cleanthes  
et Simpli-  
eam cau-  
peras. Epi-  
is mera ora-  
it: disce-  
um, omnia  
quid verò  
nil eum la-  
in Ethicis  
e. de mun-  
um ordo  
in mundo  
sum

immum, Dei sedes: nihil porro in rerum  
natura sibi ad salutem sufficit, ejusq; ope ca-  
te potest. Ipse est pater Deorum & homi-  
um, genitor & servator eorum omnium, e  
quibus mundus conflatur. Nec tamen pene-  
tat illa aut ingreditur. Verum vis & provi-  
dentia illa, quæ in cælis sedet, ad omnia per-  
tingit, cælum & solem & lunam movet, ter-  
restria hæc librat & sustinet. Deniq; ut o-  
mnia singulaq; quod sua natura est, faciant,  
curat & providet. Et Boëtius, referente M. Fici-  
bus Cratylum Platonis, probat ex mente Platonis, Boëtius.  
Deum ad seipsum omnia potentissime simul & sua-  
viter rapere, sui videlicet amore boni quasi quam  
bonitatem. Quod etiam Platonius confirmat Phi-  
lo. Deus à principio ad finem omnia potes-  
tat attingit suaviterq; disponit. Hinc iterum  
Plato lib. 4. de leg. Sic itaq; ad eos dicimus: Plato.  
Deas, o viri, sicut antiquus quoq; sermo te-  
statur, principium, finem, & medium rerum o-  
mnium continens, recta peragat secundum  
legem quam circumscribens. Et Deus humanarum rerum  
curam habere demonstrat idem Plato lib. 10. de le-  
gibus, & ibidem ostendit, Deos omnia ad vitam  
totius ordinare; ut in suis, vivere, audire;  
omnia, & nihil ipsos fugere posse. Dignum quoq; est  
memoria dictum Nemesis: παντα ποιοειν καὶ διοικειν  
Nemesis.  
Sic: ἐν παντί τῆς πρὸς τὰς ἀνθρώπων  
Sic: in omni corporis parte apparet provi-  
dentia cura. Cicero lib. 2. de Nat. Deor. Pro-

videntiam tali probat argumento: Non est, inquit, natura Deorum præpotens neq; excellens, siquidem ea subjecta est, ei vel necessitati, vel naturæ, quæ cælum, maria, terraq; reguntur. Nichil autem est præstantius Deo. Ab eo igitur necesse est mundum regi. Nulli igitur est naturæ obediens & subiectus Deus. Nihil tamen fuit rerum conditarum, cui antiquitas non nomen aliquod præfecerit, quo Dei præsentiam in mundo ac rerum gubernationem & conservationem indicare voluit, qui Deus sedens.

Χρυσῶ ἐν ὁσίῳ, γαίης ἐν ποσσὶ βεβή-  
κει,

Χεῖρά τε δεξ. τεῖν' ὅπ'ι πέρματ' ὤντα.  
νόοιο

Παντόθεν ἐκπέτακεν, περὶ γὰρ τέμετα ἔρεα  
μακρά,

Καὶ ποταμοὶ, πόλιν τε βάθ' ἔχουσιν  
θαλάσσης.

Quemadmodum non malè scripsit Orphens in libro, quem testamentum inscripsit, referente et Iosepho lib. de monarchia. Si placet Ecclesiastici doctores videre, lege Irenæum lib. 2. cap. 45. Origenem hom. 3. in Genes. Dionysium lib. de divinis nominibus cap. 12. Damascenum lib. 2. de fide Orth. cap. 29. Eusebium lib. 4. de præparatione Evang. cap. 5. 6. Chrysostomum homil. 9. & 10. ad populum Antiochenum. Hieronymum in 12. letterum. August. 5. in Gen. ad lit. cap. 21. ibid. lib. 8.

lib. 8. c. 9. Hilarium in Psal. 146. Gregor. 4. moral. cap. 16. Quid autem de rebus fortuitis statuendum? Et hæc non sine providentia hæc sunt vel contingunt. Eruditè enim Thomas Aquinas monstrat, quomodo aliquid provisum simul ac fortuitum duci queat, nempe, quatenus effectus aliquis effregit ordinem causæ particularis, verè dicitur casuale vel fortuitum. Interim respectu causæ universali rectè dicitur provisum, nempe à cuius ordine subtrahi non potest. Confirmat hoc Augustinus lib. 1. contra Academicos cap. 1. Quæ vulgo nominatur fortuna, occulto quodam ordine regitur, nihilque aliud casum vocamus in rebus, nisi cuius ratio & causa secreta est. Et iterum: Per fortunam non velim intelligi Deam aliquam, sed fortuitum rerum eventum, vel in corporis nostri, vel in externis bonis aut malis. Unde & illa verba sunt, quæ nulla religio dicere prohibet: forte, forsitan, fortasse, fortuito: quod tamen totum ad divinam revocandum est providentiam. Lib. 1. retract. cap. 1. vide eundem lib. 5. de civit. Dei cap. 9. item in Psal. 31. lib. de ord. cap. 1. Est etiam Providentia hæc Dei immutabilis. Videatur iterum August. Epist. 2. ad Marcell. Huc, etiam pertinet permissio. De qua videatur Damascen. lib. 2. de fid. Christ. cap. 29. August. in Ench. cap. 94.

*Theorema V.*

DEUS quidem omnium rerum  
caus-



causſa eſt; cauſſa tamen mali non eſt.

In precedentibus diſputatum & concluſum eſt.  
 DEUM cum omni actione, ut cauſſam, concurrere  
 An Deum Indente cauſſa mali arguitur? Minime: ſiquidem di-  
 fic cauſſa annus DEUM agere cum cauſſis ſecundis non idem  
 mali? ſimpliciter, more artificis, dirigendo ſimpliciter ad  
 hoc vel illud, quod forſitan de novo mente conceptum,  
 atq; ita ſibi abſolvendo: ſed potius ſpeciem reſervat.  
 Quare quoniam illa libera eſt, eam, ut libere agat, con-  
 ſervat: atq; proinde quæ de modis agendi diſputata  
 ſunt, ædum tantum ſubſtantia, motus, & reliqua ac-  
 cidentia poſitiva; minime verò privativa & pœni-  
 ta concernunt. Quomodo enim Deus, qui immu-  
 tabilitate bonus eſt, unq; & ſola omnis boni cauſſa  
 exiſtit, ſine ierit, vel aliquando fuerit, cauſſa poſi-  
 tiva & ſpectrix mali contrarij, quod boni eſt priva-  
 tio, ordinis divini everſio, operisq; corruptio, & de-  
 formatio in ſus, quæ Dei opera? In creatione, quæ  
 Deo ſingulis creaturis induit vires certas, certoſq;  
 agendi modos, certis uſibus accommodatos, impetu-  
 raſq; a ſe tenore procedentes, conſervat, adjuvat quo-  
 que, vim conferendo, & rursus cum vult, vel inten-  
 dendo, vel remittendo, vel inhibendo. Quare or-  
 dine agendi voluntatem & ſuſtentat, & adjuvat  
 DEUS: ruentem contra ordinem non adi-  
 ſuſtentet: & licet quidem conſtitutum non in-  
 actionibus ordini contrarijs: tamen vel ne per-  
 quod conatur, prohibet, vel quousq; quod illi con-  
 tur, permiſſus ſit, conſtituit. Providentia itaq;  
 Dei

clusum est,  
concurrenti  
quidem di-  
s non idem  
multipliciter ad  
conceptum.  
in respicere.  
e agat, con-  
i disputata  
reliquis ac-  
a & peccat  
qui immu-  
boni causa  
caussa post-  
est priva-  
tio, & de-  
rione, qua  
u, certorū  
os, institu-  
jurat quo-  
vel inten-  
Quare or-  
adjuvat  
di et  
it in  
e periciat,  
illa con-  
dentia itaq;  
Dei

## LIBER SECUNDUS.

855

cum vi sua motus in hominis natura naturales  
naturaliter, ut monstravimus, servet, peccatum vero  
notibus illis sit. & ab his perpetratur, providentia  
servantis ad agendum; alio quidem Dei hic qua-  
concurrat in peccati perpetratione cum alio  
motu in motu peccante: & ut patet tamen, tunc  
est. Accuratè enim distinguendum est inter mo-  
tum habitualem, eiq; naturalem rectitudi-  
nem formamq; essentiali, seu positivam entitatem;  
inter ejusdem motus, naturaliter agens quidem  
est, sed tamen exorbitans exorbitans. & ad priva-  
tionem, rectitudinem oppositam, inclinantis privati-  
onem. Motus ille positivus ne pereat, & intereat,  
providentia Dei secundum beneplacitum facit, ut a-  
liud secundum justiciam & veritatis normam non e-  
rit ad quietem & otia res creat & sunt posita: sed  
ad actionem aliquam & motum. Ut veri nunc illi  
causis siro agnatio malis deficiatur, & privatione  
rectitudinis & rectitudinis deformatur, illud aliquid  
providentia divina est profectum. Sic vo-  
luntas sustentatur quidem ad volendum à providentia  
itaq; etiā providentia vi sua motu effecit ad  
motum sed quando illa vult aliquid ad se perducere  
a exorbitationes & defectus per actionem recti-  
tudinis sanctissima, ingenerata, & in libertate non  
volente providentia, nec in volente, motu vero  
motu privationem illum vi sua & effecit ad profectionem,  
licet tum quoque voluntatem ad volendum confer-  
ret, quando male illa vult. Deq; hic quod causae 2. Ob-  
est causae, causae causae & effecit ad motum per se.  
naturalis alio hic bruta non sit; sed rationalis à Solut.  
volun-

866 EXERCITAT. METAPHYS.

voluntate secundum consilij arbitrium & electionem  
 profecta & dependens. Unde ἀνθρώποι αὐτὰρ  
 περὶ πῆματα ἔχοντες dicuntur à Pythago-  
 rà, quorum Deus non est autor. ipse enim καὶ τὸν ἀ-  
 ναίτι & ἀγαθὸν αἰνός, αἰνός τε εὐπείρας  
 ut à Platone p̄dicitur. Atq; ideo quoq; Pytha-  
 goras, Iamblichus Philosopho Platónico autore, af-  
 firmabat, ὅτι αὐτοὶ ἐσμὲν αὐτοῖς ἐν τύχῃ καὶ  
 δαίμονι & τὰ ἔτι καὶ ἡμεῖς τὸν δαίμονα ἀπο-  
 μεθα, καὶ εὐδαιμονίας αὐτοὶ ἐαυτῆς παρὰ  
 κενὰ ἑσμεν, hoc est, Quòd nobismet ipsis for-  
 tunæ & genij loco sumus, quòd nos eligamus  
 genium, nos faciamus & sumus fortunati.  
 Quemadmodum idem quoq; indicatur in sententiâ  
 Menandri, quæ est apud Plutarchum: ὁ γὰρ  
 ἡμῶν θεός. Et Heracliti apud eundem ἡ δὲ  
 αὐθιγὰ δαίμων. Et Aleman. Lyricus, eundem  
 authore, fortunam scripsit esse sororem ἐὼς καὶ  
 πατέρα, καὶ προμηθεῖας. Et alias fortuna p̄  
 cuiq; moribus fingitur, ut ex Poëtâ quopiam refert  
 Cicero. Quod pluribus exponitur lib. 10. de pe-  
 renn. Philosophia Augustini Stenchi c. 17.  
 Omni itaq; contentione, ut habet Plato, 2. de  
 Republ. pugnandum est, nec concedenda tam,  
 ut Deus dicatur causa mali, cum sit bonus:  
 nec quisquam hoc dicat, neq; iurans, neq;  
 in civitate, quæ debet recte secundum leges  
 gubernari, neq; etiam quisquam te fiat, neq;  
 in versu, neq; in prosâ oratione: quia neque  
 san-

lectionem  
dū dū  
ythago-  
cū dū dū

Perha-  
tore, af-  
dū dū dū  
dū dū dū

plū dū  
ligamus  
rtunati.  
sententiā  
dū dū dū  
dū dū dū

us, eodem  
dū dū dū  
dū dū dū  
dū dū dū

de pe-  
dū dū dū  
dū dū dū  
dū dū dū

homo-  
is, dū dū  
dū dū dū  
dū dū dū  
dū dū dū

sanctum id iudicatur, neq; utile nobis, neq;  
in veritate consentit. Verum enim est illud,  
anipidis, quod à Plutarcho citatur: si Dij ali-  
ud faciunt turpe, non sunt Dij.

## EXERCITATIO SEXTA

### DE CULTU DIVINO.

#### Theorema 1.

DEUM colendum esse recta ra-  
tio certissimè statuit, & nunquam  
ab Ethnicis in dubium vocatum.

De operibus DEI hæcenus; sequitur cui-

Omnia à Numine hoc esse, providenti, i. q. divina  
conservari, regiq; atq; id non frustra, sed singula ob  
regularem finem, monstravimus. At finis hic in pecu-  
liari propriiq; cujuslibet rei actione consistit. Quo-  
dum enim actus est, per formam est, vel forma sin-

gulariter est: Unde & materia prima naturaliter sine  
formâ nunquam existit; quandoquidem effectum for-  
maliter sine formâ non datur, neq; ullum agens na-  
turale excludit una formam, quæ aliam (ut vacuum  
& octum in natura vitæ) introducat. Quod itaq;  
per formam est, ex formâ potest agere id, ad quod a-  
gendum à Deo est formatum & conservatum. Quare  
Creatio hominis, propter quam à Domino suo est fa-  
ctus, ejus finis est. Quem finem si recte præciteri ho-  
mo, &

Materia  
prima.

Mactatio  
hominum.

Sacerdo-  
talis  
guitas.

mo, & ad nutum voluntatemq; Domini & antea  
sui se gesserit, recte Numen coli, certissime colligit. Si  
enim res facta sine sui munera recte exhaurit, con-  
silium voluntatemq; expleri efficientis man-  
est. Ut finem hunc consequerentur, solliciti ad hoc  
fuerunt Ethnici. Nullius enim gentis (ut refertur Ci-  
cero lib. 2. de natura Deorum), tanta feritas  
jus mentem non imbuerit aliqui regio, licet ali-  
liter colerentur Dii; dominum etiam mactatione  
ut videre est apud Strabonem lib. 4. Geogra-  
phie. Apud Pauliniam lib. 6. 7. ubi maritus  
Baccho, puero formoso, pectus tollitur. Proventus et-  
iam ibi victoria Thebanis contra Orchomenos, qui  
inserat manum, qui dignitate generis inter cives sit  
nobis. Apud Homerum q. 7. & Cuius  
brui mactati & sacrificati leguntur homines.  
Apud Euripidem etiam in Hecuba, & Sophoclem  
in Oedipus Tyranno. Alij etiam Ethnici in de-  
pibus suis se exhibant Deos. Trojani in publica la-  
ritia & gloriis se exhibant. quam peragunt  
ducta equo, quasi jam libertate recuperata, hanc  
protinus locum habent, hoc est. centum  
brui sacrificati, quæ ex se extitit apud Hom-  
erum, quæ in hunc fuerat gemitum in  
Dysjochia sacrificati. Apud Plutarchum. Sa-  
dam, & Latinos etiam Romane historie scrip-  
tam sunt, quoniam sacrificiorum multa ex-  
empla. Testatur etiam eo, quod fuit in veteribus  
sacris, ut Regum & Herorum liberi, in macta-  
tione sua essent, ut Plato testatur cum Hiero-  
to & Pindaro) ruit & sacrificati essent: quoniam



admodum sacerdot. alis dignitas regie par habebatur. Vult etiam id aliquoties Plutarchus meminisse in *Vitis & Moralibus*. Aristoteles quoque in *Politicis* amonat, quod in heroica hominum ætate plerique re-  
ges simul & sacerdotes fuerint: Ideo etiam Plato in  
suo *Politis* scriptum reliquit, cautum fuisse apud Æ-  
gyptios legibus, ut Rex vel ipse sacerdotio fungeretur;  
vel vero si id præstare nollit, nec posset etiam, sacer-  
dotes sibi semper additos haberet. Atque non adeo igno-  
tus est Virgilij versus, quo Anium prædicat Deli  
regem, ut & Ovidius 13. *Metamor-*  
*phos.*

Rex Anius, rex idem hominum, Phœbiq;  
sacerdos.

### Theorema II.

Cultus DEI consistit in vero  
Dei amore.

Cultum verum porro in vero Dei amore, ex vera  
Dei cognitione, de qua hæcenus egimus, derivato,  
consistere, arguit recta ratio. Quandoquidem ad eum  
ratiocinando perducta, ejus summam bonitatem vi-  
det, eamque omni ex parte absolutam colligit, & omnis  
boni fontem & scaturiginem inexhaustam conclu-  
dit, omnia etiam, quæ bona possideat, ab eo se habere  
animadvertit: unde summa ejus beneficia, amoremque  
erga se agnoscit. Quare se Numini gratiam debere  
videt, amoremque mutuum, qui certè certo affectu de-  
monstrandus, gratiaque certo cultu agenda. Omne  
quoque bonum cum amore cupiditatisque affectu appe-  
tentiam, & in summo quiescendum natura sua vi na-

Arist.

lib. 1.

Eth. c. 1.

turaliter censere rectam rationem demonstratū huius  
 erit difficile. Omnis actio humana proficiscens ex vo-  
 luntate & ratione praeognoscente, aut arte, aut do-  
 ctrinā, aut electione, aut actu, quo exequitur factam  
 electionem, operatur: Atqui haec omnia bonum quorū  
 dam appetunt, ut finem, cui quiescant: Ergo in huma-  
 nis actionibus datur aliquod bonum & aliquis finis,  
 ubi homo agere desinat. Sin verò hoc ἄτοπον dixeris,  
 concedas oportet progressum petendi aliud atq; aliud  
 in infinitum: Atque hoc ἄτοπον est. Perit enim omnis  
 actio humana à voluntate & intellectu proficiscens;  
 quippe finis non datur, qui movet agentem. Proban-  
 tur deinde singula propositiones hunc in modum:  
 Primum major: mens humana dividitur in intelli-  
 lectum & voluntatem, ex quibus, ut principijs, omnes  
 operationes humanae progerminant. Intellectus  
 porro bisariam sumitur, aut speculativus aut ac-  
 tivus: voluntas autem electiva aut executiva.  
 Quare quanto homo actiones producit, ut homo, non  
 ut animal vel Ens, sequitur eū operari 1. aut ex arte,  
 quae est habitus recta cum ratione effectivus: Aristote-  
 les 6. Eth. cap. 4. 2. aut ex doctrina, quae acci-  
 ritur modus, quo aut artem, aut scientiam, percipere  
 possumus: 3. aut ex electione, quae est principium,  
 quo homo duobus sibi propositis, eligit alterum potius  
 quam alterum: 4. aut ex actu, qui est operatio se-  
 cundum electionem hominis. Minor quoq; manifestata  
 est ex definitione boni, quae omnibus antiquis Philo-  
 sophis probata colligitur ex Philosopho 1. Ethicor.  
 quae nempe definiuntur id, quod omnia appetunt:

Boni de-  
 finitio.

Ratio

Bonum huius: quia quicquid agit, semper agit propter finem: Bonum autem & finis subiecto idem sunt, Bonum & finis  
 ferunt ratione. Bonum enim dicitur, per comparationem ad appetitum: Finis vero per comparationem ad motum & operationem, quam finit & referunt.  
 Maia autem sapiuscule appetuntur, eruntne propterea bona? Maia non appetuntur, ut maia; sed quatenus bona apparent ex imaginatione, vel inter-  
 am summis doloribus & cruciatibus; ut qui magnam quasi cruciatia violentas manus sibi inferunt. Tenendum igitur, tales incommutabiles habitu rationis meliora quidem videre; sed impetu affectus deteriora sequi. Quare quasi per irascendam bonum intuentes voluntarius, & cupidus facibus inflammatis, malum pro bono arripiunt. Et licet quidem definitio hac Boni exacta non sit, ut liquet ex illis, quae supra lib. 1. de bono discussimus; tamen facie quaeq; colligetur, esse illud quod Bonum & finem, quem omnia expetant.

Probabimus itaq; ulterius, dari adhuc melius; atq; Melius  
 in idem primum & ultimum, in quo sit quiescendum. dari &  
 Quando voluntarium Ens operationem suam disponit optimū.  
 & ordinat ad quoddam effectum edendum, ut ad finem; finis iste operationis operatione praestantior est. Non enim instituit dispositionem & ordinem operationis propter operationem ipsam; sed propter id, quod operationem sequitur, nempe propter effectum & finem. Hoc enim acquisito, actionem abrumper. Quare colligimus, non tantum bonum dari finem in actionibus humanis, quod modo demonstravimus; sed etiam meliorem. Apparet quoq; hoc in ijs artibus, quae plurimum subsidio ad finem suum obtinendum commo-

dè utuntur, ut puta imperatoria, quæ χαλινοποι-  
τικῇ, equestri, militari, & pluribus alijs ad victori-  
am indiget. Ut autem res & artes sunt subordinatæ  
(χαλινοποιτικῇ ὁρίζεται ad equestrem; equi-  
tis ad militarem; militaris ad victoriam; victoria ad  
finem &c.) ita etiam fines illarum sunt subordinati.  
alterq; altero nobilior & melior est, magisq; appeti-  
tur. Nam ut se habet res, sic quoq; se habent res  
fines. Fines autem isti omnes tandem in uno fini-  
necessè est ut conveniant: alias enim, ut patet ex  
precedentibus, omnes omnium hominum conatus  
irriti & inanes, cum ita in infinitum actiones  
actionum, progrediuntur. Omnium autem alij  
finium foret actiones hominum ob finium ordinem.  
omnibus manifestum (ita enim omnes artes, res  
nesq; coherent, ut alij aliorum causâ videantur  
nati & constitui alijsq; alijs inservire) vana  
re. Neg, unquam fieri potest, ut ubi illa subor-  
datur, atq; unum alio melius, nobilius & præstantius  
ibi certo quodam termino & fine, ultra quem pro-  
gredi nequeat, gradatio illa non aliquando claudatur.

Finis ul-  
timus.

Rectè itaq; concludimus cum Philosopho lib  
Eth. Nicom. in hac finium ordinatione, qui  
um ultimo expetitur, & ob quem obtinendam res  
omnes inferiores expetuntur, finem præstantissimum  
esse, exoptatissimum, ultimum, & summum, in quo  
omnes fines subordinati tandem consistunt, & ter-  
minantur, qui non propter alium superadduntur, sed  
propter se bonus & ad quem omnes alij referuntur.  
verò ad nullum, ut Plotini verbis utat Eusebius.

lib. de primo bono cap. i. Atqui hic finis proprie  
quando est Deus Optimus Max. a cuius summo, per-  
fectissimo, absolutissimoque numine, ut à causâ effectri-  
ce & conservatrice omnia Entia finita pendent, atq;  
a quod omnia ordinantur, ut nobiscum demonstrat  
Philosophus lib. A. Metaph. Hic itaq; felicitate,  
quæ in Deo quiescit, qui fruatur, is summe vereq; bea-  
tus est.

### Theorema III.

Amor, quo Deus colendus, de-  
bet esse summus & perfectissi-  
mus.

Ad felicitatem illam pervenimus, quando amore  
Deum nostrum, uti diximus, prosequimur. Verum  
cum objectum huius amoris nostri sit summum perse-  
ctissimum & absolutissimum bonum, à quo omnis bo-  
nitas ad nos derivatur, requiritur amor summus, per-  
fectusq; & perpetuus. Qualis autem est hic amor? Amor  
Certe is, qui ex omnibus anime viribus, totaq; mente DEI,  
& corde integro summus proficiscitur. Summus, qualis  
inquam: quia enim Numen, in quod super omnia di-  
rigi debet, super omne bonum extra se existens, abso-  
lute (uti dictum) bonum est, is amor augeri non de-  
bet. Amor enim ille summus haud existit, qui ob a-  
mata rei bonitatem maiorem potest augeri. Tantius  
itaq; hic amor requiritur esse, ut omnes omnino men-  
tis voluntatisq; & totius hominis vires universae eo  
rapiat, quo ad summi illius boni bonitatem voluntate  
se integras comparent, omniaq; gratia ejus  
suspirant, agant, perficiant, atq; id tantum ob summi  
huius



huius boni bonitatem. Si enim aliud hic amor refre-  
ceret, propter quod amaret, solum sibi fingeret, &  
pessime erraret. Cumq. amor perfectus ita sit com-  
paratus, ut se totum rei amata communicet, res de-  
mata in omnibus sufficiat, ac tale amatum hic. *Amor*  
sequitur quod tantum in Deum hunc nostrum *Amor*  
sum amor hic sit dirigendus. Huius amoris exem-  
plum nobis videtur suppeditare Seneca, quando  
Demetrium Philosophum cum Deo loquentem in-  
ducit. Hoc enim inquit, Dij immortales, de  
vobis queri possum, quod non ante me  
voluntatem vestram notam fecistis. Prior  
enim ad ista venissem, ad quæ nunc vocatus  
sum. Vultis libros sumere? illos nobis sume-  
li. Vultis aliquam partem corporis sumere?  
sumite. Non magnam rem promitto, cito to-  
tum relinquam. Vultis spiritum? quid mihi  
nullam moram faciam, quo minus recipi-  
tis, quod dedistis. A voluntate feretis, quæ  
quid petieritis. Quid ergo est? Malui mihi  
offerre, quam tradere. Quid opus fuit au-  
ferre? accipere potuissetis: sed ne nunc qui-  
dem auferetis, quia nihil eripitur, nisi rem-  
nenti. Nihil cogor, nihil patior invitus. Nec  
servio Deo, sed assentio. *Quis quæsitio Christiane,*  
*tantam hanc Philosophiam in Ithureo homine*  
*non miretur? qui neq. Christum noverat, neq. Evan-*  
*gelium audierat, neq. de celestibus gaudiis & gaudiis*  
*ne supplicis, aut futura vita quicquam noverat?* *Et*  
*tamen sola ratio vis lumine eruditus, hanc tantam et*

rimo Numini reverentiam & obedientiam vel exhibebat, vel exhibendam esse intelligebat.

Cum porro videat recta ratio, omne malum summo & absolute perfectio bono esse oppositum, inimicum, & contrarium: bonum contra ipsi consentaneum, cognatum, amicum: amor hic ab omni omnino malo nos avocat, & ad id amandum, quod summo bono bonum & acceptum, invitat. Que igitur summo illi bono sunt amica, sunt gratia & accepta; nobis quoque debent esse talia. Cum igitur Deus sua bona communiceat cum alijs, vel etiam cum inimicis nostris: illos Deo placere arguimus: Ergo & nobis placeant: Ergo cum illos Deus amet, & nos illos amemus. Quando enim non amare bonum, malum est: amare, cui Deus bona communicat, bonum erit. Ergo quod bonum est in alijs, ob bonum illud summum & absolutum, est amandum, fovendum, colendum. Ergo quia Deus ter Opt. Max. & cum malis & cum bonis bona communicat, propter bonitatis illius communicationem, utriusque licet diverso amoris gradu, amandi: & quia omnibus benefacit, etiam inimicis nostris omnibus bene faciamus, omnes amemus, sive sint amici, sive inimici; cum in utriusque bonitatis divine effecta maxime sint conspicua. Notetur hic elegantissimus Epicteti locus lib. 3. dissert. cap. 22. de Gn. Diog. Non habeo satellites, gladios, pompam, sive terribilia externa. Eorum loco BONA CONSCIENTIA dat fiduciam mihi & potestatem. Honesti amore, illud sine lege & poena colo. Cateri parietibus, januis, velis reguntur. Ego sub dio, in propatulo ago, omnium oculis &

lis & inquisitioni expositus, DEO ME PRO-  
BO. Atq; hæc cum facio, evenit, ut malè au-  
diam, imo vapulem: quid mirum à pueris &  
fatuis, & qui tangi ulcera sua nolunt? Ego  
verò affectum aut curam non muto, aut  
mitto: Eos ipsos, qui verberant diligo, tan-  
quam pater omnium, tanquam frater. Ex his  
igitur fundamento Ethnicis scriptoribus tot præc-  
pta de pietate, virtute, & honestate, vitæ deniq; ac  
morum honestæ gubernatione nata sunt, quæ brevi-  
bus quibusdam sententijs, tanquam axiomatis & o-  
raculis quibusdam, inclusa complectebantur, id quod  
tum alie ostendunt veterum narrationes, tum id ma-  
ximè confirmant ejus generis libelli, qui in Græciâ atq;  
latina lingua sapienter & eruditè à sapientibus vi-  
ris conscripti adhuc extant. Hujus generis sunt Sto-  
cratis ad Demonicum *παρρησιας*: Epicteti  
sapientissimi Philosophi *enchiridion*: Theophrasti  
etiam Philosophi eloquentissimi & eruditissimi ha-  
racterum libellus: Aristotelis similiter Philosopho-  
rum principis, aureiq; fluminis, ut cum Cicerone lo-  
quar, ac Gemisti Plethonis, Platonis quoq; divini  
de virtutibus libelli. Tum etiam Xysti Philosophi &  
Theodusti Gnomæ: Senariorum quoq; libellus, ex  
Comicorum & Tragicorum scriptis confectus, eo re-  
feratur. Quo pertinent etiam ea, quæ de animæ im-  
mortalitate & corporum resurrectione Aneas Pla-  
tonicus Philosophus & Athenagoras, (qui tam-  
en Christiani fuerunt) scripserunt: & Xenocra-  
tis de morte, de vitâ aeterna, de reproborum suppli-  
cijs, de vitæ miseriâ, libellus, quem tamen alij Plato-

Ethni-  
corum  
religio-  
nis li-  
belli.

ME PRO-  
malè au-  
pueris &  
unt? Ego  
uto, aut  
ligo, can-  
ter. Ex hoc  
tot prece-  
a deniq; ac  
que brevi-  
natis & o-  
ur, id quo-  
tū id ma-  
Græci atq;  
ientibus vi-  
sunt Ilo-  
Epicteti  
ophrasti  
tissimi cha-  
Philosopho-  
Cicerone lo-  
uoz, divini  
ilosophi &  
libellus, ex  
Etus, eo re-  
anime in-  
eneas Pla-  
s, (qui ta-  
Xenocrati-  
rum suppli-  
ali Plato-  
ni &

scribere maluerunt. Ex Poëtis sententias ele-  
gantissimas conscripsit Poëtarum antiquissimus He-  
rodus, quas, ut & Æsopi fabulas apud veteres  
pueri ediscebant, ut de omnibus, que in vita honeste,  
et inhoneste fierent, admonerentur: ut & ob can-  
tem causam, tum etiam ut ad virtutis studium in-  
citantur homines certo statoz tempore, maxi-  
me vero in publicis congressibus & solemnibus, ut in  
campis Homerici & Tyrtæi Athenienfis scri-  
pta recitabantur, & ediscebantur, ut ex Lycurgo  
oratione contra Leocratem, Athenæo lib. 14. &  
Xenophonte in Symposio, manifestum est. Theo-  
phrastus quoq; Megarensis Poëta præter elegiam, que ad-  
monebat, & *παιδεία* inscribitur, Paraneses etiam  
versus scripsisse proditur, quibus omnis de moribus  
doctrina fuit comprehensa: unde huius Theogni-  
dis honeste probeg. fit mentio à Platone, Basilio,  
Isocrate, & Aphthonio in progymnasmatibus. Et  
eorum scripta temporis injuriâ sunt deperdita: ut  
Solonis Legislatoris, cujus meminere Aristote-  
les, Plutarchus, Pausanias, & Gellius, qui tri-  
bus versuum millibus præcepta de vitæ institutione  
conscripsisse dicitur. Sic Plato Elegias composuit  
& Aristoteles librum Elegiarum scripsisse fer-  
tur ad Eudemum: & ante hos Solon Salaminus  
cum vitam Plutarchus & Laërtius luculenter  
proferunt, multa de moribus post se reliquit, que  
transfecit Plato, ut ea publicè recitari à pueris in  
Diorum celebritatibus præciperet. Thaletis quoq;  
Mileti laudantur versus: & Chilonis Lacedæmo-  
nia celebratur elegia ducentorum versuum: ita Pit-

taci Mitylenæi sexcenti elegi, quibus civium suorum leges complexus est, sunt sapientibus præcipue carminibus probati. Ad eundem modum Anacharxis Scythæ, præter leges suis Scythiis versibus scriptas, alia permulta scripsit, quæ ad humanæ vitæ cultum pertinebant: & Periander Corinthius similiter Hypohecas duobus versuum millibus scripsit. Sapientes quoque, & doctrinarum plenas congestisse Elegias Nummernaum Smyrnaeum innotuit versus, qui à Plutarcho & alijs citantur: quibus carminibus suavitatem Ligystrades nominatus est, satij celeberrimus: ejus enim mentionem faciunt, Lærtius, Pausanias in Paorickis: & Latini Poëta, Horatius in Epistolis, ac Propertius lib. i. Xenophanes quoque, multa, præter alia Philosophica, de moribus scripsit, ut hujus carmina & fragmenta leguntur tum apud Athenæum, Suidam, Eusebium, & alios: tum verò maxime apud Simplicium, Aristotelis interpretem. Sic castissimi carmina de puellarum institutione Naumachij fragmenta, quæ tam habentur apud Stobæum & Arsenium Monemphasiæ Archiepiscopum. Et quis potest brevis Synopsis veterum Philosophos, Oratores, Poëtas omnes complecti, qui id obnixè studuerunt, ut optimi præceptis, monitis, atque exemplis suam juventutem, filios, liberos, suos cives ad amorem istum (de quo loquimur,) boni, hoc est nummi, & proximi, quem et studio virtutis consistere putabant, à primis moribus affectatos, ad actiones honestas & laudandas excitarent. Seneca eruditè, imo pie & religiose monens. Quantum potes, inquit, tempus con-



me, inquire in te: Accusatoris primum par-  
fungere, deinde Iudicis, novissimè depre-  
ratoris. Aliquando etiam te offende: Liben-  
er enim errat, qui se errare nescit: nimisq;  
amat ipsum, qui alios vult errare, ut error  
suis lateat. Et iterum ait idem Seneca: Tri-  
umphus innocentiaè est, non peccare: ubi li-  
eat. Sic videndum est, tanquam in conspe-  
ct: DEI vivamus: Sic cogitandum tanquam  
quis pectus intimum perspicere posset.  
Hoc unum discas, vitam hanc contemnere.  
Quo illam bene duxerit, nisi qui contem-  
nit. Cogita semper qualis vita tua, non  
contra sit. Non enim tam vivere bonum  
est, quam benè vivere.

Theorema IV.

Ex amore oritur fiducia, spes,  
& fides, item reverentia tanquam  
ex fonte, origine, & normâ omnis  
religiosi cultus.

Amor porro, amore Dei in nobis excitatus, in Deum directus, atq; à Deo in proximum reflexus, & recipro-  
catione quadam iterum in Deum derivatus, proximi.  
Fiduciam gignit. Si enim amor hic perfectus se-  
cum re amata (que absoluta & in omnibus suffici-  
ens, communicat totus; fiducia perfecta ex amore a-  
mato, qui perfectus probatusq; est, non potest non ori-  
ri. Quandoquidem fiducia perfecta nihil aliud est, Fiducia.  
quam extrema in perfecto omniq; affectu amato  
quiescen-

quiescentia. Iubet igitur hic amor, fidendum esse semper & ubiq; perfecte summo & absoluto nostro amato, quod ubiq; & semper succurrere & iuvare possit & velit; hoc, quod ejus bonitas nunquam deficiat. & semper nos amet illud, quod ejus virtus sit infinita & indeterminata.

Spes.

Fiducia hæc includit Spem. Ut enim amor non est sine fiducia, sic neq; fiducia est sine spe. Ut itaq; amor, ita fiducia; ut fiducia, ita spes. Si ergo amor perfectus, perfectæ fiducia, perfectæ spes. Ut igitur amor hic perfectus suum amare summam ducit felicitatem, ita fiducia fidere, spes sperare. Ergo ut amor perfectè amat Numen: ita fiducia ei perfectè fidet, ita spes omnia à summâ illi bonitate bona sperat, eaq; non tantum temporalia, sed etiam æterna. Colligit enim spes, hæc, esse suum, suq; subiecti nempe anime rationalis esse, existentia bona, à Numine summe bono, non qualem ut periret, speras & bonis exaretur: sed ut illi surviveat ad felicitatem nunquam interituram frueretur.

Mortis  
contem-  
ptus in  
Ethni-  
cis.

Hinc Ethnici fuerunt, qui propterea, quod anima rationalis immortalitatem credebant, bonaq; à summo bono æterna sperabant, mortem contempserunt. Sic enim Plutarchus cum Livio de Cicerone prodiderunt, quod in omni vita nullam rem adversum æquiore animo tulerit, quàm mortem. Atq; propterea lib. de senectute ex Platone exultat Cicero dum inquit: O præclarum diem, cum in illud animorum concilium cælumq; proficiscar, & cum ex hac turbâ & colluvione discedam. Ac in Thædone Platonis Socrates latari dice-

tur, cicutam de manu carnificis bibiturus, quod ex hac vita discedat ad Musæum, Hesiodum, Homerum, Palamedem & alios, qui in hac vita virtutis ac sapientie laude claruerunt, quorum anime supersunt in campo Elysio, in Thyrside Pindaricâ, in Fortunatis insulis, ubi degant sine tristitia omni, ubi omnes iusti sint, neq; sententiæ ibi dicantur inique & iniuste contra aliud meritos, quemadmodum ipse iniquorum iudicium sententiâ iniquè nunc condemnatur. Atq; iterum Cicero lib. de amicitia: neq; Animæ adentior ijs, qui hæc nuper dislerere cæperunt, cum corporibus simul animos interire immortali-  
atq; omnia morte deleri, plus apud me antiquorum autoritas valet, vel nostrorum, qui mortuis tam religiosa jura tribuerunt, quod non fecissent profecto, si nihil ad eos pertinere arbitrarentur. Vel ejus etiam me movet autoritas, qui Apollinis oraculo sapientissimus est judicatus, qui non tam hoc, tum illud, ut in plerisq; sed etiam dicebat semper, animos hominum esse a viuis, ijs, cum ex corpore excessissent, restitum ad cælum patere, optimoq; & iustissimo cuiq; expeditissimum. Et Epaminondas Thebanus apud Valerium lib. 3. jam moriturus: Non finis, commilitones meæ vitæ, inquit; sed melius & altius initium advenit. Nunc enim vester Epaminondas nascitur, quia moritur.

Fide o-

Porro cum Fides nihil aliud sit, quam fiducia & rigo est  
firmitas immobilis, & certitudo constantissima; ex animo  
sequi- re.

sequitur, & hanc ex amore hoc omnia credente, originem trahere. Quomodo enim sperari alicui certo potest, sine fide certa, quae credat firmiter, certo ventura ea, quae sperantur? Unde conspicuum est, haec virtutes, amorem, qui Dei cognitionem includit, fiduciam, spem & si lem, primas esse, quibus Deum noscitur religiose colitur, quaque actiones reliquas omnes Deo faciant acceptas & gratas, reddantque cultorem gratum.

Reverentia  
erga  
Deum.

Hypocritis.

Ex amore etiam hoc colligitur Reverentia, est sine omni hypocrisis & simulatione: ab hac enim amor perfectus omnino abhorret. Quia namque, nullus hic amor, filiali metu Deum colit, & ne quis minus contra severam ejus justiciam accedat, pre & vere extimescit. Qui enim, uti eleganter Aristoteles lib. i. magnor. Moral. cap. 6. loquitur, Deus non metuit, fortis non est, sed demens. Atque autem & cultus ille non sit hypocrisis & simulatus. Omnis hypocrisis à recta ratione aliena est, quippe vitiorum pessimum. Est enim hypocrisis pietatis quaedam sine re & veritate simulatio. Et Hypocritae omnia sua opera huc, velut ad praefectum scopum, dirigunt, ut sanctimoniam laudem & commendationem sibi concilient: & benevolentiam, praedictum, & amorem suum ore praedicant, & rebus melius regunt felleos & venenatos oculos, per suam, vero crudelissimorum confessorum, etiam ipsi fruunt, detrahunt, & dolum plando risu praetextant. Solent etiam percolare crucem & deziatire Camelos, nempe solent peccata fingere, ubi nulli sunt: contrario vero gravissima peccata pro nihilo ducunt. Quia

Reis sapientes cane & angue pejus vitant. los mo-  
nente proverbium κύνων λαιδάγῃ & apud  
idem.

Σαίνας δάυνστα, καὶ κύνων λαιδάγῃ  
Sci.

Palpando mordet, clam canis dentem.  
apponens.

Et apud Laërtium cuiusdam Poëta, insidias hy-  
pocrite cavendas esse admonentis, verba leguntur:  
Attente observans quemlibet virum, vide ne  
cultum corde gerens mucronem, nitida  
fronte compellet, atq; os bilingue ex atris  
porcorinis sonet. Et Cicero lib. 3. Offici-  
orum simulationem & dissimulationem ex omni  
vita vitandam censet. Et iterum, inquit, abulanti om-  
nia alia agentes, aliud sentientes, perfidi, impro-  
bi, invidiosi sunt. Nullam igitur illorum factum po-  
tuit utile esse, cum sit tot vitij (nempe perfidia, im-  
probitate, invidia) inquinatum. Omnis itaq; hypo-  
critis, qualiscumq; etiam ea sit, mala, ex malo, unde  
primo, proficiscitur animo. Quare cum Numini na-  
turæ agitur, quod à malo & vitio inquinato præ-  
stetur animo, reverentiam possulat puram, ab hypo-  
critis liberam, ex mente prorsus pura profectam.  
Ius itaq; reverentiam Deis, et sanctissime colatur.  
& omnia sua religiose tractentur. Sanctimoniam ve-  
ro & religio huius cultus consistit in eo, quando ma-  
gis in timore de numine hoc cogit, unus, loquimur, a-  
gimus nec eam licentiam assumimus, ut ijs, quæ Dei  
sunt, temere & impie abutimur. Abutimur autem,  
si men-

Religio

in quo

confi-

stat.



si mendacia Numinis ejus invocatione veritatis, attestazione & virtutis obsecratione vel perpetratis vel perpetrata contegamus, vel tantum perpetrare, contegereq; cupiamus & optemus. Quandoquidem ita veritatem non vindicare, sed potius mendaciam delectari, & sua nobis dona dedisse, ut per ea noceremus, damnaq; alijs inferamus, Deus arguitur. Quibus sane non modo ignominia afficitur, sed etiam cum malis delectari statuitur, verum & summum bonum negatur: non aliter ac si e contrario veritatis testis invocatur, veritatis defensor arguitur, & ita honoris conveniente colitur.

**Iuramentum.**  
quid.

Hinc quid de Iuramento censendum, facile colligitur: quod finitur invocatio Dei, qui petimus, ut testis nostri sermonis, & puniat fallentes. Hæc enim in Atheniensium Iuramento formula fuit ἱσχυρὸς θεὸς ἑταῖροι: Horum mihi Di, testes & comites, scij sunt. Omne itaq; etiam hostibus datum vel metu extortum servandum esse jubet Reverentia, & erga Deum, siquidem non redimenda est salus corporis cum contumelia nominis divini, quod inquit Pythagoras in aureo carmine θεῶν ὁμῶν venerare Iuramentum. Quod mandatum sanctius servantes Ethnici sapientiores, ut eo maior esset jurandi religio, jurantes tenebant vel contingebant manus aras, & significantes jusiurandum sanctissimum, dicebant: Nec si aram tenens juraveris credam tibi, ut vulere est apud M. Tullium Orat. pro L. Ilcio. Quæ Iuramenti reverentia præterea genuit proverbium: Vsq; ad aras: quod Plautus

**Amicus**  
usq; ad  
aram.

referente Gellio, ita exprimit:  $\delta\epsilon\iota\ \mu\epsilon\ \epsilon\phi\eta$   
 $\pi\alpha\tau\epsilon\alpha\ \tau\omicron\iota\varsigma\ \phi\iota\lambda\omicron\iota\varsigma\ ,\ \alpha\lambda\lambda\alpha\ \mu\epsilon\chi\epsilon\iota\ \beta\omicron\upsilon\alpha\omega\tilde{\nu}$   
 tet me commodare amicis, sed usq; ad  
 Melius adhuc Plutarchus in lib.  $\pi\epsilon\phi\epsilon\iota\ \delta\upsilon$   
 $\pi\iota\alpha\varsigma\ :\ \mu\epsilon\chi\epsilon\iota\ \tau\tilde{\epsilon}\ \beta\omicron\upsilon\alpha\omega\tilde{\nu}\ \phi\iota\lambda\omicron\varsigma\ \epsilon\iota\mu\iota\ :$   
 ad aram sum amicus. Hoc proverbium, ut  
 Erasmus in adig. Chil. 3. cent. 2. pag. 524.  
 et, nonnunquam, quo consulimus amicorum  
 solis, eorumq; voluntati morem geramus, fas  
 paululum a recto desistere: verum eatenus,  
 propter hominem amicum: Numini reverentiam  
 tenemus. Unde Isocrates ad Demonium, quando  
 Demonio & nobis & amicis iuramento succurre-  
 ramus, quodq; id non temere praestandum sit  
 & servare monet:  $\omicron\gamma\kappa\omicron\upsilon\ \epsilon\pi\alpha\kappa\tau\omicron\upsilon\ \pi\epsilon\sigma$   
 $\sigma\iota\alpha\ \delta\omicron\upsilon\ \pi\epsilon\sigma\phi\alpha\varsigma\iota\varsigma\ :\ \eta\ \sigma\tau\alpha\upsilon\tau\omicron\upsilon\ \alpha\tau\iota\alpha\varsigma$   
 $\alpha\pi\omicron\lambda\upsilon\omega\upsilon\upsilon\ :\ \eta\ \phi\iota\lambda\iota\varsigma\ \epsilon\kappa\ \kappa\iota\upsilon\delta\upsilon\iota\omega\upsilon\ \delta\iota\alpha$   
 $\epsilon\lambda\epsilon\upsilon\ .\ \epsilon\iota\kappa\alpha\ \delta\epsilon\ \chi\epsilon\eta\mu\epsilon\lambda\tau\omega\upsilon\ \mu\eta\delta\epsilon\tau\alpha\ \theta\epsilon\delta\omicron\upsilon\ \delta$   
 $\epsilon\tau\epsilon\ ,\ \mu\eta\delta\ \alpha\upsilon\ \epsilon\upsilon\omicron\rho\kappa\epsilon\iota\upsilon\ \mu\epsilon\lambda\iota\kappa\iota\varsigma\ :$  Ius iuran-  
 ti postulat, duabus de causis dabis:  
 vel ut te ipsum turpi crimine liberes, vel  
 ut te ex periculis eripias. Pecuniae vero  
 causa per nullum Deum iurabis, etiam si li-  
 bertatem facere possis. Omne porro iuramentum  
 ad servandum esse colligitur ex partibus iura-  
 menti, quarum quatuor recensentur. 1. Veritas. 2. In-  
 vitatio, quia Deus conferenda veritatis causa cita-  
 tur. 3. Confessio, quod Deus sit vim lex perjurij & ul-  
 tor. 4. Imprecatio, qua nos fallentes, Deo teste, ad  
 pactam nos obligamus. Quare violatione iuramenti

Iuramē-  
tum,  
quare  
præstan-  
dum.

Omne  
iuramē-  
tum ser-  
vandum.

Perjuria  
vitanda.

& perjurijs nomen divinum maximâ contumelia af-  
fectur, quod ad stabilienda mendacia transferatur.  
Perjuria igitur quàm severissimè puniunt; & quan-  
quam aliquandiu differunt pœnas; tamen tandem  
supplicij tandem gravitate pœna compensat, ut ha-  
bent versus Tibulli ex Homeri Iliad. d. accusantur:

Ah miser, et si quis primo perjuria celat,  
Sera tamen tacitis pœna venit pedi-  
bus.

Ἐπερ γὰρ τε καὶ αὐτίκ' ὀλύμπῳ δῶκεν  
τέλεσσεν,

Ἐκτε καὶ ὅψ' ἐτελεῖ: σὺν τε μεγάλῳ ἀπὲρ  
τίσσαν

Σὺν σφῆσι κεφαλῇσι γυναιξὶ τε καὶ τε-  
κέεσσι.

Quod si continuo D E U S haud perjuria  
plectitur,

Attamen id tandem faciet, quo maxima  
pœna

In caput auctoris, sociam, natosq; redun-  
det.

Et Pausanias in Arcadici refert, Philippi regis  
Macedonie liberos ideo in tantas calamitates inci-  
disse, quia pater omnia promissa, pacta, & juramenta  
contulaverit. Caute itaq; hic agendum, ne perjurijs  
Reverentiam divinam violemus aut laedamus.

### Theorema V.

Deum esse invocandum cele-  
bran-

brandumq; intelligit recta ratio.

Amor porro hic perfectus certissimam gignens fidem, spem & fidem, quod intelligat omnia Numen & provi-  
dentia conservari, regi & gubernari non modo salutis utilissimum, optimum, omniumq; boni fontem perpetuo prae-  
licat, laudat, celebrat: sed etiam reverenterq; auxilium & omnis generis  
indulgentiam petit, eaq; consilienter, reverenter & cum interpeten-  
tia confert. Unde cultus adorationis & invocationis menti & re-  
vocationi sit cognitus. Quia cum felicitatem suam ex summo bono provenire sentit in illud solam se debere convertere, eaq;  
que optat, petere optatisq; se frui ut amabili filia  
& amoris igne ardente certo statuerendum & probe-  
nitas Deo gratus agendus esse animadvertit. Hinc  
Epist. 1. Dissert. 16. Si sani sumus, inquit,  
quid aliud nobis agendum, & publice & pri-  
vate, quam Numen celebrandum, & lau-  
dandum & gratias persolvendum est: Non-  
ne & inter fodiendum, & arandum, & eden-  
dum, hymnus hic cantandus est Deo? Ma-  
gnus est Deus, qui nobis instrumenta hæc,  
quibus terram colimus, dedit. Magnus  
Deus, qui manus dedit, qui vim deglutien-  
di in stomachum efficit, ut latenter adole-  
scamus, ut dormientes respiremus. Hæc sin-  
gulis in rebus cantanda sunt, & hymnus di-  
vinissimus cantandus, quod intellectum  
rerum dederit, quod vim rationemq; uten-

di. Et mox, velut ex instinctu, proclamat: Si luscinia essem, luscinia munus fungerer, si coloris. Nunc cum rationale animal sim, Deus mihi laudandus. Hoc meum munus est, hoc facio. Neq; stationem hanc desideram, quoad licuerit, vosq; ad eandem cantilenam hanc exhortor. *Quæ certè verba, si non excellentiora, certè aequalia videntur esse illis Augustini, lib. supportat. parte. 3. cap. 1.* Iustum enim creatura laudet Deum creatorem, ipse enim nos ad laudandum se creavit, qui nos non indiget laudibus. Est autem virtus incomprehensibilis, nullius indigens, ipsa sibi sufficiens: Magnus enim Dominus nos ter, & laudibilis valde. Hunc itaq; mens diligat, lingua canat, scribat manus, atq; in his sanctis studijs animus se exerceat. *Et illi Confession:* O æterna veritas, & vera charitas & chara æternitas! tu es Deus meus, ubi lauspiro die ac nocte &c.

### Theorema VI.

Summam igitur veræ religionis esse concludit recta ratio, ut Numen illud summum unicuique & solum ex totâ animâ, totis viribus, totâq; mente amemus, diligamus, colamus eiq; soli semper.



Si iustis  
si oia  
nal sim  
n mens  
inc defe  
m canti  
yba, jinn  
illis Augu

um est. et  
se enim  
i nostri  
virtus in  
ipfa iust  
s noster  
ens. illa  
q; in his  
Et illa  
charitas  
s, ubi su

religio  
io, ut  
nicum  
tis vi  
us, de  
i sem  
pel

per in omni motu atq; actioni-  
bus serviamus, & propter Nu-  
men alios homines verâ benevo-  
lentia complectamur & eorum  
detrimenta arceamus, eisq; be-  
nefaciamus.

In eo consistere veram religionem amor quoq; ille  
perfectus & absolutus arguit: precipit enim omne  
studium in summo Numine recte cognoscendo, colen-  
do, celebrandoq; ponendum esse, cuiusq; verbum si ali-  
quod prelatum sit, diligenter audiendum, observan-  
dam tenendum. Atq; hoc est quod Cato precipit:

Si Deus est animus, nobis ut carmina di-  
cunt,

Hic tibi perpetuo sit purâ mente colen-  
dus.

Item quod Virgilius inculcat 6. Aeneidos:  
Disce justitiam moniti, & non temnere  
divos.

Hic enim versus totum continet decalogum: Pri-  
mam tabulam: Non temnere divos: Secundam;  
disce justitiam.

Hec itaq; illa est sanctitas, quam Cicero lib. 1.  
de nat. Deorum scientiam colendorum Deorum  
vocat. Hec est illa pietas, quam idem in Orat. pro  
domo sua honestam de numine Deorum & mente  
opinionem definit. In primo de nat. Deor. iusti-  
ciam erga Deos celebrat & pro Plancio funda-  
mentum

mentum omnium virtutum nominat. Sanctitas et  
 cum pietas juxta eundem Ciceronem lib. 2. Off.  
 efficit Deos placatos. Pertinet etiam huc illud Pla-  
 tonis: τίμα θεόν ἀληθεῖα hoc est, Deus coloratus  
 est non externis gestibus, sed veritate. item Tullii  
 Tibul. lib. 1. Epist. 2.

Casti placent superis, purā cum veste ve-  
 nite,

Et manibus puris sumite fontis a-  
 quam,

Et quod Dido apud Ovid. ait:

Non bene cœlestes impia dextra colit

**Symbola  
 Pythagoræ  
 rica.**

Notanda quoque de hac re sunt Symbola Pytha-  
 rica: quorum primum ita habet: Εἰς ἱερὸν ἀπαγο-  
 ρεύεται προσκυῖναι, μὴ δὲν ἄλλο μεταξὺ θεῶν καὶ  
 μὴτε λέγε, μὴτε πράττει. In templum pro-  
 diens adoratum nihil interea, quod iuvet  
 tam facit, nec dicto nec facto. secundum:  
 Οὐδ' ἔτι παρέρχον ἃ δὲ εἰσπηγέον εἰς ἱερὸν ἃ δὲ  
 προσκυῖναι τὸ παρὰ πᾶν, ἃ δὲ εἰς πρὸς τὸν  
 θυρῶν αὐταῖς παρὰ γένους: Persumptum  
 templum ne ingreditur, neq. adorato omnino, neq. ἢ  
 ipsis foras pratergrediatur. Et in explanatione  
 primi Symboli dicitur: Nihil tale ad divinum  
 scientiam adferendum est, cuius generis  
 humana commentatio, vel vitalis vite cum  
 implicatum teneri. Tertium Symbolum est: Nil  
 calceatus, nudisq. pedibus sacrificato, ado-  
 ratoq. Quartum. De Dijs & de divinis  
 raculis nihil eorum, quæ sunt admirabilia  
 fidei

filem derogato. Item in explicatione sexti Sym-  
 blicus dicitur: Cœleste iter amplectendum, &  
 Typis intelligentibus adhærescendum, sec-  
 dedumq; ab naturâ materiali, ac dirigendum  
 iter ad vitam materiâ carentem, puramq; &  
 Deorum cultu optimo utendum &c. *Videa-*  
*tur Iamblichus in Protrept. Probe quoq; hoc loco no-*  
*tanda sunt illa, quæ Zaleucus Locrensiū ie-*  
*guntor oratione gravissimâ ac luculentissimâ ponit*  
*in Legum suarum præmio: Omnibus, inquit, qui*  
*urbem atq; agrum incolunt, hoc persuasum*  
*sit oportet, ut statuunt, Deos esse: id quod*  
*tantum non in oculos non incurrit, si quis*  
*cælum, atq; hunc mundum intueatur, re-*  
*rumq; in ijs ordinem atq; ornatum conside-*  
*ret. Neq; enim tantum opus aut casu exti-*  
*tisse, aut hominum solertia provenisse pu-*  
*tandum est. Itaq; colendi & honorandi Dii*  
*sunt, ut bonorum omnium, quæ cum ratio-*  
*ne fiunt, parentes atq; autores. Oportet igitur*  
*unumquemq; mentem suam ita com-*  
*parare, atq; instituire, ut ab omni improbi-*  
*tate pura sit. Nam ab improbo homine*  
*Deus non honoratur, neq; sumptibus sacri-*  
*ficiorum colitur, neq; ludorum muneribus*  
*delinitur: sed virtute, & iustarum atq; hone-*  
*starum instituto. Quocirca par est unum-*  
*quemq; pro virili dare operam, ut vir bonus*  
*sit, neq; tam vitâ externa, quàm animi pro-*  
*posito ac destinatione, si modo Deo charus*

Zaleucus  
 Locren-  
 sium Le-  
 gislator.

esse velit: atq; ut opum omnium jacturam facere malit, quam latum unguem deficere laude, ab honestate, à justitia. Caterùm quod animum ad hæc inducere non possunt, alijs potius ad injustitiam incitant: ijs omnibus, siue mares, siue sœminæ sint, & siue in civitate nati, siue in ea ascripti sint: ijs, inquam hoc inculcatum, & penitus impressum sit, esse Deos, & penas ab improbis repetere: tum præterea, venturum esse summum malum & fatalem diem, quo mors cum vita commutanda sit: quo quidem tempore mentem ipsis veniet eorum, quæ improbe & injustè egerunt, & ita veniet, ut infecta esse cupiat, quæ facta sunt. Quòd cum ita sit, oportet unumquemq; in omnibus, quæ aguntur, tempus illud ob oculos perpetuò habere: tantumq; non præsens esse statuere: ita enim fiet, ut honestatis & justitiæ majorem curam habeat. Accedat etiam ad viros præbitatis & honestatis laude celebres, quorum disputationibus tum de vitæ beatitudine, tum de improborum supplicijs, ab injustis moribus revocetur. Proh Deum immortalium (non enim possum facere, quin cum Adriano Tibullio Sibi Collega meo honorando Orat. 7. ex mem) hoc me tam pia, tam sancta, tam sancta & religiosa venire potuisse in pectus atq; os hominum non-Christiani? Quid enim aliud dixisset, si non atq; alterum verbum excipias, in medio Fœderis sinu natus atq; educatus. Primum (ut he

A. Theod.  
Siberi ex-  
plicationo.

pam

unde explicat Siberus) utriusque sexus homines, &  
 tum cives, tum municipes ad Deum cognoscendum  
 atque colendum, illum videlicet omnium rerum auto-  
 rem & parentem, & deducit & instituit: quem qui-  
 dem cognosci docet ex hac pulcherrima mundi con-  
 stitutione: coli autem jubet non victimarum macta-  
 tione, non ludorum celebratione, sed virtutum opera-  
 tione, sed honestatis & justitie actione. Postremo eos,  
 qui nequa Demonis instinctu cetera, quae virtuti, quae ho-  
 nestati, quae justitiae, quae legibus denique contraria sunt,  
 committunt, tanquam in aedem bonae mentis deducit,  
 ut a sursum illa imponente liberari possint, instituit.  
 Quo futurum ostendit, si & opem atque auxilium di-  
 vinitus implorent, & honorum ac religiosorum viro-  
 rum opera atque consilio ad eam rem utantur. Gale- Galenus.  
 nus atque medicorum ille princeps, etsi homo propheta-  
 nus & impius, qui omnem ferme religionem suam de-  
 rivasse fertur: Attamen ubi Anatomicum tractat  
 libellum, ita in laudem Dei provehitur & scribit  
 lib. 3. de usu partium: Compono hic profecto can-  
 ticum in creatoris nostri laudem. Opinor enim hunc  
 maxime cultum à nobis exigi, non ut Hecatombas  
 tantorum Deo sacrificemus, aut Castia cannulos adol-  
 leamus, sed ut omnibus notum faciamus, quanta ejus  
 sapientia, potentia, bonitas. Quod enim ultro res or-  
 nare voluit melius, quam ulla arte possint, & nulli  
 rei tanta bona invidit, puto singularis & perfectae  
 bonitatis demonstrationem esse. Et hactenus bonitas  
 ejus celebratur. At quod rationem invenit, quae e-  
 dem illores tam opipare decorarentur, singularis sa-  
 pientia fuit: ut quod omnia, quae ante constituerat,



compleverit & perfecerit, insuperabilis virtutis & potentie.

Hec itaq. illa lex est, de qua Apostolus Paulus testatur, quod Ethnicorum cor.ibus sit inscripta. Rom. 2. v. 14. Hac illa scientia est, propter quam erunt aliquando inexcusabiles ibid. & Rom. 1. v. 20. Atq. religione hac numen illud summe bonum delectari pater ex illis, quae supra disputavimus, & quae delectatur, redam. et eum, à quo per cultum & religionem illam perfecte amatur, colitur, celebratur. Quomodo enim perfecte bonum posset non redamare amantem amore perfecto: cum Bonum hoc summum suam naturam nunquam deponat? Amor autem amato bene vult & favet: Ergo, quia amantem amat summum Bonum, ei quoque bene vult & favet. Atqui hujus velle est facere: Ergo illi semper benefacit. Ut autem summum bonum, hoc est, perfectissimum, justissimum, constantissimum, immutabile, ita & ejus velle, favereq. est perfectissimum, justissimum, constantissimum, immutabile: Ergo sine intermissione cultori suo & amanti semper bene vult, semper favet: Ergo aeternum, quia bonum illud aeternum est: Ergo vita aeterna illi futura est: cum aeternum bonum cetera vitam aeternam non accit. Forfan quod animam tantum? non sed corporis quoq. ratione aeterno isto bono fruatur: cum tamen omnibus tam corporis, quam animae cultoribus, quicquid corpus animae decreta semper exequutus sit. Ergo totus homo anima & corpore constans hac religione colens DEUM aeternum vivit. Atque hac summa illa felicitas est, quae

Lex cordi-  
bus incri-  
pta quæ?

Amor a-  
mato bene  
cupit.

res artissime DEO coniungat, quique DEVM  
perfectè cognoscemus & coram penitissimè intuitibi-  
li. Quæ cognitio, quia plenissima erit, amor ple-  
nissime exardescet, tantumque virium assumet,  
quantum mens cognitionis. Amando it. q. artius  
vehementiusq. DEVM magis magisq. superare se-  
vsum conabitur hic amor. Unde tanta vita illius  
aeternæ estimatur iucunditas, tanta voluptas cum  
precipuo desiderio iucundissimaque amati & a-  
matoris unione, admirabili quoque mutui reci-  
procatone, quantam mens in conditione hac ter-  
rena neque concipere, neque lingua eloqui unquam  
potest.

### Theorema VII.

Qui à summo Bono semel de-  
ficiunt, omni bono & felicitate  
privati in æternas misérias &  
cruciatus, quibus nihil felicitatis  
est admixtum, præcipites  
dantur.

Quoniam inodum autem vita æterna a'mi-  
bilis hæc & immutabilis felicitas co'manet, qui in  
amore isto perfectò & religione hactenus deficiat  
constanter & immutabiliter perseverent: Ita con-  
trario, qui ab eo semel deficiunt, omni bono & felicitate  
privati, in æternas misérias & cruciatus, quibus  
simil

nihil est admixtum felicitatis, precipites dantur, & quia ab omni omnino bono sunt expulsi, iusticia infinita iustissimam & aeternam experientur severitatem. Ut enim illi aeternam vitam & felicitate gaudent: ita hi aeternis cruciatibus premuntur & opprimuntur: Aeternis inquam, cruciatibus. Ubi enim poenitentia non datur locus, poenitentiam quoque, sine datur nullus: Atqui poenitentia loci ubi nullus est: Iusticia enim inter Numen infinitum offensum, & poenam, requirit proportionem. Quae cum non datur in lapsis & peccantibus, semper etiam reperiet, quae tristissima sententia condemnet, cuius atque severissime. Unde in nihilum nunquam possunt redire, cum illis semper poenam iusticia inferat, videlicet, quae ejus nunquam expleatur. Possuntne, inquit, ad bonum reduci? Videtur hoc negare humanam. Immutabilem enim iusticiam & immortalem veritatem omnem omnino aditum praecludere colligit. Querat intercessorem, mediatorem & satisfactorem! Querat, sed ubi inveniet? Non angelus, neque, ullus homo hoc in se recipiet munus. Non homo. Nam nullus homo est, quin iusticiae divinae sit obligatus: quocirca ipse intercessore opus habet. Non angelus: quia hic finita creatura est: Quomodo autem finitum infinito satisfaciet: cum satisfactio aequalitatem & proportionem requirat, quae hic negatur! Forsan ipse DEVS sibi suaeque iusticiae, satisfacere! Quomodo hoc? DEVS enim est ipsiusmet suae iusticiae, & iusticia DEI offensa est ille ipse DEVS offensus: Ergo & hic frustra se laborare ratio hominis arguit.

Aeterna  
poena de-  
ficentis  
DEO.

Quaestio.

Mediator  
est neque  
angelus,  
neque ho-  
mo.

*Theorema VIII.*

Mens peccata agnoscit, & se aliquando in statu integritatis fuisse sibi persuadere posse videtur.

Quoties itaq; mens hac intuetur, suasq; actiones cum iusticie regula confert, non potest non summa tristitia affici, peccata agnoscere, aternasq; penas merere: simulq; quia intelligit cultum religionemq; hanc sibi esse propositam, ut propter felicitatem, in ea contentam, consequendam, ad eam omnes suas actiones instituat, dirigat examinet; intelligit utiq; se aliquando fuisse talem, qualis hoc cultu requiritur, instructamq; aliquando viribus me ijsq; ad obtinendam, ad quam aspirat, felicitatem sufficientibus. Quia enim, uti supra demonstratum, iustissimus sapientissimuz DEVS omnia in finem creavit; omnibus quoq; omnia illa attribuit, quæ ad finem sibi propositum acquirendum sunt necessaria, alias ille frustra esset propositus. His autem mediis & facultatibus, cum in hoc, in quo nunc vivit, statu constituitur, facile videt se a fine, in quem factus homo sit, aberrasse, secundumq; a DEO excedisse similitudine, amicitia, necessitudine DEI, neq; se aliquem iterum assequi posse.

*Theorema IX.*

Lapsus Hominis non DEO,

NON

# 88 EXERCITAT, METAPHYS.

non cœlo, sed libera hominis voluntati est adscribendus.

Atque hoc non DEO, non cœlo; sed hominis propriae voluntati est adscribendum. Non DEO: quia DEVS est infinite bonus: non cœlo: quod enim cœlo non erat futurum, id cœlum, ut esset, creare non poterat. Homo igitur quia erat libera

Quomodo  
homo libe-  
ratus?

agendi voluntate instructus & rationis compos, agere poterat opposita, ut vel vitium appeteret, vel virtutem. Quae tamen libendi potentia in homine non erat necessaria, neq. necessario vitium iniecerat. Erat enim libera, in libera voluntate. Et siue potentia voluntatis in eum finem erat creata libera, ut creator liberrimus liberrimo & spontaneo cultu coleretur. Vnde potentiam hanc voluntatis dedit, cuiusque usum divina sua providentia conservabat DEVS, dum creatura rationalis adhuc immota esset, ejus privationem nondum promerita. Perme-  
tebat autem secundum suam providentiam, ut in se sine culpa, ut voluntas hac libera à bono libere desiceret, & à malo inclinarer: hominem enim rationi condiderat, qui libere sine peccato, sine dolo sine culpa creatorem coleret. Et sane si absolute vitium, si, nullaquo ratione hanc libertatem permisisset, eam creaturam, quae ad cultum liberum spontaneumque erat condita, in servitutem traxisset, cultuq. alienam naturam, ex liberrimo rationis motu promittentis, immutasset, libertatemq. propriam ademerisset, atque sic providentiam suam, ea, quae facta sunt ad usum proprium & naturalem, conservantem sustulisset.

Cur Deus  
lapsus  
hominis  
permisit?



habuit. Libertate itaq; propria propria voluntatis  
 infusus homo, DEO inobediens factus est, & prava-  
 tor legem violavit, atq; ita justiciam, sanctitatem,  
 veritatem, & agnitionem DEI amisit, vi-  
 tae sanctae agmen perdidit: indeq; conscientiae sti-  
 gmatibus agitur, pudore suffusus est, & sic suo ipsius ju-  
 dico malo adjudicatus.

Hinc in cordibus terribilis metus, miserabilis ti-  
 mor, crudelis angor, nulla consolatio, nulla spes, nulla  
 expectatio, nulla liberatio. Unde ad extremam &  
 eternam oculis deplorandam adigitur homo despe-  
 rationem, quando tam miserabilis vita omni omni-  
 ni bono felicitateq; orbatam, undè à bonitate ipsi se-  
 renam maledictione deperdit, & depergitur futura  
 horre summis cruciatibus infernalibusq; doloribus  
 facta mens in miserrimam hanc vocem cum Virgi-  
 lii exclamare cogitur:

Vita hæc cum gemitu fugit indignata  
 sub umbras.

DEVM igitur misericordem, o homuncio, in  
 suo verbo relictum audi, scrutare, alloquere.

## EXERCITATIO SEPTIMA.

DE ACCIDENTE IN  
 GENERE.

Typus

## Typus hujus Exercitationis.

(V)  
 Accidens (th. 1.) est vel (th. 2.)  $\left\{ \begin{array}{l} \text{Primařium} \\ \text{(X)} \\ \text{Secundarium} \end{array} \right.$

## Theorema 1.

Accidens est, quod substantia  
 sine subiecto inheret.

- Libri hujus secundi Exerc. 1. theor. 1.
- Accidens appellatio.** Ens in substantiam & Accidens sunt divi-  
 sum. De substantia hactenus: sequitur Ac-  
 cidens, quod. *græcis*  $\sigma\upsilon\mu\pi\epsilon\sigma\sigma\eta\kappa\omicron\varsigma$  est à  $\sigma\upsilon\mu\pi\epsilon\sigma\sigma\eta$   
 vel à coherentia sive congr. s. Est enim acci-  
 dens tantum modus entis, essentialiter ineludens non tan-  
 tum aptitudinem, sed etiam adualem affectionem, sive  
 conjunctionem cum re, cuius est modus. Antequam  
 vero ad specialiora progrediamur, ambiguitas  
 Accidens  
 c. modus  
 Entis.
- Accidentis** Accidens non-Ens sive nuda Entis apparenti, ut quod  
 nginosa. 1. Aristoteles & Plato Sophistas circa Non-Ens verbi  
 2. docent 1. post. 2. §. 1. lib. 4. Metaph. c. 2. Inde accidens  
 3. sumitur pro eo, quod contra dicitur illi, quod per se est, & Ens-per-accidens  
 4. dicitur. Hoc modo causæ dicitur per accidens producere; & sic accipitur, 1. post. c. 4. Tertio  
 dicitur illud accidens, quod ordinarius casus contingit  
 & rarissime contingit. Ita accidens est hanc  
 florere arbores, quia ordinarium non est. Hanc signifi-  
 cationem etiam habet inter alias Philosophus 1. 2. c. 2. Quarto accidens sumitur

unt contradistinguuntur reliquis quatuor predica-  
 tibus; indeq; à Porphyrio describitur, quod sit neg;  
 genus, neg. species, neg. differentia, neg. proprium  
 1. 2. 3. 4. 5. 6. 7. 8. 9. 10. 11. 12. 13. 14. 15. 16. 17. 18. 19. 20. 21. 22. 23. 24. 25. 26. 27. 28. 29. 30. 31. 32. 33. 34. 35. 36. 37. 38. 39. 40. 41. 42. 43. 44. 45. 46. 47. 48. 49. 50. 51. 52. 53. 54. 55. 56. 57. 58. 59. 60. 61. 62. 63. 64. 65. 66. 67. 68. 69. 70. 71. 72. 73. 74. 75. 76. 77. 78. 79. 80. 81. 82. 83. 84. 85. 86. 87. 88. 89. 90. 91. 92. 93. 94. 95. 96. 97. 98. 99. 100. 101. 102. 103. 104. 105. 106. 107. 108. 109. 110. 111. 112. 113. 114. 115. 116. 117. 118. 119. 120. 121. 122. 123. 124. 125. 126. 127. 128. 129. 130. 131. 132. 133. 134. 135. 136. 137. 138. 139. 140. 141. 142. 143. 144. 145. 146. 147. 148. 149. 150. 151. 152. 153. 154. 155. 156. 157. 158. 159. 160. 161. 162. 163. 164. 165. 166. 167. 168. 169. 170. 171. 172. 173. 174. 175. 176. 177. 178. 179. 180. 181. 182. 183. 184. 185. 186. 187. 188. 189. 190. 191. 192. 193. 194. 195. 196. 197. 198. 199. 200. 201. 202. 203. 204. 205. 206. 207. 208. 209. 210. 211. 212. 213. 214. 215. 216. 217. 218. 219. 220. 221. 222. 223. 224. 225. 226. 227. 228. 229. 230. 231. 232. 233. 234. 235. 236. 237. 238. 239. 240. 241. 242. 243. 244. 245. 246. 247. 248. 249. 250. 251. 252. 253. 254. 255. 256. 257. 258. 259. 260. 261. 262. 263. 264. 265. 266. 267. 268. 269. 270. 271. 272. 273. 274. 275. 276. 277. 278. 279. 280. 281. 282. 283. 284. 285. 286. 287. 288. 289. 290. 291. 292. 293. 294. 295. 296. 297. 298. 299. 300. 301. 302. 303. 304. 305. 306. 307. 308. 309. 310. 311. 312. 313. 314. 315. 316. 317. 318. 319. 320. 321. 322. 323. 324. 325. 326. 327. 328. 329. 330. 331. 332. 333. 334. 335. 336. 337. 338. 339. 340. 341. 342. 343. 344. 345. 346. 347. 348. 349. 350. 351. 352. 353. 354. 355. 356. 357. 358. 359. 360. 361. 362. 363. 364. 365. 366. 367. 368. 369. 370. 371. 372. 373. 374. 375. 376. 377. 378. 379. 380. 381. 382. 383. 384. 385. 386. 387. 388. 389. 390. 391. 392. 393. 394. 395. 396. 397. 398. 399. 400. 401. 402. 403. 404. 405. 406. 407. 408. 409. 410. 411. 412. 413. 414. 415. 416. 417. 418. 419. 420. 421. 422. 423. 424. 425. 426. 427. 428. 429. 430. 431. 432. 433. 434. 435. 436. 437. 438. 439. 440. 441. 442. 443. 444. 445. 446. 447. 448. 449. 450. 451. 452. 453. 454. 455. 456. 457. 458. 459. 460. 461. 462. 463. 464. 465. 466. 467. 468. 469. 470. 471. 472. 473. 474. 475. 476. 477. 478. 479. 480. 481. 482. 483. 484. 485. 486. 487. 488. 489. 490. 491. 492. 493. 494. 495. 496. 497. 498. 499. 500. 501. 502. 503. 504. 505. 506. 507. 508. 509. 510. 511. 512. 513. 514. 515. 516. 517. 518. 519. 520. 521. 522. 523. 524. 525. 526. 527. 528. 529. 530. 531. 532. 533. 534. 535. 536. 537. 538. 539. 540. 541. 542. 543. 544. 545. 546. 547. 548. 549. 550. 551. 552. 553. 554. 555. 556. 557. 558. 559. 560. 561. 562. 563. 564. 565. 566. 567. 568. 569. 570. 571. 572. 573. 574. 575. 576. 577. 578. 579. 580. 581. 582. 583. 584. 585. 586. 587. 588. 589. 590. 591. 592. 593. 594. 595. 596. 597. 598. 599. 600. 601. 602. 603. 604. 605. 606. 607. 608. 609. 610. 611. 612. 613. 614. 615. 616. 617. 618. 619. 620. 621. 622. 623. 624. 625. 626. 627. 628. 629. 630. 631. 632. 633. 634. 635. 636. 637. 638. 639. 640. 641. 642. 643. 644. 645. 646. 647. 648. 649. 650. 651. 652. 653. 654. 655. 656. 657. 658. 659. 660. 661. 662. 663. 664. 665. 666. 667. 668. 669. 670. 671. 672. 673. 674. 675. 676. 677. 678. 679. 680. 681. 682. 683. 684. 685. 686. 687. 688. 689. 690. 691. 692. 693. 694. 695. 696. 697. 698. 699. 700. 701. 702. 703. 704. 705. 706. 707. 708. 709. 710. 711. 712. 713. 714. 715. 716. 717. 718. 719. 720. 721. 722. 723. 724. 725. 726. 727. 728. 729. 730. 731. 732. 733. 734. 735. 736. 737. 738. 739. 740. 741. 742. 743. 744. 745. 746. 747. 748. 749. 750. 751. 752. 753. 754. 755. 756. 757. 758. 759. 760. 761. 762. 763. 764. 765. 766. 767. 768. 769. 770. 771. 772. 773. 774. 775. 776. 777. 778. 779. 780. 781. 782. 783. 784. 785. 786. 787. 788. 789. 790. 791. 792. 793. 794. 795. 796. 797. 798. 799. 800. 801. 802. 803. 804. 805. 806. 807. 808. 809. 810. 811. 812. 813. 814. 815. 816. 817. 818. 819. 820. 821. 822. 823. 824. 825. 826. 827. 828. 829. 830. 831. 832. 833. 834. 835. 836. 837. 838. 839. 840. 841. 842. 843. 844. 845. 846. 847. 848. 849. 850. 851. 852. 853. 854. 855. 856. 857. 858. 859. 860. 861. 862. 863. 864. 865. 866. 867. 868. 869. 870. 871. 872. 873. 874. 875. 876. 877. 878. 879. 880. 881. 882. 883. 884. 885. 886. 887. 888. 889. 890. 891. 892. 893. 894. 895. 896. 897. 898. 899. 900. 901. 902. 903. 904. 905. 906. 907. 908. 909. 910. 911. 912. 913. 914. 915. 916. 917. 918. 919. 920. 921. 922. 923. 924. 925. 926. 927. 928. 929. 930. 931. 932. 933. 934. 935. 936. 937. 938. 939. 940. 941. 942. 943. 944. 945. 946. 947. 948. 949. 950. 951. 952. 953. 954. 955. 956. 957. 958. 959. 960. 961. 962. 963. 964. 965. 966. 967. 968. 969. 970. 971. 972. 973. 974. 975. 976. 977. 978. 979. 980. 981. 982. 983. 984. 985. 986. 987. 988. 989. 990. 991. 992. 993. 994. 995. 996. 997. 998. 999. 1000.

Quo modo acci-  
 dens hoc  
 loco acci-  
 piatur.

Accidens  
 tripliciter  
 considera-  
 tur.

1.

2.

III

consti-

3. constituit prædicamentum. Tertio modo prout ad  
subjectum comparatur, de quo prædicatur, atq. cum  
Accidens proprium constituit quartum, & accidens  
commune quintum prædicabile.

Ens quale  
sit genus  
respectu  
substantiæ  
& acciden-  
tiæ.

1. Opin.

2.

3.

Si accidens per genus esset definiendum, definiatur  
per Ens, quod quidem nonnulli Genus univocum sus-  
stantiæ & accidentis esse probare conantur ex secro  
1. sent. dist. 3. q. 1. & 3. nempe Occam Gabriel 1.  
sent. dist. 2. Bonetus 1. Metaph. 6. Ant. And.  
4. Metaph. q. 1. Nonnulli verò id omnino equivocum  
esse dicunt. Rabbi Moses apud D. Thomam q.  
7. de pot. Dei art. 8. Aureolus apud Capreol.  
1. dist. q. 2. Media nos cum Aristotele inclinemus ut  
Exerc. 1. theor. 1. & 2. hujus libri. ubi ex Aristotele  
Ens genus analogum concludimus, quod prædicto  
de substantiâ, secundario de accidente, quod illi be-  
neficio subsistit, dicatur. Atq. hanc nostram senten-  
tiam præbent præcipui patres interpretes. Averr. 4.  
Metaph. Comm. 2. Thomas 1. cont. gent. c. 1.  
Boëtius Dialogo 1. in Porphyry. p. 26. & lib.  
1. in Porphyry. p. 74. ubi vocabulo, æquivocum, uti-  
tur in laxâ significatione. Iandun. 4. Metaphys.  
Capreol. dist. 1. q. 1. conc. 9. Cajetan. de Ente  
& essentia. lavell. 4. Metaph. q. 1. Soncin. 4.  
Met. q. 4. Tolet. in cap. 4. antepæd. q. 1. Scay-  
nus in If. g. Porphyry. q. 45. & in lib. Categ.  
pag. 141. Fons. 4. Metaph. c. 2. q. 1. sect. 3. Sur-  
rez disp. Metaph. 32. sect. 2. dist. 1. 12. & 14. Quo-  
modo Scoti sententia sit accipienda, explicat & ostendit  
lavell. 4. Metaph. q. 1. Dicitur itaq. accidens  
Ens, sed non simpliciter, verum potius quod est  
Ens

In, mi loquitur Averroës lib. 7 Metaphys. cap. 1.  
cont. 2. p. 187. F.

Quia porro Accidentia à substantiis sunt distincta, Accidentium una  
adere debet ipsam quandam communem naturam, commu-  
per quam substantie opponuntur. Alias enim ade- nis natu-  
quata divisio non esset. Entis in substantiam & acci- ra.

Ans. Insuper hoc fieri non posse, cum obset analogia Obj.

accidentis, quæ si in se est, res sit in subjectorum mem- Sol.  
brum. Analogia ista nihil obstat, quia & analogia

formam conceptum formalem cogit, inde etiam in

obrectivo commode convenire possunt, ut patet ex his,

quæ supra de Ente disputavimus, Exercit. 3. theor.

2. Aristoteles lib. 1. Physic. 39. & 2. Metaphys.

1. 3. accidens, ait, à substantia esse inseparabile. Aut

ut in inseparabili inhaerentia collocat accidentis es-

sentiam, aut sanè non longè ab eà removet. Vbi ex

Soncin. 7. Met. q. 1. Flind. q. 1. a. 2. Ant. Andr.

7. Met. q. 1. & Iaveillat id. notatur, duplicem esse

inherentiam, actualem & apprehensivalem: quas Ant.

Andr. hunc in modum describit. Aptitudinalis

est ipsi dependentia, sive essentialis ordo accidentis:

sentiam suam quidnam ad subjectum. Actualis

est amo accidentis existenti in ipso subjecto existente

quasi quidam actus & perfectio cum potentiali per-

fectione. Et licet quidem Averroës lib. 7. Met. 1. 1. 2.

& 2. in natura accidentis expresse non ponat depen-

dentiam: nihilominus tamen ex Aristotele accidentis

naturam exponit, ut non obscure inhaerentiam invol-

vat, dum inquit: Accidens non tam Ens esse, quàm Entis

ens 1. 2. Item in altero Commentario inquit: Ens prin-

cipaliter & simpliciter significare pradicamentum



substantia, & secundario seu relative ad aliorum ac-  
 cidentium praedicamentum referri. Id si de ap-  
 plicabili inherenti accipiat, sicut accipiunt Iand. 7.  
 Metaph. q. 9. Aegid. 7. Metaph. q. 2. Capreol.  
 d. 42. q. 1. a. 5. ad 1. cont. 5. Concil. Herv.  
 q. 10 d. 4. q. 9. Cajet. opusc. de Ente & essen.  
 c. 7. q. 15. Iavell. 7. Metaph. q. 1. ex Thomas  
 part. q. 77. art. 1. ad secundum & in 4. dub.  
 q. 1. art. 1. quaestione. 1. ad secundum, sine omni  
 dubio & veritati consonat & Aristoteli. Atq. hoc et-  
 iam modo Accidens in Theoremate desumptum per-  
 hibitionem in subjecto, nempe quod subiecto accidens  
 inhereat: αὐτῷ τὸν ἐνὶν ἐστὶν, sine substantie ful-  
 cro vel esse vel subsistere posse Accidentia, quippe quae  
 omnium horum fundamentum & basis est, inquit  
 Thomas 5. Metaph. lect. 7. & 11. Metaph.  
 lib. 9. in fine. Alexand. Alenf. 5. Metaph. text.  
 24. Imò non modo sunt, sed etiam intelliguntur  
 ἐκ προθέσεως εἶναι. Solius enim substantie  
 proprium est, ut sit χωριστὴ: quod quatenus sub-  
 stantie, et omnes res secreti una inter se & totae  
 existant, & sint in tertio modo per se. Imò & Ari-  
 stoteles εἶναι, quae ὑπερκειμένη est, vocat ἀ-  
 πλῶς χωριστὴν Accidentia in quo τό ἐστιν τὸ εἶναι  
 significant, & per se sunt ἀχωρίστα, quoniam  
 πρὸς ἑαυτὰς, & independentia cuiuslibet χωριστὴν  
 possunt. Et ut hanc nostram sententiam si fieri  
 confirmemus, liceat nobis hic uti argumeto Alexand.  
 de Alex. quod Anton. Arch. in pr. 7. Metaph.  
 habet: inter esse in alio & non esse in alio, non esset  
 certum

Acci-  
 dentia  
 ἀχω-  
 ριστα.

tertium sive medium. Aliàs enim inter duo contradi-  
ctoria aliquid medietaret, quod repugnat primo prin-  
cipio: At substantia prima ratio est, non esse in alio,  
quam conjungitur altera: esse per se: Ergo ut accidens  
recte differat, et non sit, oportet ejus essentiam substantie  
opponi & consistere in hac ratione, scilicet esse in a-  
lio, sicut substantia est non esse in alio: inter quæ duo  
nihil potest mediare.

Quæ hæc potest ex Scoto 4.d.2. q.1. & 7. Me-Object.  
taph. q.1. & Anton. Andr. 16. absoluti essentiam  
non constituit relatio sive respectus: At qui inheren-  
tia est relatio: Ergo non constituit essentiam Entis  
absoluti, quale est accidens. Item Zimar. th. 3.  
Fland. 7. Metaph. q.1. a. 2. Soncin. q.1. inferunt:  
Accidens potest abstrahi ab inhaerentia: Ergo inha-  
erentia non est de essentia accidentis. Ad prius argu-  
mentum dicimus, distinguendum esse inter relatio-  
nem transcendentalem, & predicamentalem, ut ipse  
etiam Flandria advertit, vel ut Cajet. de ente &  
essent. q.15. lavel. 7. Met. q.1. inter respectiva ad  
terminum & ad subjectum. Nam licet quidem in-  
haerentia dicat respectum, ordinat tamen illum non ad  
duos terminos, quemadmodum requiritur in vera re-  
latione predicamentali, sed duntaxat ad subjectum,  
unde etiam simul stat cum Ente absoluto, & ejus causa  
existere potest: Ad posterius dicimus, quod inhaerentia  
actualis abstrahi possit, aptitudinalis verò non. Ad ual-  
entiam inhaerentiam ab essentia accidentis excludi-  
mus, non quidem quod de facto aliquod accidens ex-  
tra subjectum vel sine supplemento subjecti subtrahi  
servari statuerimus: sed quia essentia accidentis sine a-

Solutio.

Actuali inexistentiâ perinde posuit completè concipi & cognosci atq; substantiâ sine actuali sua existentia. Quam enim habet existentia ad substantiam rationem, eandem pœnè & inbærentia actualis ad acciētiā habere videtur. Rejicimus it. 19. opinionem Niph. Metaph. disp. 1. Bacon. 1. d. 28. q. 1. a. 3. qui etiam ad essentiam accidentis constituendam requiritur etiam inherentiā actualem.

Intelligitur tandem, accidentia substantiis esse posteriora cognitione, tum quatenus ab illis dependent, tum quatenus sunt imperfectiora. Vide Scot. disp. Metaph. 38. sect. 2. d. 5. 6. Licet cōcedere possumus, quòd accidentia concreta prius concipiuntur, quàm substantiæ concreta, inquam, quæ tamen substantias non excludunt. Nam non albo moveri possumus, sed album. hoc est, albedo prout in re est, hoc est, concreta, ut annotat Philosophus lib. de sens. & sensibili. & 2. de anim. c. 6. inquit: quod sensus videns per se, substantiam per acciētiā videt. Vnde itaq; album sive coloratum, in quo includitur substantia. Ergo similiter intellectus. Sententiam hanc tenet Scotus in 1. dist. 3. q. 1. 2. & 3. quem sequuntur Herv. quodi. 3. q. 12. Richard. in 1. dist. 24. art. 3. q. 3. Item Anton. Andr. 7. Metaph. quæst. 4. Niphus disp. 4. Iandun. quæst.

#### Theorema II.

**Accidentia vel sunt primaria vel secundaria.**

Accidentia numerantur ab Aristotele novē: Quantitas, Qualitas, Relatio, Actio, Passio, Qualitas, Vbi, Situs, Habitus: atq; in hac novem quæ-

hunc accedens immediate dividitur. Queritur itaq;  
primam, an numerus hic sit sufficiens & includat o-  
mnem accidentiam: Deinde, anne dentur pauciora mem-  
bra, quibus novem illa genera possint subdividi: Et  
tertiam, an summa illa genera omnia sint realiter di-  
stincta. Ad primam questionem, affirmative respon-  
dent omnes interpretes, licet in se res non careat sua  
difficultate. Primum enim iste numerus per se non est  
sufficiens: quandoquidem predicatum non est in ratione  
speciei, neq; etiam ejus evidentia ex terminis consti-  
tuitur, neq; facile demonstrabitur. Si enim demonstra-  
ri posset, absq; dubio id tentasset alicubi Philosophus,  
cum universa illius Philosophia ex predicamentali  
hac constitutione maximam partem dependeat. Hinc  
secus 4. sent. dist. 13. numerum hunc tantum pro-  
pter summorum Philosophorum auctoritatem reti-  
nemus cum putat. Et Avicenna dixit non posse ratione  
propria & à priori demonstrare tot esse genera sum-  
ma, & non plura, vel pauciora; Cui & nos assenti-  
mur. Thomas verò lib. 5. Met. lect. 7. & 3. Phys. Demon-  
strat. 4. talem dat rationem: Quoties predicatur Ens,  
toties significatur esse: Potest autem predicatum ad  
substantiam primam tripliciter se habere: Uno modo  
prout idem est cum subiecto, atq; illud predicatum est  
substantia secunda, quæ realiter idem est cum prima.  
Secundo, prout predicatum inest subiecto, atq; hoc du-  
plex, quia vel inest ei absolute; atq; hoc vel ratione  
materie, & est Quantitas; vel ratione forme, & est  
Qualitas; vel inest ei respectivè, & est ad Aliquid. Ter-  
tio, prout predicatum sumitur pro eo, quod est extra  
subiectum; atq; id dupliciter: uno modo, ut sit annu-  
tians

I.

De nume-

ro acci-  
dentium.Démon-  
stration de  
narij Tho-  
ma.

908 EXERCITAT. METAPHYS.

extra subjectum, atq; hoc est vel mensura subiecti a  
non: Si non, est Habere: si mensura, est vel Tempus,  
vel Locus: unde Prædicamentum Quando & Vbi;  
& consequenter considerato partium ordine in loco,  
oritur & datur Prædicamentum Situs. Altero modo  
ut sit prædicatum secundum aliquid in subiecto, aliq;  
hoc velut principium, & est Actio; vel ut Terminus,  
& est Passio. In quo disceptat Thomas multa falsè  
assumit, ut pote mensuram esse genus & 8 Vbi & Quan-  
do; cum ea etiam secundum Philosophum libro Iota  
Met. t. 2. in Quantitate inveniat, imò secundum  
ipsum Thomam ipsam Quantitatis essentia constituat.  
Item Qualitatem sequi solam formam, Actionem ab-  
quo modo in esse agentis, passionem extrinsecus at-  
gere patiens. Ita Vbi & scum extra subjectum esse.

Thomas  
falsè as-  
sumpta

Aliorum  
demon-  
stratio.

Alij numerum hunc ita demonstrant: Vis aut  
se subsistit, & est substantia, aut in alio, & dicitur  
Accidens. Accidentia alia sunt in esse, alia in fieri.  
Horum genus dicitur motus, qui respectu Agentis di-  
citur Actio; respectu patientis, Passio: ad quatuor  
tempus referri non debet: quia Tempus fieri  
dicitur per accidens, nempe ratione motus, cuius  
mensura est: Flacius in Org. pag. 147. Acci-  
dentia in esse vel sunt absoluta vel relata: Abs-  
oluta sunt Qualitas & Quantitas. Relata  
sunt vel propriè ita dicta, ubi subjectum aliud  
relatum refertur ad aliud relatum sive correlatum  
vel sunt relata modo quodam; ubi absolutum mo-  
do quodam ad aliud absolutum refertur, unde & ab-  
soluta relata recentioribus nonnullis sunt dicta. Ne-  
absoluta relata vel significant respectum subiecti a  
corpo.



tempus, vel ad incorporeum sive ad corporis accidens ;  
 nempe vel ad locum, vel ad tempus : ex hoc Quan-  
 do, ex illo Ubi est. Quae significant respectum in-  
 ter duo corpora. sunt uerum duplicia : aut enim al-  
 terum super altero situm est, unde Situs : aut alte-  
 rum ab altero habetur, unde ultimum Habendi  
 predicamentum. Verum cum diviso vim probandi  
 non habeat 1. prior. cap. 32. 2. post. text. 73.  
 & hic & Thome discursus sint tantum divisi ; ma-  
 nifestum est, quod nihil probent ; sed omnia gratis  
 sumant.

Arist. lib. categor. c. 4. probat hunc nume- Aristotelis  
 rum inductione : Si enim quis omnes omnino voces, probatio.  
 quaestiones, & praedicationes percurrat ; reperiet, eas  
 significare aliquid vel ex substantia, vel ex novem il-  
 lis accidentibus. Ut in substantia, Rhinoceros an sit  
 & quid sit. In Quantitate, quid sit superficies, quid  
 locus : in Qualitate, quid sit valetudo, quid morbus :  
 In relatione, quid sit pater, quid filius : In actione &  
 passionem, quid sit docere, quid discere : In ubi, quid  
 sit esse ruri, esse in aula : In Quando, quid sit in Gal-  
 lio : In situm esse, quid sit superum esse, esse per-  
 pendiculariter : In Habere, quid sit calceatum esse,  
 quid torquatum esse &c : Item in propositionibus &  
 communibus quaestionibus : ut in substantia, Homo est  
 animal : vel estne Iuniperus arbor ? In quantitate,  
 linea est longitudo, vel estne locus superficies ? in  
 Qualitate, Temperantia est virtus, vel, amicitia est-  
 re virtus ? In Relatione, Dominus habet servum :  
 vel, estne quantitas quantitati equalis vel inaequa-  
 lis, item contraria ? In actione, an planta vivunt, an

metalla vivunt? In passione corpora mixta corrumpuntur: vel an terra moveatur? In Quando, Christus sub Pontio Pilato passus est: item an dici initium sit mane an vespere, an meridie, an media nocte? In Vbi, ut comete consistunt in concavo Luna, vel an homines vivunt sub polis? In situm esse: Christus pependit in aræ crucis expansis brachijs: item an gigas homo incedat erecto corpore? In Habere, quidam sunt squamigeri: item an serpentes quidam sint squamigeri? Eodem modo quaestiones, quibus quodnam sit hoc illius queritur, secundum decem categorias examinantur, & dividuntur tum ratione subiectorum, tum ratione prædicatorum. Ut ad substantiam pertinent quaestiones: quodnam sit genus equi? quodnam sit subiectum albedinis, vel in genere coloris? Ad Quantitatem: quantus sit terreni globi ambitus? quodnam sit genus loci, temporis, superficiei? Ad Qualitatem: quodnam sit genus amicitiae? qualem sit temperamentum veritatum? Ad relationem: quæ sit proportio inter montem Apollinis & montem Bruçeram? qualem causa tempestatum? Ad agere & pati: quæ actiones humanæ qualesve sint? Nutritio in quo genere matris sit? Ad Vbi: ubi comete consistunt? Ad Quando, quando Nilus inundet Ægyptum? Ad Situm: quis cubitus sit? Ad Vbi, quis agrotus conveniat? Ad Habere: an nullo in toto capite sit comedendum? Quia itaq; nolumus prædicatum nolumusque subiectum dari potest, quod non sit vel substantia vel in aliqua ex novem categoriis accipientium, manifestum est, neq; plura, neq; pauciora summa dari genera.

Errant igitur Pythagoræi viginti predicamenta: Reijciun-  
 tur ex parte Boni, & decem ex parte Mali sin- tur alie  
 tes, ut refert Philosophus lib. 6. Metaph. opiniones.  
 1. Pytha-  
 2. Plato-  
 3. Alio-  
 4. ruin.  
 5. Relijcitur etiam merito Platonis inconsistan-  
 tia, qui interdum ad unum genus Entis omnia revo-  
 cat, ut in Sophista: interdum verò ad quatuor, ut  
 in Phædo. Neque illorum sententia vera esse por-  
 tet, qui quatuor solum prior: Substantiam, Quan-  
 titatem, Qualitatem & Relationem agnoscunt, &  
 reliqua sex ad Relationem referenda esse docent:  
 Quod sine manifesta confusione non fit. Nam licet  
 quidem posteriora quondam habeant cognitionem  
 cum relatione eò, quod in quodam sint respectu: ta-  
 men simpliciter relata non sunt: quandoquidem il-  
 le non esse non simpliciter est ad aliquid. Non enim,  
 ut Relata proprie ita dicta, ad sua correlata, ut  
 terminum, referuntur: sed ad sua subiecta & ab-  
 soluta: Et si talis concedenda esset confusio, duo sal-  
 tem relinquerentur predicamenta: Substantia &  
 Accidens, cum & reliqua novem ad Accidens reduci  
 possint.

Artificiatâ porro quæ Ars sine naturalibus aili-  
 ra & passivis producit, ad qualitatem referuntur: Arte facta  
 quo rele-  
 rantes principiaque & omnia incompleta ad sua to- randa.  
 1. Motus an  
 2. producere  
 3. prædi-  
 4. camentura  
 5. constituta  
 Motum quidem Plotinus in eadem.  
 predicamentorum Aristotelis pro peculiari prædica-  
 mento habendum esse arbitratur: Verum idem A-  
 verro lib. 5. Phys. text. 9. Aphrod. 1. constituta  
 mot. 39. cap. 21. referunt ad idem genus, quo con-  
 tinentur termini cum sit via ad eos, uno ipse terminus  
 in fieri. Videantur Simplic. & Vener. in  
 princip.

912 EXERCITAT. METAPHYS.

princip. prædicament. Philopon. i. prior. c. 2. Oham in Logicis p. c. 4. quodl. 5. q. 22. Const it itaq, novem esse accidentium summa genera, quæ si cum substantia conjungantur, decem constituent prædicamenta. Atque hæcenus de prima questione.

II.  
Secunda  
questio de  
numero  
acciden-  
tium.

Ad alteram quod spectat, constat Philosophum accidentia in novem genera distribuisse immediate, vel quia essentiali conceptum supra novem ista genera habere non potuit, vel quia alia superiores & media divisiones præcisè inter se species non dirimunt. Verum enim vero negari non potest, quòd, sicut summa accidentium genera inter se & substantiam habent aliquam convenientiam in ratione Entity, ita etiam in ratione Accidentis inter se quædam habeant convenientiam, quæ à substantia distinguantur. Pari etiam modo negari nequit, quòd inter quædam accidentium genera, quædam sint convenientia propria & peculiare, quæ non sint aliis accidentium generibus communes. Nam licet quidem nullum proprium genus habeant quædam commune & peculiare (Hoc enim habere nequeunt: quandoquidem verum est etià hoc respectu & ratione, quòd summa genera sint primo diversa, adeo, in nullo vel genere vel specie convenient, juxta doctrinam Aristotelis lib. 8. Metaph. c. 9. & libro tota cor. c. 5. ubi hoc discrimen ponitur inter ea, quæ propriè differunt & quæ diversa sunt). In prædicato tamen transcendentali vel univoco vel analogo convenire possunt. Vnde à nobis docendi causa tanquam per differentias intermedias divisa sunt acci-  
dents

prior. 6.  
5. q. 22.  
na genera,  
em confi-  
de primâ

ilosophum  
mediate,  
em ista ge-  
rioris &  
non diri-  
quod, sic  
substan-  
tione En-  
quandam  
â distin-  
is, quod  
sunt con-  
sunt alii  
dicer qui-  
em com-  
nueunt :  
& ratio-  
adeoq; in  
a doctri-  
bro lo-  
ca, que  
radicatio  
ego con-  
ta tan-  
nt acci-  
dentis

entia in primaria & secundaria. Primaria di-  
citur illa, que simpliciter sunt : ut *Quantitas simplex*  
accidens est, quod simpliciter inest substantiæ per ma-  
teriam : sic *Qualitas*, per formam : *Relatio* per suam  
terminantem. *Secundaria accidentia* vocamus, que  
in complicatione substantiæ & simplicium acciden-  
tium oriuntur. Sic ex complicatione substantiæ cum  
potentia vel impotentia oritur *Actio & Passio* : cum  
quantitate, *Ubi & Quando* : cum Relatione, *Situs*  
& *Habitus*. In qua quidem divisione *Accidens*, ge-  
neris cuiuslibet non est : sed habet transcendentis &  
generis *wegs* & naturam. Alij accidens dividendum  
putant ut substantiam, in completum & incomple-  
tum, vocantq; accidens completum illud, quod habet  
integram essentiam alicuius accidentis. Unde omnia  
genera, que ponantur in aliqua linea rectâ, prædicam-  
enti accidentis sunt accidentia completa, quod ex  
modo concipiendi & prædicandi manifestum est.  
Nam *quantitas*, *habitus*, *color* &c. concipiuntur &  
signantur integræ formæ accidentales : quia enim  
vel expresse vel implicite totam formam sive totam  
eius essentiam dicunt & quidem per modum totius.  
*Accidens incompletum* vocant id, quod habet ratio-  
nem partis respectu completi. Talia accidentia sunt  
differentie accidentium : item genera, si sumantur  
præcise ut partes, non vero absolute. Verum divi-  
sionem hanc hoc loco commode omitti posse cum Su-  
rez disp. 39. sect. 1. dist. 15. statuimus. Vel enim  
presupponitur tanquam virtute sive proportionem  
contenta in simili substantiæ divisione : vel certe  
commo-  
dus potest applicari ad su-  
la prædicamenta  
acciden-



accidentium, scilicet ut sit *Quantitas* completa & incompleta, & *Qualitas* similiter, & sic de alijs. rationem vale apud Suarez loco allegato.

III.  
De esse-  
rentia præ-  
dicamen-  
torum.  
Opin. 1.

Vltima questionis affirmativam, nempe omnia accidentium genera, sive omnia prædicamenta realiter esse distincta, defendit in sua Metaphysica Paulus Venetus c. 31. item Gandav. 5. Paul. 6. q. 5. Quibus statim obijcimus Actionis & Passionis convenientiam sive fundamentalem distinctam: figura quoque, & quantitatis. Ut enim actio & passio unus sint numero motus: ita quantitas & figura, sunt unus numero quantum. Nongenti omnia prædicamenta accidentalia realiter sunt distincta. Alij ut Ocham 2. q. 2. Capreol. 1. d. 8. q. 2. ad 13. & 19. Niphus 5. Met. disp. 7. c. 2. Soncin. 5. Metaph. c. 13. in contrarium sententiam, nempe nullam ex natura rei distinctiorem esse, secl sola prædicatione. sunt namque genera sufficienter distingui posse. Hos copiose refutat Ant. Andr. 5. Metaph. q. 7. cuius quidam argumenta conantur solvere Javell. 5. Metaph. q. 10. & Fland. 7. Metaph. q. 7. a. 3. sed frustra. Nam species accidentis cum sint primæ notiones, per prædicationem, ut pote, quæ notio secunda est, distinguere nequeunt: in primis namque omnis vera prædicatione priori fundari debet; quam rem rectius & verius pro accidentium essentiali accipere debemus: Imo propter molles prædicandi tantum distinguerentur genera & ita, tum quing, tantum forent prædicamenta, cum tot dentur modi prædicandi. Tandem non est summa illi genera primò divisa; ac negatio, qua

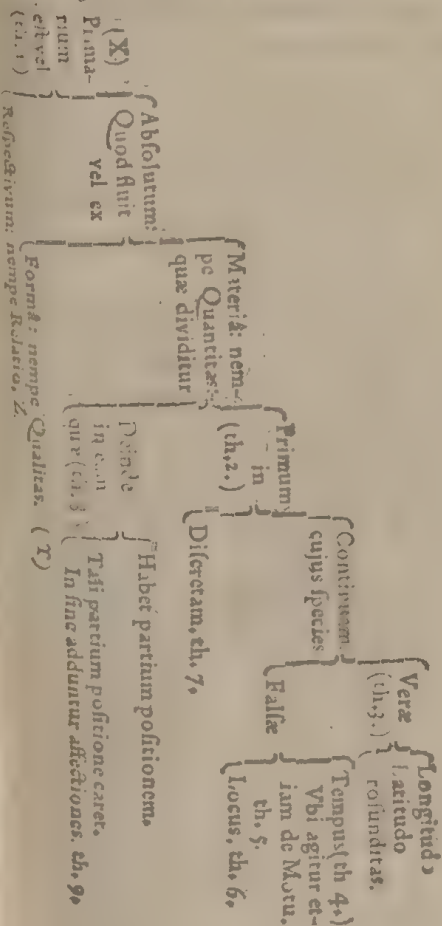
num prædicamentum negatur esse alterum, non  
 tunc liata esset, sicut 1. post. docet Arist. Posset  
 tamen cum differentia prædicationis convenientia ve-  
 ram re similitudinem adesse. Non procul ab his abest Her- 3. Opinio.  
 nar, quando quæ d. lib. 1. q. 9. categorias non qui-  
 temper prædicandi, sed per concipiendi modos diver-  
 si distinguit. Quæ sententia eadem modo ut prior  
 reputatur. Nam prædicamenta jam sine nostro conce-  
 ptu sunt diversi. Imò si intellectus pro arbitrio posset  
 per suos conceptus multiplicare genera, quis tandem  
 terminus finis esset? J. vedl. lib. 5. Metaph. q. 15.  
 lect. 3. Phyl. q. 5. Aquar. lib. 5. Metaph. q.  
 1. Suarez disp. 39. s. 2. Et nos in præcedentibus 4. Opinio.  
 s. Thomam. 5. Metaph. lect. 7. 11. For.  
 lect. 2. de ver. q. 1. a. 1. (Videatur etiam A-  
 quenus 3. Phyl. q. 5. Fonseca. 5. Metaph. c. 6.  
 q. 3. s. 2.) modos essendi & prædicandi conjungimus,  
 ut tamen ut semper & potissimum ad modos essendi  
 referamus: quandoquidem hos solos pro vero fun-  
 damento distinctionis Accidentium retinemus. Quod  
 etiam non de quavis differentia intelligendum est:  
 sed de accidentium natura, quæ referuntur ad assi-  
 cutum subjectum. Quot enim modi illi primo af-  
 ferunt, tot etiam sunt eorum diversitates. Atq; hæc  
 sententia est Lantani 3. Phyl. q. 5. eamq; probat  
 hoc modo: prædicamenta debent primo esse diversi,  
 ut docet Philosophus in Metaphysicis; non verò pos-  
 sunt primo diversa esse prædicamenta, nisi formaliter  
 sive per definitiones differant. Ea enim primo differ-  
 re dicuntur, quæ ita differunt, ut in genere univoco  
 continentur: quæ vero communes vel eadem  
 habent

habent definitiones veras, ea oportet convenire in genere univoco. Quocirca nihil est vulgo ita dicta species accidentis, quam diversus accidentis n. o. l. u. c. u. s. ab alio tanta habetur diversitas, ut sub eodem genere cum illo non ponatur. Ergo accidentia proprie loquendo neg. realiter neg. ratione, sed modaliter differunt: quæ deinde modalis sive ex naturâ rei desumpta differentia origo est & causa distinctionis generum sive prædicamentorum Accidentium.

## EXERCITATIO OCTAVA.

### DE QUANTITATE.

## Typus hujus Exercitationis.



M m m

Thea-

## Theorema I.

Quantitas est Ens per se extensum, ratione cuius substantiam partes est dividua.

*Accidentia in precedente Exercitatione tributa sunt in Primaria & Secundaria. Primaria sunt vel Absoluta vel Respectiva. Absoluta sunt, quæ nullum ad aliud respectum habent. At hic æquivocatione vocabuli ABSOLUTI dicimur, sciendum est, illud tribus potissimum modis accipi. Vno positivo, quatenus dividitur contrarium sive relativum. Sic dicimus substantiam, quantitatem & qualitatem esse prædicamenta absolute. Secundo, pure privative, nempe pro conceptu abstracto ab absoluto & respectivo. Ut si abstrahamus à substantia, quantitate, qualitate & relatione. Ita enim Ens quando sumitur, non absolute non est, non respectivum positivo, sed duntaxat privative ad aliud dicitur, quia actu respectivum non est, sed esse potest. Ultimo pure negative, pro eo cui convenit esse ad se, ut nullo modo ad aliud sit. Ita in rebus divinis divina essentia absoluta est, item quantitas substantie &c. Absoluta igitur in distributione habet primo significatu accipitur. Ideo absoluta accidentia designantur, quæ nullo modo ad aliud respectum habent, ut scilicet vel ex Materia, vel ex Forma. Ex Materia sunt Quantitates, ex Forma Qualitates. Accidentia etiam affectiones substantiarum quidam sunt arum sunt. Ut namque hæc partes sunt substantias constituentes, Materia & Forma, ita etiam*



exten-  
sionemne tribu-  
aria sunt

ita sunt,

cent. No

I decipio

odis usur-

tra respec-

tia, quan-

al. hanc.

u. abstra-

amus Ena-

ione. Ita

est neg-

e ab solu-

ed esse po-

venit ita

rebus di-

tas sub-

re hac in

sunt hanc

na. Ex

u. hanc

u. hanc

u. hanc

u. hanc

u. hanc

u. hanc

u. hanc

u. hanc

u. hanc

u. hanc

u. hanc

solus accidentia & porissima tantum duo nume-  
rentur, Quantitas & Qualitas. Et quemadmodum i-  
tem materia subiectum est omnis transformatio-  
nis & receptionis formarum, ideoq; primo loco poni-  
tur ita quantitas, tanquam materia proprietatis &  
accidentis, hoc habito respectu, Qualitati praemittitur.  
in enim & corporeorum talis differentia, quatenus  
quantitatis causa substantiae corporeae ab incorporeis  
differt, & omnino quicquid est Quantitatis, id no-  
n est in qualitate specie Quantitatis Scheg. in  
An. ut. praedicam. p. 441. 442. Adde quod quan-  
titas sit tanquam secundarium quoddam subiectum,  
quo me iante Qualitas & omnia accidentia subiecto  
sive substantia inhaerent. Unde Avicenna quoq; dixit,  
quantitatem immediatius, quam ullum accidentis sub-  
stantia inhaerere: quandoquidem omnia accidentia  
videntur acquiri per motum: At substantia nisi qua-  
nta esset, non moveretur. Ergo mediante Quantitate  
omnia reliqua accidentia acquiruntur. Accedit &  
hoc quod substantiae cum Quantitate maior sit cõve-  
nientia, quam cum ullo reliquorum praedicamento-  
rum. Quemadmodum enim substantia est subiectum,  
ita etiam Quantitas: quemadmodum substantia non  
recipit magis & minus, ita neq; quantitas: quemad-  
modum deniq; substantiae nihil est contrarium: ita  
& quantitati nihil. Imo substantia corporea nun-  
quam quantitatem exuit: licet multas qualitates a-  
mittat: & numerus rem quamlibet comitatur. Pro-  
pter convenientiam illam & similitudinem multis  
philosophi & praecipue Nominales, Ochamus in  
Log. de Quat. Quodl. 7. q. 25. 4. f. d. 4. Gabr.

Cur quan-  
titas prae-  
ponatur  
qualitati

1.

2.

3.

4.

Mmm 2

4. sent.

An quan-  
titas à  
substantia  
differat?  
Negan-  
tium opi-  
nio.

4. Gent. dult. 10. & 12. moti sunt, ut *Quantitatem*  
& *substantiam* pro *ijsdem* habuerint. Quodlibet  
num corpus, ait Ockham de Euchar. cap. 17. etiam  
*quantitate abstractum*, videtur *extensum esse* & par-  
tes habere extra partes. Proximè ad horum opor-  
tione accedit Iohannes Graven. lib. 11. contra Pto-  
clum, quando concedit, *materiam primam esse*  
*ipsam triam dimensionem*, ex qua res omnes sunt,  
que opinio etiam Stoicis solet ascribi.

Verum absurdissima hæc sententia est: si enim  
quantitas est substantia, quacumque de *Quantitate* con-  
cuntur, idem de *substantia* vera erunt: & contra  
que de *substantia*, etiam de *quantitate*. Substantia  
igitur prima divisio erit in *continuum* & *discretum*,  
quia prima divisio *quantitatis* est, & numerus  
in *substantia*, quam in *quantitate* erit, item motus  
ad *substantiam*, non erit generatio, sed augmentatio.  
Omni quoque *substantia* erit *extensa*, siquidem  
*substantia spirituales*, anima hominis, angelus, &  
Deus. Que omnia quia *abstractissima* sunt, &  
quoque opinio *substantia* est: unde etiam eam omni-  
ruditiones Philosophi rejecerunt. Nam Aristoteles  
contra Pythagoricos, omnia ex numeris componi  
disputans lib. 1. Phys. tex. 15. lib. 3. de celo lib.  
Metaph. t. 8. & lib. 10. eorum, semper *quantitatem*  
distinguit à *substantia*. Quam acutè enim  
Græci interpretes secuti sunt. 1. Phys. ad text. 1.  
Item Latini Thom. 3. p. q. 77. a. 2. Albertus  
Magn. 1. Phys. tr. 2. c. 4. Scotus 2. d. 2. q. 1.  
4. dult. 12. q. 2. Fons. 5. Metaph. cap. 13. q. 2. Scotus  
cin. q. 19. Herv. quodl. 1. q. 15. Perer. lib. 10.  
Phys

A Triman-  
tium.

Quantitas à substantia differt ut Ens ab Ente, sive  
 accidens à substantia; peculiariter ejus natura est  
 investiganda. Notitia autem Quantitatis addisci-  
 tur partim ex consideratione essentiali, partim ex co-  
 sideratione affectionum. Consideratio essentialis vel est  
 circa definitionem, vel circa divisiones. Definitionem  
 quod attinet, ab aliis aliter Quantitas definitur: Ho-  
 spianus Quantitatem definit, quod sit primum  
 accidens, quod cadit in substantiam, antequam nulli  
 rei locus esse potest, eamque ob rem secundum rerum  
 ordinem vocatur, & quicquid subiecti nullam ratio-  
 nem obtrahet, id non est Quantitas. Melanchthon  
 dicit quantitatem esse magnitudinem rei vel numeri. Tho-  
 mas Aquinas Opusc. 52. quod est de natura  
 Quantitatem finit mensuram substantie: Quem  
 sequuntur Doctores Colonienfes. Quanti-  
 tatem finientes per quam subiectum redditur men-  
 surabile item Crellius, quando ait; Quantitatem esse  
 mensuram substantie, sive illud accidens substantie,  
 quod in partes dividi, hoc est, vel mensurari vel  
 numerari potest. Thomas igitur & illi qui Thomam  
 sequuntur, essentialiam quantitatis in mensura esse sta-  
 tuunt. Atque id & contra Aristotelem. & contra ve-  
 terationem. Aristoteles enim licet concedat mensurandi  
 rationem à quantitate desuere: nullum tamen con-  
 cedit vel scribit, Quantitatem esse mensuram substan-  
 tie Et ipse Thomas in lib. 10. Metaphys. lect.  
 1. p. 9. 11. a 1. cum Averr. in Epit. Meta-  
 phys. tract. 3. in fine largitur mensuram Ens re-

Notitia  
 quantita-  
 tis in qui-  
 bus conti-  
 stat.

Definitio-  
 nes quan-  
 titatis.

1. Hospin.

2. Philippi  
 3. Thomae.

Essentialis  
 ratio  
 quantita-  
 tis prima  
 est.  
 1. Non  
 mensura.

922 EXERCITAT. METAPHYS.

lativum esse. Relativum itaq; quia non potest constituere essentiam absoluti; manifestum est, quomodo hic sibi constet Thomas, & qui ejus opinionem sequatur. Apparet etiam inde mensura rationem esse attribuat passionem quandam Quantitativam, affectionemq; illius essentiali rationem potius consequentem, quam eam constituentem: cum relatio sit proprietas absolutorum, ut in quantitate æquale & inæquale: Vbi mensura ratio conspicua est: Revertentes itaq; hanc Thomæ sententiam Scotus lib. 6. Metaphys. q. 21. & Iavell. q. 20. agnoverunt in quantitate rationem quandam priorem Metametricam, nempe per quam quantitas ad mensurandum sit idonea, hancq; æquius esse pro essentia Quantitativam arripere iudicarunt, cum intimior & magis propria Quantitati esse videatur. Quia itaq; Arist.

2. Non divisibilitas. lib. 8. Metaphys. quantitatem per divisionem circumscribat & divisibilitas prior mense videtur mensuræ, imo ipsa causa existere, per quam mensura ratio Quantitati competat: divisibilitatem Quantitativam essentiam esse dixerunt. Hic etiam in parte sibi Scotus non constat: Nam neg; hanc primam & summam intimamq; Quantitativam naturam jam ante verè docuerat lib. 5. Metaphys. q. 6. & cum eo Anton. Andr. q. 10. Datur enim adhuc prior ratio divisibilitatis, nempe extentæ quippe quæ radix & origo est tum divisibilitatis tum mensuræ. Quare etiam quia hac nulla adhuc prior excogitari posset, in ipsa Quantitativam sententiam rectè collocarunt Niphus 5. Metaphys. disp.

3. Sed ex-  
tenso.

disp. 9. Fons. 5. Metaphys. cap. 13. q. 1. Lo-  
 in. in prædic. Suarez disp. Metaphys. 40.  
 4. quos etiam nos in Theorimato secuti sumus,  
 dependentes Quantitatem, quod sit ens per se  
 existentium, addita immediata affectione: ratione  
 capis substantia in partes esse dividua. Nam  
 divisibilitatem & mensuram proprietates Quanti-  
 tatis non incommode vocaveris. Observandum  
 autem hic est ex Suarez disp. Metaphys. 40. c.  
 4. & 7. duplicem esse extensionem: Entitativam Extensio  
 & situalem. De distinctione situalem (inquit Suarez) duplex.  
 Entitativam non est; quin à quantitate radicaliter pro-  
 veniat: de Entitativa verò censeo id falsum & im-  
 possibile. Probat id idem tribus rationibus. 1. Quia  
 impossibile est rem aliquam, quæ veram ac propriam  
 realitatem habet, distinguere ab aliâ simili per aliam  
 Entitativam à se distinctam; tum quod qualibet res  
 simplex, ut per se ipsam Ens est, ita per se ipsam est  
 una transcendentaliter: ideoque in se indivisa, & di-  
 visa à qualibet aliâ: tum quod res esse distinctas ni-  
 hil est aliud, quam hanc esse hanc, & illam esse illam:  
 nam in his positivis, præciso quocumque alio, fundatur  
 sufficienter hæc negatio, hanc rem non esse illam, in  
 qua distinctio formaliter consistit: tum demum quod  
 alius procedendum esset in infinitum. Si enim una  
 res ab aliâ esset distincta per aliam Entitativam, que-  
 ri posset, per quid distinguatur ab illa tertia Entita-  
 te: si per se ipsam, idem diceretur de prioribus Enti-  
 tativis, & præcisè propter hunc effectum superflua  
 est illa tertia: Si per aliam, procedatur ulterius,



94 EXERCITAT. METAPHYS.

& sic in infinitum. 2. Quia Materia natura propria habet esse, quā recipiat Quantitatem: Ergo propria iam natura intelligitur, ut habens totam Entitatem suam, in qua recipiat totam quantitatem, & diversas partes sue substantiæ, in quibus diversas partes quantitatis recipiat: Ergo non habere naturam quantitatis partium distinctionem. 3. Quia hoc vel probabiliter negare potest, Deum conservare esse substantiam materialem sine quantitate. Hoc itaq; hoc miraculo, in substantia illa esset & conservaretur tota Entitas partium materie, quæ antea erat: Ergo sicut antea erant Entitative distinctæ, ita etiam manerent entitative distinctæ. Vnde etiam Suarez loco allegato. Entitativa igitur competit Materiæ substantiis ante quantitativum. Ut materia quæ in aqua est, distincta ab ea, quæ in igne, licet neutra adhuc quantitatem induat. Situialis vero huic addet ordinem ad locum, ita ut unum corpus ab altero secundum loci positionem distinguatur. Ut quod aqua sit deorsum, & ignis sursum, & hoc corpus non possit simul totum locum occupare, id à quantitate habet. Et notandum hic iterum est, quod secundum eundem Suarez dist. 15. Extensio situialis sit duplex: alia situialis in actu, quæ ipsi locali dicitur, & est posterior quantitate: alia situialis in appetitu, quæ ipsi Extensio quantitativa denominatur, & est ratio formalis ipsius quantitatis, ejus internam existentiam describens. Quodq; non tantum de extensione secundum magnitudinem, sed etiam secundum

in multitudinem est accipiendum. In duplici enim illa extensione, ut in sequentibus clarius apparebit, omnis & tota natura Quantitatis sita est, in eorum quod habeat secundum suam partes extra partes, hoc est, ut secundum magnitudinem & multitudinem sit extensa.

### Theorema II.

Quantitas dividitur in continuam & discretam.

A generali Quantitatis definitione ad eius species nos convertimus, quæ sunt continua & discreta Quantitas. Movetur hic questio, an Quantitas sit verum & univocum genus respectu continuæ & discretæ Quantitatis, an verò respectu continuæ tantum. Duæ omnino contrariæ hæc de re sunt opiniones: una quæ negat: altera quæ affirmat. Oculatissimus Zabarella in comm. 1. 1. post. Analyt. aliquoties negat Quantitatem univocum genus esse respectu numeri & magnitudinis: imò ex Averroë asserit, tantum abesse, ut Quantum respectu continuæ & discreti sit univocum genus, ut nec analogum seu, ut Aristoteles loquitur, genus sit ab uno, vel ad unum; seu plane equivocum. Argumenta huius. 1. Inseca duo potissimum habet argumenta satis firmata, quibus negativam hanc confirmare conatur. Vnum ab eo desumitur, quod numerus non sit ens reale, quia numerus totus ejus, g. unitas ab intellectu unitatis dependet. Alterum, quod non sit unum ens per se.

Mem s

Nam

Nam licet quidem in rebus sit, non tamen habet in rebus unitatem realem, quæ ad constituendam rem speciem accidentis realis sufficiat. Quæ duo argumenta largissime & subtilissime exequitur lib. 5. Metaph. c. 13. & defendit sententiam hanc Albertus lib. 8. Metaph. tract. 1. c. 8. & Aureol. apud Capreol. in 1. dist. 28. Vbi idem etiam tenet Gregorius quæst. 2. a. 2. Ocham, dist. 24. q. 2. Marsil. in 1. q. 27. a. 1.

II.  
A firmans  
pars.

1. In contrarium videtur esse sententia Aristotelis: qui tum in prædicamentis cap. de Quantitate, tum lib. 8. Metaph. & ubique, de Quantitate loquitur, eam semper dividit in continuam, & discretam, sentitque, esse divisionem generis in suas species: cum ex illis prædicamentalem coordinationem constituat. Proprietates quoque Quantitati assignatæ, æque convenire censet discretæ ac continuæ quantitati; ut esse æquale vel inæquale; esse finitam & infinitam, & esse mensuram. Imo hæc ex sententia Philosophi lib. 7. Metaph. in principio prius convenire videtur Quantitati discretæ, quam continuæ.
2. Ultimo essentialis quoque quantitati ratio, nempe habere extensionem, quæ altera pars est extrinsecam, propriam huic Quantitati speciei inesse videtur, quando unitates quantitativæ ita sunt comparatæ, ut una ex altera non necessario existat. Unde etiam manifestum statuerunt, Numerum propriam Quantitati speciem esse. In hac enim sententia esse videtur Thomæ 1. p. q. 11. art. 1. & 2. & quæst. 30. a. 3. & defendunt eam communiter Thomistæ omnes, ut manifestum est ex Capreolo in 1. dist. 24. q. 1. concl. 5.

concl. 5. Soncin. 10. Metaph. q. 7. Cajetan.  
 & Scotus in Log. & Scotus quoq; in 5. Meta.  
 7. hanc sequitur sententiam & Henric. 1. p.  
 1. art. 29. quæst. 7. ubi etiam Avicenna  
 1. lib. 3. fuit Metaph. c. 4. atq; cum eo late-  
 re de esse invenire hic veritatem numero con-  
 venientem. Cum autem hic de re supra lib. 1. Ex-  
 cit. 1. fufius fit difputatum, quæstionem brevi-  
 ter cum Suarez disp. 41. Met. fect. 1. d. 16. de-  
 claramus: quod numerus quidem in re ipsa spectatus,  
 non est propria & peculiaris species entis vel acciden-  
 tis in re enim vel extra intellectum non est. Ins aut  
 accidens; sed collectio Entium sive accidentium. Ni-  
 hilominus tamen prout à nobis concipitur per modum  
 Unius, dici potest habere aliquam unitatem si f. sen-  
 tentiam de illo, tãquam de vera specie Entis, lequatur,  
 Cui sub tali denominatione in practico mento Quan-  
 titati collocetur.

Quantitatis hæc species hunc in modum defini-  
 untur: Primum τὸ συνεχὲς ποσὸν, continua  
 Quantitas est cujus partes communi termino adiacen-  
 tes privativo copulantur, hoc est, cujus partes uni-  
 untur in una extremitate communi, ut partes linee  
 in omni. Atq; notandum hic est, quod partes conti-  
 nue sumuntur aut quatenus in actu sunt, aut quate-  
 nus in potentia. In actu non sunt continue, sed divi-  
 se: in potentia verò sunt continue. Potenti una o-  
 terminus communis in actu dividit, in potentia con-  
 tinuat: atq; ita hoc loco sumitur. Terminus enim  
 communis est extremitas quedam, quæ ut est una, sic  
 fit duobus alijs, tam antecedenti, quàm consequenti.

Def. 10.  
 quantio-  
 nis.

Continua  
 quantitas  
 quod.

Partes cō-  
 tinuæ di-  
 stincte in-  
 muntur.

continua-

**Terminus.** communis ita, ut sit prioris finis & posterioris initium. Breuiter ita definitur: Terminus communis est principium unius & finis alterius, uti grauis. Lignum est talis quantitas, cuius partes copulantur & numerantur ad terminum aliquem communem, nempe ad rhabdot punctum, quod est finis antecedentis & principium sequentis.

**Quantitas discreta.**

Deinde τὸ διασπασμένον πρὸς ὅν, Quantitas discreta est, cuius partes nullo communis termino metescentur, ut in vi possunt; sed perpetuo diuisantur. Sic enim summum secretum & secundum Arist. lib. Categ. cap. 6. Damascenus c. 49. Dial. Si enim denarium diuisas partes, puta septenarium & ternarium diuisas in se ipso apparet, istas partes nullo communis termino coherere. Vnde enim, quae claudit septenarium, non recipit ternarium; sed uerba est ternarii prima unitas ab ultima septenarii. Vltimo dubitatur a nonnullis an continuum esse & discretum esse sint species, an verò differentie quantitatis. Videntur differentie esse, ita ut ex Quantitate & continuo, item Quantitate & discreto, tamquam ex genere & duabus differentiis, due constituantur species; quarum illa uno nomine dicitur magnitudo, hac multitudo sive Numerus.

### Theorema III.

Quantitatis continuæ species sunt, linea sive longitudo, superficies sive latitudo, & corpus sive solidum.

Species



riori ini-  
muni est  
ratiō: Li-  
atur & u-  
m, nempe  
edenti &

Quantitas  
rimo in-  
antur.

& Arist.

Dial.

enanti

tu partes

um, quæ

n; sed ut

ptentur.

ni est, &

ia quan-

Quantitas

cto, tam-

constitu-

tur mi-

pecies

uper-

s live

Species

Species quantitatis continue præmittimus, quia  
ut ex præcedentibus patet, eisi primo Quantitas.  
si vero enumeratas illa species Quantitates conj- An sint  
probat: Cujus partes coherent communi ter-  
mino, siue est continuum: Atque omnium harum  
partes partes coherent communi termino: Ergo.  
probat inductione: Linea enim partes co-  
herent communi termino, puncto; quod re quidem  
magnitudine vero huius tantum, diuisi finis est, ut si  
na, continuum. Superficiæ (quæ est latitudo longitu-  
dine junctæ sine crassitie) partes coherent communi  
termino, linea: corporis siue solidi (quod est latitudo  
longitudo cum profunditate siue crassitie junctæ) partes  
communi termino superficie copulantur: Ergo linea,  
superficiæ & corpus sunt Quantitates continue. Tres Car tres  
autem magnitudinis species facimus, quia tres tan-  
tum dimensiones dantur in quolibet corpore, nec plu-  
res dari possunt, quod Aristoteles ad infinitum laborat.  
de cælo multis rationibus probabilibus confirmat:  
Mathematici vero ad unica duntaxat demonstratione  
demonstratione ostendant. Docent enim omnia esse  
commensurabilia linea perpendiculari, ita ut tam lon-  
ga quantitas esse res quædam, quam longa dicitur, si  
linea perpendicularis, ducta ab uno extremo sequenti  
ad alterum: Atque pari ratione latitudinem cu-  
pæ quantitatis tantum esse asserunt, quanta  
perpendicularis est, ducta ab uno latere ad aliud: Et  
tamem demonstrant, quod quemadmodum se habeat  
Perpendicularis, producta ab una parte ad aliam: sic  
quæ se habeat crassities siue altitudo cum longi-  
tudine. Ratio vero cur omnia Mathematici linea per-  
pendi.

peniculiari vicariantur, in eo consistit: quod omni  
 mensura debeat esse statuta & determinata, & non  
 ita, inter cunctas autem lineas rectas, penes quas  
 mensuratio sumitur, sola linea perpendicularis  
 ita & determinatam habet longitudinem, ceterae  
 vero omnes indeterminatam. Quam rationem  
 reddit Ptolomaeus in libro, quem de Analimata con-  
 sinit. Posito itaque hoc, omnia secundum lineam per-  
 peniculari mensuranda esse, non difficile est ostende-  
 re, quare duntaxat tres sint dimensiones in una  
 re corporea, quarum una sit secundum longitudinem, altera  
 secundum latitudinem, & ultima secundum profundita-  
 tem sive altitudinem, adeoque sint tres quantitates conti-  
 nuae species. Tot enim sunt dimensiones, quot pos-  
 sunt duci in quodlibet corpore ex uno puncto linea perpendicularis  
 collatae ita, ut quaelibet illarum ad reliquas duas sit al-  
 terutroque rectos: Atque tres tantum duci possunt em-  
 ptae lineae: Ergo tres tantum sunt dimensiones, &  
 consequenter tres species Quantitatis continuae. De-  
 monstrationem huius Mathematicam & ocularem  
 vide apud Christianorum Clavium in cap. I. Sphae-  
 rae Joh. de sacr. boscop. 14. Punctum quantita-  
 tinae, quia unitati respondet in numero, nec quanti-  
 tas est, nec quantitas pars, sed terminus. Inde et-  
 iam id Lucider. d. 1. dicitur tantum negativum,  
 nempe  $\infty$  &  $\frac{1}{\infty}$ ; cuius pars nulla est:  
 non aliter ac singulatio totam compleret partem  
 totam, ipsamque nullam positionem haberet. Nam  
 enim existit actu. Nam quod in quanti continui-  
 tione punctum actu non datur manifestum est: quia  
 alius indivisibilis multa constituerent divisibile, ac  
 multa

Punctum  
 quid.

multe privationes habitum : punctum etiam, quod  
 terminat, non distinguitur à lineâ. Finis  
 in lo. igitur illius extensionis puncto adscribitur,  
 nihil aliud, quàm ulterioris productionis pri-  
 vat, seu negatio. Revertimur igitur opinionem Ho-  
 tellicii, qui quantitatem in indivisibilem & divisi-  
 bilem diffinit. Indivisibilem deinde in punctum &  
 lineam. Species enim non sunt : sunt potius Entia  
 incompleta & principia speciei, quàm species. Deinde  
 intrinseca & essentiali ratione Quantitatis est,  
 quod partes extra partes, quod certe illi indivisibili  
 quantitati non competit. Eodem modo alij de lineâ &  
 superficie statuere videntur. Nam Gulielmus Ocham  
 in commentarijs suis Log. & quidem in ex-  
 positione Categ. Quantit. item in tract. de  
 Sac. Euchar. c. 1. & 2. Gregorius quoq. Arimi-  
 en. in 2. sent. dist. 2. q. 2. a. 1. in explicat. 3.  
 concl. putant lineam & superficiem eandem cor-  
 porationem & respectu à corpore distingui. Item Du-  
 rantius 2. dist. 2. q. 4. statuit lineam & superficiem  
 esse meras negationes. Secundum horum igitur opi-  
 nionem extra animum non est alia res, quæ sit ma-  
 gnitudo, nisi corporeitas, quæ in se habet rationem  
 altitudinis, latitudinis & profunditatis. Ut ita ni-  
 hil aliud sit superficies, quàm ipsa summa corpus, qua-  
 rentis secundum profunditatem non est ultra proten-  
 sum, nec linea sit aliud, quàm corpus non ultra ex-  
 tendens secundum latitudinem : ipsam denique pun-  
 ctum sit ipsa lineâ & longitudo corporis, quatenus  
 non ulterius modo quodam extenditur. De puncto Longitu-  
 res in exp. 1. 2. : Lineam verò & superficiem, prout do-  
 sunt tudo.

Longitu-  
do & lati-  
tudo non  
sunt idem  
cum cor-  
pore.

sunt dimensiones quædam, hoc est, longitudinem & latitudinem, esse rationes quædam extra animam reales & positivas (non vero realiter à corporeitate divisas, cum tria ista dimensio longitudo, latitudo, & profunditas, eam constituent) negari non potest. Non autem propterea cum Gregorio, loco citato, statuimus dimensiones illas, longitudinem & latitudinem simpliciter idem esse cum corpore: hoc enim minime fieri & esse potest. Implicat namque contradi-  
ctionem. Nam corporeitas ponit omnes dimensiones, linea vero & superficies quasdam negant. Ergo si linea superficies & corpus simpliciter idem essent, duo contra dictoria simul darentur vera, quod absurdum est. Esse autem hic contradictionem manifestum est. Item enim est universalis affirmativa & particularis negativa ejusdem de eodem, ibi est contradictio: Atque hic est talis affirmatio & negatio, nempe omnes esse dimensiones: quasdam dimensiones non esse. Ergo. Denique quæ distinctas habent affectiones à corporeitate recte distinguuntur: Atque linea & superficies distinctas habent affectiones à corporeitate: Ergo ab illi recte distinguuntur. Minor constat hoc modo. Nam superficies huius coincidit cum superficie primi corporis, propterea quod profunditatem non habeat: Verum corpus unum nunquam erit in eodem spacio cum altero. Invers: Quæ specie differunt à invicem, separari possunt: Atque corpus nunquam comparatur à linea & superficie propter modo dictam rationem: quia corpus ex hisce dimensionibus ex parte constituitur: unde neque ullum corpus datur sine linea & superficie, neque ulla superficies & linea datur

in corpore; sed semper coniuncta in uno subiecto  
 sunt. Respondimus negando Maiorem. Nam po- Responsio.  
 tentie naturales non possunt separari à suis subiectis.  
 Simile enim nusquam invenitur extra hominem, &  
 non sequitur, quòd potentie naturales non  
 differant à suis subiectis.

Quod attinet opinionem Barleji & Pauli Sonci-  
 quorum hic in quaest. Metaph. supra lib. 5.  
 quaest. 20. ille in explicatione 15. text.  
 Phys. mordicus defendunt, non tantum in ex-  
 tremis, sed & in medio corpore actu lineas & super-  
 ficies, cum ipsi puncta, reperiri; refutata illa est du-  
 ctu ab Aris. 6. & 8. Physicorum, quando ostendit,  
 impossibile neg, componere, neg, continuare posse a-  
 bstrahibile. Et superficies, lineas & puncta in  
 corpore potentia; in extremis duntaxat actu  
 sunt. Si enim, ut loquitur Gabr. 2. d. 1. q. 3. not. 3.  
 abesse essent in medio, in motu deberent infinitae por-  
 tiones pertransiri, quod cum fieri non posset, motus o-  
 mnino toleretur. Et quod superficies terminent ex-  
 tremitates corporum vel sensus docent. Punctum  
 vero, uti diximus, nullam omnino habet positionem,  
 nulla in corpore Physico datur linea, quae duntaxat  
 terminet & non simul continuet, hoc est, quae  
 latiusculus respectu indivisibilis sit, in corpore vero  
 Mathematico, hoc est, abstracto, nihil prohibet ipsum  
 contineri.

#### Theorema I V.

Tempus, quia per accidens est  
 quantum, species quantitatis  
 non est.



De hac questione discrepantes habemus Aristote-  
lis locos. Nam lib. Categor. cap. de Quantita-  
te, inter species Quantitatis numerat Tempus: lib. 1.  
contra Metaph. c. 13. id quantum per accidentem  
esse dicit. Posterior sententia in Theoremate appro-  
batur. Nam illud tantum per se Quantum est, quod  
per se extensum est: Atqui tempus per se extensum  
non est: Ergo &c. Minor probatur: non enim per  
partes extra partes habet, sive extensum est; sed per  
accidens, nempe beneficio motus, cum quo reipsa non  
est tempus: Quod probatur: nam res numerata re-  
ipsa non differt; sed tantum ratione à non numera-  
ta: sed tempus nihil aliud est, quam motus numera-  
tus: Ergo reipsa non differt à motu non numerato.  
Major constat per definitionem Philosophi lib. 4.  
Phys. t. 101. Vbi tempus finit, quod sit numerus  
motus secundum prius & posterius. In qua defini-  
tione omnes interpretes numerum numerationem, non  
numerantem intelligunt. Lib. 1. quo 3. Metaph.  
dicit Aristoteles, tempus aut esse ipsum motum, aut  
affectionem illius, hoc est, tempus aut revere esse  
ipsum motum, aut esse motum numeratum, & prae-  
de quasi affectionem quandam. Porro cui convenit  
de numero, eadem & definitum inest: Atqui de numero  
motus convenit Tempori: Ergo & tempus est mo-  
tus. Minor probatur. Nam tempus aliud nihil est,  
quam actus à ut in potentia quae est definitio numera-  
tae. Probatur & hoc. Nam tempus nihil est perma-  
nens aut constans, sed semper in fieri est & perpe-  
tuo fluxu. Vnde etiam à Scal. Exerc. 352. Nota-  
tuus definitur. Tandem: cuius differentia eadem  
est cum

At cum re quidam, id cum eadem est idem: Atque  
 differentia temporis quoque, est differentia motus: Er-  
 go. Minor constat: Tempus enim per prius &  
 posterius definitur, quomodo, etiam definiri potest  
 motus. Videatur Toletus in Phys. Benedi-  
 ctus Pererius lib. 12. c. 1. Franciscus Morus  
 Comp: Physices Tempus igitur non est quan-  
 tum per se, sed per accidens. Unde duplici ratione  
 negare possumus Tempus quantum esse 1. Ratio for-  
 mae generis per se inesse debet omnibus speciebus:  
 Tempus se extendit (que in precedentibus demon-  
 strata est intrinseca & formali ratio Quanti) per  
 se tempori non competit: Ergo non est per se Quan-  
 tum. 2. In quo predicamento est motus, in illo  
 non est Tempus: quia re est idem cum motu. At  
 in nullo est predicamento per se: Ergo neque  
 per se est in aliquo predicamento.

At quis motum esse quantum, & in predica-  
 mento Quantitatis: Nam quod per se est extensum,  
 non est quantum: Atqui motus per se est extensus:  
 Ergo motus sit extensus quid, illud probatum  
 est in precedentibus, quia facit tempus extensum &  
 quantum: Ergo aut est per se extensus, aut per aliud:  
 Aliud non datur: Ergo per se est extensus & quan-  
 tum. Deinde quod continuum est, id quantum est;  
 quia continuum est differentia Quanti: Atqui mo-  
 tus continuum est: Ergo est quantus, & certam quan-  
 titatem constituit. Minor est Aristotelis, qui motum  
 de genere continuorum esse testatur lib. 3 Phy-  
 sicorum in principio. Opinione hanc defen-

Alia opi-  
 nio.

Rejicitur  
opinio  
Fonscc.

dunt Fonscca lib. 5. Metaph. cap. 13. q. 8. Verum  
sententia hæc rejicitur alias a Philoſopho, qui demo-  
strat in poſtprædicamento, adcoq; eum in nullo  
prædicamento per ſe eſſe ſtatuere, ſed intrinſecus per al-  
lud & reſtrictivè. Et in iſtius ſæpe affirmat mo-  
tum pertinere vel ad ſubſtantiam, vel ad Quantita-  
tem, vel ad Qualitatem. Non etiam degenitatio-  
nes, quibus idem confirmari po. eſt. Via enim &  
principium aliudius rei reſtrictur ad illud prædic-  
amentum, in quo eſt iſta res perfectæ, & cuius eſt  
principium. Sed motus, verbi gratia, generatio, eſt  
via ad ſubſtantiam: augmentatio ad quantitatem:  
alteratio ad qualitatem: motus localis ad hanc. Ma-  
tus igitur in eodem erit prædicamento, in quo ma-  
ma illa, ad quam eſt via. Deinde perfectum & im-  
perfectum non differunt ſpecie: Atqui motus im-  
manus & formæ ipſæ differunt ut imperfectum &  
perfectum: Ergo non ſpecie. & per conſequens in eo-  
dem ſunt prædicamento. Hæc ſententiam dicitur  
Thomās in lib. 5. Metaph.

Duplex  
extenſio  
& conti-  
nuitas.

Circæ obſectiones tenendum eſt, duplicem intelli-  
gi poſſe extenſionem & continuationem: Vna eſt ex  
parte ſubiecti, altera ex parte terminum. Prior ex-  
tenſio & continuitas eſt propria corporum in-  
tuum. atq; de illa nullum eſt dubium, nullaq; con-  
troverſia quin ſecundum illam motus dicatur con-  
tinuus per accedens. & ideo ad eam non requiritur pecu-  
liarem Quantitatis ſpeciem: ſed eam habeat ſuffi-  
enter ex ſubiecti corporis, in quo exiſtit, quantita-  
te. Quo reſpectu dicit Philoſophus lib. 6. Phyſ. text.  
33. Motum dividi ſecundum diviſionem motus, to-  
tiusq;

ting, motum esse totius mobilis & partem partis.  
Item 2. de generat. text. 2. ait, motum esse conti-  
nuum propter 1.<sup>o</sup> quod movetur. Extensio & conti-  
nuatio ex parte termini seu latitudinis Entis est  
communis omni motui successivo sive corporali sive  
spirituali. De hoc proprie est controversia & diffi-  
cultas. Verum hanc in nullâ motus specie novam  
consequere licet. *Quantitatis*, multis & quidem e-  
tiam de nonis. Suarez disp. Metaph. 4. sect.  
6. art. 3. 4. 5. 6. 7. & seqq. ad quem lectorem di-  
mittimus. Quod autem Aristoteles in Logica cap. de  
quant. nam classis Tempus & locum retulit,  
recte explicat Averroës, cum loqui ex sententijs fa-  
mosis. Tempus enim erat veteribus  $\delta\iota\alpha\tau\eta\mu\alpha\ \tau\eta\varsigma$   
 $\tau\epsilon\ \nu\acute{o}\sigma\tau\alpha\varsigma\ \chi\alpha\iota\ \eta\mu\epsilon\tau\epsilon\varsigma$  : Locus verò spaciū trina  
dimensione constans.

## Theorema V.

Motus non pertinet ad Logi-  
cam, sed ad Physicam.

Con Metaphysici sit iudicare de subjectis & prin-  
cipijs scientiarum, in recens nata verò Philosophia  
Rami harum moveatur questio, an motus sit con-  
siderationis Logicæ, an Physicæ; operæ precium  
non facturos arbitr. amur, si hac oblata occasione, quid  
de illa questione statuendum sit, demonstremus. Ra-  
morum cum suis affectis & discipulis motum a Logicam  
referent, hisce ducti rationibus : Primum actio &  
passio ad Logicam pertinent : Motus nihil aliud est,  
quam actio & passio. Ergo motus pertinet ad Logi-  
cam. Planè videtur esse maior de actione enim &

Questio.

Rami sen-  
tentia.

I.

- passione agitur in Logicis. Minor constat ex 3. Phys. cap. 3. Deinde quod animo conceptam, est commune Entibus & non Entibus, de eo in Logica precipiendum est. Motus est Entibus & non-Entibus communis: Ergo de motu in Logica precipiendum est. Maior constat. Minor quod, per se manifesta est. Nulla enim res est, fingere potest, cui motus non conveniat. Tercio: Vbi cumq; agitur de effectu, ibi de motu agatur necesse est: Atqui de effectu agitur in Logicis: Ergo etiam de motu. Maior constat: quia idem sunt effectus & motus, id quod ex ipso quod, Aristotele manifestum est, quod c. 3. lib. 3. Physicor. ἐκείνηται, ἐκείνηται & ἐκείνηται idem esse dicit, quod αὐτὸς αὐτὸς αὐτὸς, & αὐτὸς αὐτὸς.
4. Quarto ipse Aristoteles lib. 8. Phys. c. 3. Contrarios, qui omnia quiescere putabant disputans, affirmat, omnia moveri & motum non tantum rem proprie propriam esse, sed communem omnium artium & institutionum. Ultimo Aristoteles motus institutionem per motus artificiales explicat: quo videtur ostendere, se de motu, generaliter sumpto, loqui: Videatur Ramus lib. 3. sch. Phys. cap. 2. & 3. Tempell. pro Mildapetto p. 152. 153.

Peripateticorum  
sententia.

Sententiam hanc ut erroneam & absurdam, approbare non possumus. Notetur igitur pro parte negatива, nempe motum non pertinere ad Logicam, nos hic vocabulum motus in propria significatione, non figurata usurpare. quia nempe lib. 3. Phys. ab Aristotele sumitur, & propria affectu corporis naturalis per suam definitionem dicitur. Huc



ratione Motus ex agro Physico nullo modo est exclu-  
 dendus. Si enim omnis scientia cum suo subiecto pro-  
 pria quoque, πρὸς ἑαυτὴν considerat; Physica etiam doctri-  
 na cum corpore Physico, ut proprio suo subiecto, illius  
 affectiones tractabit: Sed antecedens est verum: Er-  
 go. Quia itaque, motus est propria affectio corporis  
 naturalis: Ergo de motu agendum est in Physicis.  
 Motus enim inter affectiones corporis principem lo-  
 cum obtinet: motus enim ingreditur definitionem  
 naturae: definitio autem non cognoscitur recte, donec  
 omnes eius partes cognoscantur. Deinde per motum,  
 ut a posteriore, cognoscimus rerum substantias: quia,  
 res naturales acquirunt suam perfectionem per mo-  
 tum. Unde colligitur, motum esse quippiam propriū  
 naturae, omni, soli, & semper conveniens: Cum so-  
 lummodo à naturā excitetur: Ergo eius doctrina  
 maxime ad Physicam pertinet. Imò si motus 3. Phys.  
 a Philosopho definitus ad Logicam pertinet, oportet  
 etiam ut omnes ejus explicet species: Id enim recte  
 dicitur officium omnium scientiarum: Cogitur  
 itaque, ejusmodi ἀλογία primū de motu agere  
 in universum, deinde in specie de motu locali, de  
 motu animalium, de ingressu, de reptione, de vola-  
 tu, natatu &c. Item de alteratione primū  
 generaliter, deinde in specie de concoctione, eli-  
 xatione, assitione, & similibus. Porro cuius of-  
 ficiū requirit, ut agat de propriā rei affectio-  
 ne, tenetur quoque, de re & subiecto ipso agere: Er-  
 go si agere debet Logicus de motu, agat etiam  
 de subiecto mobili seu corpore naturali: Ergo

Nnn 4

corpus

corpus naturale quoque se habet subjectivè in Logici.  
 ατομον. Quaecumque enim scientiae subjecto conve-  
 niunt, inter se conveniunt: Ergo si subjecto con-  
 veniunt Logica & Physica, inter se conveniunt: vel  
 si corpus naturale tantum statuatur pars subjecti  
 Logici, idem sequitur absurdum, nempe Physicam  
 esse partem Logices: Tandem quicumque agit de sub-  
 jecto, agit etiam de speciebus subjecti: Ergo si Logi-  
 cus agit de subjecto Physico, quod absurdum per pos-  
 ita argumenta, nolentes, volentes concedere cogun-  
 tur Ramiste; tenetur etiam de eiusdem speciebus ag-  
 gere. Ergo doctrina de coelo pertinet quoque ad Logi-  
 cam. Corporibus enim caelestibus primo & per se moti  
 περ αὐτῶν: imò ager de innumeris alijs speciebus  
 corporum. Haec igitur, quia absurdissima sunt, qui  
 non videt motum, proprie ita dictum, nullo modo ad  
 Logicam considerationem pertinere.

Responsio  
 ad argu-  
 menta Ra-  
 mi.  
 Ad 1,

Quod itaque Rami & Tempelli argumenta atti-  
 net, primum dissolutum haud difficile est. Ut enim ta-  
 ceam minorem simpliciter veram non esse; nihil glo-  
 rium, quae Rami, eiusque sectatores intendunt, con-  
 cludit, nempe motum duntaxat ad Logicam & non  
 ad Physicam referendum esse: verum hoc saltem in-  
 fert: quo modo actio & Passio ad Logicam pertinent,  
 eodem etiam motum, quatenus ad actionem & pa-  
 sionem reducatur, pertinere & ad Logicam remitti  
 posse: At qui Actio & Passio, quemadmodum & reli-  
 quae Categoriae omnes, non propriè pertinent ad Lo-  
 gicam, nempe ita, ut illorum essentia accuratè in ea  
 inquiratur: sed tantum, ut in illis monstratur  
 habi-

habilitas ad recipienda νοήματα δυνάμει: Ergo  
comodo motus quoque ipse in Logica est reponendus, qua-  
tenus nempe tanquam species Logice loquendo sub  
actione & passione sit & contineatur, & haec de illo  
praedicemur. Unde manifestum est, non exquisitam,  
perfectam & omnibus numeris absolutam de motu  
constantiam, ad Logicum pertinere: neque eodem modo,  
ut contra Liblerum ostiose contendit Tempellus: pag.  
135. 154. de motu agatur in Logica & in Physica.  
Atque ut huius rei veritas eo facilius innotescat, atten-  
datur, quomodo Philosophus de motu disputet in Lo-  
gica. Non enim inibi eum considerat ut proprium  
τῶν τοῦ σώματος φυσικῶν, non motus definitionem  
in nervose inquit, neque eandem inventam probat,  
neque asserit unum eundemque actum mobilis & mo-  
tus ratione differentem, ut in Physica: sed tan-  
tum in post praedicamentis Motus ambiguitatem di-  
stinguit hunc ob finem, ut sciamus, in quibus Catego-  
riis pro diversa motus significatione, is sit reponen-  
dus: atque ita levi duntaxat brachio ibi de motu agit.  
Longe itaque alia est motus consideratio Logica ab il-  
la, quae in Physica instituitur.

Quod autem Tempellus negat, unam eandemque  
rem posse in diversis disciplinis diversimode conside-  
rari, id sane permirum est. Equidem ut subjecta Vna res in  
genera inter se distinguenda sunt: ita quoque unius diversis  
subiecti varia propria sunt discriminanda & forma- discriminis  
lia & materialia, & positiva & privativa, nec non considera-  
accidentium genera, quae uni attribuantur subiecto, ri potest.  
distinguenti quoque sunt modi & formae considera-  
tionis. Quocirca accurate observandum est, an per-

Non s. . . . . fect &

factū & ὁρισμὸς natura subjecti & proprietatum  
secundum omnia requisita & definitionis & divisi-  
onis & demonstrationis explicentur : an verò aliquis  
est unus & ὁδὲ γινώσκαι & ἐνεναι & ad alia illu-  
strant. & facilius reddenda adducatur, vel an alio  
modo, respectu alterius cujusdam proprii vel acci-  
densis consideretur, non verò per se simpliciter, per  
definitionem, divisionem &c. explicetur. Non enim  
ratio fieri experimur, ut, quod in una arte per se, in  
altera per accidens reponatur. Hæc si vera sunt, ut  
sunt, facile innotescit, quomodo una & eadem res in  
diversis scientiis juxta diversum considerationis mo-  
dum reponatur, ita ut necesse non sit utrobique, eandem  
definitiones, divisiones & explicationes adhiberi.  
Idcirco enim potest, ut ex modo dictis manifestum est  
ut in una populariter res pertractetur, in altera ve-  
rò exquisitè & perfectè per definitionem essentialium,  
divisionem & demonstrationem. Cujus rei manife-  
stum nobis exemplum esse poterit Motus, qui proprie  
in Physicis per definitiones, divisiones, demonstratio-  
nes exquisitè & ὁρισμὸς traditur ; in Logica verò  
populariter duntaxat Aristoteles sex motus genera  
recenset (quæ in Physicis à τὸ ἐκ τῶν ἀκίνητων ἀκίνητος agens non omnia  
admittit) eaq. diversa esse popularibus quibusdam  
rationibus confirmat non eo fine, ut motus naturalium  
declaret : sed ut monstraret, ficti motus non est nisi  
eandemq. ratio, ita eundem non esse semper in uno  
eodemq. prædicamento. Noscat itaq. Tempellus, mo-  
tum esse rem naturalem, cujus consideratio non potest  
referri ad Logicam, cum hæc solummodo de utraque  
resumpta explicet & δὲ ὑποκρίνεται tantum sit tra-

Discrimen  
Logicæ &  
aliarum  
scientiarum :

ἄνδι τὰ πρᾶγματα διὰ λόγου, non autem  
ἐν τῇ μὲν ut alia sunt scientia, quibus πρᾶτα νοή-  
ματα tractantur.

Ad iterum Tempelli & Ramistarum argumen- Ad 20  
tum dicimus, utramq; præmissam falsissimam esse.  
Quod enim rem animo conceptam Entis & non Entis  
communem ad Logicam refert Tempellus; id totum  
erroneum est: quāvis quidem nullum dari potest Entis  
sive νοήματα reale, quod sit Entis & non Entis com-  
mune: ut taceamus, quod locutio hæc implicat con-  
tradictionem. Si verò Tempellus per motum, animo  
conceptum, intelligit notionem secundam, quæ possit  
omnibus Entibus & non Entibus (quatenus ut Entia  
considerantur) adaptari, sicut non solum Logicam,  
verum etiam Grammaticam, Rhetoricam, & Poeti-  
cam eiusmodi νοήματα δεύτερον tractare. Ut au-  
tem eo melius Sophistica Tempelli intelligatur, at-  
tendendum est ad Minorem, ubi nemini terminum  
tantum secundum partem repetit hunc in modum:  
motus est communis Entis & non Entis. Ut autem hoc  
absurdum est, ita etiam illud ipsum, quod assumpta,  
omni ratione caret. Nescio enim an Tempellus deli-  
ret, an vero ego plane cæcutiam. Ingenio sciteri co-  
gitare non valere, quomodo id, quod non est, moveri  
queat: Si enim id, quod non est, moveretur, id quid erit  
in nullo, quod absurdum. Nullius vero ponens est, i. Object.  
quod hic multis de figmentis Poëticis fingatur: si-  
quidem juxta Horatium:

— — Pictoribus atq; Poëtis  
Quilibet audendi sæper fuit æqua potestas.  
Quare



Quare ut fingunt res, sic quoque illi fingunt motum non autem propterea: moventur, nec illis verus motus competit. Motus enim, prout in Physicis consideratur, est actus Entis in potentia, quærens talis. Quare cum Poeticum illud Ens nihil omnino sit naturaliter, quomodo illi talis actus competet? Existit

2. Object.

Tempellus motum hunc fictitium esse. Eandem ob causam qui talis est, non est motus: quia quod fictum est, verum non est, etque veri definitio non competit. Porro ut propositio hæc vera non est: motum competere Non-Enti: Sic illi quoque absurda est: Motum competere omni Enti. Cum enim non omne Ens naturale sit corpus, utique etiam non omne Ens movebitur motu Physico: cum hoc sit proprium tantum soli corpori naturali. Si præterea alibi quibusdam rebus tribuitur, id causa sit similitudinis, non quod revera istis motus Physicus competat. Item licet Tempellus, Crægus, & alij istius sectæ homines omnem actionem, à quacunque causa promanantem, motum vocent: tamen non est questio quod vocent: sed quo jure, quæ ratione, quæd causæ, cur adeo abutere contra receptam doctrinam Physicam loquantur.

Deo non  
competit  
motus.

DEO etiam nullo modo ullus motus Physicus attribuitur. Non enim generatur, non corrumpitur, non alteratur, non augmentatur, non diminuitur, non denique de loco in locum movetur. Quamvis de hoc posteriori dubium facessere alicui possit Ramus Hieronol. Phys. c. 3. qui ait: locum esse communem omni Enti & non-Enti, ideoque & loci mutationem. Certè si hoc verum est, DEO non solum locus, sed etiam loci tribuitur mutatio:

ad alios

ἀπὸ τῶν. Neque pie etiam illæ actiones, quæ DEO  
tribui solent, motus vocari possunt: cū D E O non  
competat ulla vel μετὰ βολὴν vel ἄλλως: Igo enim  
D E V S sum, inquit Iehov. 1. & non mutor.

Ad locum Aristotelis 8. Physic. cont. 22. facili  
est responsio. Aristoteles illi non motum proprie se-  
culariter sumit, sed ut comprehendat omnes motus  
non proprie, quā minus proprie dictos: quod in se  
facile quis colligere potest, quando ait Aristoteles  
ἀπὸ τῶν. Non enim vult, quod omnes scientie u-  
tatur vero motu Physico; sed quod omnibus rebus in-  
motis & in se suis; sed quod omnes scientie utantur  
quodam motu, qui licet non sit verus, motus: nec  
vero per similitudinem respondeat. Ac quod hoc sit  
vera & genuina istius loci sententia, satis explicite  
testis ipse Aristoteles in fine eiusdem cap. 3. quando  
concludit: quædam nunquam moventur, quædam sem-  
per moventur, quædam interdum quiescere, interdum  
verò moveri.

Quod attinet locum ad lachryam ex 3. Physic. c. 1. Ad 1.  
nec minus Aristoteles eadem docere actionem p. motum  
& motum. Motus enim unumquemque arguit, contra lo-  
cum actionis & passionis in ratione diversitatem.  
Quod etiam dicitur, motum eadem esse quod est actum,  
satis manifestum est. Potest enim & causa esse motus cer-  
ti accidentis effectus: potest etiam esse medium pro effe-  
ctu productum. Architectus quidem motu domum  
extruit: motus tamen effectus non est: sed medium,  
per quod verum effectum, nempe domus, ponitur.

Quando tandem Philosophus motus doctrinam  
per exempla artificialia explicat, non eo sine facit, ut  
ostendat.

Ad 4.  
Explicit  
loco A.

Ad 1.

Ad 5.

Definitio  
motus  
non com-  
petit arti-  
ficiantibus.

ostendat, se non in strictâ hac significatione Physicâ  
vocabulum motus sumere: Verum potius quia facti-  
lius citiusq; artificialia, quàm naturalia comprehen-  
ditur. Quod autem definitio motus non competat  
artificialibus, hac datur ratio: Nam id, quo inven-  
tur Physicè, in potentiâ est ad formam: Ut autem  
res non est in potentiâ ad formam artificialem, na-  
neq; est in potentiâ ad motum artificialem. Bened.  
Pererius lib. 7. de Nat. & lib. 13. c. 6. Mani-  
festum itaq; est, falsissimam Ramistarum senten-  
tiam esse, quâ ex agro Physico in Logicam relegant  
motum.

## Theorema VI.

Neq; Locus peculiarem Quan-  
titatis Speciem constituit.

Locus quoq; in hoc prædicamento irrepositus fuit  
titulo. Quia enim vulgo ex Philosophia Platoni-  
cus dicebatur esse designata sive intervallum in illâ  
dimensione constans sine corpore, ut hinc quoq; opti-  
moni satisfaceret Philosophus, reliquit locum incor-  
poreum contra Aristoteli. Sententiam autem Platonis  
& Platoniorum, quâ locus dicitur intervallum sive  
intervallum vel cavum quoddam, ut loquitur Scaliger,  
falsum esse liquet. Cavum enim illud sive  
cavum aut est substantia, aut accidens. Si substantia  
non est, quia aut esset corporea, aut incorporea: Non  
incorporea, cum in ipsâ nullum posset locari corpus,  
neq; ulla fieri commensuratio ob defectum Quanti-  
tatis. Non corporea: tum enim corpus esset natura-  
le, mobile, & loco indigeret, immo locus non esset,  
sed

Locus non  
est cavum  
ipsium.

Ad locatum. Absurdum verò est locum esse corpus naturale: quia tunc corpus esset in corpore. Ergo nullo modo substantia est illud spacium. Accidens quoque non est: aut enim per se subsisteret, aut inhaereret ali. Non per se: nullam enim accidens separabile est, & per se subsistit, ut docet Philosophus lib. 1. Phys. c. 3. & alibi. Non inhaeret ali. Id enim aut esset superficies continentis corporis, aut contenti. Nam si locus externum quoddam accidens est extrinsecus corpori adhærebit, & cum corpus claudatur super hoc, necesse est, ut sit alterutra superficies, aut sit aliquid intermedium inter superficiem continentis & contenti. Superficies contenti corporis non est, quia tunc esset pars locati: Si autem est superficies continentis corporis, habemus quod volumus. Et tunc nunc absurdum est, aliquid esse in superficie, & superficiem impleri, non quia est superficies, sed quia est. Concava superficies alicujus corporis, quod autem est per superficiem continere aliud. Neque tamen sequitur ob id, aliquid corpus in duobus esse locis: totum licet in partibus. Intermedium non est: aut enim non inhaereret: quod contra naturam accidit, & cum ad vitandum vacuum, (ut Aristoteles ostendit Philosophus lib. de Somn. & de Anim. p. 1. c. 2.) quo nihil magis minus est omissus, nihil magis requiritur, quam ut aut neque alicuius contactus corporum extremorum sequitur quod tunc corpus alteri fiat locus per superficiem: Cum enim tunc articuli coherant corpora, ut nihil intercedat recte dicitur, quod superficies contenti sit locus contenti corporis: in illa enim locatur atque continetur.

Est igitur locus superficies seu terminus corpori continenti primo immobilis. Aristot. lib. 4. Phys. cont. 41. Constat itaq; nunc locum dictam esse intervallum, trinā dimensione constans, non esse sed sub superficie contineri, & per eam definiri. Non autem continetur sub superficie, tanquam species in genere: superficiem enim non specificat essentialiter inherencia in corpore continente. Scit itaq; Terminum nostrum, quod Locus peculiarem Quantitatem speciem non constituat.

**Questio  
notanda.**

Notetur occasione hac obiter, an corpus continuū necessariò indigeat loco, id est, quod habeat subiacere vel esse nequeat? Veritas huius questionis exposita loci definitione est manifestissima. Cum enim ultimum, quia nulli superficie superadditur, necur, locum per se non habet. Arist. lib. 4. Phys. text. 45. Quia itaq; ab quo corpus continuū loco dari potest, colligitur, quod corpus continuū ut quantum, loco non indigeat; sed eadem ratio valet, quatenus ab alieno corpore superadditur. Quando igitur corpus non continetur sub superficie ab alio corpore, tum non indiget loco, quia definitio loci non continetur sub superficie claudatur. Neg. est quod hic obicitur. Et alia ratio fit, si corpus continuū sit minimum calidum, & semel habet esse calidum. Non autem nihil est, aut si aliquid est, si ut necesse est, erit, Locus verò nequaquam, cum non sit continuus. Et neg. circumscriptum, neque commensuratum. Et si locus est subiectus continens, non est continuum, est, tandem ultimum corpus claudens non est.

**Obiectio.**

**Solutio.**



in loco, aut dari progressum in infinitum. Quod potius cum absurdum sit, prius erit verum. Manifestum itaque iterum est, locum non esse simpliciter necessarium accidens corporis; sed cum quadam conditione solum: quæ si auferatur, locus etiam salvâ corporis manente essentia à corpore abesse poterit. Unde si corpus aliquod existat in eo, vel ibi, ubi superficies continens non est, tum certè etiam concludendum est, corpus ibi & eatens & eo respectu extrinsecum esse: Unde etiam si corpus aliquod simul sit in superficie & simul in eo, ubi non datur superficies, etiam videtur etiam respectu illorum duorum, corpus simul circumscriptive in loco esse, quatenus verò est in eo, quod non habet superficiem, non esse in loco: neque illa oritur contradictio, cum respectus non sit eadem.

## Theorema VII.

Quantitas discreta solus est Numerus: oratio enim Quantitas non est.

Hactenus de Quantitate continuâ, sequitur discreta. Aristoteles discrete Quantitatis duas facit species: orationem & numerum. Verum id tantum in Logica, ubi populariter debebat predicamenta proponere Zabarell. lib. 2. de nat. Log. in accuratior enim ὄντων consideratione, nempe lib. 5. Metaph. c. 13. orationem expungit. Hinc recte Albertus Magnus in predicamento Quantitatis Aristotelis mentem explicans docet, orationem quantitatem

Oratio non est quantitas discreta.

350 EXERCITAT. METAPHYS.

titatem per se non esse, sed per accidens, cum ipse Aristoteles confiteatur ob brevitatem & productum syllabarum, sonum articulatum utcumque accedere numero. Alias revera in predicamento Quantitatis sub genere soni continetur. Cum itaque fieri non possit, ut genus sit in uno predicamento, species in alio sua formalitate, manifestum est, orationem non esse speciem Quantitatis. Rejiciendum itaque est verbum Scoti in explicat. præd. qui orationem censendam esse speciem Quantitatis statuit, propter nomen Aristotelis; cum tamen Aristoteles in Metaphysicis nunquam pro specie Quantitatis illum acciperet. Relinquitur itaque, solus numerus sub Quantitate discretus, de quo non admodum laboramus in hoc loco: quod enim de eo sit statuendum, ad pro-  
 bro primo Exercit. id. partim hoc ipso tractatu theor. 2. est explicatum. Consideratur autem alius in abstracto, & dicitur numerus numerans: alias in concreto, & dicitur numerus numeratus. Numerus porro non tantum substantias, verum etiam accidentia, tum quoque Quantitates continuas, ut tributum, tributum &c. quæ tamen quæ inter se adherent, quantitates sunt continuæ, non discretæ: etiam quando qualitatum gradus numeramus in Medicamentis, item ponderum species, libram, unciam &c. Nam pondera nihil aliud sunt, quam gradus levitatis & gravitatis. Ita Tempus definitur numerum motus secundum prius & posterius 4. Phys. text. 101. ubi etiam numerus non pro numerante, sed numerato accipiendus est. Est itaque, numerus numeratus, qui applicatus est ad rem: quæ autem res

Numerus.

omni

non est discretus, liquet, neg, omnem numerum numeratum discretum esse. Numerus numerans est numerus Arithmeticus, hoc est, abstractus: ut duo, tria, quatuor, &c. Qui numerus propriè discretus esse videtur.

## Theorema VIII.

Vulgo etiam Quantitas dividitur in eam, quæ habet positionem partium: & in aliam, quæ tali partium positione caret.

Habet etiam divisionem hanc Philosophus in sex. Quant. complectitur, omnia ista, quæ vulgo quantitas dicebantur, sive revera talia sint, sive nō. Quantitatis partes thesin habere dicuntur illæ, quæ se invicem monstrari possunt, ubi in toto suo sint, & quibus cum partibus cohereant, ut sunt linea, superficies & corpus. Ut igitur Quantitas partium positionem habeat, tria requiruntur: 1. Ut copulentur partes communi termino. 2. Ut sint sitæ alicubi, ut monstrari possint. 3. Ut sint simul omnes & permaneant. Quantitatis partes triæ habent, de quibus monstrari non potest, ubi sint posita in suo toto, & quibus cum partibus cohereant, sed ordinem tantum prioris & posterioris habent: ut Tempus, Oratio. Arist. lib. Categ. c. 6. §. 1. 10. 11. 12. lib. 1. de generat. & corr. c. 6. t. 44.

## Theorema IX.

Affectiones Quantitatis sunt:

000 2

Quan-

Quanto nihil est contrarium:  
non recipit magis & minus: &  
quod illi soli, omni & semper  
inest, esse æquale vel inæquale.

1. Affe-  
ctio.

Magnum  
parvum  
non sunt  
quanta.

1.

2.

Actum hactenus est de quantitatibus essentialibus: consequens est, ut earundem affectiones videamus: quarum prima hæc ab Aristotele in præd.  
Quant. ponitur: Quantitati nihil est contrarium: Quæ affectio omni quidem convenit Quantitati, sed non soli: Nam & substantia inest. Et autem affectio hæc rectè intelligatur, distinguit Philosophus inter quanta. Est enim aliud determinatum, certam mensuram denotans, ut buccinum: Atq; de hoc inquit Aristoteles, nullum est dubium: aliud est indeterminatum, incertam denotans mensuram, ut magnum, parvum, multum, paucum: atq; hæc videtur contrariari, ut multum paucum, magnum parvum: & contra. Verum expedita est responsio per rationem. Indeterminata illa quanta naturaliter & abusivè talia dicuntur: revera enim quanta non sunt. Nam quicquid non est absolutum, sed relatum, illud non est quantum: Atqui multum, paucum; magnum, parvum, non sunt absoluta: Ergo non sunt quanta. Minor probatur: magnum enim determinatur ratione parvi. Et si absolutum esset, tum nunquam diceretur parvum, & multum nunquam magnum. Porro indeterminatas illas Quantitates non significare rem de genere Quantitatis, sed respectus, etiam inductio probare potest. Non enim

arium:  
nus: &  
semper  
quale.

ntia & spe-  
fectiones vi-  
ele in præd.  
est contra-  
nit Quant.  
t autem si-  
Philosophia  
tum, certum  
de hoc, in-  
ud est inae-  
ram, ut in-  
huc in qua  
magnum, par-  
onfo per in-  
natæ ex  
a enim con-  
solutum, in  
multum, ex  
ita: Ergo in-  
um enim in-  
et, tum in-  
um nunquam  
Quant.  
tis, sed  
est. Non  
js

significant lineam, vel aliam aliquam reliquarum  
generum Quantitatis; sed tantum illarum affectio-  
nem respectivam. Si etiam contraria sunt magnum,  
parvum &c. eodem tempore duo contraria in eodem  
erunt subiecto. Una enim eademq; res pro diverso  
respectu magna & parva est uno eodemq; tempore.  
Idem sibi ipsi contrarium erit, propter eandem  
rationem, quia eadem res simul magna & parva di-  
versorum respectu esse potest. Ut Nanus inter Py-  
gmaeos gigas est, interim respectu reliquorum homi-  
num non desinit esse pusio.

30

Negligendum autem hoc loco non est, quod duplex  
magnum & parvi detur consideratio: formalis & ma-  
terialis seu fundamentalis. Ea denotat respectum,  
hæc quantitatem & quidem absolutam significat.  
Si enim magnitudo, nempe pro subiecto accepta, de-  
notat Quantitatem per se; neq; oppositam sibi habet  
privationem, neq; ab illa denominative dicitur ma-  
gnam. Et hanc Aristoteles dividit in lineam, superfi-  
ciem & corpus. Interdum verò sumitur pro passione  
Quantitatis, atq; sic sibi habet oppositam privatio-  
nem, ab illaq; denominative dicitur magnum, parvo  
oppositum. Sunt itaq; magnum & parvum condi-  
tiones & affectiones continui: multum & paucum  
discreti. Hinc facile corrumpitur objectum Rami, quo in  
Quantitate contraria ostendere conatur, quod ma-  
gnum & parvum, multum & paucum, suo iudicio  
sint contraria. Sunt enim ut patet, non sub genere  
quantorum, sed relatorum, nempe sub exuperantia  
& defectu: ut qui dicit in scriptis Rami multa sunt  
absurda & multi errores, exuperantiam quandam



intelligit. Vt autem nihil seipso dicitur exuperans, sed respectu deficientis: ita & multum nihil dicitur respectu sui ipsius, sed alterius, ratione nempe pauci. Nam Ramus dicitur multos habere errores, non ratione sui; sed ratione Aristotelis, in quo longe pauciores dudum observavimus.

Deinde maximè errat Ramus, quando arbitratur omnia opposita simpliciter contraria esse. Nam quaecumq; non seipsis, sed diversæ speciei respectu opponuntur, non simpliciter contraria sunt dicenda. Distinguendum enim est contrarium ab opposito.

**Obiectio.** tanquam species à genere. Obijcis: ad quantitatem est motus per se, & omnis motus est à contrario in contrarium: Ergo manet in Quantitate contrarietatem esse. Respondemus quòd ad Quantitatem quidem sit motus, non autem quatenus  $\alpha\pi\lambda\omega\varsigma$  & simpliciter sumitur; sed quatenus est sub esse perfecto & imperfecto; adeoq; quatenus est terminus corporis naturalis. Opponitur enim ibi & contrariatur

**Solutio.**

Quantitas perfecta imperfectæ: quatenus verò quantitatem in se & prout talis est, consideras; eatenus nihil ei est contrarium. Non enim Quantitatis absolute perfectum & imperfectum agnoscimus differentias; sed quatenus est certus substantiæ naturalis terminus. Neq; locus loco est contrarius, ut inferior supero: Est enim locus superficies. Non itaq; locus, quatenus locus, est loco contrarius: sed contentum in hoc, nempe in inferiore, corpus grave; in illo leve, hocq; ut superius ab inferiore, tanquam contrarium, dissidet: Est itaq; in loco sursum & deorsum

potius

potius relata oppositio, quam vera contrarie-  
tas.

Altera proprietas est: *Quantitas non recipit* 2. Affe-  
ctio.

magis & minus. *Quantitas enim cum sit finis & ter-*  
minus rerum, qui est indivisibilis, nec intentionem,  
nec remissionem admittit. Et probatur proprietas  
hec inductione: Nam major numerus non est magis  
numerus, quam minor, & major linea non est magis  
linea, quam parva: & sic de omnibus speciebus Quan-

titatis. Neq; hic Ramo deest obiectio: Duplici enim Obiectio  
argumento affectionem hanc conatur infringere. Rami.

Primum dicit, quod quidem *Quantitas in abstracto*  
non recipiat magis & minus: attamen in concreto il-  
lud maxime concedendum esse: Explicat verò illud  
magis per plus. At tò plus est vox comparationis  
*Quantitatum discretarum*, quemadmodum *Majus*  
*continuarum*: magis verò tantum comparandis  
*Qualitatibus* verè tribuitur, alijs rebus propter Qua-  
litates: Deinde obijcit proprietatem hanc esse com-  
munem, atq; propterea *Quantitatem* non explicare.

Respondemus, Ramum committere Elenchum aequi-  
vocationis. Nam commune aliquid dicitur vel

ἀπλῶς, vel κατὰ τὴν. De illo, quia neq; pro-  
prium neq; inseparabile est, vera est assertio Rami,  
de hoc vero non. Nam quod secundum quid commu-  
ne est, est vel proprium, non autem inseparabile, vel  
separabile & non proprium. Tria itaq; sunt quib;  
res rectè explicatur; aut enim sunt ἰδία, sed non  
ἀχώριστα: aut sunt ἀχώριστα, sed non ἰδία:  
aut sunt ἰδία & ἀχώριστα. Cum itaq; non reci-

pere magis & minus quantitati tribuatur ut αχω.  
Ε150V, licet non sit ιδ10V, rectè per illud quoq; ex-  
plicatur.

9. Affe-  
ctio.

Tandem maximè convenit Quantitati, ut per  
eam aliquid dicatur æquale vel inæquale. Nam æ-  
quale rectè dicimus, ubi quantitas est eadem: inæ-  
quale ubi quantitas discrepat. Atq; hæc proprietates  
per Inductionem manifesta est: quia nulla quanti-  
tas dari potest, cui non æqualis vel inæqualis in eo-  
dem Quantitatis genere detur: & nihil in alijs præ-  
dicamentis habetur, quod æquale vel inæquale di-  
catur, nisi per accidens, & quantitatis sue respectu.  
Atq; per hoc corrumpit objectio Rami, quæ asseverat æ-  
quale esse & inæquale etiam alijs rebus competere.  
Committit enim fallaciam accidentis. Nam cætera  
res, uti diximus, non sunt per se æquales vel inæ-  
quales, sed tantum propter Quantitatem.

Atq; de Quantitate ha-  
tenus.

EXER-

ut à X<sup>o</sup>.  
quod ex-

ti, ut per  
Nam a-

em; ina-  
proprietat  
la quanti-  
alis in eo-  
alijs pra-  
equale di-  
respectu.

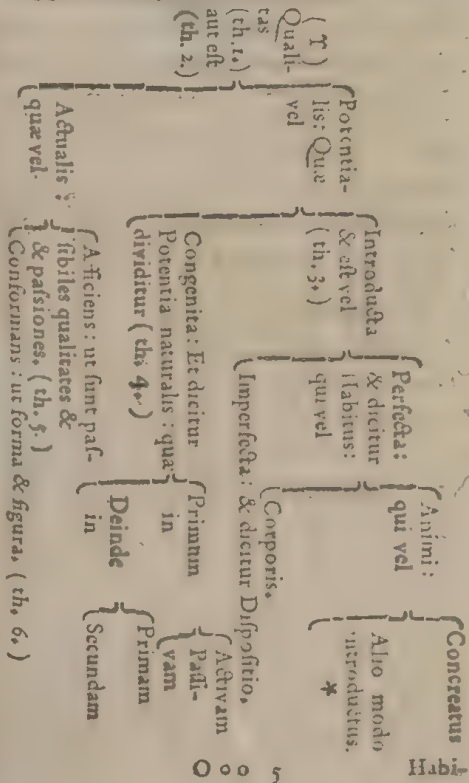
Teuerat a-  
ompetere.  
m catera  
vel ina-  
tem.

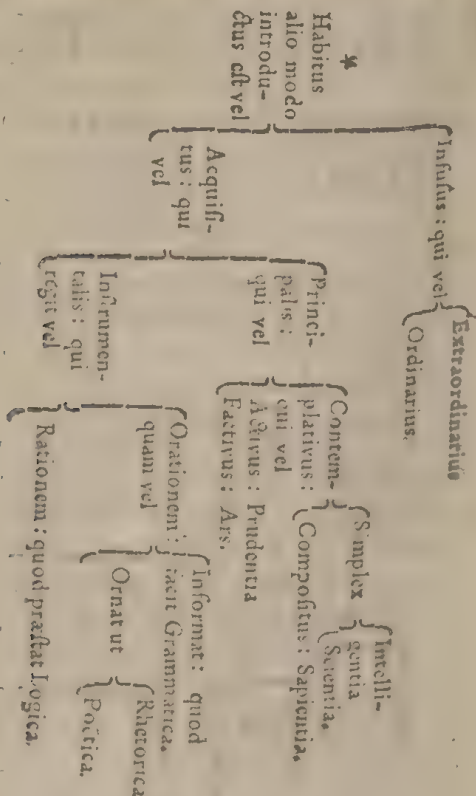
KER.

# EXERCITATIO NONA.

DE QUALITATIBUS.

*Typus hujus Exercitationis.*





Theorema I.

Qualitas est accidens absolutum adjunctum substantiæ creatæ ad complementum perfectionis ejus tam in existendo, quam in agendo.

Sequitur.



Sequitur illud accidens, quod ab alterâ compositi  
 parte, nempe à formâ, potissimum producitur, &  
 Qualitas dicitur. Philosophus lib. Categ. cap. 7. Cur pra-  
 edicamentum relationis hunc praemittit, tum quia  
 cuiusdam fecerat mentionem sub finem Catego-  
 riae Quantitatis, & quod Quantitatis affectiones, nempe aequi-  
 le, inaequale, &c. sine Relatorum notitia ita commodè  
 non observentur; tum quia forsitan praedicamentum  
 aliquid quodam modo generalius est: nam omni-  
 bus alijs Entibus aliquomodo acci-  
 det, & quidem lib. d. c. 15. ordinem hanc immuta-  
 vit. Inquit enim prius de Quantitate, tum de Rela-  
 tione: qui ordo magis perfectioni rerum consentaneus  
 est, videtur: quandoquidem Qualitates ratione per-  
 fectionis relationem longe superant. Deinde etiam  
 absoluta naturâ sua priora sunt, quippe quae sine  
 Relatoribus addo intelliguntur: Cum igitur &  
 Qualitas sit absolutum Accidens, nos notabile fecè-  
 rintantes in Metaphysicis Philosophum sequamur,  
 & Quantitati Qualitatem statim subsecutur.

Cur praemittit Ari-  
 stoteles  
 qualitati  
 relatione?

1.

2.

Cur alibi  
 immuta-  
 tum praemittit?

1.

2.

Vocis ra-  
 tio.

Vocem istam quod spectat, cum primum autem  
 fuit Cicerone, ante quem vocem abstrahere Graeci non  
 esse efferre Latini non fuerunt. Verbi Ciceroni  
 lib. 1. Acad. qq. ad Varionem in hac sententia:  
 Qualitatem appellavit, quoniam Graeci quod  
 vocant, quod verbum non est vulgare. Philo-  
 sophorum. Videatur Scaliger de causis linguae  
 lib. 1. c. 65. Graecum etiam abstrahere  
 abstractam τοῖος primus introiit in Latine  
 cum antea tantum dicebatur τοῖος, ut antea  
 Scaliger

Insuper: qui vel  
 Extraordinarius

lu-  
 ea-  
 io-  
 m  
 itur

Qualitas  
vox equi-  
voca.

1.

2.

3.

4.

*Simplicius super præd. Qualitatis. Est etiam vocabulum equivocum, & accipitur interdum pro omni universali, ut lib. Categ. c. 5. §. 17. de generibus & speciebus dicitur. Interdum accipitur pro differentia; quandoquidem illa de genere prædicari dicitur in quale. Unde Philosophus Qualitas substantialis. Vide lib. 4. Top. c. 5. §. 2. lib. 6. cor. c. 6. §. 3. & 9. lib. 5. Phys. c. 2. lib. 8. Metaph. c. 14. Damasc. 12. Dial. Porphy. c. 4. §. 5. c. 8. §. 8. & c. 13. §. 3. Interdum accipitur pro omni accidente lib. 8. Metaph. c. 14. Tandem in specie sumitur pro tali accidente, quo res quales denominantur, & contra reliqua decem summa genera distinguuntur.*

Definitio-  
nes Quali-  
tatis.

1. Thomæ.

*Qualitatis porro quia major latitudo sive Analogia est, quam Quantitatis; difficilius quæq; uno conceptu & definitione ipsius essentia exprimi & exponi potest. Thomas dicit Qualitatem esse accidens absolutum, quod sequitur formam. Quam definitionem suo definito & latiore & strictiorem esse intelligit is, qui non ignorat quod ubi quoq; & situs sint accidentia absoluta, formam sequentia, & quod potentia passivæ sint Qualitates, nec sequantur formam.*

2. Suarez.

*Suarez disput. 42. c. 1. d. 5. Qualitatem finit, quod sit accidens absolutum, adjunctum substantiæ creatæ ad complementum perfectionis ejus tam in existendo, quam in agendo. Neg; hæc definitio essentiam definiti rati explicare videtur. Nam figura esse non videtur intrinsecum substantiæ complementum, & forsitan nec omnes Quali-*

Qualitates patibiles, eo respectu, quo hic ponuntur. Si verò cum latiore analogia accipiat, illud complementum, ad omnes qualitercunque, qualitates poterit trahi, uti videre est apud Suarez. disp. alleg.

Petrus Hispanus, Hospinianus, Hunneus, Crellius & alij quam plurimi Aristotelis definitionem retinent vel paulo explicatorem reddunt. Est autem A-3. Aristotelis definitio. Qualitas est secundum quam tales. Quales nos dicimur: quam illi ita esse debere putant: Qualitas est forma accidentalis, secundum quam res qualis esse dicitur: ut si, verbi gratia, quero, qualis est homo? responderi potest: est bonus, fidelis, longæ statura &c. Quæ definitio etiam imperfecta est, & potius quid nominis, quam quid rei explicat.

Philippi definitio ita habet: Qualitas est forma, per quam substantia est efficax, seu quæ per 4. Philip-  
ma, per quam substantia est efficax, seu quæ per  
movet sensus. Neg, hæc definitio totam essentiam  
Qualitatis attingit. Nam genus forma præterquam  
quod ambiguum sit, & improprium. (sumitur enim  
pro forma accidentali, quæ improprie forma dicitur)  
non omnes Qualitates rectè includit. Nam potentie  
naturales sunt Qualitates, illarum autem quædam  
sunt activæ, quædam passivæ. De activis dubium non  
est, quin forma sint; verum de passivis merito dubi-  
tatur. Nam forma accidentalis vel talis dicitur, quia  
a forma substantiali fluit & oritur, vel quia actus  
aliquis est in subiecto substantiali: Iam verò poten-  
tiæ passivæ neg, a forma substantiali sunt, neg, etiam  
sunt actus & principium actionis, sed principium pas-  
sionis: quomodo igitur notio formæ illis competat,  
equidem

equidem non video. Deinde generi subiungitur duplex differentia: prior est, quod per qualitatem substantia sit efficiens. An hac differentia omnibus competat Qualitatibus, non ita est manifestum; ipse Philippus videtur innuere, quod figura sive quantitas effectui Qualitatis non competat. Siquidem tria efficit, per quae substantiae operationes suas perscunt. habens, potestas, & passiones. Ideoq; alteram differentiam subiungit, scilicet movere sensus, quae figurae & formae recte tribuitur. Verum qualitas in sensibilibus non competit. Apparet igitur, quomodo & hac definitio laboret. Reprehendimusne propterea D. Philippum? Minime: sed saltem mortare volumus, quod propter causam, in illo allegatam, Qualitas tale sit genus, quod vix vel omnino non admittat perfectam definitionem. Unde nec ab ipso Aristotele mihi propria definitione declarata fuit. Nam licet quidem in Categoriis innatur ibi, quo quales dicuntur: designat tamen ista descriptio autem veram Qualitatis ad suum effectum habitudinem: quid vero ipsa Qualitas sit non exprimit. Ex omnibus autem illis retineri potest vel definitio hac Dni. Philippi: vel quae in Theoremate ex Suarez proposita est: si nimirum, uti diximus, terminus ille (complementum) cum latiore analogia accipitur. Quod autem substantiae creatae complementum sit, probatur ibidem: Quia enim (verba sunt Suarez) substantia creata valde limitata est, non potest per seipsam habere complementum perfectionis. Ad hunc ergo finem primario instituta est Qualitas: & ideo ex suo genere est perfectissimum omnium accidentium,

dentium, comitaturque substantiam creatam hoc ipso, quod talis est: & non tantum secundum aliquam peculiarem rationem. Tandem diximus statim in initio hujus Theorematis, Qualitatem à forma potissimum produci. Hujus rationem certissimam reddit Suarez loco allegato. Verba ejus sunt: Nam quia forma est, quæ complet & perficit essentiam rei, & confert principalem vim agenti, ideoque qualitas, quæ adungitur ad complementum utriusque perfectionis, duntaxat consequi formam, sive per diminutionem, sive per quandam convenientem proportionem. Nec refert, quod aliquæ qualitates sint disconvenientes aliquibus subjectis: nam per accidens in eis existunt: per se autem instituta sunt ad completam perfectionem alicuius substantiæ. Unde etiam figura, licet secundum materiale capacitatem & entitatem videatur sequi quantitatem, tamen quatenus pertinet ad ornamentum substantiæ, & aliquo modo lesere vire potest ad actiones, vel naturales motus, formam consequitur. Quantitas verò peculiari ratione dicitur consequi materiam, quia materia est prima radix hujus molis corporeæ, ad quam constituendam vel complementam peculiari modo Quantitas ordinatur.

### Theorema 11.

Qualitatum species numerantur quatuor: Habitus & dispositio. Potentia & impotentia naturalis: Passio & passibilis Qualitas: forma & figura.

Aristo-



Divisio  
qualita-  
tum,

Aristoteles Qualitates divisit in quatuor classes, quas per immediatas differentias ita disponere possumus: Qualitas aut est potentialis, aut actualis.

Potentialis est aut introducta, & dicitur ἐξ ἑῆς καὶ διάθεσις, aut nobis congenita & dicitur δύναμις φυσικὴ καὶ αὐτογενής.

Qualitas actualis est vel afficiens (nempe sensus) & dicitur παθητικὴ ποιότης καὶ πέντε: vel conformans & dicitur σχηματική. Unde quatuor oriuntur species sive genera Qualitatum. 1. Habitus & dispositio 2. naturalis potentia & impotentia 3. passio & passibilis qualitas. 4. forma & figura. Vbi tres quaestiones amotanda sunt. 1. an classes istae quatuor sint verae species Qualitatis. 2. an sufficienter Qualitas in species illas sit divisa. 3. Cur Aristoteles singulas species duplici nomine proponat.

1. Quae-  
stio.

Opinio  
prior:

1.

Primam quaestionem quod attinet, Iohannes Scotus q. 1. in praed. Qual. item 4. sent. & qui hunc sequi videtur Petrus Tataretus, classes illas quatuor veras Qualitatis species esse negant eo, quod ipse Philosophus in initio capitis de Qualit. divisurus Qualitates in illas species, ita exorditur. ἐστὶ δὲ ἡ ποιότης τῶν παθητικῶν λεγομένων. Quod cum reddidisset interpres, Qualitatem multis modis & non multis speciebus dici, & ipse Aristoteles recensitis illis modis sive membris, subiungat, aliam fortassis modum adhuc inveniri posse: colligit inde Scotus habitum, potentias naturales, &c.

tantum

tantum esse accidentales Qualitatis modos, & non  
 veras species. Modus enim & species differunt, quòd  
 species habet differentiam essentialem supra illud,  
 cuius est species: modus autem tantum differentiam  
 accidentalem. Præter Philosophi auctoritatem, et-  
 iam hanc suæ sententiæ asserunt rationem: Si enim  
 non omnia, certe plerag. membra prædicari possunt  
 et una & eadem Qualitate secundum essentialitatem: ut  
 de eadem figura dicitur, quòd sit habitus; si tenacius  
 adhæret: impossibile, si facile abijciatur: potentia si  
 ad idem non sit impotentia si inepta &c. Ve-  
 rum si figura formaliter consideretur, impossibile  
 est ut reliqua species Qualitatis de illa prædicentur,  
 & si illud sit, autant distinxat hoc diverso quodam  
 & ac fortuito respectu. Deinde si auctoritate Opinio  
altera.  
 Philosophi hic pugnandum sit: nos auctoritatem e-  
 ius Aristotelis ex eodem loco adducere possumus,  
 in & species & genera illa quatuor divisionis  
 membra vocat. Nam allegatis verbis statim §. 3.  
 coniungit Philosophus: ἐν μὲν οὖν εἰς τὴν ποιότητα,  
 ἔστι καὶ διὰ θεοῦ λεγέσθαι. Una  
 igitur species Qualitatis Habitus & dispo-  
 sitio nuncupator. Item §. 7. ἐπεὶ γὰρ ἐστὶ γένος  
 ποιότητος, καὶ τὸ ποικίλον &c. alterum  
 genus Qualitatis est, ex quo ad pugillatum  
 &c. Sic. §. 8. τρίτον γὰρ ποιότητος &c.  
 Et §. 16. τέταρτον δὲ γένος ποιότητος.  
 Petrum Tarsarium quòd attinet, ille promiscuè ista  
 membra vocat modos & species. Deinde (in-  
 quit, subdit, quòd qualitas est de numero  
 PPP illo-

illorum, quæ habent multos modos vel species sub se, cujus prima species est habitus & dispositio. Meritò igitur Albertus Ammonius secutus prædictam opinionem refutat & reuocit, ostendens has veras Qualitatis species esse; quod etiam ante illum docuerat Alexander, & hodie sequuntur omnes Doctores Lovan. Cajetanus, Petrus Hispanus, Fonseca, Toletus, Schegkianus, Philippus Melancthon, Zabarella, Crellius, Pacius, Elianus & quicunque ferè prædicamenta commentario illustrarunt.

2. Quaestio,

Opinio prima, esse quatuor.  
1. Simplificatio ratio.

2. Ammonius probatio.

3. Thomas.

Ad alteram questionem dicimus, veram & communem esse sententiam, quòd tantum quatuor Qualitatis species, neque plures, neque pauciores sunt constituendæ. Probant id multis modis gravissimi auctores. Simplicius suam probationem ita instituit: Qualitates se habent in duplici differentia: quædam enim sunt adventitiæ & acquisitæ, quæ primam constituunt speciem: quædam sunt naturales & continent vel potentiam vel actum: si potentiam, tunc constituunt secundam speciem: si actum, tunc vel in profundo subjecti, & constituunt tertiam speciem: vel in superficie subjecti, & constituunt quartam speciem. Ammonius verò quaternarium hunc numerum probans, alia ingreditur via. Videatur Toletus c. 8. de præd. Pene eodem modo, quo Simplicius & Ammonius numerum hunc probat, Scotus in præd. Qual. q. 1. Thomas Aquinas prima 2. q. 42. habet probationem: Qualitas est modus quidam accidentarius substantiæ: aut igitur comparatur cum natura subjecti, aut cum ejus actione & passionem.

aut cum eiusdem quantitate. Si cum naturâ subje-  
cti comparatur, nempe quatenus illi est consentanea  
aut dissentanea, conficitur primam speciem, quæ habi-  
tus & dispositionis nominibus significatur. Habitus  
quidem: si difficile dimoveatur, dispositio si facile. Si  
verò cum ejus actione aut passione comparatur, tunc  
conferatur vel ut est principium actionis & pas-  
sionis, vel ut est terminus eandem. Si principium,  
tunc conficitur secundam speciem: quæ Potentia di-  
citur, si sit principium facile agendi & resistendi;  
impotentia, si difficile. Si verò ut terminus conside-  
ratur, hoc est, si motu aliquo acquiratur, in quo pro-  
prie actio & passio terminantur, tertiam conficit spe-  
ciem, quæ patibilis vocatur, si diu permanet; passio  
verò, si pertranscat. Denique, si comparatur cum  
Quantitate substantiæ, efficit quartam speciem, quæ  
figure nomine appellatur, si mathematicè spectatur,  
id est, nulla habita ratione sensibilibus. Forme autem,  
scilicet, nempe quatenus cohaeret in materia sensi-  
bilis & materiali. Petrus Ionsca hunc ponit mo-  
dum: Qualitas aut est in solâ superficie substantiæ, secunda.  
aut interior: si interior, aut est sensibus subiecta, aut  
interiorem. Si subiecta sensibus est, passibilis Qualitas  
aut passio vocatur: si non est subiecta sensibus, aut  
est naturâ insita, aut acquisita: si insita à naturâ,  
est naturalis potentia aut impotentia: si acquisita,  
habitus aut dispositio.

Verumcumverò omnes hæ probationes frustra  
liberare videntur, 1. Cum ratio ex divisionibus con- Probatio-  
tentem quidem declararet quodammodo, sed non nes praece-  
demonstret; 2. Neq; etiam specierum numerus sub dentes  
qualesq;

9. Proba-  
tio.

Opinio  
altera.  
Marfilus  
quintam  
addit,

suo genere demonstrari potest. Quocirca quemad-  
modum Philosophus lib. 3. de anima c. 1. sensuum  
externorum sufficientiam aliter non probavit, nisi  
quod non dentur plura objecta, neq. plura media &  
sensoria: ita quoq. Qualitatem rectè & sufficienter  
divisam esse probare possumus, si nullam Qualita-  
tem extra divisionem relinqui ostendamus. Simplici-  
us quidem & Boëtius plures esse qualitatum spe-  
cies dixerunt: neciter tamen novas adduxit. Marfilus  
Ficinus, quintam solummodo addendam esse spe-  
ciem autumat, quam propter penuriam vocabulo-  
rum (ut vult Porreutus) multis circumscribit au-  
mirum Qualitatem determinantem seu qua-  
lificantem, ex aliâ qualitate immediate.  
Quam ita explicat & probat: quod multa sint qua-  
litates, secundum quas revera quales dici possumus,  
sed sub nulla quatuor dictarum specierum continen-  
tur, nempe quod ex alijs sint conflatæ, & nihilominus  
tamen subjectum denominent: cum autem sub reli-  
harum specierum contineamur, manifestum est,  
quintam speciem subiungendam esse, ut ita sit inte-  
gra & sufficiens divisio. Quis enim non ait chlo-  
roformosum pulcrum, rumpitudinem, rancum, acutum  
in voce scilicet, clarum, grave, intensum, remissum  
& id genus alia, Qualitates esse? Quis etiam non vi-  
det, eas non primas, sed ex his oras exipere, subie-  
ctum tamen verè qualificare & immediate denomi-  
nare? Quando enim queritur: qualis est Helenitres-  
fondenäum omnino est: Pulchra, formosa &c.  
Qualis vox? Ranca, muta, clara, gravis. Qualis in-  
tus? Intensum, remissum. Si porro quatuor, su-



S. LIBER SECUNDUS. 969

sub quâ quatuor enumeratarum specierum istæ qualitates contineantur: sub nullâ respondendum esse videtur. Non sub habitu: 1. Quia non sunt qualitates acquisite per crebras actiones. 2. Quia non disponunt subjectum ad melius & expeditius operandum. Non sunt potentie vel impotentie naturales. He enim qualitates omnes sunt innate & non acquisite: Verum pulchritudo non raro acquiritur & amittitur: acquiritur ex bono regimine vel medicamento aliquo, vel etiam morbo quodam acutius amittitur. Non sunt in tertiâ specie: nam in illâ tantum ponantur sensibilia certantur sicut sensus: alias si sensibilia communia etiam in hac specie collocarentur, tum species quartam tertiâ confunderetur, vel frustra poneretur. Quia igitur pulchritudo, deformitas &c. sunt sensibilia communia, quod pluribus sensibus simul apprehendantur: visu scilicet & tactu, manifestum est, quod non sint in tertiâ specie Qualitatu. Ad quartam denique Qualitatis speciem non referuntur, quia juxta sententiam vulgarem in illâ tantum continentur, quæ immediate ex Quantitate vel continuo vel discretâ fiunt & rem qualificant: Verum formositas, pulchritudo &c. eumodi denotant qualitates, quæ quidem res immediate qualificant, sed tamen ex alijs qualitatibus & alijs quoque rebus mixtæ sunt. Est enim pulchritudo membrorum Symmetria quædam, inquit Aristoteles, lib. 3. Top. cap. 1. §. 13. item lib. de Poët. cap. 7. hoc est, pulchritudo est

*Qualitas accidentalis, orta ex quibusdam qualitatibus ad invicem unitis sub debita Quantitate. Nam ex admistione albedinis cum rubedo, oritur debita quantitate, nempe rotunda cum longitudine mixta formositas in homine est. Hinc jam dicimus puellam, cujus partes notantur magnitudine sua,figuratione, situ, & colore aptata & convenientes sunt: deformem contra & monstruosam, quae partibus, non ita est disposita. Eodem modo vocem denominat claritas ex alia qualitate, nempe ratione partium vocis, quae bene ad invicem sunt proportionata: sic intensum & remissum vel plurimum vel pauciorum graduum concursum denotant. Ex quibus concludendum videtur: necessariò dandam adhuc esse quintam Qualitatis speciem; cum haec sub nullis quatuor enumeratarum specierum contineantur.*

**Alij sextam addunt.**

**Autoritas triplex.**

*Sunt adhuc alij, qui quintam hanc speciem additā, nondum contenti, sextam quoque adjiciunt: Qualitatem nempe essentialem: atque hanc suam sententiam probant primum auctoritate: deinde ratione. Auctoritate quidem triplici. 1. Aristotelis: qui lib. 8. Metaphys. cap. 14. inter principales significationes vocis Qualitatis refert differentias sive qualitates essentielles. 2. Porphyrij: qui dicit, quod homo ab equo differat Qualitate: nempe differentiam definit cum Aristotele, quòd predicatur in quale. Porph. Isag. cap. 4. §. 5. cap. 5. §. 5.*

§. 8. cap. 13. §. 3. Aristoteles lib. 4. Topic. cap. 5. §. 2. lib. 6. cor. cap. 6. §. 3. & 9. 3. Augustini, qui in prædicam. Qualit. dicit: Differentia videtur habere unam qualitatem. Rationem adferunt duplicem. 1. Illud for- Ratio 1.  
maliter est quale, quod ad proprium quesitivum Qualitatis responderi potest: Sed rationale vel  
ante differentie aptè responderi possunt ad pro-  
prium quesitivum Qualitatis: Ergo. Minor  
probat: quando enim queritur: qualis est ho-  
mo? respondetur rectè, est rationalis: qualis est  
equus? est irrationalis. 2. Deinde ex definitio- 2.  
ne Aristotelis: Qualitas est secundum quam qua-  
les dicimur: sed secundum rationale dicimur qua-  
les: Ergo rationale est qualitas. Quæ verò qua-  
litas, quia neq; ad vulgares quatuor species, neq;  
at quintam, à Marsilio Ficino excogitatam, refer-  
ri potest: sequitur, quòd sextam Qualitatis speciem  
constituat.

Verum opiniones hæc facile refutari possunt. Responsio  
Ad argumenta Marsilij in genere responsum esto: ad Marsilij  
omnia adducta exempla ad nullum pertinere præ- argumen-  
dicamentum: Ergo neq; ad Qualitatem, ideoque ta.  
quintam Qualitatis speciem non constituit. Pul-  
chritudo enim, deformitas, raucedo, & reliqua,  
non sunt Entia per se una, sed per accidens & dun-  
taxat per aggregationem. Pulchrum namq; vel  
pulchritudo, ut manifestum est ex ejus definitio-  
ne, ex coloris & quantitatis attemperatone con-  
stat. quæ quia toto distant genere, quomodo unum

per se conficiens? Unde ita argumentamur: Quod non est unū per se, id in nullo est prædicamento: At pulchritudo, ut & reliqua nomina, non sunt vel denotant unum per se: Ergo in nullo sunt prædicamento: & per consequens, novam qualitatis speciem non constituunt. Ad inductionem & specialem probationem Ficini quod attinet; probat quidem res illas in nulla specie Qualitatis esse, minime vero probat id, quod probandum erat, illa nimirum singularem qualitatis speciem constituere: id autem facere non posse nostra demonstrat ratio. Si verò omnino ad prædicamentum & speciem quædam qualitatis debeant referri: cum sint scilicet motiva vel sensuum vel intellectus, commode etiam speciem qualitatis rediguntur. Actus enim immanentes, item raritatem & densitatem nominibus hic obijciunt: verum actiones immanentes ad actionem pertinent prædicamentū: termini verò illorum ad tertiam quoque Qualitatis speciem referuntur: Raritas & densitas duplici accipi potest modo; aut pro raritate partium distantia, quo pacto à Gilberto in cap. de situ, sicut & ab Averroë 1. Metaphys. text. 15. ad prædicamentum situs trahuntur; aut pro tenuitate, atque tum in qualitate est, ut Averroës lib. 4. Phys. text. 85. innuit, & manifestè docuit lib. 7. Phys. text. 15. & Johan. Grammat. 2. de gener. & corrupt. text. 17.

Ad opinionem ultimam, qua sex statuuntur.

Ad alteram opinionem dicimus distinguendam esse inter Qualitatem substantialem & qualitatem proprietaria dictam sive accidentalem. Differentia pro-

propriè substantia est, ut constat ex illis, quæ supra  
 Exerc. 1. theor. 4. & 5. disputata sunt, non acci-  
 de 5. Dicitur autem qualitas non propriè, sed sicut em-  
 per Metaphoram, seu quandam similitudinem, quod  
 tum apparet ex ipso Augustino, quem hæc sententia  
 proficitur: qui non dicit differentiam esse Qualita-  
 tem, sed habere vim quandam qualitatis. Deinde in 2.  
 allegata definitione committitur vitium divisionis.  
 Non enim tantum dicitur in definitione differentia,  
 quod prædicatur in quodlibet, sed additur in quodlibet quid,  
 per Aristoteles lib. 4. Top. c. 2. §. 5. & 6. Top. 6.  
 §. 9. Dicit igitur differentia qualitatem essentia-  
 lem. Duplex enim in rebus est perfectio: alia acci-  
 dentalis, quæ ab accidentibus advenientibus proma-  
 dat: alia essentialis, quæ est per accessionem forme  
 substantialis ad materiam, vel differentie ad genus.  
 Item, quod naturam, cui convenit, aliquo modo  
 disponat, Qualitas Philosopho dicitur lib. 5. Meta.  
 c. 14. Altera verò, uti diximus, propriè: altera Me-  
 taphoricè & per similitudinem. Quod cum ita sit,  
 quilibet intelligit, tum differentiam non esse speciem  
 Qualitatis; tum etiam quid ad argumenta contra-  
 ria sit respondendum. Atque ita rejecta & rejecta  
 est illorum sententia, qui plures, quàm quatuor.  
 Qualitatis numerant species, & in excessu peccant:  
 quædam nunc sunt quæ in defectu aberrant.

Duplex in  
 rebus per-  
 fectio.

Franciscus Piccolominus in suis gradibus mora-  
 libus grad. 2. cap. 8. duas solum species qualita-  
 tis constituunt, passionem & passibilem qualitatem;  
 & deinde formam & figuram. Habitum verò ad  
 relationem pertinere affirmat: potentiam natura-  
 lem

Tertia o-  
 pinio sta-  
 tuentium  
 pauciores  
 quatuor.  
 1. Picolo-  
 minci.



tem vel ad substantiam, si fundamentum est substantiale, vel ad passibilem qualitatatem, si fundamentum est accedens, referendam esse docet. Habitu ad relationem pertinere, probat auctoritate Philosophi, qui lib. 7. Phys. text. 17. ostendit motum non esse in prima specie Qualitatis, quod habuit sit relatio. Verba Aristotelis sunt. Manifestum autem est, quod alteratio non est in his, quæ sunt, neque in habitibus: habitus enim virtutes aut vicia sunt; virtus autem omnis & vitium eorum, quæ ad aliud sunt. Et ibid. text. 20. etiam intelligit, quod habitus ad aliquid, hoc est, relationes expresse vocat. Potentias porro naturales vel ad substantiam, vel ad passibiles pertinere qualitates ostendere conatur hoc pacto: Nam potentia a suo fundamento non differt realiter: quæ vero realiter sunt, ad idem genus pertinere necesse est. Sic enim verbi gratia, potentia intelligenti, potentia volendi, vegetabili sentiendi, &c. idem sunt cum ipsa animi, ac proinde in predicamento substantiæ.

Habitus  
dupliciter  
consideratur.

Ut Piccolominio sensiat, notetur ex Benedicto Pererio, habitum dupliciter considerari, ut est qualitas perficiens animum, eumque aptum & promptum reddens ad operandum; atque ita revera in substantiam est & in predicamento Qualitatis. Deinde consideratur habitus, quatenus cum suo objecto, circa quod est occupatus, conferitur, atque ita est respectivum sive relatum quid. Unde manifestum est, quod tota Habitus natura non sit esse ad aliquid, sed potius quod per considerationem & agitationem eius objectum in mente generetur, & generatus suam substantiam ad seipsum habeat, indeque iterum suum

cum respiciat. Non igitur probare possumus, quod  
 debet Iohannes Regius Damianus in suis disput.  
 Logice lib. 2. de prædicamentis probl. 5. ha-  
 bitum & dispositionem dicere qualitates, bene vel  
 male afficientes subiectum non in sensu formali, sed  
 causali. Formale enim, inquit, habitus est ipse re-  
 spectus ad suum obiectum, circa quod versatur: Causa  
 vero ipsius sive effectus est disponere & qualifi-  
 care, ut loquuntur, ipsum subiectum, ut bene vel ma-  
 le affectum sit. Nam quod sit formaliter habitus a-  
 biectum in intellectu sive in subiecto suo ad satis super-  
 quæritatur experientia, imò ipse intellectus agere  
 non potest. Dum enim sapienter reit rat intelli-  
 gentiam animus, tandem experitur, se facilitatem  
 quandam intelligendi acquisivisse, quam revera in  
 animo habere, aliudq; disponere certum est, non aliter  
 atq; habitus saltandi est aliquid, nempe agilitas,  
 atque per dispositio in pedibus totoque corpore, & ita  
 habitus. Inquirunt habitus differre non tantum ra-  
 tione subiecti, sed ratione obiecti. Etiam subiecti  
 ratione differunt: alij enim sunt habitus animi,  
 alij corporis, alij intellectus, alij voluntatis. In-  
 ferunt maiorem tamen differentiam in illis esse ratio-  
 ne obiecti. Non id negamus: sed an inde inferri pos-  
 sit, quod iste respectus absolvat intimum illorum es-  
 sentiam, hoc inde colligi non videtur. Internam hic  
 essentiam constituit, quod habitus sit facultas qua-  
 dam, quæ quia in operatione perfecta est, & operatio  
 non esse potest sine obiecto, sit, ut ratione operationis  
 & obiecti habitus ab habitu distinguatur. Deinde  
 relatio, quatenus talis, non est fundamentum actio-  
 nis: sed potius actio est fundamentum relationis. At-  
 qui ha-

qui habitus est fundamentum & principium actionis: Ergo habitus non est relatio in sui intimi & primæ essentia, hoc est, actu suo primo. Minor probatur inductione: ars est causa per se actionum & effectuum artificialium, non homo. Non enim homo, quatenus talis, edificat, sed quatenus architectus est: sic homo non quatenus talis est bonus vir, sed quatenus virtute est præditus, per quam virtuose agit & vivit. Relata quog. sunt necessario simul natura: at qui habitus & objecta non sunt necessario simul natura: Ergo se non habent ut relata. Minorem probio: Nam scibile & scientia non sunt simul natura: scibile enim prius est scientiæ & scientia manere potest in intellectu scibili deperdito & remoto. Itaque iterum usurpamus & appellamus experientiam. Rusticum enim indoctum, Philosophum doctum denominamus: hunc, quia possidet habitum; illum, quia ipso caret. Inconstantia etiam Regium accusare possumus. Nam in disputatione hac formale habitus dicit esse respectum ad objectum: in explicatione vero definitionis Habitus, dicit ejus formale esse diffiniter moveri à suo subiecto. Aut itaq. Regius duplex dat formale habitus aut sibi non constat. At duplex dari nequit. Nam ubiq. urget formale Entis certi prædicamenti tantum simplex & unicum, nullo modo multiplex esse: Ergo sibi non constat. Proinde queritur: an artifex sive scientia præditus quando dormit, artem sive scientiam habeat? Habet omnino. Sed quomodo si intima ejus essentia consistit in respectu ad objectum, & tantum per suam causalitatem, hoc est, (ut aliter intelligi nequit) actionem efficit sive quali-

qualificat subjectum? In dormiente enim nullus est  
reflectus ad objectum, neq; est operatio. Ergo secun-  
dum hanc opinionem, in dormiente neq; ars erit, neq;  
scientia, neq; ullus habitus.

Ad alterum membrum oppositionis Piccolomi- Ad 2. re-  
nei, quo potentiam naturalem ex hoc predicamento spondetur.  
reijcit, respondemus, potentias naturales, quarum  
subjectum vel fundamentum est substantia, ad sub-  
stantia predicamentum minime reijciendas esse, sed  
ab hac realiter distinguendas, & in diversis predica-  
mentis constituendas, quemadmodum hac de re disse-  
ruit Iacobus Zabarella in libro de facult. anim.  
Ubi quoq; cap. 5. illa argumenta, quæ pro Tran. Pic-  
col. sententia adducebantur, reijciuntur.

Sunt adhuc alij, qui easdem quidem cum Picco- 2. Aliorū.  
lominio statuant species; in eo tamen discriminan-  
tur, quod neq; habitum, neq; potentiam naturalem,  
ex Qualitatum numero eijciunt. sed utrumq; in con-  
sum passibilium Qualitatum referunt. 1. quia habi- Habitum  
tus & potentie naturales eiusmodi sunt affectiones, referri ad  
que vel causæ sunt passionis, vel effectus passionis. passib.  
Proprium enim passionis & passibilis qualitatis est, qualitatē.  
ut vel à passione producta sit, vel passionem inferat.  
De habitu facile ad probatur. Nam habitus crebris  
actionibus oritur: Actiones vero sine passione qua-  
dam esse non possunt. Videntur igitur habitus nihil  
aliud esse, quam passio, vel effectus passionis. 2. quia  
Philosophus in Metaphysicis, ubi omnes de pa-  
ssis tradantur, expresse virtutes & virtutes inter  
partes seu species præterea etiam passionum nume-  
rat.

iat, Ita enim ait lib. 4. Metaph. c. 14. ἀρετὴ δὲ καὶ κακία τῶν παθημάτων μέρῳ τί. δια-  
 φορὰς γὰρ δηλοῖ τῆς κινήσεως καὶ τῆς ἐνε-  
 ρείας, καὶ ὡς ποιεῖσιν ἢ πάσχει καλῶς ἢ  
 φαύλως τὰ ἐν τῇ κινήσει ὄντα. Τὸ μὲν γὰρ ὡς  
 δυνάμενον κινεῖσθαι ἢ ἐνεργεῖν, ἀγαθόν·  
 τὸ δ' ὡς καὶ ἐναντίας, μοχθηρόν. & C.  
 Virtus autem & malitia, passionum quædam  
 partes sunt. Differentias enim motus & ac-  
 tionis quasdam manifestant, secundum  
 quas bene vel male agunt, aut patiuntur, et  
 quæ in motu sunt. Quod enim hoc modo  
 potest moveri, ut agere, bonum: quod ve-  
 rò illo modo & contrario, malum. Sim-  
 plici modo arguunt. 1. Nulla differentia æque  
 est differentia, realiter differt: at virtus & malitia  
 sunt motuum differentia, teste Philosopho: Ergo ab  
 his motibus non realiter differunt. 2. Bene & male  
 pati aut operari non faciunt differre speciem, et me-  
 ius nec minus speciem diversificant: verum gen-  
 erantur, & actus bene currendi non dif-  
 ferunt specie, ut habet Zabarella lib. de facultat.  
 anim. cap. 3. At virtus & vitium faciunt bene  
 vel male pati, ut loco allegato docet Philosophus:  
 Ergo à passione realiter non differunt, & per con-  
 sequens neque specie neque genere. Porro in quo ge-  
 nere continetur rei materia, in illo quoque forma est:  
 at virtutum & vitiorum materia sunt affectus &  
 passionibus: Ergo & ipse virtutes & vitia, quæ sunt  
 tanquam forma quædam. Minor constat per Ari-  
 stotelen



ἀρετῇ δὲ  
τῇ δια-  
τῆς ἐν ἐν-  
αλλοτρί-  
ῳ δὲ ὁδῷ  
καθ' ὅν :  
ὅν. &c.  
quædam  
tus & ac-  
cundum

antur ea,  
oc modo  
quod ve-  
Hinc du-  
co, quod  
& multa  
Ergo ab  
è & malè  
te, ut nec  
bi gratia,  
non dis-  
facultat.  
ciunt bene  
losophus :  
per conse-  
un quo ge-  
forma est :  
affectus &  
que sunt  
per Ari-  
stotelem

stotelem, qui lib. 2. Eth. Nicom. multis demon-  
strat, affectus seu passiones esse materiam virtutum.  
Item medium & extrema ejusdem sunt generis : at  
virtus est medium inter duo extremi affectuum :  
ergo est ejusdem generis cum ipsis perturbantibus.  
Ultimo sententiam hanc confirmare videtur, quod  
Aristoteles calorem & frigus, quæ alias passiones sunt  
& passibiles qualitates, etiam ad primam speciem  
qualitatis, ad habitum & dispositionem referat, quod  
perminime posset, si genere differrent.

4.

5.

Potentiam quoque naturalem ad passibilem Qualitatem  
reducendam esse probatur. 1. Cui convenit naturalem  
ad passibilem Qualitatem & desinitum convenit : Atque desinitum  
ad passibilem Qualitatem convenit potentie natu-  
rali : ergo est passibilis Qualitas. Minor probatur.  
Nam passibilis Qualitas desinitur à Zabarella,  
quod sit qualitas quædam tam naturalis, quam ad-  
ventitia ; tam in rebus animatis, quam inanimatis,  
per passionem vel inferunt, vel ex ipsa generantur.  
Atque potentia naturalis est ejusmodi Qualitas : Er-  
go eodem modo definitio potentie naturalis passibili  
qualitati tribui potest. Potentia est principium vel  
terminum, unde aliud vel patendi ab alio : At tale  
principium quoque est passibilis qualitas. Vel enim  
terminatur, vel agere in aliud potest, vel ab alio  
pati. Durum quoque & molle, quia exprimit qualitates  
passibiles oriuntur, sine omni dubio ad qualitates passibiles  
pertinent, quæ nihilominus Aristoteles in secunda spe-  
cie, nempe potentie naturalis, recenset. Gravis quoque  
& levis, quæ eandem causam inter passibiles quali-  
tates

Potentiam  
naturalem  
ad passib.  
qualit. re-  
ferri.

1.

Obiectio-  
nis solu-  
tio.

tates referuntur, interim tamen negari non potest, quod sint potentia & aptitudines naturales, quibus elementa ad propria loca feruntur, ut testatur Zabarella in libris de motu levium & gravium & alibi. Nec est quod hic obijciatur, earum remotionem esse generibus: negatum id est in prædictis. Quemadmodum enim qualibet res una est per se formam, ita etiam ad unum duntaxat genus pertinet, & per formalem suam ad unicuique tantum prædicamentum, ut & genus proximum, refertur. Deinde albedo quoque, dulce & reliqua considerari possumus vel ut potentiam habent ejusmodi passionem inferendi, vel ut actu inferunt. Sed actus & potentia non differunt genere: Ergo &c. Videatur Fonteca lib. 5. Metaphys. c. 28. q. 4. Paulus Soricin. in Epit. Johan. Capreol. lib. 1. dist. 3. quaest. 4. Concludit ergo hæc opinio, dicens inter species Qualitatis esse possibilem Qualitatem & figuram, ut tamen ut Qualitas passibilis deorsum affectio, quæ ex passione resultat vel passionem aliam inferit. Quæ à passione oritur sublevisitur. Vel enim diffculter mobilis, & est habitus; vel facile movetur & est dispositio. Quæ autem passionem inferit, aut sensibus exterioribus passionem inferit, & est qualitas vel prima vel secunda, et inferit passionem quædam anime, & est effectus: letitia tristitia &c. Denique toti subjecto, itaque si constituit habitum aliquid, potentia naturalis dicitur, si inhabile, tunc naturalis impotentia vocatur.

3. Aliorū,  
qui unam.

Denique adhuc inveniuntur, qui per se in contraria sunt opinione, ut nentes naturam per se

tres species commodè ad primam referri, propterea  
quod sint qualitates, quæ vel bene vel malè subje-  
ctum afficiunt, quod propriè ad definitionem habitus  
pertinet: Cui verò competit definitio, eidem & defi-  
nitum. Deinde quod tertia & quarta species in se-  
cunda includantur, manifestum esse videtur: nam  
calor & frigus, durities & mollires, ac reliquæ qua-  
litates passibiles sunt ejusmodi affectiones, quibus  
resistantie vel agunt vel resistunt. Et figura quate-  
nus dividi vel non dividi potest, rectè potentia na-  
turalis vel impotentia vocari videtur. Atque ita ha-  
bitus secundum horum sententiam est summum ge-  
nus in prædicamento qualitatis.

Ad priorem opinionem quo latinet, sciendum  
est quod tota difficultas sit in equivocatione & am-  
biguitate termini: passibilis Qualitas: qui du-  
bus modis usurpari potest, generaliter & in latâ, a-  
liâq. impropria significatione, quatenus scilicet vel  
ex passione resultat; vel passionem alicui infert: vel  
specialiter & in proprio significato, atq. tum passi-  
biles qualitates dicuntur, non quod subjecta, quibus  
imponitur, ab illis patiantur, sed quod passionis circa  
illas sint effectrices, & quod quedam illarum à  
passione oriuntur. Hoc speciali modo neq. habitus  
impotentie naturales dici possunt passibiles quali-  
tates. Nam per potentias naturales intelligitur  
concreta potentia, non *ἐνέργεια*, non actus. Per  
passibiles vero qualitates non intelligenda est (ut re-  
latum est Crellini *II sag. part. comm. lib. i. in*  
*cap. Qualitatis*) potentia illarum: sic enim cum  
passibiles species concurrerent; sed *ἐνέργεια*, id quod

Responsio  
ad opinio-  
nes dictas.  
Ad 1.

vocabulum in *in*os declarat, & Aristoteles explicat, cum *περὶ θετικὴν ποιότητα* idem esse docet, atq; *περὶ θετικὴν ποσότητα*, ut sunt calor, frigus, dulce, lo, amaritudo, quæ qualitates non potentie tantum sunt, sed *ἐνέργειας* ipsæ. Nam calor nō est potentia ad calefaciendum, sed est ipsa calefaciendi *ἐνέργεια*. Nam calor non recte desinitur qualitas calida, sed qualitas calefaciens. Ita de reliquis. Colores verò patibiles dicuntur qualitates eò, quod à passione oriuntur. Nam niger aliquis fieri potest ex adustione solis, pallidus ex longo & diuturno morbo: atque he qualitates vel acquiruntur à nativitate: si homines quidam natura fusi, corvi nigri, cygni albi sunt; vel ex diuturni morbis, ut pallor; vel alias ob causa. ut nigror ob adustionem solis. Obijcis, quòd licet quædam potentie naturales non possint referri ad illam speciem, quæ *ἐνέργειας* conplectitur, nigrari tamen sub secunda specie inter illas possint qualitates, quæ à passione oriuntur, atq; propterea patibiles qualitates dicuntur. Si in genere id sumatur pro quovis à passione orto, ut jam explicabitur, concedi potest; sed de eo hic non questio est. Nam hoc loco agitur de illo à passione orto, quod primum actus est: (Color enim non potentia, sed actus est, & habet ex se actum secundum e loci potest:) deinde quod indifferenter, vel à nativitate inest, vel ab exteriori causa ortum. Hac verò de potentijs naturalibus utrequunt. Potentia enim naturalis neg. est actus, sed est aptitudo ad actum; neg. indifferenter inest, sed semper cum subjecto nascitur: Ergo potentia na-

Obiectio.

Solut.

explicat,  
 cet, atq;  
 dulcedo,  
 e tantum  
 potentia  
 e p<sup>er</sup> se.  
 lida, sed  
 lores verò  
 passione o-  
 adustione  
 : atq; he  
 i homines  
 i sunt; vel  
 causas, ut  
 licet qui-  
 ad illam  
 nigrari  
 e qualita-  
 a passibiles  
 m.atur pro  
 r, concedo  
 hoc loco a-  
 a actus est:  
 & habitus  
 inde quod  
 b externā  
 alibus dici  
 est actus,  
 ter inest.  
 tentia na-  
 rurali

ralis & passibilis qualitas sunt distinctæ qualita-  
 species. Nam opposita & distincta propria opposi-  
 & diversus arguunt species & subiecta. Adde  
 quod qualitates duplicem habeant usum, vel ut exor-  
 nant subiectum, vel ut eam ad agendum disponant.  
 Quæquæ exornandi qualitates, ut sunt colores, sub-  
 iectum tantum exornant. potentia verò naturalis  
 eam non exornat, sed potius ad agendum dispo-  
 nit. sicut utrum, quod hæc qualitates nō sint sub  
 eadem specie. Et etiam quoq; distinctam consistit vere  
 potentia a passibili qualitate ex eo est manifestum,  
 quod licet habitus respectu potentie & aptitudinis  
 naturalis sit actus, est tamen ratione operationis sue  
 potentia. Necessario enim inter habitum & exercitium  
 coniungendum est, inter virtutē & actionē virtutis:  
 quod enim summū bonum fuit Aristoteles; de virtute  
 vero quæ negat lib. 1 Eth. Constituit autē primam  
 potentiam, quatenus est potentia quedam activa. Nam  
 actio virtutis non in predicamento Qualitatis, sed  
 actionis est. Deinde comparatur crebris actibus,  
 quod etiam de passibilibus qualitatibus dici nequit.  
 Nam passibiles illæ qualitates, quæ propter passio-  
 nem ex quâ ortæ sunt, ita dicuntur, nō crebris actio-  
 nibus, verum potius crebris passionibus in subiecto  
 continentur. Tertiò passibiles qualitates indifferenter  
 naturæ insunt cum subiectis suis ortæ, in a-  
 liis sunt a causa quidam externa. Ut caliditas igni  
 naturæ: aque verò à causa externā inest. Sic cor-  
 rupta natura sui niger est, homo quispiam adustione  
 fit. Habitus verò cum subiecto nunquam nascitur,  
 sed in solidum per exercitationem crebram acqui-  
 ritur



ritur & subiecto imprimitur. Tandem passibiles Qualitates communiter insunt cuius subiecto, sive sit animatum sive inanimatum. Habitus vero non nisi animato inest, & si propriissime loqui velimus, tantum rationali. Manifestum itaq; est, habitum & potentiam naturalem & à se invicem & à passibilibus qualitatibus rectè distingui, vocabulis nempe in strictiore & proprio significato sumptis. Si vero accipiatur qualitas passibilis pro quavis in genere dispositione, quæ vel ex passione resultat, vel passionem infert, plus concedimus, quam petitur, non pe non tantum habitum & potentiam naturalem, verum etiam ipsam formam & figuram, quatenus at effecta ex suis & per suas causas existunt, imò omnia reliqua effecta, quatenus talia, sive sint qualitates, sive quantitates, sive ipsæ substantiæ, qualitates passibiles dici posse, cum omne effectum, quatenus tale, sit à passione. Omne enim agens, respicit suum patiens. Cum autem causa sit agens, respicit suum effectum, ut suum patiens. Verum hæc significatio iusto latior est, & hoc loco ferri nequit.

Ad alteram opinionem quod attinet, & quidem primum quando affirmat, potentias naturales & passibiles qualitates esse ejusmodi qualitates, quæ bene vel male afficiunt subiectum, ac proinde habitus: dicimus vocabula illa BENE & MALE dupliciter esse potestatis. Vel enim transcendent aliter & generalissime: vel strictè & propriè sumuntur. In transcendentali significatione si accipiuntur, non minus inficitas, qualiter hæc passibiles itemq; potentias naturalis benè vel male afficere subiectum: Non

verò id concedimus de stricti & propria potestate. Quia loquidem tum per malè & bonè intelligimus bonum & malum Ethicè, hoc est, honestum & inhonestum. Ac per potentiam sive impotentiam naturalem, teste Philosopho, nemo neg. bonus, hoc est, honestus, neg. malus, hoc est, inhonestus dicitur: Ergo &c. Eodem modo res se habet in qualitatibus passivis. Quis enim propter colorem, sive calorem, sive si similem qualitatem, aliquem vel honestum vel inhonestum dixerit?

Ad reliqua breviter responsum esto. Unam rem, prout una est, unumq; formale habet, per quod est id quod est, sub uno etiam & in uno duntaxat esse genere & prædicamento. Ex accidente igitur, nempe propter diversos respectus, qui sæpiusculò supra eandem rem funtuntur, fit, ut una res videatur in diversis esse categoriis, cum tamen, ut una, tantum in una & eodem & loco obtineat. Exemplum sit Mollietas, quæ formaliter sumpta, ut sumi debet in essentiali consideratione, quæ ex prædicamentis potestur) ad solam passibilem qualitatem pertinet: quæ tamen deinde accidentaliter considerare possumus, ut habet vel impotentiam resistendi, vel potentiam facile superandi &c. atq; ita videtur ad plures species referri posse.

Quæ cum ita sint, merito quatuor agnoscimus qualitatis species, quas ut ordine explicemus, tertia etiam quæstio, supra mota, videnda, & ratio annotanda est, quare Aristoteles singulis speciebus gemina imponere nomina videtur fecerit, ut binis illis appellationibus duæ diversæ species denotet; an vero ut unam tantam significet speciem, quæ duo, accidente duntaxat

Cur Ari-  
stoteles  
singulis  
qualita-  
tum spe-  
cibus ge-  
mina im-  
ponerit  
nomina.

*distincta, sub se contineat. Tres hac de re sunt opi-*

1. **Opinio** *miones. Alij enim, ut doctores Colonienſes, nati-*  
**Colonien-** *tur, ſolum naturalem potentiam & impotentiam*  
**tium.** *ſpecie differre: reliquorum verò membrorum appella-*
2. **Opinio** *lationes binas tantum numero & accidenti. Alij ut*  
**Toleti &** *Franciſcus Toletus & Petrus Fonſeca ſolum habentiam*  
**Fonſeca.** *& diſpoſitionem ſpecie differre, reliquas vere binas*
3. **Opinio** *appellationes ſaltem numero differre Alij denique ut*  
**Zabarella.** *Iacobus Zabarella, Crellius, & alij ſtatunt, omnes*  
*appellationes illas ſaltem accidenti differre, non in*
4. **Opinio** *verò ſpecie. Statuimus autem nos, Ariſtotelem pro-*  
**authoris.** *ptulit ſecutus. Quod ut ita hinc inpoſuiſſe nomen.*

e sunt opi-  
rbitram-  
potentiam  
rum appel-  
nte. Alij ut  
in habitum  
vero binas  
g deniq; ut  
unt, omnes  
rre, nullas  
otelem sin-  
e nomina,  
cheret spe-  
& passibilis  
& impoten-  
gna specie-  
ne compo-  
a. si. in  
etatem a  
etaphy-  
p. 14. 2.  
ionem at-  
ut ita  
um diffi-  
n genere  
is potent  
litate h  
o via ad  
ab habitu  
petit su  
ere oppo

nempe difficile moveri posse. Atq; ultimo hoc modo  
dispositionem ab habitu specie distingui docet Tho-  
mas 1. 2. q. 49. a. 2. Quæ enim ita habent opposita  
attributa, specie quoq; differre videntur, non quæ em-  
per ipsa attributa; sed per suam naturam ex attri-  
butis cognoscendam, non aliter atq; quando Ethici  
docent continentiam & tolerantiam specie differre  
a virtutibus, licet ille duntaxat sint dispositionis,  
virtutes vero habitus. Dispositionem verò illam, que  
ante solet in habitum, ab habitu non distingui specie  
comodit etiam ipse Thomas q. 7. a. 2. de malo  
ad 4. Atq; de illa loquuntur Boetius, Albertus, Agi-  
dæus, Scotus in præd. Qual. quando Habitu & di-  
spositione specie non differre dicunt. Potentiam porro  
& impotentia specie non oppositas esse ex eo liquet, cum  
etia impotentia, quatenus in qualitate ponitur, po-  
tentia ratione habeat, & minime privationem inve-  
nit, cum privatio in nulla locetur Categoria. Sumi-  
tur igitur Impotentia pro potentia debili, seu imi-  
nuta, quam etiam medici à morbo distinguunt, &  
eam obhæsi naturalem impotentiam vocant. Unde  
docti sufficiunt unicum nomen potentie pro secundâ  
specie, sub qua debilis hæc imbecillitas, sive diminu-  
ta potentia, quæ in vulgo impotentiam vocant, con-  
vertatur. Sic passio & passibilis qualitas non tam  
specie, quàm accident aliter differunt. Passio enim  
prout hic accipitur, à patibili qualitate non distin-  
guatur aliter, nisi quod facile transcat, dum hæc  
firmiter manet. Forma tandem sumitur pro figurâ  
corporis Physici, sive pro limitatione quantitatis cor-  
pori inhaerentis; quæ eadem, Mathematicè abstracta,

vocatur figura. Vnde etiam rationis discrimen est manifestum. Atq; hactenus de numero specterunt Qualitatis; consequens est, ut illas ipsas seorsim videamus.

Theorema III.

Prima species qualitatis.

Ordinis ratio.

Prima itaq; Qualitatis species est habitus & dispositio.

Qualitas supra divisa est in potentialem & actualem. Potentialis est vel introducta, vel congenita.

Introducta est, quā aliquid bene vel male dispositum est, sive ad aliquid aliud, sive ad semetipsum: ut virtus, Ars &c.

Introducta hæc potentia aut est perfecta, aut imperfecta.

Perfecta est firma & constans, ac tolli nequit, nisi maxima fiat mutatio, & dicitur Habitus, nempe propriè ita dictus, uti potissimum accipitur c. 8. lib. Categor. §. 4. lib. d. Met. c. 2. lib. 2. Eth. c. 1. & seqq. quem utcumq; circumferimus, quod sit Qualitas extrinsecus acquisita sive introducta, permanens, sive de se stabilis in suo subiecto, ordinata per se primum ad operationem. Ex quā descriptione intelligitur, ad omnem habitum requiri præviā quandam inclinationem & potentiam naturā, quod diserte apparet in Musica & Poetica. Vbi autem hæc inclinatio & potentia negatur, frustra ad acquirendum habitum laboratur, juxta illud versum:

Tu nihil invitā dices faciesve Minervā.

Dein-

Habitus quid sit.

Habitus requisita.



Deinde in habitibus, primario ita dictis, hoc est, acquisitis, labore & crebris actionibus opus est, quibus illud, quod natura dedit *δυνάμει φρονήν*, ad actum sive executionem producat. Tria etiam requisita ponuntur ab Aristotele lib. 3. Rhet. cap. 12. Laertio lib. 5. de vita Arist. *φύσις, μέθοδος, ἡγεγυρνασία*. Dicitur porro, quod sit permanentis & de se stabilis in suo subjecto. In quo potissimum consistit formalis ratio habitus: nempe quod firmus sit & tolli nequeat, ut maxima fiat mutatio: quod de Corvino Messala oratore ferunt, qui post vehementem morbum ita memoriam & sensum amisit, ut proprii nominis non meminerit: cum clausus etiam agnosci creditum sit aliquandiu: Nomen proprium a de iunctis agnoscitur.

Hinc mos praeis, priusquam rogo imponerent cadaveri, nomen proprium inclamandi. Plinius lib. hist. mundi. 7. Caelius lib. 11. cap. 13. Antiq. loc. Eras. Roterod. Chil. 2. cent. 3. prov. 69. Idem fere accidit & eis, qui ex vehementi illa peste Athenis laborarunt, cuius mentionem facit Thucydides. De summo quodam oratore refert etiam Boetius, quem febris ita decoxit, ut omnem eruditionem perdidisset. Et Corasius pag. 72. in explicatione Arresti, simile quid habet, de praeceptore suo ICro clarissimo. De quo. Denique, concluditur Habitus definitio, quod sit ordinatus per se primo, ad operationem. Qualitates enim (quod etiam in praecedentibus monuimus) cum duplicem habeant usum, tum ut exercent substantiam, tum ut eandem disponant ad agendum: Habitus etsi quidem suo etiam modo exercent substantiam, ut tamen non faciunt primo, sed

Habitus  
propter  
actionem  
insunt  
substantiæ

per actiones : quare rectè dicitur , quòd non omnes  
causæ , sed propter actionem Habitus insunt substantiis : cum alio modo , nisi experientia per actus , sive  
ab aliis sive à nobismet ipsis , quibus insunt , cognoscere  
non possint : quin loqui leuius habitus nos valere & in-  
dutos esse iudicamus , quin 'o promptè , facile & sine  
molestia operamur. Videatur Suarez disp. Me-  
taph. 4.4. sect. 1. Non autem propterea censendum  
est , primarium operanti principium esse habitum :  
siquidem potentia est , à qua operatio , ut à primo  
fonte , non fluit atq; hæc est ratio , quòd à nobis dicatur  
qualiter potentialis : Est enim habitus præparatio &  
determinatio primarij agentis à l'agentum : nempe  
ut primarium agens rectè , benè , promptè , facile , &  
sine dolore agat : Neg , tamen passivè se tantum ha-  
bet Habitus , inclinando potentiam ad actum ; ut dis-  
sentit Scotus 1. d. 17. q. 2. neg. nihil agit , ut ha-  
bet opinio Durandi 3. d. 23. q. 2. & 3. & Aureol.  
apud Capreol. 1. d. 17. q. 1. in princ. Sed omni-  
no concurrat à l'actum producendum efficienter. Po-  
tens in sensu Aristoteles lib. 5. Eth. habitus dividit in  
activos & factivos. Quæ certè divisio habitibus mul-  
to posset modo accommodari , nisi & ipsi agerent lib.  
2. Eth. c. 1. & multis aliis in locis , virtutibus &  
varijs actionibus ascribit , tanquam causis : & lib. 8.  
Metaph. cap. 12. & lib. 8. cor. text. 2. Habitus  
potentiam vocat , nempe ut ostendat Habitum quod  
vim agendi habere.

Habitus vel est animi vel cor-  
poris.

Habi-

Habitus animi est, qui animum disponit & determinat, ut prompte, facile & sine modo actiones illas, ad quas habitus ille inclinatur, producere possit.

Habitus animi aut est concreatus: aut est alio modo introductus.

Habitus concreatus est, qui in primâ creatione in & una cum animo divinitus est inspiratus & creatus.

Talis habitus fuit imago D E I in homine seu anima originalis, quæ in verâ inflicta, sanctitate & bonitate, ut Apostolus Paulus eam describit, constituta. Tales habitus concreati dici etiam possunt virtutes in angelis, sanctitas, castitas &c.

Habitus alio modo introductus est vel infusus, vel Acquisitus.

Habitus infusus est, qui singulis Spiritus Sancti gratia in mentes humanas intunditur, & dicitur *Gratia*.

Habitus infusus vel est extraordinarius, vel est ordinarius.

Extraordinarius habitus est, quo præditi fuerunt Prophetæ & Apostoli & similes sancti D E I homines, per quorum os Iehova locutus est.

Ordinarius est is, qui in singulis electis & pios hominibus, Spiritus sancti gratia illuminatis, conspicitur, ut fides, charitas, &c. quo modo Apostolus Paulus ad Romanos, ut Charitas Dei diffusa est in cordibus nostris. sed de postero.

posterioribus hisce habitibus, quos distinctionis ergo inusos vocamus, hic obiter, & ruli Minerva, quatenus nempe ab aliis distinguuntur: Perfectior & accuratior illorum explicatio ex Theologorum Orthodoxorum scriptis, vel ex biblis ipsis hauriatur.

Quæritur, quomodo hic habitus, nempe scilicet generis recte subiiciatur: cum in explicatione illius dictum sit, quod ad acquirendum habitum requiratur prævia quædam inclinatio & potentia nature. Quæ certe in homine animali, ut cum scripturâ loquamur, negatur. In conversione enim ad DEVM vires liberi arbitrii nihil possunt. Cum namque homo post lapsum in rebus hisce spiritualibus habeat intellectum tenebris obscuratum, & voluntatem adversus DEVM gerat inimicam: nullus certe suis viribus sive potentius naturalibus gratiâ vel inchoare saltem poterit. Ephes. enim 2. v. 1. dicitur: mortui eratis in delictis. Quantum igitur homo corporaliter mortuus ad sui vivificationem conferre potest, tantum conferre potest homo spiritualiter mortuus ad suam conversionem & fidem. Nam juxta illud Pauli 2. Cor. 3. v. 5. non sufficientes sumus cogitare aliquid quasi ex nobis. Referantur huc dicta nonnullorum scholasticorum. Dionysius Carthusianus in novo invento ita ait: Non est idem modus recipiendi formam & habitum naturalem & acquisitum, atque formam & habitum supernaturalem infusum, nec inclinatio mentis creata, ad supernaturalem formam & habitum, naturalis, sed supernaturali potius censetur. Richardus quoque, quem solum Doctorem vocant, sic sensit, quod Philo-

Philoso  
genij,  
lumina  
erint bo  
signo c  
dinis es  
Aquinas  
runt, in  
Dei con  
tem De  
est imp  
ctus no  
stans ab  
cogniti  
sophus  
tuit, qu  
ordinat  
rationib  
rum pro  
quâ inn  
quæ est  
patria, e  
dei supp  
sunt ad  
homo  
manu du  
aturis su  
ratam. E  
est omni  
sui obse  
ur i. hab

Philosophi, quantumcunq; excellentis ingenij, qui non fuerint supernaturaliter illuminati, nunquam cognoverint nec posuerint beatitudinem veram & plenam. Quo signo constat, quod cognitio illius beatitudinis est homini supernaturalis. Et *Thomas Aquinas in scripto suo*: Omnes, qui rectè senserunt, *inquit*, posuerunt finem vitæ humanæ Dei contemplationem: Contemplatio autem Dei est duplex; una per creaturas, quæ est imperfecta, quantum creatura est effectus non proportionatus creatori; sed distinctus ab eo in infinitum: Idcirco ducit in cognitionem Dei imperfectè, in quâ Philosophus felicitatem contemplativam constituit, quæ tamen felicitas est vitæ, atq; ad hanc ordinatur tota cognitio Philosophica, ex rationibus & considerationibus creaturarum procedens. Alia est contemplatio Dei, qua immediatè videtur, per suam essentiam, quæ est contemplatio perfecta, & habetur in patria, estq; possibilis homini secundum fidei suppositionem, unde oportet ut ea, quæ sunt ad finem, proportionentur fini, sicque homo in statu vitæ, ad illam beatitudinem manu ducatur non per cognitionem ex creaturis sumptam, sed ex divino lumine inspiratam. Et hæc est doctrina Theologiæ, cuius est omnibus alijs scientijs imperare, & ipsi in suū obsequiū uti. *Hæc Thomas. R. respondens igitur i. habitum non esse habitum speculativi generis primi.*

VOCAM.



vocum, sed analogum & αἰεὶ ἓν. Quod genus hanc  
 habet naturam, ut πρῶτος primò uni speciei tri-  
 buatur, reliquis propter hanc: quòd nimirum per  
 ἀναλογία ad huius naturam accedant. Cum ita-  
 que fides sit qualitas quodam extrinsecus homini in-  
 fusa, itemq; charitas, commodè ad hoc Qualitatis ge-  
 nus refertur. Inquis, quòd fides, quatenus qualitas  
 est, non sit salvifica. Concedo. Nihil enim refert:  
 num nos agimus hic de fide, ut notitia & assensus,  
 ideòq; in qualitate & virtus primò prædicti est. Ut  
 autem res recte intelligatur, omnino statim mus, quòd  
 per fidem, quatenus notitia & assensus est, non salve-  
 mur, sed quatenus ut fiducia, in relatione ad meritum  
 Christi, nobisq; illud meriti ante hac fiducia ap-  
 plicamus. Negari vero non potest, cum in omni rela-  
 tione sit fundamentum, recte dici, quòd funda-  
 menti ratione, nempe prout notitia & assensus est,  
 sit huius prædicamenti Qualitatis, observata tamen  
 distinctione inter relationis fundamentum & inter  
 ipsam relationem: non enim eadem ad utroq; at-  
 tribuitur. V. C. pater dicitur habere filium, quate-  
 nus pater, hoc est, quatenus relatio hac, nempe pa-  
 trinitas, illi inest per generationem suam: non autem  
 dicitur pater, quatenus persona est, & in prædica-  
 mento substantiæ locatur. Alias enim omnis perso-  
 na esset pater, quòd absurdum. Itaque fides, quatenus  
 est notitia & assensus, non est salvifica, & attrib-  
 tum hoc, salvificum esse, minime illi tribuitur. Non  
 enim propter & per illam notitiam vel assensum ho-  
 mo fit salvus, sed per meritum Christi. Salvum enim  
 fieri

feri, quando absoluto tribuitur, non tribuitur qualitate, quæ in nobis est; sed actioni vel effectui, qui à Christo est, & dicitur meritum sive λόγος, non qualitativè in nobis hærens; sed imputativè nobis attributum. Dicitur verò fides salvifica, & nos per eam salvos fieri, quatenus ad illam qualitatem accedit relatio, nempe ipsa applicatio, & consequenter, et relatio iustificat, quæ applicatio à nobis & assensu abesse potest. Nam & Diaboli sciunt articulos fidei, illis etiam assentiuntur: sciunt enim illos veros esse. Sic multi ex eorum numero, qui pro Christianis haberi volunt, notitiam hanc & assensum faciunt ut opus & propter illud opus se salvare stant, quæ certe naturam salvificam fidei non recte intuentur: qui in loquidem solum faciunt ex prædicamentis relationis in prædicamentum actionis, & quod fidei erat tribuendum, ut imputatio & relatio est, id etiam ascribunt, quatenus assensus & actio vel etiam qualitas est. Quod propter Pontifices illos scribitur tenendum puto, quando vociferantur, nos de fide loquentes & disputantes, nosmetipsos non intelligere. 2. Dicimus: licet quidem in homine non sit δύναμις φυσική & inclinatio quedam naturalis à spiritualibus illos motus & actus sive habens; est nihilominus in contactibus & voluntas, quæ habent se ut subiectum patrem, ad hanc certius sancti actionem necessarium. Quod subiectum licet in rebus divinis sit ἀρχή & αἰτία: non tamen est ἀλογόν & ἀσύνετον: In motibus igitur hæc spiritualibus Spiritus sanctus movet aliud, quam intellectum & voluntatem vult movere,

movere, atq; in illis assensum & fiduciam operari. O-  
 peratur enim in nobis & velle & perficere pro boni  
 voluntate, inquit scriptura Philip. 2. v. 13. Ad il-  
 lam autem operationem necessarium requiritur (non  
 enim hic de creatione agimus, siquidem non nos in  
 creat voluntatem spiritus DEI, sed tantum in illo  
 operatur velle spirituale) voluntas, ut conditio sine  
 qua Spiritus sanctus operari non vult, neg, (quia de  
 ordinariâ actione hic loquimur) potest. Unde non  
 truncus vel irrationale regeneratur, siue in eo velle  
 efficitur, quia in illo subiectum huius operationis  
 proximum & immediatum regatur, quod est intel-  
 lectus & voluntas humana. In intellectu itaq; &  
 voluntate Spiritus sanctus operatur notitiam assen-  
 sum & fiduciam in Christum. Unde nonnulli, ut  
 Dn. Philippus & alij dixerunt, voluntatem in actum  
 regenerationis concurrere ut causam sine qua non.  
 Scio hoc à multis reprehendi, hisq; cluimus & do-  
 ctissimis Theologis. Verum salvo illorum, & aliorum  
 bonorum virorum iudicio & auctoritate, phrasi  
 hanc ad bonum & convenientem sensum trahi posse  
 existimamus. Nam causa sine qua non, non est ve-  
 ra causa, sed κατὰ χεῖρας αἰτία, sive ita dicitur à  
 Galeno, qui omnem conditionem, ad actionem neces-  
 sariam, causam sine qua non appellare videtur: ut  
 curationis vulneris causam sine qua non vocat re-  
 motionem puris: cum remotio puris nihil minus sit  
 quàm causa. Remotio enim pure, in remota causa,  
 proprie ita dicta, primum occurrit, ut in altera  
 rationis item alterationis causam adducit, in tem-  
 pus & locum, quia extra tempus & extra locum,

item

item sine tempore & sine loco nihil generatur: cum  
tamen tempus, item locus, inter causas istorum effe-  
ctuum minimè numeranda sint. Summa: causa sine-  
qua non est tantum causæ nomine, non re tenus, ut  
supra lib. 1. Exercit. 4. à nobis explicatum est,  
nempe, est nihil aliud, quàm conditio necessaria ad  
producendam effectum. Quia igitur talis conditio  
est voluntas, & tota hæc descriptio in actu regene-  
rationis tribuitur voluntati, illud nomen causæ si-  
ne-qua non, nihil absurdi asserere potest. Quid verò  
illud opus, nempe audire verbum, in ordinariâ rege-  
neratione, de qua dicitur, quod fides sit ex auditu,  
nominare causam sine-qua non regenerationis.  
Non qui non audit, in illo etiam Spiritus sanctus  
non est efficax. Num autem propterea censendum  
est, si ita statuatur, illud opus, audire verbum, esse  
veram causam, causam proprie ita dictam? Mini-  
me gentium. Nam tantum est conditio, ad actionem  
Spiritus sancti necessaria, hoc est, est medium quod-  
dam, quo Spiritus sanctus in regeneratione utitur.  
Sic Mens humana licet quodammodo diversam ha-  
beat rationem; tamen necessario requiritur ut subie-  
ctum patiens, in quo est (ut loquitur Dn. Gersonius  
lib. 4. in Concord. cap. 2. ch. 37.) πᾶσι τῶν  
capacitas, id est mens, cõveniens doctrina & cõve-  
niens opus, quæ homo, & irruco & lapide & bestia di-  
feruntur: in quem agit Spiritus sanctus. Quemad-  
modum igitur omne subiectum patiens, actionis cer-  
te, in utrum, recte dicitur causa sine-qua non se-  
ri potest eiusmodi actio: ita etiam intellectus & vo-  
luntas, non totus homo, πᾶσι τῶν dici possunt causæ  
Rrr.                      sa-si-

fa-sine-quâ-non conversionis. Si verò Philippus per  
 causam-sine-quâ-non intelligat causam adjuvan-  
 tem & ἐνέργον, adeoq; effectum quandam illi  
 attribuat, atq; hoc modo voluntatem causam sine-  
 quâ-non finiat, quod probant ex ejus scriptis nostri  
 Theologi: dicimus Philippum terminum istum,  
 causa-sine-quâ-non, vel non intelligere, vel in-  
 tellectum malè applicare. Nam causa sine-  
 quâ-non, non efficienter concurrat ad effectum  
 constituendum. Deinde potentiam passivam di-  
 visimus supra in naturalem & obedientialem: Po-  
 tentia passiva naturalis dicta fuit ea, quæ ab agen-  
 te suo naturali in actum naturalem potest devinci  
 naturaliter. Hæc potentia non est fides. Quia enim  
 fides non est effectus naturalis, sed supernaturalis:  
 naturalem potentiam passivam habere nequit. Po-  
 tentia obedientialis (qui terminus hic recte, hoc est,  
 Metaphysicè intelligatur, ne ansa sit calumnandi)  
 est, nempe quâ res superioris causæ dictum  
 præter vel etiam contra naturam suam le-  
 quitur: Quæ potentia passiva duplici potentia  
 subicitur: nempe vel potentia actus artificis, sive  
 artis; vel virtuti Dei: potentia obedientialis, aut  
 subjecta, dicta fuit, quatenus quedam res nata  
 sunt obedire operationi artificis, ut artificialis for-  
 ma in illis figuratur & formetur: Talis potentia  
 passiva non est voluntas, hoc loco considerata: nihil  
 enim arte fides salvifica in homine potest promovere.  
 Potentia verò obedientialis potentia divina finiri  
 dicitur, quatenus nimirum res omnes nature  
 obedi-



obedire actioni divine in  $\tau\omega$  fieri. Ut ex ferro  
 potentia obedientiali, ad DEVM relati, fieri  
 potest capra vel vitulus. Ad hanc speciem re-  
 ferri potest voluntas humana, & de ea dicitur, quod  
 hoc modo in illa sit potentia obedientialis, ut pos-  
 sit spiritualiter mortua mutari, ut spiritualiter  
 vivat & credat: hoc est, in ea generari assensus  
 & fiducia, & ex nolente fieri volens, ex repugnan-  
 tem consentiens. Nam licet quidem generaliter po-  
 tentur in voluntate velle, tamen naturaliter in eo  
 non est hoc velle, hoc est, spiritualiter velle. Qua-  
 re, (ut tandem concludamus) licet quidem in ho-  
 mine non detur naturalis quædam potentia ad reci-  
 piendum producendumque habitum illum infusum,  
 datur nihilominus in locum eius causa sine qua  
 non, Mens, qui homo distinguitur à bruto vel trun-  
 co, datur deinde potentia passiva obedientialis,  
 nempe velle in genere, hoc est, datur actus volen-  
 ti, qui quidem actus licet sit naturaliter determi-  
 natus ad ea, quæ Deo & saluti suæ sunt opposita:  
 nihilominus tamen quia hic actioni divine subji-  
 ctus, illi in malum velle, etiam tum quando resi-  
 tit, in bonum scit mutare omnipotens & miseri-  
 cor DEVS. Atque hæc (uti diximus) quasi obiter  
 de habitu infuso: Sequitur nunc habitus acquisi-  
 tus.

Habitus acquisitus est, qui humanam dili-  
 gentiam, præceptis & crebris actionum  
 repetitionibus acquiritur: vel, ut eum  
 dicit Philippus Melancthon definit: habitus est qua-

Habitus  
 acquisitus,  
 quid sit.

1000 EXERCITAT. METAPHYS.

litas comparata crebris actionibus in hominibus, quæ rectè & facile efficere possunt actiones illas, quæ à suo habitu gubernantur & juvantur. Vocatur hic habitus græci ἐπίκτητος. Atq; hæc est potior habituum species.

Habitus animi acquisitus est vel Intellectus, vel Appetitus.

Habitus  
intellectus  
quid sit.

Habitus Intellectus est ἐξ ἧς τῆς ψυχῆς λογικῆς ἢ ἀληθεύει τῷ κατὰ φαντασίαν καὶ ἀποφάναι: Habitus, quo animus rationalis affirmando negandoq; verum enunciat. Aristoteles lib. 6. Eth. c. 3. Ex definitione hæc primum subiectum istiusmodi habitus patet, videlicet ἡ διάνοια, ἡ λογική; cuius due sunt facultates sive potentia. Una ὁπσισημοτική, quæ ejusmodi res contemplatur, quarum principia aliter se habere non possunt, vulgo intellectus speculativus: altera λογιστική ἢ βεβλευτική, quæ res contingentes percipit, vulgo intellectus activus Arist. lib. 6. Eth. c. 1. & lib. 3. de anim. cap. 9. & 10. Deinde habitus sive virtutis intellectualis, κατὰ τὴν δυνάμιν, hæc videtur potestas, quod per eam intellectus nunquam fallit, sed semper verum enunciat, ut sive in rerum ut affirmarum speculatione fiat, sive in honestis actionibus persequendis, turpibus fugiendis. 6. Eth. cap. 2. Tertio Deum & Naturam in animo hominis tria obijciunt veritatis & actionis reposuisse principia à philosopho monemur 3. Rhet. c. 10 & 6. Eth. cap. 2. quorum 1. ὁ αἰσθητικὸς sensus. 2. ὁ νόμος, mens. 3. ὁ ἐξ ἑαυτοῦ

ἐξῆς appetitus. Et sensus quidem tantum cogni-  
 tionis, appetitus tantum actionis, mens utriusque est  
 principium, prout vel illi, vel huic, jungitur. Ex  
 mente & appetitu quasi compositis secundarium  
 quoddam existit principium, ἡ προαίρεσις electio,  
 quae eleganter à natura genio ὁρεστικὴς ὄρεσις, ἡ  
 ἐξῆς διανοητικὴ vocatur: ea si rectè rationis  
 suadentis, nec non appetitus prosequentis, concen-  
 tum habet, bona est, & τῆς εὐπροαίρεσις scaturigo:  
 si vitiosa à ratione depravatisque constat affectibus,  
 mala est, ac τὴν κακοπροαίρεσιν parit. Finis denique  
 virtutum intellectualium vel in veritatis theoria,  
 vel in virtutis actione, aliore opere consistit, lib. 6.  
 min. Metaphys. cap. 1. Hac causarum enuclea-  
 tio discrimen Rationis sive Intellectus habituum, à  
 moralibus ostendit, qui in rationis exparte (ut com-  
 paratè loquamur) sunt animi parte 1. Eth. cap. 13.  
 & bonum, non verum prosequuntur, ab appetitu re-  
 ctè proveniunt, semperque ab actibus suis sortimur  
 perfectionem. Removet etiam ab hoc instituto  
 τὴν ἐπὶ ἀληθείᾳ καὶ ὁρᾷ suspicionem & opi-  
 nionem, quae ἀκρίτως habitus intellectuales nuncu-  
 pantur. 1. post. anal. c. 26. t. 44. quoniam cir-  
 ca veritatem crebro decipiunt, nostrumque adeo in-  
 tellectum non perficiunt. 2. post. analyt. cap. 18.  
 t. 27. & 6. Eth. cap. 3. Ex quibus etiam satis li-  
 querit Habitum in intellectu: ut & illud ipsum  
 experientiae satis testatur, quando rusticum indo-  
 ctum, Philosophum doctum appellamus: hunc, quia

**Piccolom.**  
negat ha-  
bitum in  
Intellectu.

**Obiectio.**

**Respon-  
sio.**

**Habituum  
intelle-  
ctualium  
divisio.**

possidet habitum; illum, quia eo caret. Verum Piccolomineus in grad. Moral. 2 c. 7. negat habitum in intellectu quicquam esse, deceptus loco Aristotelis lib. 7. Phys. t. 17. 18. &c. Unde habitus hosc ex qualitate ad relationem transferri: sed opinionem hanc absurde reclinat tota antiquitas, quæ habitum in prima qualitatis specie collocat, simulq; rei veritas: nam, ut in præcedentibus quoq; dictum est, dum sæpe reiterat intellectionem animus, tandem percipit, se facultatem quandam acquisivisse intelligendi, quam revera in animo herere certum est. Oportet intellectus est potentia naturaliter operans: Ergo non videtur indigere alio habitu, præter species intelligibiles. Evadit ad objectionem illam respondit Suarez disp. Metaphys. 44. s. 4. dist. 8. Quamvis, inquit, intellectus sit potentia naturaliter agens; ex parte tamen objectorum & mediorum, quibus utitur ad ferendum de rebus iudicium, illum sæpe non sinit determinari, neq; necessitari: & tunc esse utilem habitum ad inclinandum intellectum in unam partem potius, quam in aliam. Undetur ipse Suarez loco allegato.

Habitus intellectuales vel sunt principales, vel sunt instrumentales.

Apud Aristotelem, qui ad Cardinales sive primarios habitus ubiq; respexit, hæc divisio non habetur, Verum cum præter illos adhuc alia habituum detur classis, qui ad nullum ex principalibus habi-

habitus cogi possunt, uti sufficienter demonstra-  
 tum Zabarella lib. I. de nat. Log. cap. 10. ex  
 Top. cap. 9. five II. & lib. 2. min. Meta-  
 ph. I. r. 15. hac divisio negligenda non est.

Habitus intellectuales prin- Habitus  
intelle-  
ctualis  
principalis  
quid sit.  
 cipales sunt, qui proprium & de-  
 terminatum habent subiectum,  
 & propter se sunt & addiscun-  
 tur.

Habitus intellectuales vel sunt Habitus  
principa-  
lis divisio.  
 θεωρητικοὶ contemplativi: vel  $\pi\rho\alpha-$   
 κτικοὶ καὶ ποιητικοὶ activi & fa-  
 ctivi.

Habitus contemplativi sunt, Habitus  
contem-  
plativi  
quid sint,  
& quatuor-  
plices.  
 quorum principium in ipsis est  
 rebus, ut tum demum perfecta  
 sit à rebus cognitio, si hisce adæ-  
 quetur.

Habitus contemplativus vel  
 est Intelligentia, & Scientia; vel  
 Sapientia.

Intelligentia est, quæ facit co- Intelli-  
gentia  
quid sit.  
 gnoscere principia.

ὁ ὢς εἴη ἐξ ἧς, ἢ τὰς ἀρχὰς γνωρίζει, hoc



hoc est, intelligentia est habitus, quo prima principia, quæ medio & causa carent, abq; medio & causa cognoscimus, cognoscendo illis credimus, firmiterq; assentimur. 6. Eth. 6. Quomodo itaq; à reliquis habitibus distinguatur, facile intelligitur: neq; enim scientia neq; sapientia credit; sed utr. q; demonstrat: & Ars itemq; prudentia non versatur circa ejusmodi principia necessaria. Intelligitur porro ex posita definitione, quod hujus habitus obiectum sunt ipsa principia & ἀξιωματικὰ scientiarum & artium: quorum notitia nec plane à natura ingenta est, ut Plato in Menone statuit, nec plane demum à nobis acquiritur. Est enim vis quedam naturalis in homine, quæ eum ad parandum principiorum cognitionem reddit aptum, & appellatur κερτικὴ δύναμις: consistitq; partim in sensu, partim in memoria, partim in ratione. Hac ut exercitur postea si res sensu perceptæ, seu earum species in memoria resident & remanent, ex quibus ratio communem quandam colligit notionem inductione, & experientia, unde habitus intelligentiæ nascitur. 2. post. anal. c. ultimo.

Scientia  
quid sit.

Επιστήμη ὅτιν ἐξίς ἀποδεικτικὴ ἐξ ἀναγκαιῶν: Scientia est habitus demonstrativus, quo percipimus & cognoscimus conclusiones ex necessarijs principijs.

Acquiritur itaq; scientia per Demonstrationem, quæ nihil est aliud, quàm συλλογισμὸς ὁ ἐπιστημικός.

νῦν δὲ ἐξ ἀναγκάων : & si perfecta est, de re pro-  
 posita seu genere subjecto, propriam affectionem per  
 proximam & immediatā causam demonstrat. Ac ne  
 forte hesternus aliquis Logicus organiat, ejusmodi syl-  
 logismū nusquam inveniri, adeoque ejus doctrinam Ari-  
 stotelici cerebri figmentū esse: idcirco ex aliis infinitis  
 pauca hæc exempla apponere placuit. 1. Ex 2. Phys.  
 1. omne naturale est mobile : omne corpus est na-  
 turale : Ergo omne corpus est mobile. 2. Quicquid ha-  
 bet animam vegetantem, habet vim generandi sibi  
 simile : Omne corpus vivum habet animam vegetan-  
 tem : Ergo omne corpus vivum habet vim generandi  
 sibi simile. 3. Quicquid habet animam sensitivam,  
 habet vim appetendi & sentiendi : At omne animal  
 habet animam sensitivam : Ergo habet vim appeten-  
 di & sentiendi. 4. Quod patitur humoris congelatio-  
 nem circa folia, id defrondescit : Omnis arbor luti-  
 folia (ut vitis) patitur humoris congelationem : Er-  
 go defrondescit. 5. Cui fervet sanguis circa cor, accen-  
 sus cupiditate rem molestam repellendi, irascitur :  
 At animali sanguineo fervet sanguis &c. Ergo ira-  
 scitur. 6. Quodcumque redanimabitur, illud reviviscet :  
 At in extremo judicio corpora nostra redanimabun-  
 tur : Ergo in extremo judicio corpora nostra revivi-  
 scent : & per consequens, resurgent. Ut autem per  
 demonstrationem perfecta habeatur scientia, princi-  
 piæ ejus oportet esse ἀληθῆ, πρῶτα, ἀμεσά, πρῶ-  
 τερα, γνωρίμωτερα, καὶ αἴτια τῶν συμπεράσ-  
 ματων : vera, prima, immediata, priora, notiora  
 & causis conclusionis 1. post. anal. c. 2. & 1. Top.  
 c. 1. quoniam secus quæ se habent, non efficiunt in

αἰνῶς scientiam ἀμετάπτωτον καὶ ἀμετάπ-  
 τωτον sed ἴσθημην κατὰ συνέθεσιν. Οὐκ αἰνῶς  
 huius habitus est τὸ ἴσθητὸν scibile, cuius hæc sunt  
 nota 1. debet esse Ens per se, non per accidens. 2. Un-  
 versale, non singulare. 3. necessarium, non contin-  
 gens. 4. æternum & immobile, sive sit æternum sim-  
 pliciter, sive ratione caussarum, ad quas necessitate  
 perpetua sequitur. Obiter & hoc notemus: Demo-  
 critum, Heraclitum, & alios, qui omnem negant  
 scientiam: & Academicos, qui scientiam esse remi-  
 niscentiam statuerunt, hæc ex parte non scientiam  
 sed oppositā veræ cognitioni, falsā opinionē, quæ  
 græcis ἀγνοία καὶ δῖα θεσιν dicitur 1. post. ana-  
 lyt. c. 3. & 12.

Sapientia  
 quid sit.

ἡ σοφία ἐστὶ καὶ ἴσθημην, καὶ ὅς τῶν π-  
 μωτάτων τῇ φύσει: Sapientia est ha-  
 bitus, quo res honoratissimas &  
 præstantissimas cognoscimus, &  
 tam principia demonstrationū,  
 tum conclusiones percipimus. 6.  
 Eth. c. 7. Non ergo hic generaliter, ut aliàs sapien-  
 tia accipitur pro insigniore cuiusvis artis peritiā:  
 sicuti Apelles eximius pictor, sapiens vocari potest:  
 nec specialius aliquanto pro rerum divinarum hu-  
 manarumq. & caussarum, quibus illæ continentur,  
 notitiā, quam Pythagoras Philosophiam primus di-  
 xit: sed specialissime pro solā illa scientiā, quæ ca-  
 put habet, & velut princeps & regina est omnium,  
 videlicet pro Metaphysica, lib. 6. major. Meta. c. 2.

Obic-

Objectum τῆς σοφίας sunt principia, simulq; inde  
 ductæ conclusiones; quorum utrorumq; cognitio-  
 ni qui pollet, σοφὸς sapiens nominatur, licet pru-  
 dentia in rebus gerendis careat. Sicuti Anaxagoram  
 & Thaletem, sapientes utiq; non item prudentes esse  
 temur. 6. Eth. c. 7. Atque hi tres commemorati ha-  
 bitus sunt contemplativi, & in eâ locantur animi  
 parte, quæ ὁπίστημονικὴ nuncupatur, finemq; re-  
 cunctis solū γνώσιν τῆς ἀληθείας veritatis agni-  
 scere. lib. 4. min. Met. c. 1. & 1. Top. c. 7. & 9.

Habitus practicus est, cujus prin-  
 cipium est in agente Electio, dici-  
 turq; prudentia. ἡ φρόνησις ἐστὶν ἐξ ἧς μέ-  
 λους ἀληθῶς πρακτικῆς, καὶ τὰ ἀνθρώπου  
 ἀγαθὰ καὶ κακά. Prudentia est habi-  
 tus verâ cū ratione activus circa  
 ea, quæ homini bona sūt vel mala.

Objectum itaq; ejus sunt τὰ πρακτὰ, quæ  
 1. Eth. 3. τὰ ἀγαθὰ, τὰ κακὰ, τὰ εὐκτα δι-  
 cantur, hoc est, omnia bona, honesta, & iusta, quæ homi-  
 ni ad bene vivendum sunt necessaria: lib. 6. Eth.  
 cap. 5.

Prudentia hæc vel est φρόνησις καὶ αὐτὸν καὶ  
 1. Eth. 4. φρόνησις καὶ αὐτὸν καὶ φρόνησις καὶ ἄλλους  
 prudentia privata: vel φρόνησις καὶ ἄλλους  
 prudentia communis.

Prudentia privata est facultas rectè consulendi  
 proprii atq; privati sui commodi.

Prudentia communis est facultas rectè consulendi  
 de aliorum commodis.

Habitus  
 practicus  
 quid sit.

Prudentia  
 quid sit.

Prudentiæ  
 divisio.

Pru-

Prudentia communis dividitur vulgo in οἰκονομικὴν, domesticam : & πολιτικὴν civilem.

Prudentia Oeconomica est, quæ prospicimus ea, quæ familie nostræ sunt utilia.

Prudentia Politica est, quæ Reipublicæ consulimus, vel τῇ νομοθεσίᾳ leges justas ferendo ac dextrè explicando, vel τῇ πρᾶξει rectè administratione alicuius publici muneris, sive hæc fiat deliberatio de rebus futuris, sive iudicando & statuendo de factis præteritis, quid justum in illis, injustumve sit. Eth. c. 8.

Ex quâ descriptione intelligitur, quod prudentia singularium actionum exercitio diuturno & longa experientia acquiritur, quo fit ut adolescentes theoreticis quidem politiciis disciplinis esse queant, prudentes autem minimè.

Partes Prudentiæ trito illo Augusti verè augei Imperatoris apophthegmate : & πρὸς ἐβρίαντα festina lentè : indicatur. Siquidem prudens non tarde de rebus agendis consultare, omnesque contingenti circumstantias debet ; deinde consultatione peractâ, festinanter ad actionem se accingere. hoc verò munus prudentiæ, eo rectius obeundum, celeritè confert ἡ δεινότης, Solertia, quæ est naturalis vis intelligendi & excogitandi ea media, quæ ad scopum nobis propositum feliciter collimant. Ioquimur autem non de pravâ solertiâ, quæ alicui bonum per mala pergere media conatur, & citur versutia seu calliditas : sed de bonâ, quæ alicui finem per media honesta contendit. 6. Eth.



12. Comitatur Prudentiam 1. ἡ ἐὺ ἐξέλιξις bona con-  
 sideratio, de fine vero per convenientiam media oportu-  
 no tempore consequendo: 2. ἡ σύνεσις perspicuitas,  
 que naturalis est promptitudo extemplo, quid in re  
 troposita suspiciendum sit, intelligere faciens: 3.  
 γνώμη sententia, que singularis est in dictis sa-  
 pientiorum estimandi dexteritas. 4. Eth. c. 9.  
 10. & 11. ἡ τέχνη ἐστὶν ἐξ ἱς μετὰ λόγου ποιη-  
 τική: Ars est habitus cum verâ ra-  
 tione effectivus. 6. Eth. cap. 4.  
 Non enim artis vox hic adeò generaliter sumitur, ut  
 scientiam quoque comprehendat, veluti alias usurpa-  
 tur, post. c. 1. & major. Metaph. c. 7. & aliis  
 multis locis, nec in relatione hic consideratur, qua-  
 ritus est σύστημα ἐγκαταλήψεων ἐγγεγυ-  
 μασμένων πρὸς τι τέλος ἐκχρησθῶν τῶν ἐν τῷ  
 σώματι, ut à Luciano in parafito definitur: & opifi-  
 cia solum complectitur mechanica & manualia. Ob-  
 jectum artis sunt τὰ ποιητὰ, res, quas secundum  
 exemplar, mente conceptum, fabricare & operari ar-  
 tífex potest: adeoque sunt res contingentes, quarum  
 principium non in ipsis, sed in faciente seu artífice  
 est: quo differunt artificialia à naturalibus ὁρμη-  
 τὴς μετὰ ἐξελίξης ἐμψυχοι habentibus lib. 2. Phy-  
 sicor. c. 1. t. 2. Ac quia ars circa contingentia ver-  
 satur, fit, ut magna ei cum fortunâ cognatio interce-  
 dat, quemadmodum Poeta canit:

Τέχνη τύχῃ ἐστὶ ζευγὴ τέχνη τε χεῖρ:

Nempe

Nempe ars fortunam, fortunaque diligit  
artem.

Differunt tamen, quod experientia artem fortunam  
vero & casum imperitia peperit: c. 1. metaph.  
c. 1. Ars etiam in his, quæ ut plurimum eo-  
dem se modo habent, fortuna in casu evenit: con-  
nitur, lib. 2. Phys. c. 5. Ipsa artis est, exterum  
aliquod opus, quod artifex per ideam mente prius  
conceperat, producere, quod vitæ humana sit utne.

Habitus  
intellectus  
instrumentalis  
talibus quid  
sit.

Habitus intellectus instru-  
mentales sunt, qui certum subje-  
ctum non habent: sed quos ex-  
petit & sibi fabricat intellectus,  
non propter se, sed propter alium  
finem, in habitibus realibus ac-  
quirendum.

Ex quâ definitione intelligitur, quomodo distinguā-  
tur ab habitibus realibus hi habitus instrumentales. 1.  
Habitus principales habent certum, limitatū, & defi-  
nitū. Aristot. 2. ethic. genus, certūq; philosophia par-  
tem constituent: quod de habitibus intellectu-  
alibus negatur. 2. Omnes habitus principales propter semet-  
ipsos distinguuntur: quod etiam negatur de habitibus in-  
strumentalibus. Ille enim tantū alterius gratia sunt  
in se & recte instrumentalia dicuntur. Instrumentum  
enim est, quod tantū alterius quidam gratia est. ut  
dicitur in philosophis lib. 1. de partibus anim. cap. 6.

Habituum  
instrumenta-  
lium di-  
visio.

Habitus intellectuales instru-  
menta-

mentales regunt velorationem,  
vel rationem sive ipsū intel-  
lectum. Qui orationem regunt,  
aut eum formare docent, & dici-  
tur ille habitus Grammatica :  
aut eum ornant, ut Rhetorica &  
Poëtica.

Quod Grammatica sit habitus organicus manife- Gramma-  
stum est : nam non docet, quomodo per organa Phy- tica.  
sica vox & oratio fiat ; sed tantum in vocibus arti-  
culatis nōem, a. secunda format, & fingit, ut sint  
nomen, verbum, pronomen ; item declinatio, con-  
jugatio, casus, nominativus, genitivus ; numerus  
singularis, pluralis ; modus, tempus &c. Voces ar-  
ticulatae igitur, quae in quadruplum sunt differen-  
tiae, & quatuor gradibus progrediuntur ad formam  
sententiae, fit, ut in Grammatica sint quatuor  
gradus secundarum notionum : quorum primus  
notionis, secundus syllabas, tertius actiones, qui  
denique orationem integram arte & concinnitate,  
formare docet : non aliter atque in Logica scilicet  
notiones secundae in conceptibus rerum fundan-  
tur, & transiunt in subiecta materiam formantem,  
propter tres gradus conceptuum rerum, tres  
autem gradus secundarum notionum habentem.  
In simplicibus enim rerum conceptibus formantur  
a Logica secundae notionis, tertium quatuor, ut  
genus, species &c. In compositis autem &  
mixtis rerum conceptibus efficitur secundus gradus  
secundae

# 1012 EXERCITAT. METAPHYS.

secundarum notionum, ut Enunciatio, affirmatio, negatio, contradictio: Denique in ipsa ratiocinatione, quia primi conceptus alij ex alijs colliguntur, tertius & perfectissimus secundarum notionum gradus efformatur, ut Syllogismus. Deinde quoque ex fine manifestum est, quod Grammatica sit habitus instrumentalis: Grammaticarum enim notionum secundarum finis sive causa finalis est linguarum cognitio. Nam si quaeratur, cur in vocibus rerum significantibus effingantur secundae notiones Grammaticae absque dubio respondendum est, ut sint instrumenta, quibus ad linguarum cognitionem perveniamur: per quam deinde ad cognitionem scientiarum & disciplinarum, artiumque rerum in aliena lingua tractatarum & propositarum, pervenire possumus. Unde Grammaticam ita definiri posse arbitramur: quod sit habitus mentis instrumentalis, in vocibus articulatis noemata secundae formans, instrumenta ad linguarum cognitionem necessaria.

Grammatica quid sit.

Rhetorica.

Rhetoricam habitum instrumentalem demonstrari se probatur: 1. quia, quemadmodum Logica, quod instrumenta rationi efformat, dicitur recte instrumentalis habitus; ita etiam Rhetorica ob finem causamque, quod scilicet instrumenta actioni tradit, instrumentalis est. 2. quia ob eandem causam Dialectica & Rhetorica, quod nimirum ex cognitione motum argumentandi pro utriusque partis effectum, vocantur ab Aristotele tantum & sic utitur. Videatur Zabarella lib. 1. de natura Logicae. Tercio quia non propter se ipsam, sed alterius causa taxat gratia addijcet. Circa rationem hanc quae

Cui infer-  
viat Rhe-  
torica.

788

ritur, cuius vel facultati vel scientiæ operam lo-  
 queretur. Quocirca. + veritatem inquiramus, in hunc mo-  
 dum ratiocinamur: Rhetorica aut inservit omni &  
 toti Philosophiæ, aut tantum eius parti: sed non o-  
 mni: Ergo parti tantum. Minor probatur in sequen-  
 tibus: Si tantum parti; aut inservit Theorica aut  
 practica. Non Theorica: Ergo. Major manifesta  
 est. Nam Philosophia recte in *Secundum* &  
*tertium* dividitur, nempe ratione finis & subje-  
 cti. *Secundum* enim ut dictum pergit, & finem  
 in cognitionem: *tertium* enim appetitum regit, &  
 in boni consecratione explet, sive in actione que-  
 ritur. Ad immorem igitur quod spectat, & quod Rhe-  
 torica Theoretica parti non inserviat, manifestum  
 est. Nam illa est instrumentum Philosophiæ Theo-  
 reticæ, quo latus veritatem delectat: Atqui hoc non sa-  
 tis Rhetorica: Ergo. Major plana est. Nam Theori-  
 ca Philosophiæ sola & tantum veritatem contem-  
 plat, & in eâ cognitiâ acquiescit, à quâ contempla-  
 tionem etiam Theorica dicta est. Minor inde liquet.  
 Nam quando hâc in parte errores & sophismata sci-  
 mus resolvere; deinde probabilibus argumentis rem  
 quædammodo & leviter probamus; & tandem de-  
 monstrationem invenimus; recte nos nostro functos  
 esse officio, & ad veram contemplationem verâ viâ  
 processisse indicamur. At hæc officia & operationes  
 omnes sunt Logicæ. Nam sophismata resolvere &  
 mutare, docent elenchi Sophistici: sternere viam ad  
 futuram demonstrationem, sive probabiliter dispu-  
 tare & rem probare, monstrant libri Topici: Et tan-  
 dem ut Apodictice concludamus, Demonstratorij libri



faciunt: ut ita hic nullum Rhetoricæ relinquatur officium, adeo ut Philosophus lib. i. Eth. vere dicat, ridiculum esse, si Mathematicus persuadere velit, ac si Rhetor demonstrare. Aut igitur Rhetorica ad nullam rem est utilis, aut ad practicam Philosophiam pertinet. Nam ad proutinam eam referre non possumus: longè enim nobilior est, quàm ut sordidis rebus inferriat. Philosophia Practica dividitur in Ethicam & Politicam. Ethica est, quæ tradit principia, fundamenta & semina universæ Philosophiæ moralis, sive civilis. Politica magis, quàm illa, practica est. Descendit enim ad gradus, & proponit unumquemque gradum & conditionem hominis. Hanc autem disciplinam veram esse, manifestum est: Omnis enim disciplina habet commune subjectum: commune præceptum communia habet principia, communes finem & affectiones, quæ fundamenta universæ Philosophiæ prius declarant. Quare cum civilis disciplina una sit, necesse est, ut sit practica communibus principibus, communi fine, communibusq; affectionibus, præceptis declarandis: & falsum est, quod primo de arte dictum est, quod in genere vitæ, unusque ejus proprio bono agendum sit. Proinde, ut omnes disciplinae practicae in partes duas, non plures, dividantur, quarum una in rerum indicio & investigatione est occupata, & Theoretica; altera in operatione, & practica dicitur: ita doctrinam civilem in duas partes distribuendam esse censuimus. Cum igitur hunc in modum recte dividatur Philosophia practica; quaritur porro, an potius Rhetoricæ Ethicæ, an Politicæ serveat. Ethicam diximus tantum tradere principia & semina universæ Philosophiæ

chie moralis. Item Ethicam instar fundamenti poli-  
tices, & quasi Theoricam, sive contemplativam pra-  
ctice Philosophia esse. Quare hic Rhetorica nihil ef-  
ficat. Nam omnis cognitionis finis est veritas. Instru-  
mentum autem n. quod ad veritatem ducit, Logicam  
tam & unicam esse demonstratum est. Inquis, ultra-  
rum autem generum Ethices, & Lionem esse? ita: sed  
ad hanc, conducat Rhetorica. Si enim hujus con-  
ducitur, ut hoc, procedendum est. Ethicam talem do-  
ctrinam esse, qua quisq. bonum reddere seipsum do-  
ceatur. Quis autem sine maxima absurditate &  
absentia sit, sita Rhetorica & instituta declama-  
tionum, sive oratione doceat, vel sibi ipsi ad agendum  
seipsum persuadeat. Imo secundum sententiam Za-  
charie & veritatem lib. 2. de nat. Log. c. 14. non  
tantum Rhetorica non opus est ad actionem Ethicam,  
sed etiam Logica artificialis hic nihil habebit,  
non expediat; cum illud Logica naturalis sufficien-  
ter perscrutetur. Quia igitur neq. ad cognitionem, neq.  
ad actionem moralis discipline nihil con-  
ducit Rhetorica, illius instrumentum nullo modo e-  
st. Relinquitur itaq. solius partis civilis & politi-  
ce instrumentum, Rhetoricam esse. In civili autem  
parte duo diligentissime consideranda & observanda  
sunt cognitio & actio: cognitio in librorum politico-  
rum sententia consistit, ad quam non Rhetorica, sed,  
ut patet, Logica, ut instrumentum adhibenda est.  
Nam recte scripta Politica evolvere, sive ea sint Ari-  
stotelis, sive Platonis, sive Ciceronis, sive Lipsii, sive  
neotericorum, nihil emolumenti Rhetorica,  
sed tantum affert Logica; quemadmodum etiam Lo-

Rhetorica  
est politi-  
ces instru-  
mentum.  
In politica  
duo consi-  
deranda.

gica ad accuratiorem Ethices cognitionem necessa-  
rio requirebatur. Remanet itaq; Rhetorica actio,  
qua cognitionem illam sequitur. Considerandum ve-  
ro est, qualis sit illa actio civilis; & quare eam vir po-  
liticus respiciat: quandoque item in eo totum nego-  
tium versari videtur. Distinguendum initio est in-  
ter Privatum, & Politicum. Privatus ipse tantum  
bene agere conatur: Politicus vero alios ad bene a-  
gendum & recte vivendum incitare. Politicus igitur  
sive vir civilis in id unice incumbere deoet, ut ci-  
vres recta rationi obediant. Respicit ergo eius cog-  
nitio actionem: verum non talem, qualem Ethicus sive  
privatus qui saltem seipsum intuetur & considerat,  
quatenus ipse fiat & sit melior. Quemadmodum igitur,  
ut recte habet Zabarella, cognitio facultatis  
moralis principium est bonarum actionum in ipso  
met cognoscente; ita cognitio facultatis civilis, que  
in civili homine est, & civitatem regente, prin-  
cipium est actionum bonarum in civibus: quod si civilis  
aliquis ex cognitione moralis discipline, quam ipse  
habet, bene agit, id facit, quatenus est moralis, non  
quatenus à civili homine regitur: quare cives bene  
agere ex bono gubernantis regimine nihil aliud est,  
quam eorum actiones pendere ex cognitione, que est  
in alio, nempe in ipso civili homine, gubernante.  
Quare, ut item Zabarella inquit, Rhetor in genere  
quidem deliberativo persuadet ea, que commoda &  
bona Republice futura sunt; in iudiciali, iudici-  
bus persuadet, ut iuste iudicent; in Demonstrativo  
autem bonos ludunt, ad eorum imitationem alios  
impellit, & pravos vituperando, ab eorum imitatio-  
ne au-

Rhetoris  
officium.

ne au.

auditores retrahit. Et Iulius Caesar Scaliger lib. 1. Poëtices c. 1. Orator, inquit, in foro agit, ut bono bonè, malo malè sit: in concione & concilijs, ut rite Respublica gubernetur, in laudationibus, ut honorum imitatione à vitijs abstineamus: quod deinde honesti generi apponitur, sectemur atq; agamus. Et ipse Cicero lib. 1. Rhet. ad Herennium: Rhetoris officium est, inquit, de his rebus posse dicere, quæ res ad usum civilem moribus ac legibus constitutæ sunt. Hæc quando rectè intelligentur, rectè etiam de Rhetorica iudicabitur. Fidem ejus diximus esse, ut auditorem ad actionem impellat. Ergo quæ materia illud non præstat, Rhetorice non est subjienda. Ergo perperam judicant, & perime hallucinantur, qui promiscuè quævis materiam Rhetoricæ subjèctam volunt. Atq; hoc est, quod apud Ciceronem lib. 2. de Oratore Antonius ait: Si est Oratoris, quæcunq; res infinitè positæ sint, de ijs posse dicere, dicendum erit eis quanta sit magnitudo mundi, quæ forma terræ, de Mathematicis, de Musicis rebus &c. Nonne illud, quod Philosophiæ subicitur, tractandum est à Rhetore sive Oratore, cum ei erit de elementis, de mixtione, de elementorum formis in mixtu, de generatione, de corruptione, alterationibus, augmentationibus: Item de circulis, de angulis, & similibus rebus Mathematicis: quod fieri non posse manifestum est. Nam si al' fædum esse censuit Philosophus in doctrina Ethica querere demonstrationes, quod illas materia Ethica non patiatur: quomodo

Quæ materia Rhetorici subji-  
ciatur.

Ramistarum error.

Oratoris officium in tribus.

magis absurdum & ἀτοπov erit, oratori necessaria illi & scientifica subicere, quippe quæ Oratori modo nequaquam tractari possunt. Cum igitur omnis in universum materia Rhetori nequaquam subjiciatur, primus, isq; satis magnus Ramistarum error est conspicuus, quod scilicet materiam non distinguant, illarumq; delictum non faciant; plura sunt illa tria causarum genera: demonstrativum, deliberativum, & Inductale, à Cicerone lib. 1. Rhetoricae distincta, rejiciant. Et si verum est, ut si quod in tribus totum Oratoris officium constituit apud Ciceronem Antonius, primo in conciliandis hominum animis, deinde in arguendis, movendis, & deniq; in affectuum motu; omniumq; illorum loci quidam dantur; quis tam bardus & stupens erit, ut statuat locos illos ex nutu illis locutionum nomenclaturis, à Ramo in sua Dialectica tractata, commodè desumi posse? Et negari non potest, quod sapienter (idq; potissimum in oratione) homines affectibus, amore, odio, ira &c. magis ducuntur, quam argumentis firmis, ex locis inventionis petitis. De quo ita Cicero: Nihil, inquit, est in dicendo, Catule, majus, quam ut faveat Oratori, qui audit, utq; is sic moveatur, ut impetu quodam animi & perturbatione magis, quam judicio & consilio, regatur. Præterea enim multò homines judicant odio vel amore, aut cupiditate, aut invidia, aut dolore, aut laetitia, aut spe, aut timore, aut errore, aut aliâ aliquâ peremotione mentis; quam



quàm veritate, aut præscripto, aut juris norma aliqua, aut iudicii formâ, aut legibus. Imo qui hic inventionem rejicit, ex habitu perfecto imperfectam facit. Nam sine argumentis Rhetor nihil scit confirmare, nihil confutare: quæ duo primaria sunt officia Oratoris. Inquis: Ista ex locis inventionis Logici peti posse. Ast opera & officia Logici & Rhetoris sunt diversa: Logicus non conficit orationem; sed Rhetor: non ut Logicus, sed ut Rhetor. Ergo ex sua disciplina & proprio habitu Rhetori est agendum, non ex alieno. Ergo in sua arte, si perfecta est, debet invenire, non in arte Logici. Manifestum itaq; est, Inventionem in Rhetorice summe necessariam esse, simulq; intelligitur: cur Aristoteles & Cicero, ut de alijs nihil dicam (nemo enim unquam Inventionem ex Rhetorice cum Ramo eiecit) in hac explicanda tantum opera posuerunt. Aristoteles itaq; lib. 1. Rhet. oratori suam materiam proponens, eam in tria causarum genera distinguit, quæq; quàm diligentissime persequitur. In genere quidem Deliberativo docet, primum quid sit deliberatio, & de quibus illa fiat: ubi de felicitate, & illis, quæ felicitatis sunt, & in universum de bonis, tam simpliciter, quàm comparatè acceptis, ei sunt agendum. In genere porro demonstrativo de rebus laudabilibus: & tandem in iudiciali de æquitate, jure, iniuria, late persequitur, quomodoq; de iniquoq; oratio sit instituenda & habenda, ostendit. Quibus ita libro primo rebus explicatis, progreditur in libro secundo ad æquum doctrinâ. Et tandem libro tertio de civitate

Argumenta ex suis locis summet Rhetor.

Inventio in Rhetorice summe necessaria est.

TOLDO EXERCITAT. METAPHYS.

differt & persequitur. Hunc Philosophum nostrum cum eadem ratione, si summam rei spectes, sequatur Cicero, & reliqui oratores omnes: omnino horum vestigijs, quorum maiestatem Ramus vix aspicere potuit, insistimus. Ceterum ex toto hoc disquis, quæ natura Rhetorices sit, facile intelligitur, unum quod illa tota in instrumentaria ratione consistat, quod statim ab initio probare volumus.

Poëtica.

De Poëtica penè idem dici potest: quia enim & ipsa in secundis notionibus est occupata, dubium non est, quin instrumentalis sit. Ut secundæ notiones sunt, carmen, genera carminum, Hexametrum, Pentametrum, Iambicum pes, Dactylus, Spondeeus, Trocheus &c. Quia vero notiones secundæ per se cognitu dignæ non sunt, sed tantum ut instrumenta ad aliud conferentia: quaeritur ad quod conferantur Poëtica? Non confert aliquid ad Philosophiam, ad contemplativam, neq; ad artes, neq; ad disciplinam moralem, propter easdem planè rationes, de Rhetoricâ adductas, sed suppeditat instrumenta unius cum Rhetoricâ ad actionem civilis hominis conferentia. Eius enim finis & scopus naturalis est utilitas, rerum correctio, & affectuum purgatio, cum ad delectationem, ut ita homines ad utilitatem percipiendam cum alacritate alliciantur. Rectè nim dixit Poëta:

Et prodesse volunt, & delectare Poëta.  
Aut simul & jucunda & idonea dicere  
vitæ.

Quod tamen ita accipiendum est, ut πῶτα

detur utilitas & commodum publicum: Voluptas &  
 actio secundario, ac propter utilitatem, non per  
 Videatur Zabarella lib. 2. de natura Logi:  
 cap. 13. 14. 15.

Habitus regens rationem sive  
 intellectum est Logica.

Logica est  
 habitus.

Habitus Logicam esse, per se plenum est. Illa  
 enim est qualitas adventitia, qua subiectum  
 quod ad certas muneris functiones obtemperat  
 immutatur: At qui talis Qualitas est Logica: siquidem  
 hic non consideratur Logica naturalis, quae est  
 & dicendi naturaliter omnibus hominibus  
 sed artificialis, quae per observationem &  
 doctrinam acquiritur. Intellectus habitum esse  
 Logicam liquet: Tradi enim propria sciendi  
 instrumenta. Vbi itaque est scientia, sive ea sit activa  
 sive habitualis; ibi etiam necesse est sint propria  
 instrumenta: At qui in intellectu est scientia:  
 Ergo & Logica. De minore non dubitatur, ponit eam  
 Aristotleles lib. 6. Eth. c. 4. Si hoc constet hanc rationem:  
 scientia enim per discursum acquiritur: ut  
 autem discursus ad acquirendam scientiam sit aptus,  
 oportet perperatur alius prioribus operationibus &  
 rerum conceptibus: qui conceptus qui ita dispositi  
 sunt & ordinati, ut ad scientiam acquirendam per  
 se directe conferant, instrumenta sciendi dicuntur.  
 Formaliter itaque, huiusmodi conceptus & disposita  
 instrumenta in cogitationibus mentis, sive in internis operationibus  
 & actionibus intellectus, sive prout obtemperant,  
 & consistunt: licet eadem quoque, cum necesse sit,  
 at rebus ipsis sint proportionata & commensurata.)

in rebus quodammo do fundari debeant, & demon-  
 strationibus explicari. Non autem censendum est, instru-  
 menta hac sciendi in ipsis scientiis & artibus tra-  
 denda esse. Recte enim Aristoteles lib. 4. num. Me-  
 taph. c. ultimo: ἀπορον ἄρα ζητεῖν τὴν  
 μὲν καὶ τῶν τῆς ἀπορίας: absurdum est  
 simul inquirere scientiam & modum sciendi.  
 Ante itaq; vel post scientias tradenda est Logica.  
 Non post scientias. Nam quodcumq; instrumenta  
 sciendi docet, moxq; tractandi & probandi res  
 scientiarum aperit, id scorsim ante omnes scientias  
 debet tradi: Atqui hoc facit Logica: Ergo neq; in  
 scientiis, neq; post scientias: sed ante illas, atq; alio  
 scorsim debet tradi. Major manifesta est: nam ne-  
 mo se acquirit veram scientiam, nisi sciat se vere  
 suam scientiam, & cognitionem, quam habet, esse  
 veram scientiam. Quomodo autem hoc facit, nisi si-  
 mul certo cognoscat, suam rationationem esse ve-  
 ram demonstrationem? Quomodo autem hoc? nisi  
 prius intelligat, quid sit vera demonstratio, & quare  
 eiusmodi principia, formaq; rationandi constare  
 debeat. Firmissime itaq; colligitur, instrumenta Lo-  
 gica scorsim esse tradenda, & quidem ante omnes  
 disciplinas & scientias alias. Ex quo iterum con-  
 sistit inter inferitur Logicam ab omnibus alijs scientiis  
 artibus, & habitibus intellectualibus principialem  
 esse distinctam. Nam qua disciplina modum traden-  
 di in omnibus habitibus intellectualibus principia-  
 bus monstrat & docet, illa non est habitus inte-  
 ctualis principalis: Ergo neq; scientia est Logica, ne-  
 que intelligentia, neque sapientia, neq; prudentia,  
 neque

Logica se-  
 orsim est  
 tradenda.

neque ars. Hi enim habitus principales numerantur

1. 6. Eth. c. 4. Logicam neg, scientiam, neq, intelligentiam, neque sapientiam esse, vel ex hoc unico manifestum est. His enim tribus habitibus res simpliciter necessariae, ex natura dependentes, subiiciuntur. Logica vero in formandis noëmatibus secundis, ut opus nostrum sunt, & non à natura, sed à mente humana dependent, occupata est. Adde etiam, quod harum omnium finis ultimus sit cognitio & contemplatio: Logica contra tota est operis causa.

2. Item Logicam quoq, quae finem hactenus praestitit earum est rerum, prae ad virtutes & vitia pertinent & pertinent, quod nemo de Logica dixerit, nisi remota & instrumentaliter, hoc est, quo ad intelligentiam, sine qua honestae actiones effectum non habent.

An deniq, Ars sit Logica, dubitari potest: quandoquidem eruditissimi nonnulli Peripatetici, ut Dr. Philippus, Scaliger, Schekius, & alij non pauci, Logicam artem definivere. Arti Logicam similem

est, quam scientiae, dubium non est. Item hac in rebus simpliciter necessariis tantum est occupata: Logica verò, cum aliis artibus, in rebus, quae à nobis

proveniunt, versatur. Unde à scopo & fine causae per rationem, artibus similem, scientiam de similitudine, si volumus Logicam: siquidem scientiarum finis solus est rerum consideratarum cognitio; artium vero non cognitio, sed effectio. Nam licet quidem scientia & artes in eo conveniant & familiariter consistant, quod utraq, plenam perfectamq, doctrinam trahant cognitioni; tamen ambabus quod intercedit discrimen, bene longum latumq, est, idque non opinione tantum,

Logica neque scientia, neque intelligentia, neque sapientia est.

Logica non est prudentia.

Logica an ars sit, dubitatur.

Logica similior arti quam scientiae.



tantum, sed re certa. Non enim parum interesse existimandum est, an ad nullam veritatis contemplationem, quod scientiis peculiariter datum est; an vero ad operis quamdam perfectionem, quod artibus reservatum, te ipsum tuamque omnia instituas & componas. Artem itaque hoc pacto dici posse Logicam prorsus existimavimus, nisi Aristotelis auctoritas lib. 6.

Ars quid sit.

Eth. c. 4. nobis obscurer, ubi artem finit ἔξιν μὲν τῷ λόγῳ ποιητικὴν: habitum recta ratione effectivum. ἔξιν verò ποιητικὴν, habitus effectivus is proprie dicitur, cujus effectus extra editur instrumentis corporeis, atque est principium operantis in alio: quo etiam discrimine à natura discernitur 2. Phys. c. 1. Itaque in ipso artis opere ea non inest, sed remanet in mente, ut alibi sit principium operatio-

Effectio si-  
ve ποιη-  
σις quid  
si.

nis, alibi effectus. Vnde ποιησις sive effectio rectè definitur operatio ab intellectu, arte informata, directiva, perphantasiam & vim movendi, quæ perficitur habitu membrorum externorum instrumentarium, gratia eius boni, quod post factionem remanet. Requiritur itaque in omni effectione, hoc est, artis operatione, hæc tria. 1. intellectus arte perfectus, dirigens. 2. membra externa, ut instrumenta exequentia. 3. post operationem finis cessans sive perdurans extra artem. Quæ certe in Logica operatione non dantur. Nam licet quidem ad eam requiratur intellectus, habitu Logico informatus, tamen nihil aliud dirigit logicè operando, quam finem ipsum, quæque directio nihil est aliud, quam ipsi finis Logica operatio, & Logicorum instrumentorum productio. 2. Itaque non opus habet membris sive instrumentis externis

ternis

uis exequentibus: neque tertio post se opus perdu-  
 rans relinquit. Quandoquidem Syllogismus & alia  
 instrumenta, arte Logica in intellectu formata, neque  
 producuntur extra essentiam Logices, sed manent in  
 ipsa essentia Logices, neque producuntur extra subie-  
 ctum Logice, sed cum ea in eodem, nempe intellectu  
 vivente, manent. Quocirca, ut hic Rami sectatores Logicam  
artem non  
esse, proba-  
tur contra  
Ramistas.  
 arguimus, sciendum est, illos, quando vocabulum ar-  
 tis in definitione Logice generis loco ponunt, sumere  
 vel in stricta & propria significatione, in qua jam  
 ex Aristotele ars definita est: aut in impropria &  
 generali, in qua sortitur definitionem Lucianam eam.  
 Ars est systema sive collectio preceptorum  
 Catholicorum in vita utilium &c. Verum in  
 neutro significato eam sumere possunt: Ergo per ar-  
 tem, ut proprium genus, Logicam non recte definiunt.  
 Ars non constituit genus Logices, prout à Luciano  
 desinitur: Nam nullum genus remotum, improp-  
 rium, confusum, & falsum est in definitione ponen-  
 dum, ut docet Philosophus lib. 6. Topic. Atqui ars  
 in ista significatione tale genus est Logice: Ergo. Mi-  
 nor probatur. 1. remotum est: quia ita accepta ars  
 competit omnibus disciplinis, scientiis, & artibus. 2.  
 improprium est: quia ars proprie loquendo est ha-  
 bitus *τοῦ τεχνικῆς*. *τοῦ τεχνικῆς* vero in propria signifi-  
 catione Logice non competit, ut jam demonstratum  
 est. 3. confusum est: quia in hoc significato scientia  
 & ars, quę minime sunt confundenda, confundun-  
 tur. Quod ut ex precedentibus liquet, ita etiam hac  
 ratione manifestum est: diversarum rerum nature  
 & fines diversis continentur habitibus: At res neces-  
 sario

faria & contingentes habent diversas naturas &  
 diversos fines; Ergo concluduntur ei non diversis ha-  
 bitibus: Atqui rerum necessarium cum ut  $\beta_2$   $\pi\epsilon\alpha$   $\xi$   $\nu$   
 neg.  $\omega\omicron\iota\eta\sigma\iota\upsilon$  habere queamus, recte statuitur ean-  
 dem axi esse  $\rho\epsilon\omega\sigma\iota\varsigma$ : quocirca etiam ipsam ha-  
 bitus propriissime affirmatur esse scientiam. Rerum ve-  
 ro contingentium potest esse  $\pi\epsilon\alpha$   $\xi$   $\nu$  ut  $\beta_2$   $\pi\omicron\iota\eta\sigma\iota\varsigma$   
 ideoque etiam merito eius non habet aliquam habitudinem  
 quae in  $\pi\epsilon\alpha$   $\xi$   $\nu$   $\omega\omicron\iota\eta\sigma\iota\upsilon$  consistit, ut sunt prolon-  
 gata &  $\pi\epsilon\alpha$   $\xi$   $\nu$   $\omega\omicron\iota\eta\sigma\iota\upsilon$  sunt esse perfecti. 1. Ratione enim ve-  
 luti ut omnis ars habeat Catholica praecipta, neces-  
 sario vero & recipienda: quod impossibile &  $\pi\epsilon\alpha$   $\xi$   $\nu$   
 esse, quod bene nobis demonstratur. 2. Ars, ut de-  
 finitur, ars non est. Nam res debet definiri secundum  
 naturam suam, ut est: Atqui quando ars per effectus  
 et omnia praeciptorum lesuntur, non desinitur secundum  
 naturam suam, ut est: Ergo &c. Minor probatur:  
 in unum collectio est numerus: numerus est in qua-  
 titate, scilicet est quantitas. E. ars est quantitas: &  $\pi\epsilon\alpha$   
 3. licet quidem definitionem illam generalem  
 esse, utamur, quae omnibus habitibus & artibus phi-  
 losophiae conveniat: tamen generalis, re actu con-  
 pugnata, non est. Non enim convenit Theoreticae  
 Philosophiae, praeque quae non praecipta, sed Theore-  
 matum tractat. Atque autem est praeciptum, aliud  
 Theorema. Ideo enim aliquando praecipitur: Theorema  
 tantum considerat. Ergo in hac significatione 1926  
 ca non recte definitur per artem. Neque prout in  
 propria significatione modo ex aristotele adducta de-  
 sumitur, ut patet ex praecedentibus: Ergo neque in  
 propria

Ars cum  
habitu in-  
strumento nau-  
temerè  
confun-  
denda.

Posigüenza

Logicam  
habitu  
instrumen-  
talem esse  
probatur.

Problema-  
tum tria  
genera.

Logicæ fi-  
nis quis  
sit.

Postquam igitur per singulas species probatur  
constat, Logicam habitum intellectum ad principalem  
lem non esse, sequitur quod concludendum fuit, Logi-  
cam habitum minus principalem vel instrumen-  
talem esse. Que affirmativa licet ex superioribus ma-  
nifesta sit; tamen ex abundantia hunc etiam in me-  
dium demonstratur: Disciplina, que tantum est in-  
terius gratia, est instrumentalis: Logica tamen  
gratia habituum realium est: Ergo Logica est  
ius instrumentalis. Major probatur: nam in-  
strumentum tantum est alterius gratia Arist. lib. 1.  
part. anim. cap. 5. Minor manifesta est: Logica  
enim cum aliis, non est instrumentum secundum  
et alia, quia si ad alios habitus acquirendos non  
cerent, non digna essent, ut vel à nobis cognos-  
tur, vel excolerentur. Hinc Arist. lib. 1. part. 1.  
9. (secundum distinctionem Pacij c. 11.) proble-  
matum genera constituit: activa quiescentia  
cationem & fugam: contemplativa, ad finem  
tantum: Logica autem neutrum horum per se utrum  
affirmat; & aliat, quod instrumenta sunt ad  
aliquid: Atque enim si ipsorum causa, vel  
cognoscere nolumus sed et regere et servare: alia  
causa, ut per hac aliud quippiam cognoscamus  
hac omnia, cognitio Logica sine fine et errora.  
Cum itaque omnis instrumentum in terminum & dis-  
tincta propria à fine petatur, quis finis sit Logica  
tur nunc indagandum. Quia quia autem  
que hactenus sunt proposita manifestum sit: Lo-  
cam viam monstrare ad cognitionem rerum  
que & quatenus à nobis cognosci possunt; scilicet



lumen est, ejus, ut & aliarum artium instrumenta-  
 dum, finem esse duplicem: Vnum internum, in quo  
 consistit artis vel artificis operatio; alterum exter-  
 num, qui extra artem est positus, qui, si proprie lo-  
 qui velimus, non tam artis finis est, quam operis.  
 Sim enim internus sine hoc subsistere possit, non ne-  
 cessarium est, ut cum ars semper consequatur. Ex-  
 ternus & ultimus Logicae finis est recti cognitio, &  
 veri falsiq; distinctio, hoc est, perspicere, quid in  
 qualibet re verum sit, qui consequens, quid repu-  
 gnans. Hunc autem finem esse ultimum summum,  
 & generalem Logices, probata haud difficile est.  
 Denat illum omnes operationes Logicae dirigun-  
 tur: quod inde est consuetum: Viderunt namq;  
 Philosophi, veritatem, in internis rerum habuisse  
 a seculam, delitescere, neq; menti statim obviare.  
 Et mentisq; diavolav & syllogismum naturalem  
 per se rudem & imperfectum circa illam non raro  
 se habere hallucinari, utq; in devium abripi; quare in  
 sapientis iam ante culti, accurata illum omnes  
 contemplati sunt, & successivè, ut Socrates (lib. 6.  
 Metaph. c. 6. lib. 4. Metaph. c. 4. lib. 1. de part.  
 anim. cap. 1.) definiendi doctrinam, Plato (in E-  
 lench. circa finem cap. ult.) dividendi ratio-  
 nem, & Aristoteles ipsum nervum Syllogisticae ratio-  
 nationis, invenerunt: ut ita imperfectus ille Syllo-  
 gismus, arte informatus, veritatem ubiq; videret, ap-  
 prenderet, teneret.

Unde etiam quis finis internus Logicae sit mani-  
 festum est; nempe Syllogismus, qui Logico est, quod  
 Architecto amussis, & aurifabro, Lydius lapis. Sunt

T t

quidem

Logicae fi-  
nis inter-  
nus.

quidem plura opera Logica, ut quando conceptibus primis imponit secundos, indeq; efficit enunciationes, ex his propositiones & syllogismos: ultimi tamen finis interni & instrumenti Logici nomen merentur nulla, in quibus non datur discursus à noto ad ignotum, ut fiat notum. Hic vero quia tantum fit syllogismo, rectè concludimus, solum syllogismum finem interuum & instrumentum illud esse, quo in iudicanda veritate, tanquam perpendiculo, utamur: reliqua verò opera non, nisi prout ad hunc reducuntur. Hic porro finis propter se non est, sed propter externum, quem enim ut assequamur, Logici interius sue artis opera, inter quæ præcipuum est syllogismus, conficit: Quare etiam Logica per externum, ut quod internum includit, definienda est. Hinc confectus fit error Ramistarum, qui Logicam per bene differere, ut finem ultimum, definiunt. Qui tamen nihil minus est, quàm ultimus: quandoquidem ad alium ordinatur, nempe ad veritatis cognitionem. Quarenti enim, cur bene differamus, respondemus, ut ipsius rei, de qua differimus, veritatem adipiscimur, & falsitatem rejiciamus. Quodcumq; igitur non terminat, sed ab alio terminatur; id non est finis alicujus discipline: Atqui in arte Logica bene differere non terminat actionem Logicam, sed terminatur. Ergo bene differere non est finis Logicae, ex quo fit definienda. Maior constat: nam finis conditio essentialis est, terminare & finire. Minor probatur. Num officium Logice, quod est bene differere, & finis ultimus, Veritas, habent se ut motus & motio terminus. Ut itaq; terminus terminat motum, ita

Ramistarum error  
in definienda Logica.

& acquisita veritas terminat actum bene differen-  
 di, non secus, ut ipsa piscandi actio captura piscium  
 terminatur. Hinc tertio arguitur: omnis ars, per  
 officium definita, falso definita est: Atque Logica à  
 Ramo per officium, quod est bene differere definitur:  
 Ergo Rami definitio falsa est. Major manifesta est:  
 non quando per officium ars definitur, tum pro fine  
 sumitur, unde officij & veri finis confusio insertur.  
 Minor probatur: Nam bene differere, actio illa, vel  
 minus illud, veritatis gratia suscipitur: unde Veri-  
 tas colligitur finis, in quem per officium bene  
 differendi transitus. Adde quod bene differere  
 non tantum Logice, sed Rhetoricæ quoque competat.  
 Nam & Rhetorica habet suos locos proprios, nempe  
 bene sumi, necessariam, utile, iucundum &c. ex qui-  
 bus compellendos animos deferit & argumenta-  
 tur. Quomodo itaque finis Logicæ à Ramis sit consti-  
 tutum, manifestum est. Pueriliter autem obicitur:  
 veritatem propterea finem Logicæ esse non posse,  
 quod non semper obtineatur: ac si tò ex eo finis in eo  
 consistat, ut sit aliquid, quod semper acquiratur, &  
 non potius ut sit aliquid & ex eo. Finis enim est,  
 cuius gratia res est: unde finis, quam diu illius gra-  
 tia aliquid sit, sive actu acquiratur sive non, finis  
 est. Deinde distinguatur inter Logicum & Lo-  
 gicam, quemadmodum inter artem piscatoriam &  
 piscatorem. Ut enim non sequitur: Piscator non  
 semper capit pisces: Ergo piscatorie artis finis ulti-  
 mus & generalis non est captura piscium: ita quoque  
 nulla consequentia est: Logicus interdum à veritate  
 aberrat: Ergo Logicæ artis finis non est veritas: quando-

Bene differere com-  
 petit etiam  
 Rhetori-  
 cæ.

Distinctio  
 inter Logi-  
 cum & Lo-  
 gicam.

Logices  
definitio.

quidem vitium artificis arti non imputandum est. Manet igitur, verum & ultimum finem Logices, & per quem illa desiniri debeat, esse veri cognitionem, & ejus à falso discretionem. Ut ita Logica recte definatur: quod sit habitus intellectus instrumentalis, secunda noëmata in conceptibus rerum fabricans, ut sint instrumenta, quibus in omni re verum cognoscatur, & a falso discernatur. Atq; hæc de habitibus intellectualibus.

Habitus  
voluntatis.

Habitus voluntatis est, quo voluntas exercitata, constanter & sine ingratijs vult id, ad quod ab habitu inclinatur. Habitus sensuum sunt virtutes morales.

Cum duplex in homine sit appetitus: Rationalis, qui voluntas dicitur; & Sensitivus: duplices quæ sunt virtutes appetitum informantes: Alia voluntatis, alie appetitus sensitivi. Esse autem tales virtutes, quales jam descripsimus, in voluntate, manifestum est. Nam habitu informatam & exercitam voluntatem constanter & cum delectatione velle, rursus vero & minus exercitijs donatam, reluctari, creberrime experimur. Quocirca virtutes morales, quæ voluntati vulgo ascribuntur, non ad voluntatem, sed sensitivum appetitum propriè referuntur, ut ita rectè locuerit Theophrastus Pythagoræus, referente Stobæo l. 1. sapientiam rationis virtutes

tutes verò facultati irascendi & concupiscendi de-  
 beri: quod idem etiam Eustratius in fine lib. 1.  
 Eth. ex Aristotele annotavit. Perturbationes enim  
 cum in appetitu sensitivo existant, nec non in eodem  
 continentia & tollerantia, pro boni virtutum, lo-  
 cum habeant, ibidem & virtutes habere necesse est:  
 quemadmodum illud ab Aristotele lib. 1. Eth. cap.  
 13. lib. 2. eor. cap. 5. lib. 3. eor. c. 10. lib. 6. cor.  
 cap. 1. & alibi satis ostenditur & docetur. Ut ita  
 merito rejiciatur opinio Scoti. 3. d. 33. in volunta-  
 te virtutes morales collocantis, eamque sententiam  
 Aristoteli attribuentis: cum Philosophus contrarium  
 atque doceat & inculcet. Includimus etiam hic iusti-  
 tiam: cum omnes morales virtutes in eodem sint  
 sive Thom. 1. 2. q. 56. a. 6. Atque hi sunt habitus  
 animi: sequuntur corporis.

Habitus corporis est, quo cor-  
 pus animalis informatum & ex-  
 ercitatum, constanter & sine mo-  
 lestia agit id, ad quod ab habitu  
 inclinatur.

Habitus  
 corporis.

Habitus supra fuit divisus in habitum animi &  
 corporis. De animi habitibus hactenus: sequitur  
 nunc, ut de corporis quoque paucis agamus. Vbi te-  
 nemus, quo nonnulli & potissimum Suarez disp.  
 Metaphys. 44. s. 1. 2. habitus corporeos negent,  
 cum hic ratione, quod potentia corporum non sint  
 libera, sed determinata ad unum. Verum ratio hac

Habitus  
 corporis  
 an denique.



nullus est ponderis. Eodem enim modo etiam. as-  
 sitiones in corporibus negari possent, quas nihilominus  
 ipse Philosophus in Categor. qual. nominatim  
 ponit: Esse verò habitus corporeos, manifestum est  
 hoc argumento: in quolibet, difficultate sublata,  
 nova potest induci habitus, in eo etiam potest ge-  
 nerari habitus: At qui ita se habent potentia cor-  
 pore, ut in illas, difficultate sublata, nova intro-  
 possit habitus: Ergo in potentis corporeis, sic in  
 corpore, esse potest habitus. Minor probatur: qui  
 enim saltare aut fidibus canere discit, licet po-  
 tiam ad illud habeat naturalem; tamen in operatio-  
 nis initio quandam sentit difficultatem, quæ p-  
 quam crebris exercitationibus mediantibus est at-  
 ta, quis neget habitum successisse? Tales sunt sa-  
 tatorij, digladiatorij &c. Interim concedam, quod  
 habitus propriissime & strictissime sumptus potius  
 animo quàm corpori, adeoq; illi πρῶτος tribuatur.  
 Cùm corpori, quatenus corpori, habitus inesse ne-  
 queat, sed tantum, quatenus animatum est. Tado  
 in definitione dicimus, corpus animalis esse scilicet  
 etiam horum habituum: quod tamen de perfectioribus  
 animalibus intelligendum est, in quæ cadit dis-  
 plina lib. 6. Major. Metaphys. cap. 1. ut canes  
 docentur venari, explorare & ferre. Quemadmo-  
 dum scribit Hieronymus Carianus de subtili-  
 tatibus lib. 10. mihi p. 318. C. se semestri spacio tem-  
 ris sic canem erudisse, ut nec puer docilius videretur  
 intellexerit. Et paulo post de Elephantis subiicit.

Canis  
 Cardani.

Elephant

Elephantem vidisse se refert Arianus, qui cum in antibus bina haberet cymbala, promuscide alternatim extangebatur ad rythmum, saltabatque pro rythmi ratione, ceteris cum imitantibus, choreamque ducentibus. Item vidimus nos Elephantem Mariæ reginæ Bohemorum, filie Caroli Quinti Caesaris, iuvenculum, annum scilicet agentem decimum tertium: nam florent circiter annuum LX, vivunt ad CC. certe reperiunt plurimi ad CCC. quod verum existimo, sed raro: Is igitur adeo docilis erat, ut scissorem suum plane non secus, quam homo alius intelligeret. Imperabat, admonebat, uno verbo tantum opus erat. Inter reliqua, cum ascendere vellet, dextrum crus flectebat, utque sensum ascenderet, illud elevabat: baculum, quo regebatur, ubi excidisset, promuscide arreptum porrexit scessori, quem adeo diligebat, ut ab illo admonitus, quod absconditurus esset se in cuniculo majore, cum quissam diceret, scissorem tuum querito, ad illum recti iit, invenitque: myento mirum in modum blandiebatur: Vbi Archiepiscopus Mediolanensis adesset, monitus, illum anterioribus cruribus inclinatis & capite salutavit. Ibi adeo diceret: effare aliquid, mugivit. Sic habitus in equos videtur cadere. Docentur enim dum pulli sunt, fame domiti, ut idem habet Cardanus ibidem circa finem. Memorantur autem duo fuisse egregii equi, optime edocti, in historys: alter Alexandri Magni, cui nonnisi Bucephalus, seu quod magno esset capite, seu elegantiori (Es enim vox apud grecos utrumque significare videtur): cui mortuo in Italia cum Porore pugnantibus, urbem Bucephalum equi nomine condita.

Elephantis  
docilitas.

Elephantis  
vita.

Equorum  
docilitas.

Equus A-  
lexandri.

## 1635 EXERCITAT. METAPHYS.

**E**quus  
**C** Julij  
**C**æsaris.

**P**sittaci  
**d**ocilitas.

didic: tantum Rex maximus vel illius meriti tribuit, vel quantum in equo Principi repositum sit, intelligere se ostendit. Alter ungulus humani, qui C. Julij Cæsaris Dictatoris cum esset, orbis imperium illi portendit. Neq; tamen ungulas cum digitis habuisse credendum est: nam sifforem ferre nequisset: sed discrimina in ungula etq; divisione sub digitorum imagine fuerunt. Buccephalus neminem aimittebat tergo, præter unum Alexandrum, non tam ferocitate, quam amulatore, quæ illi equo meruit, unde ambitiosissimo regi charissimus fuit. Card. pag 356. D. Sic Psittacus doctus miræ artificis, humanam vocem exprimit. Fuit Psittacus Agrippæ Cardinalis Romæ, aureis centum comparatur nominis, qui articulatissime continuè perpetuo verbum Christianæ veritatis symbolum integre pronuntiabat, perinde ac vir peritus enunciarct. Cælius. Quando instituitur, ferreâ clauiculâ caput, cuius magna duritia est, tunditur, imperium magistratui persentiscat hæc ferula discendi est. Disce autem statim pullus usq; ad duos ætatis suæ annos, dum facile os, ut conformetur, cum tenerâ lingua uti velit, conuertetur. Senex autem captus & mobilis est & obliuiscus. Unde proverbium: Senex Psittacus negligi ferulam. Apuleius lib. 2. Plin. lib. 10. cap. 42. Varr. lib. 3. de re rust. cap. 9. Fuit Statii epicedion in psittacum Melioris Arcadii Sylvæ lib. 2. item carmen elegans in mortui Psittaci legitur apud Ovidium lib. 2. Elegiarum Eleg. 6. Hactenus de Habitu sequitur Dissolutio.

**Quali-**

## Qualitas potentialis introdu-

Dispositio.

cta imperfecta dicitur dispositio, quæ talis motus est determinatio, quæ faciliè mutari & ad contrarium vergere potest.

Vox hæc dispositio διαβέσις, ambigua est. Nam *Dispositio* sumitur pro omni aptitudine ad aliquid, vel etiam est vox acceptio: in quo significatu Aristoteles, etiam quivoca.

Habitum dispositionem vocat, & calorem, frigus, morbum &c. dispositiones dicit lib. Categ. c. 8. §. 4 c. 9. §. 6. lib. 2. Top. c. 2. lib. 7. Phys. c. 3 lib. 7. Pol. c. 1. lib. 8. Metaph. c. 10. significat etiam διακοσμία & ordinem partium lib. 8. Meta. atq; adeo Methodum sive adinventionem ejus in translatione: ut dispositio concisionis orationis. Sumitur tertio pro capacitate, ac aptitudine gradibus, ut docet Damascenus c. 51. Dial. 1. quando interpretatur aquæ, dicimus ei dispositionem ad calorem habere. Tandem in stricta significatione sumitur, ut modo descripta est. Atq; dispositio hæc semper præcedit habitum, tanquam gradus aliquis ad eum, & est habitus nihil aliud, quam perfecta & elaborata dispositio. Hinc Boëtius dispositionem conferatati puerile: Habitum verò virile: atque hoc modo quando sumitur, non distinguitur specie ab habitu: ut latius id explicat Tiberianus lib. 2. Dial. c. 42. Distinguitur tandem dispositio ab habitu, quod illa facilius amittatur, quam habitus: Quomodo hanc comparisonem & distinctionem

nem eleganter tradit Philosophus lib. Categ. c. 8. §. 4. *Habitus, inquit, à dispositione differt, quod sit aliquid ὑποκειμένου καὶ μινιμώτερον: dispositio enim est quiddam ἐν τῇ ἡτῶν καὶ ἐν μετὰ ἑαυτῶν. Atque hactenus de primâ Qualitatis specie.*

*Theorema. IV.*

*Secunda*

*species*

*qualitatis.*

Secunda qualitatis species est naturalis potentia & impotentia ad aliquid agendum vel patendum.

*Potentia*

*non uno*

*modo ac-*

*cipitur.*

*Sequitur nunc altera qualitatis potentialis species, nempe congenita, & dicitur δύναμις φυσική καὶ ἀδυναμία. Vocem primum quo latinet; δύναμις sive potentia juxta Thomam Opusculo 48. cap. 3. sumitur vel transcendentaliter vel predicamentaliter. Transcendentaliter sumpta opponitur actui, & de illa actum est supra lib. 1. Predicamentaliter accepta in hoc Qualitatis predicamento explicatur. Divisio hac bene notanda est, ne cum Zabarella lib. 1. de materia prima cap. 9. Omnem omnino potentiam ad hoc predicamentum referamus. Potentia predicamentalis alias accipitur generaliter, pro quavis aptitudine, ut habitus simul includat: lib. Jota Metaph. c. 2. & 5. ut pro hac significatione accipitur, quando qualitatem potentialem dividimus in introductam & congenitam, precedente th. 3. item pro determinato lib. αἰγῶ. cap. 13. §. 9. & lib. ι. Rhetic.*



het. c. 3. & lib. 5. Eth. c. 1. Tandem, ut hoc  
 propriè & strictè accipitur pro viribus natura-  
 lis, & dicitur δύναμις φυσική, qualitas con-  
 dita, à naturali complexione indita alicui, per φυσική  
 redditur illud ipsum naturaliter potens, ad  
 quid agendum, vel alicui resistendum. Ex qua ho-  
 mines dicuntur doctiles, ingeniosi, apti ad Musicam.  
 ἀπείρα ἐστὶ, quā redditur aliquid naturaliter ἀδύνα-  
 μως ad aliquid agendum, vel alicui resisten-  
 tia. Ex qua homines dicuntur imbeciles, valetudi-  
 narii ad Musicam. Atq; referuntur ad Qua-  
 sit hanc speciem vires omnium calidum, fide-  
 mentorum, liquidum, spiritum; corporis, ut  
 vires; anime vis alia maris, alia femina, alia  
 alia viri, alia cholericæ, alia phlegmaticæ. Re-  
 tur hoc loco, quod supra monuimus ch. 2. nonge-  
 impotentiam hic non intelligi potentie priva-  
 tam, cum ea in nullâ Categoria locetur; sed de-  
 tantam quandam imbecillitatem sive diminutam po-  
 tentiam, adeo ut eruditus unicum sufficiat potentie  
 nomen, pro secundâ specie, quod & impotentia, qua-  
 tens hic collocatur, rationem potentie habeat: Vi-  
 de Zabarellam in tab. Log. Ist autem tantam  
 potentia, quæ principium est substantiæ super-  
 additum, disponens illam ad agendum vel patien-  
 dum. Philosophi eam vocant (ut ex præcedentibus  
 patet) prædicamentalem, quæ quia sub transcenden-  
 tali quoq; continetur, atq; propterea supra, ubi de  
 potentia & actu egimus, explicata est, tantum bre-  
 uiter hic principales ejus divisiones subnectemus.

Poten-

Impoten-  
 tia quæ  
 hoc loco  
 significet.

1. Potentia  
divisio.

Potentia primùm dividitur  
in activam, & passivam.

Activa  
quid sit.

Activa est, quâ substantia ad  
agendum potens est & apta.

Passiva.

Passiva est, per quam substan-  
tia ad aliquid patiendum seu re-  
cipiendum est apta. De interpr. cap.

13. §. 9.

2. Potentia  
divisio.

Deinde Potentia naturalis di-  
viditur in primam, & secundam.

Potentia  
prima.

Potentia naturalis prima est,  
quæ proximè & immediatè ex  
formâ subjecti fluit.

Talis potentia in corpore naturali est potentia  
ad motum & quæ immediate fluunt à natura  
animali est potentia ad sentiendum, immediate emanans  
ab anima sensitiva: in homine est potentia ad  
intelligendum, loquendum, ridendum, dependens à  
anima rationali. Atque hac potentia est speciei per-  
fectæ propriæ, adeoque ab illa non potest tolli.

Potentia  
secunda.

Potentia naturalis secunda est  
dispositio certa temperamentis &  
organorum, per quam prima illa  
producitur in actum.

Verbi causa. in homine, ut videat, non tantum  
requiritur

requiritur prima illa videntis potentia anima sensi-  
tiva, nempe que proxime ex forma hac fit, quam-  
que retinet anima perpetuo; sed etiam necesse est,  
ut adsit certa quadam oculi dispositio, per quam alius  
non clarius videt, & quæ amitti potest. Referuntur  
enim ad hanc speciem virtutes & dotes naturæ, ut  
nobilitas sive generositas naturæ, prout accipitur  
pro clara & excellenti dispositione animi & corporis  
ad virtutem omnem. Item ingenium, quod ab Ari-  
stotele l. b. 8. Top. c. 14. §. 3. & lib. 2. Ethic.  
c. 5. fitur ex Ovia ad doctrinam facile apprehen-  
dendam, diciturq; inesse naturæ temperate Melin-  
cholicæ. Probl. 30. part. 1. & melitæ carne, lib.  
2. de anim. cap. 6. Atque hæcenus de Qualitati-  
bus potentialibus.

## Theorema V.

Tertia species Qualitatum il-  
larum est, quæ vocantur passio-  
nes & passibiles Qualitates.

Tertia spe-  
cies quali-  
tatis.

Qualitates potentiales fuerunt; sequuntur A-  
ctuales. Actuales sunt vel affluentes ut παθητικά  
πρόστυπες καὶ ἀάβη lib. Cat. c. 8. §. 10. lib. d.  
Meta. c. 20. Tittelman, lib. 1. Dial. c. 16. vel con-  
formantes ut ἁρμόδια καὶ ἡ ἀεὶ ἐκαστον ὑποδέ-  
χασθαι, μὲν δὲ ἡ: figura, & circa quamq; rem consi-  
stens forma lib. Categ. c. 8. §. 16. Dividuntur et-  
iam in internas & externas: interna vocantur pas-  
sibiles Qualitates & passionēs. Nam licet quædam  
nonnulla in externa quoq; si perspicue spectentur, ut  
color:

Actuales  
qualitates  
duplices.

color : tamen & intus sunt , alie in corporibus , ut pal-  
lor ex motu subito ; alie in animis , ut letitia ge-  
stiens , egritudo mentis . Dicuntur hæ qualitates af-  
ficientes , quia scilicet sensus afficiunt : appellantur a  
Philosopho παθητικαί : quia in sensibus , & prae-  
sertim exterioribus , ut visu , auditu &c. efformantur  
cuius sensibiles : & quia etiam ab eiusmodi qualitati-  
bus passiones quaedam & affectus animalibus per me-  
dios sensus imprimuntur , ut mel gustatum efficitur  
lares propter dulcedinem , alio tristes propter amari-  
tudinem . Passio itaq; , ut hoc loco accipitur , est  
qualitas transiens , quæ sensui passionem infert , aut  
à passione infertur : ut rubor ex verecundia , ex  
deficientia ex ira &c. Passibilis Qualitas dicitur  
qualitas pertransiens . quæ sensui passionem infert  
quæ infertur à passionibus , ut dulcedo , amaritudo  
&c. Est itaq; inter passiones & passibiles Qualitas  
causa differentia , quæ est inter habitum & dispositio-  
nem ratione durationis .

Passionis  
divisio.

Passio ( alias perturbatio quæ brevis est . ) alia est  
in animo , ut libido , letitia gestiens , egritudo mentis  
alia corporis , ut pallor ex motu subito , rubor ex vere-  
cundia . Passibilis qualitas quæ diuturna est , alia est  
à perturbationibus in animo , ut odium , invectio  
in corpore , ut pallor ex morbo : alia est subiecta sensui  
ut colores , soni , odores , saporis , tactiles Qualitates  
quibus moventur affectus , olfactus , gustus , tactus .

#### Theorema VI.

Quarta  
species  
Qualitatis.

Quarta species Qualitatum  
est forma & figura.

Confor-

us, ut pab  
et in age  
litate g  
ellantur  
& pra  
mam se  
qualitati  
us per me  
efficit bi  
er amari  
r, est qua  
t, aut qua  
a, excan  
citur qua  
fert, aut  
maritudo  
Qualitates  
dispositio  
) alia est  
lo mentu  
ex pudor  
a est ord  
idia; & in  
a sensibus  
ualitates  
ractus.

atum  
Confor

Conformantes qualitates sequuntur ultimò, quæ  
sunt formæ & figuræ: & ita dicuntur, quia consi-  
derationem rei superaddunt. Dicuntur etiam ex-  
terna, quia in exteriùs tantùm consistunt & spectant an-  
te superficiem. Caterùm distinguunt nonnulli inter Formam &  
figuram. Boëtius aut figuram esse rerum  
animatarum quandam circumscriptionem: for-  
mam autem animatarum. Damasc. c. 51. Dial.  
figuram attribuit animatis simul & inanimatis: for-  
mam animatis tantum: quam distinctionem pleriq;  
adhibentur: Alij statunt formam viventium es-  
se figuram perierum, juxta versum vulgatum:

Forma &  
figuræ di-  
crimen.

Formam viventis, picti dic esse figuram.  
Theophrastus, Mureliano citante, statuit figuram esse  
quandam expressionem; Formam extrinsecus promi-  
nentem colorem. Atq; hac sententia proximè ad ve-  
ritatem accedere videtur: ita enim eadem qualitas  
respectu & restrictione, modo figura, modo  
non est, potest, tam in animatis quam inanima-  
tis. Figura quidem ducitur respectu lineamentorum  
partium, situs & terminationis: Forma autem  
respectu coloris & lucis. Quare pulchritudo, quæ  
est & Χρῶμα etiam forma nuncupatur (unde for-  
ma utrumq; comprehendit, nempe amabilem pro-  
portionem partium corporis, cum primis faciei, &  
simile εὐχρῶμα id est, coloris suavitatem, sive εὐ-  
χρῶμα: ut docet Aristoteles lib. 3. Top. c. 1. §. 13.  
c. 1. de part. anim. c. 1. lib. poet. c. 7. lib. 2.  
Metaph. c. 3. Aug. lib. 22. de civit. Dei c. 19. Fonf.  
per 5. Metaph. c. 14. q. 1. sect. 14. Scaliger  
lib. 307. dist. 27. & li. 4. de re Poët. Titulm.  
lib. 2.



lib. 2. Dial. c. 64. Et si quidem in illa distinctione forma & figura recte considerantur; melius tamen rem intelligi autumo, si dicatur, quod forma sumatur pro figura corporis Physici, sive pro limitatione quantitativæ corpori inhaerentis, quæ eadem, mathematicè abstracta, vocetur figura.

Formæ &  
figuræ di-  
vino.

Forma & figura hæc aut est naturalis, aut artificialis.

Naturalis.

Naturalis forma sive figura est, quæ ipsa natura rei attribuitur: ut est forma & figura equi, forma & figura bovis, hominis &c.

Artificialis.

Forma & figura artificialis dicitur, quæ ab arte est, sive ab artifice in materiam introducitur: ut forma & figura templi, lecti, mensæ, poculi, &c. Videatur de artificibus exposita apud Porphyrium ad 5. Metaph. c. 8. q. 7. lect. 5. ut & cap. 7. q. 5. sect. 6.

### Theoremá VII.

Qualitatum proprietates.

Qualitatum proprietates sunt 1. inter se sunt contrariæ 2. recipiunt magis & minus 3. secundum illas res dicuntur similes & dissimiles.

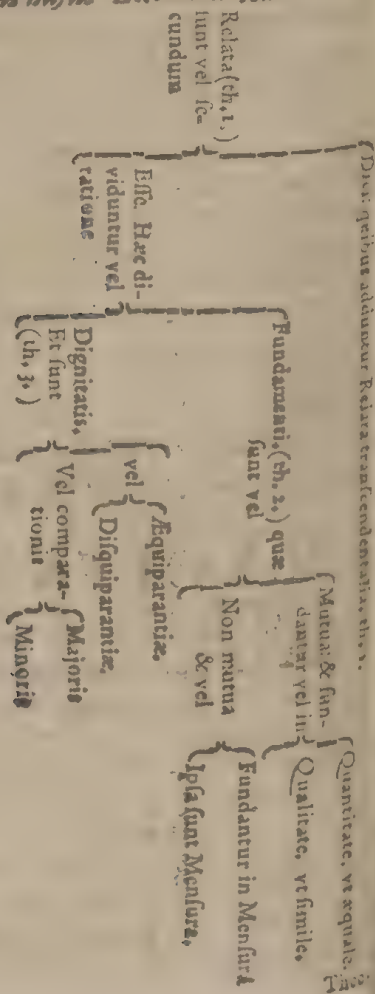
Tandem

Tandem hæ tres proprietates Qualitatum numerantur à Philosopho, quarum ultimam solum agnoscat genuinam, non quod priores duas ab hoc genere rejiciat, cum propriè quoque ad Qualitates spectent: sed quoniam ita generales non sunt, ut omnes, sub hoc genere contentis, accommodari queint. Contrarietas certè in alio predicamento non est, nisi contrariis per & propter Qualitatem; nihilominus tamen non omnibus competit Qualitatibus. Sunt enim medij colores, olores, saponis, &c. Sic magis & minus forme & figure non convenire ait Philosophus; quod tamen de figuris perfectis acceptum volumus. Tertia itaque proprietates quod secundum Qualitates res similes & dissimiles dicantur, solis & omnibus Qualitatibus convenit, quod inductione manifestum est. De Qualitate hætenus.

# EXERCITATIO DECIMA DE RELATIONIBUS.

Vuu Typus

Typus hujus Exercitationis.



Adduntur proprietates, ch. 4.



Relatio  
subjecto  
non per se  
ineft.

Distinctio  
inter fun-  
damentum  
& ipsam  
relatio-  
nem.

Relata se-  
cundū dici  
quid sint.

quam terminos, consistit, non propter habitudinem ad substantiam sive subjectum dicitur relatio, ita neq; reliqua accidentia propter eundem respectum pro relatis sunt habenda. Vbi etiam oditer notandum est, quod quidem relatio subjecto inest, non tamen per se, sed κατ' ἄλλο, per intermedium, scilicet accidens absolutum, Quantitatem, Actionem, Qualitatem quoq; quando ingenium Quantitatis induit. Est enim relatio omnium entium debilissimum. Non enim est per se Ens reale: sed per suum fundamentum. Unde etiam Nominales ut Ocham 1. d. 30. q. 1. ibid. Gabr. Greg. d. 28. q. 2. a. 2. & ex Thomistis Hervæus 1. d. 30. a. 1. in Quaest. 7. q. 15. Aegid. quoq; 1. d. 26. q. 4. Suarez dist. 47. sect. 2. Relationem tantum secundum rationem à fundamento differre statuunt: interim tamen alibi alij sunt ut Capreolus 1. d. 30. q. 1. Caiet. 1. p. q. 28. a. 2. Ferar. 4. contra gent. c. 14. & fortasse etiam Scotus 2. d. 1. q. 3. & 3. d. 2. q. 1. qui reale discrimen hic agnoscunt. Certè valde intricatas habet hæc res difficultates. Media autem via hic incedendum esse statuimus, ut neq; ratione, neq; reale agnoscatur discrimen, sed formale sive modale: que sententia probatur Scoto in Quaest. Iavel. 5. Metaph. q. 22. Fons. c. 15. q. 2. Si enim in re ipsa non aliquo modo distingueretur relatio à fundamento, non utiq; distingueretur à ceteris prædicamentis, adeoq; peculiare quoddam & distinctum in eis genus non constitueret.

Relata itaq; κατ' ἄλλο secundum dici sunt, que per se primò absoluta, secundario vero & ex com.



ex consequente respectum & ordinem ad terminum  
afferunt, vel omnino à ratione in rebus excogitantur,  
ut scientia, habitus &c. Item genus, species &c.  
Aristoteles lib. Categ. c. 7. §. 1. & seqq. usq; ad  
§. 26. De quibus ita Damascenus c. 50. Dial. rectè  
nonens ait: Oportet ea, quæ ad aliquid dicuntur,  
ad aliud prædicamentum reducere.

Relata secundum esse dicuntur, quæ totà suâ  
essentia relata sunt Arist. ibid. §. 27. ut sunt patrimonias,  
suatio, dominium &c. Nam hæc & similia sunt  
secundum formalem & essentialem eorum rationem,  
hoc ipso quod sunt, & quidem primò sunt, ad  
aliquid aliud respectum habent, sine quo neq; esse,  
neq; intelligi commodè possunt. Unde & tale  
relativum secundum esse rectè dicitur à Metaphysicis,  
ὄν τὸ ἐν, πρὸς ὅν, Ens entis, ad Ens, quia est illud  
Ens alicujus Ens, id est, in subjecto sustentatur,  
& ipsum ens, sive subjectum ad aliud quid ordinatur.

Relata secundum  
esse quid  
sunt.

Dari adhuc tertiâ potest Relatorum species, quam  
transcendentalem diximus, atq; hujus loci non est; trans-  
cendentes tamen breviter mentionem impicere volumus,  
ut distinguatur à prædicamentali. Sunt autem  
relata transcendentia, quæ in omnibus generibus re-  
rum inveniri possunt, atq; non tantum in illis rebus,  
quæ in prædicamentis continentur, sed etiam in iis,  
quæ supra omnia prædicamenta sunt. Totâ relata  
sunt materia & forma, potentia & actus, ceteri &  
ceteri. Sic rectè dici potest, quod in personâ Trinitatis  
sit relatio transcendentalis, quippe quæ in hoc  
prædicamento locum habere nullo modo possunt, licet

1050 EXERCITAT. METAPHYS.

per analogiam quandam ex hac Categoria explicentur. Missis igitur relatis transcendentalibus, quæ pote hæc non pertinent, nec non relatis simpliciter dici, nempe quæ revera relata non sunt, de relatis secundum esse, de quibus etiam tantummodo in theoremate posita, & modo paucis utitur verbis repetita, loquitur, hic agendum est. Quærentem huius relationis essentiam melius investigari &

Sex terminis Relata constituentes.

1. Concretum.

2. Subiectum.

3. Terminus.

4. Relatio.

5. Fundamentum.

6. Ratio fundandi.

intelligatur, oportet sex istos terminos, relata constituentes, explicare. Primum est concretum, sive Totum, nempe id, quod refertur, ut Socrates, iter, vocaturq; illud relatum & correlatum. Secundum est absolutum, quod sustinet relationem, vocaturq; externum, sive subiectum, ut Socrates. Tertium sunt termini, nempe ad quos proximè & immediate sunt relatio, ut pater & filius. Quartum est ipsa relatio, quæ nihil aliud est, quam ipse respectus inter duos istos terminos, ut paternitas. Quintum, quia respectus propter debilem suam entitatem uni absoluto in se sumpto inesse nequit, requiritur fundamentum, quod est accidens quoddam ad sustentandam relationem subiectum disponens, id est, quæ complex datur: Quæritas, Qualitas, Actio, Passio. Quilibet enim illarum & qualem soli in subiectum præstita, ponitur relatio, & destructa eadem quoque destruitur. In adducto exemplo fundamentum est generatrix, quæ aliter potuit generare, aliter generari. Sexto & ultimo. si enim illud accidens non fecerit, sed præterea alia requiratur conditio, tamen non videtur ei esse, vocatur illa ratio fundandi.

di. Ut vis ista generativa fundamenti rationem paternitatis non absolvit, nisi accedat ratio hac fundandi sive fundamentum proximum, quod est applicatio facultatis generandi. Quando itaq; dūca pūc  
ha conjungitur cum hac applicatione, que in eueg-  
pūc consistit, oritur perfecta actio, quæ hujus re-  
lationis fundamentum verum constituit & absolvit.

Ita autem recte inter relationem realem & relatio-  
nem rationis distinguatur, tria documenta à Iohan-  
ne Parent. no secundum Scotum circa dist. 31. prim.  
sent. & q. 6. quodl. disp. constituta, observanda  
sunt. 1. Oportet extrema & fundamenta quoq; rea-  
tis relationis esse realia. Cum enim accidens habeat  
suum esse per subiectum, non potest fieri, ut reale sit  
accidens, quod tale subiectum non habeat. In o-  
mnibus igitur reali relatione, ad ingenium cæterorum  
accidentium, requiritur reale subiectum inhaesi-  
onem. Quia autem propter debilem suam Entitatem  
relatio non possit esse in substantia, nisi fundamen-  
ti loco aliquid aliud accidens absolutum interve-  
niat, requiritur etiam ad realem relationis consti-  
tutionem adhuc medium aliquod accidens reale, ut  
fundamentum. Ex quo documento intelligitur,  
quod oppositio contradictoria sit relatio ratio-  
nis, & non realis, quia unum contradictorium ni-  
hil ponit, sed potius aliquid privat & negat. Id-  
em non ex utraq; parte sunt extrema & funda-  
menta realia. Eodem modo se res habet in op-  
positione privativa, verbi gratia, cæcitatē &  
visus. 2. Oportet realia extrema esse inter se

Distinctio  
inter Rela-  
tionem  
realem &  
rationis.  
Tria do-  
cumenta  
Scoti.

1.

2.

Vux 4

reali-

3.

realiter distincta, vel omnino ex naturâ rei: quia  
 hâc relatio in re non existeret, sed à mente nostri  
 effingeretur. Ex quo apparet, quod relatio ejusdem  
 ad seipsum non sit realis, sed rationis. 3. Oportet  
 ex naturâ extremorum sequatur talis relatio absq;  
 operatione intellectus comparantis unum ad aliud  
 vel ut illa extrema à se invicem realiter dependant.  
 Ex quo manifestè liquet, relationem creatoris ad  
 creaturam realem non esse: quia creator non depen-  
 det realiter à creaturâ: sic etiam relatio divins na-  
 turæ à humanâ in unione personali; quamvis re-  
 latio creatura ad creatorem eo modo realis con-  
 possit, quod illa à creatore realiter dependat: sicut  
 in mysterio incarnationis. Sic neg. relatio per-  
 bilis ad scientiam realis est, quia scibile non depen-  
 det à scientiâ: sed bene hæc ab illo. Atq; hinc scilicet  
 intelligere, quomodo vera sit Aristotelis deprim-  
 78 πρὸς τι, qua desinit relata, quorum naturâ  
 essentia est referri ad aliud. Nec enim relatio  
 mente nostrâ debet affingi relatio, sed talis debet  
 eorum natura, ut absq; ope mentis sive intellectu  
 invicem respiciant. Petrus Fonseca s. Met. c. ii  
 censet quinque documenta, quibus relatio realis à ra-  
 tione rationis distingui debeat & possit. Pri-  
 mum: non potest relatio actu exerceri inter duo ex-  
 trema, nisi ambo sint realia, re omnino distincta  
 verè existentia. Vbi tria requisita relationis  
 conjunguntur. i. quod debeant ambo extrema esse  
 realia: inter privationes itaq; nulla datur realis re-  
 latio, ut inter cæcitatem & surditatem. Neq;  
 inter entia rationis, ut inter relationes  
 di-

Docu-  
 menta  
 Fonseca.

I.

quia e-  
e nostri  
ejusdem  
portet,  
tio absp-  
ad aliam  
eodem.  
atoru ad  
n deper-  
vine na-  
m vire  
is censeri  
ut: si  
latro for-  
n deper-  
fiam et  
deper-  
turam  
relati-  
debet et  
lectu  
c. 11. re-  
alis a-  
e. Se-  
r dno  
finita  
m r  
a cōfō-  
alis re-  
Nō  
ones p-  
du

acari & subjecti, generis & speciei: neg, inter  
entia ficta Chimeram & Erin: neg, inter Ens &  
non-Ens, ut inter hominem & ignorantiam, quæ  
cum ipso nascitur; & in summa, ubi non sunt entia  
realia Defectu secunda conditionis intelligimus, iden-  
tatem numeralem relationem realem non esse:  
nem inter unitatem specificam genericam, analogi-  
cam, non esse realem relationem: quia quæ in infe-  
rioribus sunt unum, sunt etiam in superioribus u-  
num, & proinde realiter non distincta, ut idem ho-  
mo, qui est Grammaticus, & qui est Dialecticus. De-  
fectu deniq, tertie conditionis non est relatio realis  
inter entia realia, quæ actu non existunt: verbi gra-  
tia, inter Iudam & aliquem hominem gignendum.  
Sic inter homines jam mortuos & adhuc existentes  
nulla est relatio realis. Secundum documentum est,  
nulla relatio potest esse realis, nisi fundamentum sit  
reale & re distinctum à fundamento relationis, ex  
altera parte respondentis. Hinc percipimus, quod  
nulla aptitudo, quæ sit non repugnantia, sit funda-  
mentum relationis realis; proindeq, illa nec ens est  
reale. Quocirca vis generandi respectu paternitatis  
non significat potentiam non-repugnantiam, sed sup-  
positam aliquam qualitatem realiter in futuro he-  
rentem. Eodem modo intelligitur, paritatem albam  
& albam ejus superficiem, non esse similes reali ali-  
qua relatione; quia albedo, quæ est fundamentum  
similitudinis, non realiter distinguitur in utroque,  
sed una eademq, est numero. Tertium documentum  
est: ut relatio sit realis, non opus est, ut ratio fun-  
dandi, sive fundamentum proximam sit ens reale,

2.

3.



vel ut sit in eadem re, in quâ est relatio; sed sufficit, ut non pendeat ab operatione intellectus. Atq; ex hoc fundamento colligitur, non esse mirum, quod similitudo, equalitas, unio, distantia, paternitas, dicuntur relationes reales, etiamsi rationes fundandi harum relationum aut non sint Entia realia, aut non existant in rebus, in quibus sunt relationes ipsæ. Nam ratio fundandi similitudinis est unitas qualitatis: equalitatis vero, unitas quantitatis; Unionis autem unitas compositiva: quæ non sunt virtutes realia. Paternitatis sunt lamen: unum proximum est actio gignendi præterita, quæ jam amplius non existit, & tamen efficit, ut paternitas sit relatio realis. Quartum: Relationes, quæ æque conveniunt rebus cum actu non existant, utq; cum existunt, non sunt reales, sed rationis solum. Illic relatio boni non est realis, sed tantum rationis, quia esse bonum, est proprium virtutis, & convenit ipsi tantum si actu existit, quam si non existit actu. Quintum: nulla relatio DEI ad creaturas est realis, ut creatoris ad creaturam &c. Quomodo igitur relatio realis sive vera, à relatione rationis sive apparete distinguatur, manifestum est.

*Theorema II.*

Relatio alia est mutua & fundatur in Quantitate & Qualitate, & in actione, & passione: aut non est mutua, & fundatur in mensura, vel ipsa est mensura.

Ad demonstrationem ad Divisionem progrediamur.

Divi-

Relationis  
divisio.

Dividuntur autem relata vel ratione fundamenti in positas species: vel ratione dignitatis. Divisio hæc Aristoteles est, qui lib. 8. Metaph. c. 15. relationum distinctionem adducit, non quidem ex proprijs earum formis, sed ex fundamentis, in quibus relationes fundantur. Facit autem ibi triplicem relationem per se: primam, quæ fundatur in Quantitate; secundam, quæ fundatur in actione & passione; tertiam, quæ fundatur in mensura. Itaque hæc species hæc numerantur à Philosopho loco allegato. Quibus addimus relationem fundatam in Quantitate. Deinde mensuram cum Quantitate in theorematibus coniungimus, quod maiorem cum Quantitate connectionem habeat, quam actio & passio. Quæ super Quantitate fundantur, in duplici sunt differentia: vel fundantur in continuâ Quantitate, ut æquale & duplum; vel in discretâ, ut duplum, triplum, sextuplum &c. Huc etiam omnes proportionales pertinet & comparationes. Nam, quo notandum est, Aristoteles non tantum intelligat per quantitatem ea, quæ in predicamento Quantitatis sunt: sed omnia quæ modum Quantitatis induunt. Nam & qualitates quatenus imitatis modum induunt, ad hæc prius membrum possunt revocari. Ut simile, dissimile. Deinde supra actionem & passionem fundantur illi, quæ à vi quadam agendi & patiendi dependent, voculi illis late sumpti, non tantum pro mutatione reali & sensibili, sed pro quacunque excitatione tam activâ quam passivâ facultate, ut patet similes. Dominus servus, &c. Tandem mensuræ, quæ ut te-  
statur Lavellus, hic pro perfectionali sumuntur, atque  
in di-

in diversis prædicamentis locum habere potest, fundat relationes, vel ipsa est relatio: ut scibile est mensura scientie, intelligibile intellectus, sensibile sensus. Illius enim, ut objectis mensurantur & perscrutantur habitus & potentie. Priores itaq; relationis species mutuas relationes complectuntur, posteriores non mutuas.

Relata  
mutua.

Relata mutua sunt, quæ inter se habent æqualem respectum & ordinem: ut pater, & filius.

Relata non  
mutua.

Relata non mutua sunt, quorum respectus est inæqualis: ut scientia, scibile: Scientia enim per se & suam naturam refertur ad scibile; sed scibile ad scientiam non nisi relationem accipiat à mente comparante. Suarez disp. Metaph. 47. c. 15.

### Theorema III.

Relata sunt vel æquiparantia, & disquiparantia: vel maioris & minoris comparisonis.

Relata æ-  
quiparan-  
tia.

Relata dis-  
quiparan-  
tia.

Maioris  
compara-  
tionis.

Minoris.

Porro ratione dignitatis Relationes ita dividuntur: Relata æquiparantie dicuntur, quæ sunt æqualis dignitate, idemq; nomen obtinent: ut similia, æqualia. Inæquiparantie, quæ sunt inæqualis dignitate & diversum nomen habent. Vide Suarez ibidem.

Maioris comparisonis relata sunt, in quibus dignius est relatum correlato, ut Dominus, servus. Minoris comparisonis sunt, quando relatum correlato indignius est, & vocatur hæc relatio à Scholasticis suppositionis ut Dominus est servi Dominus.

Theo-

## Theorema IV.

Proprietates Relatorum sunt,  
 1. Relata generaliter dicta inven-  
 niuntur inter se contraria. 2. ma-  
 gis & minus recipiunt. 3. omnia  
 relata conversim alia eorum esse  
 dicuntur. 4. Relata propriè &  
 strictim ita appellata, sunt simul  
 naturâ: & 5. si quis definitè no-  
 verit relatum, etiam determina-  
 te noverit ejus correlatum.

Ad primam quod spectat affectionem, duo ibi Relato-  
 sunt tenenda. 1. illam verim esse in relatis secundum rum affe-  
 ctio.  
 dici & non secundum esse. Relatum enim propriè  
 ita dictum, licet opponatur suo correlato, nunquam  
 tamen dicuntur correlata contraria. Nam relativè  
 & contrariè opposita diversa sunt oppositorum spe-  
 cies, ut supra libro primo Ex. 14. probavimus &  
 cum Philosophus lib. Categ. cap. de Quanto,  
 nihil contrarium esse posse yz, quæ ad aliquid refe-  
 runtur, perspicuè doceat, manifestum est. Philoso-  
 phum hac proprietate tacitè refellere definitionem  
 Platonis, quæ omnibus respectibus tribui potest, &  
 primo loco in cap. de Relatis à Philosopho poni-  
 tur. Deinde vera est hæc proprietas non ratione  
 ipsorum respectuum, sed ratione fundamentorum,  
 vel quod absolutis accidat quedam relatio. Virtus  
 enim

enim & vitia contraria sunt & dicuntur, non quoad relata, sed quatenus Qualitates sunt. Quia itaque, fundamentum tale est, quod contrarium sit capax, tum relatio quoque, huius contrarietatis capax

2. Affectio, erit: Altera affectio est, quod relata generaliter sumpta recipiant  $\mu\acute{\alpha}\delta\delta\omicron\nu \kappa\epsilon \eta\tau\omicron\nu$ : ut simili, affinis, simile; aequale, inequale &c. Oritur autem & hic dubium, an affectio hoc competat relatis ratione relationis, an ratione fundamenti. Nentium alterum uti posse videtur: Si enim ratione relationis, non sit maior ratio de uno relativo, quam de alio, non apparet: si vero ratione fundamenti, sequitur, quod fundamentum magis & minus recipiat, ut & tum quoque relatio affectiois huius capax sit: tum vero non. Vultum autem hoc esse apparet: nam aequale & inaequale suscipiunt magis & minus, non vero Quantitas, horum fundamentum. Hoc ratio moti nonnulli interpretes, exemplum hoc de aequo & inaequali ab aliis hic insertum esse, magis Aristotelem id statuisse sufficiantur. Sed responsum est suscipere magis & minus competere relatis ratione fundamenti, idque dupliciter accipiendum esse: Primo modo quando propter fundamentum, cui proprie competit magis & minus, hoc quoque dicitur de relatis: ut in relatis, in Qualitatibus fundatis. Alio modo, quando ex varietate & eterogeneitate fundamenti dicuntur relata magis & minus suscipere. Sic quantum, prout fundamentum relationis est, varietatur secundum magis & minus, ut videre est in lineis, quarum una digitum longa, altera hoc digitos, tertia tres, Illa una inaequa est, sunt prima:



non quo-  
 Quia no-  
 gij sit ca-  
 is capax  
 ionaliter  
 onile, dif-  
 m & hic  
 rione re-  
 um affir-  
 mis, qua  
 elio, non  
 quantur,  
 at; al;  
 it; alias  
 nam e-  
 nus, non  
 Hoc di-  
 de a-  
 eg; Ari-  
 ondemus  
 ratione  
 se: Vno  
 propriè  
 r de re-  
 is. Alio  
 funda-  
 scipere.  
 est, va-  
 e est in  
 duos di-  
 prima:  
 tertia

tertia verò magis inequalis primæ, quàm secundæ,  
 & secundæ magis æqualis primæ, quàm tertiæ rectè  
 dicitur. Hoc etiam modo finia dicitur animal ma-  
 gu simile homini, quàm asinus: non quod animal  
 proprie suscipiat magis & minus: verum propter  
 varietatem animalis secundum diversos modos es-  
 senti in hoc & in illo Tertia affectio est, quod omnia; Affectio.  
 relata conversim dicantur, ut servus est Domini  
 servus, & Dominus est servi Dominus: Duplum est  
 dimidij duplum, & dimidium est dupli dimidium,  
 & majus est minore majus, & minus est majore mi-  
 nus. Docet autem hæc affectio, neutrum altero esse  
 latius vel angustius, sed per se invicem desiniri &  
 explicari, ut ex positis exemplis est manifestum.  
 Tria autem sunt conversionis hujus impedimenta, Tria con-  
 versio-  
 nis  
 relatorum  
 impedi-  
 mēta.  
 qua illam, si non planè impediunt; tamen difficilio-  
 rem reddunt. Primum est, quando assignatur cor-  
 relativum non per se, sed per accidens: ut si pro cor-  
 relativo Alæ sumatur avis, inconveniens est, & 1.  
 impeditur conversio: cum quædam reperiuntur,  
 que alas habent, neq; tamen aves dici possunt, ut  
 muscæ, Scarabæ &c. Dicendum itaq; alam esse ala-  
 tialam, & alitum esse alæ alatum. Secundum im-  
 pedimētum est, quando correlativum nomine caret,  
 & sit relatio ad quoddā absolutum: ut si clavo as-  
 signetur navis, est inconveniens assignatio & im-  
 petitur reciprocatio. Clavus enim cum navi non  
 convertitur; cum quodlibet navigium clavum non  
 habeat. Removetur hoc impedimentum, quando  
 οὐρανὸν ποιεῖν & dicimus clavum clavari  
 clavum

clavum & clavatum clavi clavatum. Tertio interdum varia relatorum accidentia relationem obsequiam reddere possunt. Oportet itaque omnia illa accidentia secerni & per intellectum abstrahi, verbi gratia, Dominus & servus sunt correlata, accipit utriusque esse hominem, esse bipedem: quod si quis servum referat ad bipedem vel ad hominem, ut relatus fiat hoc pacto: servus hominis vel bipedis servus, item homo vel bipes est servi bibes vel homo, jam manifestum apparebit, relationem nullius momenti esse. Omnia itaque, quae in re sunt, propter relationem amputanda sunt, & duntaxat relinquenda, quae relationis gratia inter se opponuntur: cetera enim omnia accidentia sunt. Quarta affectio, quae competit relatis proprie ita dictis, est, omnia relata sunt simul natura: ut posito duplo & servo, tollitur dimidium & Dominus: posito dimidio & Domino, ponitur duplum & servus: sublato duplo & servo, tollitur dimidium & Dominus: sublato dimidio & Domino, tollitur duplum & servus. Circa proprietatem hanc hoc movetur dubium: An omnibus relatis ex aequo hac affectio insit: contrarium enim esse manifestum videtur in scientia & re sensibili, item in sensu & sensibili. Circuli enim quadratura sensibilis est licet nondum ejus sit scientia. Et sensibile sublatum tollit scientiam: scientia vero sensibilis non tollit sensibile, & animali sublato etiam tollitur scientia sensibilis inter cetera multis restantibus. Sic in sensu & sensibili: sensibile prius est quam sensus: quandoquidem sensibile sublatum tollit sensum; quia tollit id, quod est subiectum sensus. Sensus vero sublatus non

non tollit sensibile, quia sublato animali, non restant  
 sensus, & tamen multa restare possunt corpora sensi-  
 bilia, & sensus non existit ante sentiens, quod est ani-  
 mali: multa autem sunt corpora priora animali, ut  
 elementa, ex quibus animal componitur: Ergo omnia  
 correlata simul naturâ esse non videntur. Responde-  
 mus: omnia relata esse simul naturâ formaliter sum-  
 ma, hoc est, in quantum relata sunt. Excipis: Quare  
 Aristoteles tam accurate partem falsam pro-  
 posuit fuit, & absq; veritatis decisione reliquit?  
 Responsio est expedita: Diximus enim proprietatem  
 hanc omnibus omninô relatis inesse formaliter, non  
 materialiter: quia itaq; rationes Aristotelis non con-  
 cludunt, nisi de relatis materialiter consideratis, il-  
 lorum solutiones non curavit: tum quia vel rusticis  
 notum est, relata materialiter considerata, non si-  
 mul naturâ esse, quando patrem, quatenus pater est,  
 simul cum filio, quatenus verò persona filio longè prio-  
 rem esse asserunt: tum quia relata materialiter  
 sumpta, relata non sunt. Vanum itaq; & puerile es-  
 set, relatorum naturam & proprietates scrutando  
 illa relata asserere. Tenendæ ergo hic sunt duæ re-Regulæ.  
 gule.

1. Omnia relata, si verè ac propriè assi- 1.  
 gnentur, sunt simul naturâ.

2. Quædam relata non sunt simul natu- 2.  
 ra, quia non sunt propriè assignata: ut scibile  
 & scientia.

Prioris probatio manifesta est ex precedentibus,  
 omnia nempe relata, rectè assignata, ἀντιστρέφον-  
 τα λέγεται: Ergo sunt simul naturâ. Consequen-

ria est manifesta. Quodlibet enim relatorum dicitur  
 πρὸς αὐτὸς τοῦ ejus, ad quod refertur & dici-  
 tur: posito itaq. quocumq. relatorum, ponitur id, ad  
 quod refertur, & dicitur, & non solum ponitur, sed  
 etiam sua relatione ad illud convertitur. Deinde u-  
 num relatorum continetur in ratione & definitione  
 sui proprii correlati & contra. Ergo sunt simul na-  
 tura. Consequentia firma est. Desinit enim non  
 potest esse absq. desinientibus: contrarium autem fie-  
 ret si relata non simul natura esse dicerentur. Ad  
 evidentiam altere propositionis tenendum est, dese-  
 ctum in assignandis relatis provenire, quando ea,  
 quae dicuntur secundum potentiam, referuntur ad  
 ea, quae in actu & habitu sunt, & contra: cum potius  
 equalia ad equalia, hoc est, potentia ad potentiam,  
 habitus ad habitum, actus ad actum, referri debeant.  
 Unde scibile secundum potentiam non recte refertur  
 ad scientiam, quia actu est, atq. actus scientiae & sci-  
 bile non revera relata sunt. Penuria autem vocabu-  
 lorum huius erroris, nempe quod nonnulla relata  
 correlatis suis priora videntur, causus est: quia enim  
 deest vocabulum, significans scibile in actu, & scien-  
 tiam in potentia; scibile refertur ad scientiam, &  
 scientia ad scibile: cum potius scibile ad id, quod sci-  
 entia est potestatis, & scientia ad id, quod actu sci-  
 tur, referri debeat. Hoc verò quando fit & relata  
 ita recte assignantur, scientia cum eo, quod actu sci-  
 tur, & scibile cum eo, quod potentia scientia est,  
 convertitur, & simul natura esse recte dicuntur.  
 Tandem dicitur, quod cognito vno relatorum,  
 cognoscatur & alterum. Proprietas hac ex pro-  
 pria

5. Affectio.

pria illi  
 esse nihil  
 esse est  
 idq. n  
 etiam  
 quid si

EX

Secund  
 dentia  
 orunt  
 juncto  
 tua acc

Su  
 ta str  
 marij  
 qua  
 tia,  
 simpl  
 tiores  
 relat  
 Ne  
 natur

pria illorum definitione fluit. Cum enim relatorum  
 esse nihil aliud sit, quam alterius esse; sequatur ne-  
 cesse est, uno eorum cognito, etiam alterum cognosci,  
 sed non tantum cognitione actualis existentiae, sed  
 etiam definitivae, id est, non solum quod sit, sed etiam  
 quid sit. Atq; haecenus de Relatis.

## EXERCITATIO VNDECIMA

*Typus hujus Exercitationis.*

|  |                           |                       |                   |
|--|---------------------------|-----------------------|-------------------|
| Secundaria acci-<br>dentia (th. 1. vel<br>oriuntur ex ad-<br>juncto substan-<br>tiae accidente | Absoluto :<br>nèpe vel ex | { Quali-<br>tate ut   | Actio.            |
|  |                           |                       | th. 1.<br>Passio. |
|  | { Quan-<br>titate         | th. 2.                |                   |
|  |                           | th. 3.<br>Vbi. th. 4. |                   |
|  | { Relato, ut              | Situs. th. 5.         |                   |
|  |                           | Habere. th. 6.        |                   |

Supra Exercit. 7. th. 2. Accidentia tribu-  
 ta sunt in Primaria & Secundaria. De pri-  
 marijs haecenus: Secundaria sequuntur,  
 quæ ibidem definivimus ejusmodi acciden-  
 tia, quæ ex complicatione substantiae &  
 simplicium accidentium oriuntur. Recen-  
 tiores nonnulli accidentia hæc vocant Absoluto-  
 relata, de causâ queri potest.

Nonnulli in ea sunt opinione: Entia hæc, in suâ  
 natura includere relationem prædicamentalem,

X x x 2

cum



etiam videantur semper dici ad aliquid. Vnde etiam Averroës 3. Phys. text. 18. actionem & passionem vocat relatè opposita. Statuendum verò esse consensimus, quòd neg<sub>2</sub> ad absoluta neg<sub>3</sub> ad relata sint referenda. Non ad absoluta, cum manifestum habeant respectum & sine eo esse nequeant. Non ad relata. Nam actio non respicit patiens ut terminum, sed ut subiectum aliquod externum in quod agat. Quare propter hanc causam neg<sub>2</sub> relatio, neg<sub>3</sub> relatum esse potest. Si verò quis dicat omnia accidentia suum respectum subiectum, respondemus non esse hunc respectum de quo hic agimus. Nam eo quoque respectu actio suum respicit subiectum, in quo est, non in quod agit. Sic Petrus quando verberat Paulum, in Petro est actio, tanquam in subiecto, sed insuper actio ista agit in Iohannem, tanquam in subiectum extrinsecus. Imo si verum esset actionem & passionem, nec non reliqua genera, relata esse, ab illis que in relatione sunt non constituerent genus distinctum, sed ipsorum ordinem cogi deberent. Habent igitur huiusmodi mediam quandam naturam, nempe absolutam cum respectu transcendentali in gradu excellenti, nempe sine quo neg<sub>2</sub> sunt, neg<sub>3</sub> intelliguntur. Nam licet quidem & in alijs accidentibus habeatur respectus transcendentalis, ut scientia refertur ad suum obiectum, virtus quoque & similes habitus: qui tamen novum predicamentum constituere nequeunt. Verum tamen maxima hic est distinctio in gradibus. Nam in scientia & similibus habitibus adeo debilis est hic respectus, ut in habitu constituti & in parte, etiam sine isto esse & existere possint. In intellectu

miente est scientia, est quoq; virtus &c: Verum ibi  
 non est respectus ad objectum. Vnde dicitur, & ve-  
 rum etiam est, quod aliquid possit sciri in habitu,  
 quod in actu ignoretur: quod certe sit, quando habi-  
 tus per incogitantiam non refertur vel applicatur  
 ad suum objectum. Hoc verò de actione & reliquis  
 sequentibus generibus dici nequit. Nam actio prout  
 actio est, & suam essentiam habet, & in aliquo est;  
 semper refertur ad suum subjectum patiens. Sic  
 Quando absolute nunquam est: quandoquidem in  
 sua natura est aliquis respectus inter rem, qua in  
 tempore est, & inter ipsum tempus. Sic res se habet  
 in Vbi, Situm esse, & Habere, ut ex definitionibus il-  
 lorum id manifestum est. Quia itaq; transcenden-  
 talem illam relationem in sua essentia ubiq; expri-  
 mant, & quidem talem, qua proximè ad prædica-  
 mentalem accedit, rectè dici potest, quod mediam  
 quodammodo habeant naturam, adeoq; nomen hoc  
 Absoluto-relata forciuntur. Convenientius tamen  
 adhuc videtur esse nomen, quo secundaria accidentia  
 designantur: tum quod transcendentalis relatio om-  
 nibus prædicamentis attribui queat; tum, quod hoc  
 nomine, illarum natura melius exprimatur, ut illud  
 ex definitione manifestum est.

Secundaria accidentia vel re-  
 sultant ex adjuncto substantiæ  
 accidente absoluto, vel relato.

Ex absoluto, nempe, vel ex  
 Qualitate, vel ex Quantitate  
 cum substantiâ conjunctis. Ex

Ex Qualitate substantiæ jun-  
ctâ, est actio & passio.

*Theorema I.*

Actio est, secundum quam in  
id, quod subicitur, agere dici-  
mur: ut calefactio in igne, quan-  
do subjectum aliquod calefacit,  
puta aquam.

Definitio hæc est Gilberti Porretani in lib. de 6.  
princ. Dicimur autem agere vel effective, secundum  
animam tanquam Principium: vel directive, secun-  
dum artem: vel formaliter, secundum potentiam a-  
gentis: vel instrumentaliter: idque rursus aut sopor-  
um, ut per securum; aut conjunctum, ut per manum.  
Hervæus quodl. 7. q. 14. quodl. 1. q. 9. una cum  
Javello s. Metaphys. q. 23. actionem facit for-  
mam quandam absolutam in subjecto. Sed actio  
diversum prædicamentum non constituit. Sed  
tot ingreditur prædicamenta, quot sunt diversæ  
res generice, formarum per actionem productarum.  
Considerantur in actione hæc quatuor: agens, pa-  
tiens, actio, & *ἐνέργεια*, quæ ab actione pro-  
ducitur. Ut in igne quando calefacit aquam, ignis est  
agens, aqua patiens, calor est ipsa actio. Calor au-  
tem in aqua ea est *ἐνέργεια*, quæ ab actione pro-  
ducitur.

Actio

Actio vel dividitur in genere,  
ratione suæ naturæ & essentiæ,  
vel in specie, ratione agentium.

Actio ratione suæ naturæ & essentiæ considerata & divisa, est  
vel immanens vel transiens lib.  
2. Metaph. r. 16.

1. Actionis  
divisio.

Immanens est, quæ nullam evidentem mutationem extrinsecus inferre potest.

Actio im-  
manens  
quid sit.

Actio immanens est duplex: Alia formaliter manet in eadem potentia proxima, à qua elicitur, quæq; ex suo genere talis est, ut nunquam in alio subiecto fieri possit: ut intellectio, volitio &c. sensus &c. Quæ enim intelligimus, volumus, sentimus &c. à nobis nihil patiuntur. Vt cum astra intueor, realiter nihil patiuntur, sed duntaxat visui meo obiciuntur. Zabarella spiritalem appellat actionem lib. 1. de nat. Log. cap. 8.

Alia actio immanens non quidem in eadem potentia, sed tamen in eodem subiecto, manet: ut motus gravium & levium, actus vitales &c. Ex actionum genere actiones hæc immanentes sustulit Socrates lib. 5. Metaphys. q. 36. quod terminari careant. Alij ut Ferrar. 1. Cont. gent. cap. 53 Capreol. 1. d. 27. q. 2. Cajet. 1. p. q. 2. 2. 1. dub. 1. & 3. hunc rationem sufficientem esse negant, cum de ratione actionis non esse vi-

XXX 4.

deatur.

Actio

deatur, habere terminum. Nos verò cum Gabr. i. d. 27. q. 2. & Scoto ibid. q. 3. concedendum esse verumq; existimamus, actionem immanentem & terminum habere, & ad hoc prædicamentum referendum esse. Terminus enim est qualitas in subiecto recipiente producta. Inquis: cur itaq; Aristoteles lib. 2. Metaph. t. 16. dicit, actionem immanentem non desinere in opus. Respondemus, intelligere ibi Aristotelem vel Opus externum, vel quoddam necessario post actionem remaneat. In tale enim opus, quod etiam propriè opus dicitur, non necessario huiusmodi actio desinit.

Transiens  
quid sit.

Transiens est, quæ mutationem extrinsecus infert: hoc est, Actio transiens formaliter accepta est, quæ initium ducit ab agente externo & recipitur in passum. Nam propriè actio non inest in agente, sed in patiente, ut verberans actionem suam non recipit, sed incutit illam externo subiecto. Anton. Andr. lib. 9. Metaph. q. 4. Gilbert. q. 9. Scotus 4. d. 13. q. 1. & quodl. 11. dum statuunt actionem revera à passione distingui, actionem quoq; in ipso agente esse tradunt: adeoq; nullam transientem formaliter: Ita verò dici quoad efficaciam. Verum & fundamentum huius opinionis & ipsa assertio falsa est. Fieri enim nequit, ut actio sit efficax in eo subiecto in quo non est. Cum omnis actio Physica fiat per contactum. lib. 7. Phys. t. 9. 10. Huc pertinent motus Physici, imprimis alteratio, quæ pateriens mutat, ut calefactio est actio transiens: realem enim passionem & immutationem insert ignis in aquam, dum calefacit. Atq; de actione hac principaliter loquitur posita definitio.

Actio



Actio ratione agentium divi-<sup>2. Divisio</sup>  
sa & generalissimè sumpta 1. a-<sup>actionis.</sup>  
lia est D E I, alia creaturæ.

Actio D E I est vel interna,  
quæ personalis est: vel externa,  
quæ refertur ad creaturas.

Actio creaturæ vel spiritualis  
est, vel corporea.

Actio spiritualis vel est ange-  
lorum, vel animæ humanæ:

Angelorum vel bonorum vel  
malorum.

Actio bonorum angelorum vel est D E I celebra-  
tio, vel executio mandatorum D E I apud creaturas  
reliquas & precipue apud pios & fideles.

Actio malorum angelorum est creaturarum &  
hominum impræmis varia tentatio & afflictio, idq;  
permittente D E O.

Actio animæ proprie ea est, quam exerit à cor-  
pore separata: ut intellectio.

Actio corporea est varia & distinguitur secun-  
dum arborem Categoria substantia.

II. Alia actio est naturalis, alia voluntaria, alia  
fortuita. Naturalis est, quæ naturali instinctu sus-  
cipitur. Ut est nutritio, augmentatio, diminutio  
& multa alia actiones tam brutorum, quam homi-  
num. Voluntaria est, quæ consilio & deliberatione  
susci-

suscipitur, ut docere, secundum normam virtutis agere &c. Fortuita est, quæ à fortuna oritur, ut invenire thesaurum per fossionem:

Affectiones tandem Actionis recensentur dicitur prima est, quod actiones contraria recipiant: ut calefactio, frigefactio: quod tamen per se intelligendum non est, sed propter duarum qualitatum contrarietatem, quæ per actionem agentis suscipiuntur in subiecto patiente: ut calefactio, frigefactio, contraria sibi invicem dicuntur, eò, quod per calefactionem patienti subiecto imprimatur calor, & per frigefactionem, frigus: quæ sunt inter se qualitates contrarie. Omnis quoque actionibus propter hanc causam non competit, quæ videlicet non habent contrarietatem contrariarum Qualitatum: ut circulum describere. Altera affectio est, quod actio recipiat magis & minus. Quæ etiam non omnibus propter eandem rationem incit: circuli enim delimitio non recipit magis & minus. Addunt & alij alias notas Actionis: nempe quod omnis actio certo fine suscipiatur & terminetur. Non omne agens suo appetitu ad agendum commoveatur, alias non ageret: unde & finis dicitur principium actionis lib. 6. Ethic. c. 5. Et lib. 2. de cælo c. 5. Tamen quodlibet est propter suam operationem. Denique omnis actio passione prior est ordine nature & ingit ut lib. 3. de anim. c. 5. Unde etiam intelligitur, quod semper sit præstantius dare, quam accipere: cum dare magis sit agere, quam accipere.

Theorema. II.

Passio est, secundum quam  
id,

id, quod subjicitur, pati dicimus.

Vel ut eam definit Gilbertus: Passio est effectus illatioq; agentis, secundum quam hæc quidem patiuntur magis, illa minus. *Atq; huc referunt definitionem Aristotelis, ex 3. Phys. ubi dicitur actus moventis in mobili sive mutatio pati-* Passionis  
vox rebus  
vox est.  
*entis ab agente. Alias terminus hic, passio, equivocus est. Interdum enim accipitur pro qualitate illi, quæ sensum cadit, quam in predicamento Qualitatis* deavimus, & huius passionis effectus est aliquan-  
*do pro Qualitate à principio alicujus rei fluente, ut*  
*calor in homine: aliquando pro notione sive con-*  
*ceptum cap. 1. lib. de Interpr. aliquando pro*  
*patria sive iuste sive injuste infusa: aliquando pro*  
*passione, quæ effectus est actionis ab eâ emanans; ut*  
*verberatio: atq; ita hoc loco sumitur, & modo de-*  
*finita est.*

Passio alia est transmutativa, alia intentionalis, alia perfectiva, alia defectiva sive privativa.

Passio transmutativa est, quæ Passio  
transmuta-  
tiva.  
fit realis quædam mutatio in patiente: ut frigefactio efficit passionem in aqua.  
*Respondet hæc actioni transeunti, & proprie passio dicitur.*

Passio intentionalis est, cum Passio in-  
tentiona-  
lis.  
tantum fit actionis terminatio, nulla verò realis mutatio.

Talis

Talis passio oritur ab immanente actione circa externa objecta. Sic res colorata dicitur aliquo modo pati, quia terminat & excipit visum. Vocant nonnulli talem passionem spiritualem & Logicam.

Passio perfectiva.

Perfectiva est, qua subjectum perficitur, ut calefactio, nutritio, auctio.

Defectiva est, per quam subjectum aliquo vel quibusdam privatur: ut Eclipsis in luna, morbus &c. Dividi etiam potest passio in passionem animi & corporis. Passio corporis est, qua in corpore fit, ut calefactio passiva. Passio animi est, qua fit in animo. Posset hic etiam quaestio moveri: an duo sint predicamenta Actionis & passionis, an unus duntaxat sit motus: Predicamenta dicuntur genera inter se maxime discrepantia. Si autem unus & idem est motus in actione & passione, sequitur quod res in duobus hiis predicamentis contentae, non realiter inter sese differant, & sic nec summa sint genera. Maxima hac de re controversia est inter Thomistas & Scotistas. Nam hi statuunt realiter actionem & passionem differre. Thomistae contrarium: atque ad illa, quod predicamenta sint genera inter se maxime discrepantia, de prioribus quatuor predicamentis potissimum intellectum volunt. Et omnino statuimus, sufficere ad descriptionem predicamentorum, si res formaliter differant: licet realiter non distinguantur. Passio itaque non est quippe rerum ab actione distincta, quemadmodum lib. 3. Phys. c. 3. Aristoteles sibi docet ac ibid. defendunt Simpl. Philop. Thomist.

Themist. Thomas Averr. r. 20. Jandun. q. 5. Ferrar. q. 4. Tolet. q. 2. Cohnimbr. c. 3. q. 1. Perer. lib. 13. c. 7. Hervæus quodl. 4. q. 4. Suarez disp. 49.

Affectiones passionis sunt 1. passio quidem per actionem inferitur, non tamen recipitur tam per conditionem agentis, quam dispositionem sive modum patientis. Vel ut alias exprimitur hac maxima: Receptivum non recipit per modum imprimentis: sed per modum receptivitatis. Unde contingit, ut à vehementissimo turbine querui impetita, tamen non moveatur. Non enim semper ita necessarium patiens subjectum patitur, ut agens agit: conferatur Scalig. Exerc. 16. sect. 2. 2. passiones recipiunt contrarium. 3. passiones recipiunt magis & minus. Hæ duæ affectiones quomodo sint intelligendæ, ex actione manifestum est, nempe ratione qualitatũ, quibus mediantibus fit passio. Sic calefactio in aqua modo minor, modo major est.

### Theorema III.

Quando est, quod ex adjacencia temporis, relinquitur in re temporali.

Genera, quæ ex qualitate substantiæ junctâ oriuntur, vidimus: sequuntur ea, quæ ex Quantitate substantiæ junctâ originem trahunt, nempe Quando & Ubi.

Quando definimus id, quod ex adjacencia tem- Quando  
poris quid sit.



poris relinquatur in re temporali, quatenus ea mensurantur tempore in quo est, fuit & erat.

Quando igitur, prout predicamentum & genus seorsim ab aliis constituitur, non sumitur interrogative, ut quando venit Messias? neq; definitive, ut quando venit plenitudo temporis, misit Deus Filium suum: neq; est tempus simpliciter, alias reduceretur ad predicamentum Quantitatis: sed est respectus temporis ad substantiam, que inesse intelligitur. ut hoc die, hoc anno, item hodie, heri, cras, perenne, prae, Calende, Idus, nonae, deinde, Lamedum. Per diem hora, dies, mensis, annus &c. non sunt Quando: sed ad tempus pertinent. Sunt enim huiusmodi ejus & certam temporis mensuram denotant. Recte itaq; dices secundum hoc genus sive predicamentum: Petrus olim fuit, Petrus est hodie, Petrus est aliquando, Petrus est hoc anno; non vero huiusmodi, sive annus. In tempore enim potest esse Petrus, ipsum verò tempus non est.

Quando  
est duplex.  
Simplex.

Compositum.

Dividitur à nonnullis in Quando simplex & compositum. Illud est habitudo rei ad tempus improprie ita dictum, nempe indivisibile: ut angelus, qui in aëre fuit, item esse hominis, quod in hoc momento temporis est.

Quando compositum est habitudo rei ad tempus proprie ita dictum & divisibile: ut esse in hoc anno, in hoc die vel hora. Quomodo enim praeter aeternitatem duo sunt & Quando mensura; tempus & aevum: ita duplex est habitudo efficiendi: vel sub aëre, vel sub tempore: hoc est, duplex est Quando, ut jam explicatum est.

Affectio-

Affectiones huius sunt : quando neg, contrarium Affec-  
 tionis, neg, magis & minus suscipit. Nam neg, alius  
 alio magis vel minus in tempore esse dici potest : neg,  
 tiam esse hodie, contrarium est, heri vel ante au-  
 tem fuisse.

#### Theorema . IV.

Ubi est circumstantia corpo- Vbi quid  
 ris à circumscriptiōe loci pro- lit.

Quomodo Prædicamentum Quando non  
 simpliciter significabat tempus : sic neg, ubi simpli-  
 ter Locum denotat. Hic enim ad Quantitatem  
 refertur : sed quatenus significat in loco aliquid esse  
 dictum, verbi gratia, esse in foro. Sensus itaq, de-  
 finitionis est : Vbi est habitudo quedam, qua in cor-  
 pore locato provenit, quia isto loco circumscribitur.  
 Alio vox Vbi tribus sumitur modis : Interrogative,  
 ut Vbi est Elias ? indefinite, pro ipso loco, quatenus  
 locus est continuus quid : ita accipitur in Quanti-  
 tate : tandem relative pro comparatione loci ad rem  
 locatam. Et sic hoc loco.

Dividitur etiam in simplex & compo-  
 situm.

Vbi simplex est habitudo ad locum indivisibilem,  
 & analogice ita dictum : quia co ipso, ut in præce-  
 dente Tempus, locus esse non potest, nisi analogice :  
 ut esse angeli in puncto. Non enim habet partes ex-  
 tra partes diversas, diversis loci partibus respon-  
 dentes.

Vbi compositum est habitudo corporis locati ad  
 locum

locum divisibilem & divisibiliter se habentem, ut singulae partes singulorum loci partibus respondeant: ut in corpore humano & similibus est manifestum. Atq; huic Vbi posita Gilberti definitio proprie competit. Vocatur illud in loco esse circumscriptive; alterum definitivè.

Affectio-  
nes T8  
Vbi.

Vbi quoq; non recipit contrarietatem. Nam quemadmodum locus loco non est contrarius: ita quoq; in loco esse non recipit contrarietatem. In foro enim esse, non est contrarium illi, esse in hypocauisto. Deinde non recipit magis vel minus, quia locus non recipit: Vbi verò est locus quodammodo.

*Theorema V.*

Situs est positio partium in toto, habito tamen respectu simul ad Locum.

Secundaria accidentia ex adjuncto substantiae accidente absoluto orta fuerunt haec tenus: sequuntur, quae ex accidente Relato substantiae juncto originem trahunt, & sunt: Situs & Habere.

Situs itaq; est ipsa partium positio & generatio-  
nis coordinatio, secundum quam dicuntur stantia  
vel sedentia, aspera vel levia, vel quomodolibet aliter  
disposita. Additur autem in Theoremate habito  
respectu ad locum simul. Rectè enim Crellius  
Ubi, inquit, est circumscriptio corporis: po-  
sitio verò, situs & circumscriptio partium  
corporis. Illud igitur rectè intelligenti neq; ob-  
jectum.

obscurum est, cum re ipsa non differant; sed tantum hoc modo, quod ubi ordinem totius locati ad totum locum significat, nulla partium ratione habitâ; positio vero ordinem partium locati & ad totum & ad partes loci. Quomodo enim totus locus totum loco; ita quoque singule partes loci, singulis locati partibus respondent.

Positio est vel voluntaria vel naturalis.

Positio  
divisio.

Voluntaria est, que à voluntate nostra est, ut stare, jacere, genu flexo adorare.

Volunta-  
ria.

Naturalis est in generatione ordinatio. Ita autem natura ordinat, ut partes inter se comparate, & etiam ad totum, diversum habeant situm: patet hoc in capite, humeris, pectore, ventre, & pedibus humanis. Ipsorum autem situs in generatione ita ordinatus est: atque, propterea naturalis dicitur.

Naturalis.

Affectiones due sunt. 1. Non recipit contrarietate. 2. Non recipit magis & minus. Eadem illarum hic ratio est, atque in predicamento Vbi.

Affectio-  
ne.

### Theorema VI.

Habere sive habitus est corpus & illorum, quæ circa corpus sunt, adjacentia.

Habere  
quid sit.

Primum predicamentum est Habere sive Habitus. Quod vocabulum æquivocum est. Præter illud enim significationes, quæ recensentur lib. Categ. cap. ultimo, Habere tripliciter dicitur: formaliter, causaliter seu effective & exemplariter. Habere formaliter est, quando est subiectum illius,

III

quod

quod habet: ut album albedinis. Habere causally est, quando habens potest effective producere quod habet. Habere exemplariter est, quando quis intelligit seu cognoscit id, quod habet. Prout verò singulare predicamentum constituit, sumitur in ea significatione, in qua per definitionem descriptum est, quæ innuit, Habere hoc locum significare quandam habitudinem in corpore, quæ in illo ex applicatione alterius cujusdam corporis oritur, verbi gratia, vestitum esse, tunicatum esse.

Habitus est duplex: naturalis & artificialis.

Naturalis: ut habere capillos in capite, ut in homine: habere squamas, ut in piscibus: habere lanam, ut in ovibus: habere plumas, ut in avibus, &c.

Artificialis: ut vestitum esse, tunicatum esse, hastatum esse.

Artificialis est vel ornamenti vel indumenti.

Illius generis est esse coronatum, annulatum, &c.

Indumenti habitus est duplex: domesticus & bellicus.

Illius est togatum esse: huius loriatum, hastatum: sed manifesta hæc sunt & longiore explanatione non egent.

Atq, hæc totius hujus divinæ scientiæ rudis esto in præsentī delineatio. Veritatem quidem & perspicuitatem secuti sumus, affecu.



affecuti forsitan usquequaque  
(quæ ingenij nostri tenuitas) non  
item. Quod si non puduit Ari-  
stotelem, confecto absolutissimi  
Organi sui opere, veniam pre-  
cari, quantò justius nos eandem &  
petere & obtinere par est?

Tu æterne DEUS, omnis sa-  
pientiæ autor & fundus, fac, ut  
veritatem ubiq; sequamur, cer-  
ta, solida & utilia amemus, ve-  
neremur, amplectamur, omnes-  
que præstigias, fraudes & impo-  
sturas fugiamus, falsa & inania  
odio habeamus, errores corriga-  
mus, tollamus, excremur. Cui  
laus & gloria seculis nun-  
quam terminan-  
dis.

F I N I S.

Yyy z JUL.

# IUL. CÆS. SCALIGER

De Aristotele.

N<sup>E</sup> perge, ne viator: hîc sistas gra-  
duum.

Vltrane promovere posse te putas?  
Hic meta mundi, hic finis orbis ulti-  
mus;

Aristoteles, haud totus, haud semis,  
neque

Tantilla tanti portio miraculi.  
Magnè dicam interpretem cla-  
rum poli,

An æmulū? alterasq; Naturæ vices?  
An super & hæc, & omnia alibi pos-  
sumus

Q<sup>U</sup>æ dicere, & quæ dicere hîc non  
possumus?

Apprende mēte: si tamen mentē Dei  
Qui comparem par prendit, hunc so-  
lers capis.

Vnus super omnes, singulis qui o-  
mnēs fuit:

Penes Deos homo, penes homines  
Deus.

*Ind. 8*

## Index cum verborum

tum rerum in Exercitationibus huiusce  
Metaphysicis cum primis notatu  
dignarum.

**A**bsolutum tribus sumi-  
tur modis. 918

Abstractio quid & quoru-  
plex sit. 287

Abstractio realis, negationis,  
precisionis quid sit. 288

Abstractio precisionis duplex.  
288. 289

Abstractio sensuum. 289

Abstractio intellectus. 289. du-  
plex. 296

Abstractum qui est sit. 84

Accidens quomodo appelle-  
tur & quid significet. 900.

quid sit. ibid. non est uni-  
versale. 298. est modus en-  
ti. 900. est αχωρ. 50v.

904. est posterius substan-  
tia cognitione. 906. non

cadit in Deum. 726. 727.

non componitur ex mate-  
ria & forma. 148. an solum

possit producere substan-  
tia 172. an in actione sem-

per habeat instrumēti ra-

tionem. 173. quomodo pra-  
dicetur. 172

Accidentis inherētia duplex.

903. accidentis subiectum  
an tantum sit substantia.

148. accidentis materia.

148. accidentis subiectum  
duplex. 149

Accidentia dupliciter expri-  
muntur 901. considerantur

tripliciter. ibid. sunt du-  
plicia Thomasio. 90. sunt

vel primaria vel secunda-  
ria. 906. numerantur no-

vem. 906. primaria quae  
& quid sint. 913. secunda-

ria quae & quid sint. 913.

1063. accidentia alia sunt  
completa, alia incompleta.

913. accidentia quomodo  
differant. 916. accidentia

absoluta 918. absolutq. re-  
lata. 1065

Accidentium una communis  
natura. 903. accidentium

177 3 nume.

numerus per se non est mo-  
tus. 987. demonstratur. 987  
& seqq.

**Actio unde denominetur.**  
727. quid sit. 1066. actio &  
effectio quomodo differant  
10. actio quotuplex. 1067.  
actio & passio an consti-  
tuant distincta predica-  
menta. 1072. actio inma-  
nens quid sit. 1067. transi-  
ens quid sit. 1068. actio Dei  
1069. actio Dei quomodo  
ab alijs distinguatur. 197.  
actio Creature. 1069. na-  
turalis. 1069. voluntaria.  
ibid. fortuita. 1070. actio  
libera datur in hominibus.

110. 111

**Actio in animo tria princi-  
pia.** 1000. actio affectio-  
nes. 1070. requisita. 110. 194.  
in Actione quatuor consi-  
derantur. 1066

**Actio humanarum duplex  
differentia.** 220

**Actus quomodo ab Aristote-  
le vocetur.** 119. actus non  
definitur. 119. quid sit. 119.  
120. quibus rebus tribuatur.  
120. actus & potentia sunt  
in omnibus predicamen-

tijs. 91. sunt in eodem pre-  
dicamento. 147. diversimodo  
dicuntur. 91. quomodo  
opponantur. 93. realiter  
distinguuntur. 94. actus  
quotuplex. 121. actus men-  
talis. 120. primus quid sit.  
122. secundus quid sit. 122.  
secundus quotuplex. 663.  
actus primus & secundus  
cur ita dicantur. 122. actus  
entitativus. 123. primus  
quotuplex. 123. purus quid  
sit. 123. impurus quid sit.  
123. actus essendi quid. 123.  
existentia. 124. actus essen-  
di & existendi distingui-  
tur. 124. actus imperativus.  
elicitus. adequatus. 125. ac-  
tus est prior potentia. 117  
& seqq. ad potentiam  
comparatur duobus modis.

**Actu esse generaliter quid sit**  
146. de Actu agi debet in  
Metaphysicis. 25. ex Actu  
& potentia fit unum per  
se. 96

Adam fuit Philosophus. 760  
Adami posteri duas crexerunt  
tabulas. 760. 761

Aegyptij

Egyptij Idololatre & omni  
 Idolomanie autores. 689.  
 Quidvis pro Deo colebant.  
 710  
 ex Egypto venit Philosophia.  
 760  
 Equalia quid sint. 441. 442  
 Equalitatis fundamentum  
 442  
 Equivoca non sunt contra-  
 dictoria. 492  
 Aër. 521  
 Eternitas quid sit. 641. 792  
 soli Deo competit. 580  
 Eternum unde dicatur.  
 792. duplex. 792  
 Aevum dicitur multis mo-  
 di. 580. quid sit. 579. di-  
 stinguitur à tempore. 580  
 Agere quot modis dicatur.  
 1066  
 Αἰώνιος & αἰδιος non  
 differant. 794  
 Alexander unum Deum a-  
 gnovit. 702  
 Algebra. 17  
 Alietas. 228  
 Aliquid qualis sit affectio  
 Entis. 224. ad unum refer-  
 tur. 225. duplicem habet  
 Etymologiam. 227. 228. 61.  
 non est latius Ente. 61. a-

liquid positivum. 62  
 Alpharabij opinio de subie-  
 cto Metaphysices. 35  
 Ambrosia. 685  
 Amico quousq; inseri en-  
 dum sit. 884. 885  
 Amor Dei & proximi. 879.  
 amor parentum erga libe-  
 ros. 856. amor amato bene  
 vult. 894  
 quo Amore Deus colendus sit.  
 873  
 Analogia duplex. 79. 259.  
 proportionu. 79. 259. 260.  
 attributionis. 80. 260  
 Analogum medium est inter  
 Equivocum & univocum.  
 79. & univocum & equi-  
 vocum est diverso respectu  
 493. quomodo ab univoco  
 & equivoco differat. 79  
 Angelus refertur ad subje-  
 ctum Metaphysicum. 41. est  
 compositus. 63. non est sim-  
 pliciter purus actus. 555.  
 578. quomodo dicatur quā-  
 tus. 572. habet figurā. 573.  
 est immortalis. 584. non  
 propagatur. 585. non mis-  
 cetur sceminis. 585. tan-  
 tum in uno loco presens  
 est. 575. multis locis. 578.  
 Tyy 4 secundum



secundum quid immobilis  
est. 798. movetur ab uno  
ubi ad aliud. 578. movetur  
in instanti. 578. quomodo  
seipsum intelligat. 566.  
quomodo alias res creatas  
intelligat. 567. quomodo  
Deum intelligat. 568. an  
cognoscat singularia. 567.  
an per discursum intelli-  
gat. 567. an internos men-  
tus humane conceptus pos-  
sit intueri. 569. non scit  
futura contingentia. ibid.  
571. neq. supernaturalia.  
ibid. nobiliorem habet in-  
tellectum quam homo. 567  
569. et a tribus non mutatur.  
579. non potest edere mi-  
racula. 588. non potest spe-  
ciem in speciem transfor-  
mare. 588. non potest ali-  
quid ex nihilo producere.  
593. assumit corpus. 555.

593

Angeli voluntas est ab essen-  
tia & intellectu distincta.  
571. & Intellectus ab illis.

564

in Angelo tria sunt distin-  
guenda. 565

Angeli plures in uno loco esse

possunt. 575. quomodo col-  
loquantur. 570. quales  
causae esse possint. 149

Angelorum in hierarchias di-  
visio. 563. angelorum mo-  
dus intelligendi. 566. an-  
gelorum potentia & vir-  
tus. 587. tempus. 579

Angeli an competat nume-  
rus. 364

Angelos corporeos esse non-  
nulli dixerunt. 556. in An-  
gelos an cadat habitus. 568

Angelicarum operationum  
instans. 580. mensura. 583

Anima nonnullis dicitur ac-  
cidens 525. substantia di-  
citur. 526. non est corpus.  
526. 527. non quantitas.

527. non appropria. ibid.  
non qualitas. 528. non

αποσιν. 528. quid sit. 116

528. 529. quae ipsi insint. 8.

anima rationalis datur.

525. anima hominis an  
sit immortalis. 522. et re-

gula omnium viventium.

530. est tota in toto corpo-

re & in qualibet parte 531

non constituit perfectam  
in se speciem. 538. est spiri-

tus in-

tus incompletus. 534. &  
ens incompletum. 392. se-  
mel à corpore separata, an  
iterum cum corpore con-  
jungi queat. 533. extra  
corpus constituta est im-  
perfecta. 537. desiderat i-  
terum cum corpore con-  
jungi. 535. 538. & seqq.  
expectat resurrectionem.  
247. 292. 535. anima &  
corpus quomodo sunt u-  
num. 518. anima intelli-  
gendo fit omnia. 450. con-  
venit cum omni Ente. 225.  
triplicem habet causali-  
tatem in sua accidentia.  
142  
Anima duplex potentia. 225.  
anime immortalitatem  
agnovit Cicero. 881  
Animarum numerus. 530  
Animalium divisio. 523  
Anus Rex & sacerdos. 569  
Appetitus quid sit. 811, quo-  
duplex. 113. 1032. appetitus  
complacencie. 209  
Aqua. 521  
Arbitrium liberum. 110.  
111  
Argumentum ab auctori-  
tate solum magnum in

Philosophia habet pondus.  
842  
Argumentis probabilibus con-  
tradici potest. 545  
Aristoteles unum Deum a-  
gnoscit. 500. 501. agnovit  
providentiam divinam.  
854. 859. credidit immor-  
talitatem animæ 532. mi-  
sericordiam petit à Deo in  
agone. 817. accusatur apud  
Hierophontem. 701  
Aristotelis error de potentia  
passiva in Angelis. 556. de  
numero Angelorum. 562.  
de aternitate Intelligen-  
tiarum. 559. de aternitate  
Temporis. 560. Aristotelis  
opinio de libertate Dei. 815  
Aristotelici Alexandri de-  
nominati sunt. 702  
Arithmetica practica. 17  
Arithmetica subjectum. 15. 23  
Ars est vox æquivoca. 1009.  
quid sit. 1009. 1024. est du-  
plex. 1027. quomodo cum  
scientia conveniat, & quo-  
modo ab eadem distingua-  
tur. 1023. quod natura de-  
est supplet. 24. prudentia  
subjicitur. 10. quam cum  
fortuna cognationem ha-  
1177 5 beat.

*beat. 1009. 1070. Ars & ar-*  
*tifex eundem habent fi-*  
*nem. 386*  
*Artis objectum. 1009*  
*Arte facta ad quod prædica-*  
*mentum sint referenda 911*  
*Artes mechanicæ Philosophi-*  
*cæ partes non sunt. 18*  
*Astrologia quid sit. 16*  
*Astronomia quid sit. 16.*  
*circa quid versetur. 24*  
*Atheismus ipsi rationi est*  
*contrarius. 544*  
*Averroës rejicit Christia-*  
*norum fidem de Trinitate.*  
*755. ej9 opinio de subjecto*  
*Metaphysices. 35*  
*Benè duplici modo sumitur.*  
*984*  
*Bestiarum divisio. 523*  
*Bonitas aliud quid est, quàm*  
*perfectio. 465*  
*Bonum quot modis dicatur.*  
*259. 433. quid sit. 462. 465*  
*466. 870. est transcendens.*  
*463. 470. convertitur cum*  
*Ente ibid. 464. nihil posi-*  
*tivi super addit Enti. 465.*  
*super addit relationem ra-*  
*tionis. 465. est Latius Ente*  
*juxta Platonicos. 65. quo-*  
*modo constituatur. 225.*

*226. Bonum & perfectum*  
*idem. 464. bonum duplici-*  
*ter aliquid dicitur. 466.*  
*bonum & finis quomodo*  
*differant. 469. 871. bonum*  
*ab omnibus appetitur. 570*  
*quomodo dicatur appeti-*  
*bile. 468. 469. cum sine*  
*maximam habet conveni-*  
*entiam. 469. bonum aliud*  
*verum, aliud apparent.*  
*469. Bonū dividitur. 470.*  
*Bonum naturale. 470. mo-*  
*rale. 471. honestum, utile*  
*& jucundum. 471. 472. est*  
*caussa efficiens mali per*  
*accidens. 482. 483*  
*Buridani opinio de subjecto*  
*Metaphysices. 55*  
*Cainus primus Idololatra.*  
*687*  
*Caligulæ mala conscientia.*  
*608*  
*Canis Cardani. 1034*  
*Canonica quid sit. 16*  
*Casu orta quæ dicantur. 23*  
*Catoptrica quid sit. 10*  
*Causa multipliciter sumi-*  
*tur. 130. quid sit. 128. vnde*  
*definitur. 130. est duplex.*  
*43. 219. Causa prima*  
*batur. 127. causa genera-*  
*lora*

litter ab Aristotele non de-  
finitur. 131. causa & prin-  
cipium differunt. 131. causa  
sua natura prior est effe-  
ctu. 133. alia est per se, al-  
ia per accidens. 133. 620.  
causa per se quid sit. 133.  
620. per accidens quid sit.  
134. 620. causa per acci-  
dens est duplex. 134. inve-  
nitur in omnibus causa-  
rum generibus. 135. causa  
exemplaris quid sit. 138.  
causa materialis vel est  
substantiarum vel acci-  
dentium. 142. causa sine-  
qua-non. 162. 996. 997.  
causa naturalis agit ad  
extremum suae potentiae.  
163. causa quot modis a-  
gat principaliter. 166.  
causa naturalis non datur  
aeque indifferentes inter plu-  
res effectus. 194. causa a-  
ctionis aliquid quot modis  
dicatur. 784

Causae universalis & parti-  
cularis efficacia. 202. causa  
significatio adequata.

136

Causae per se sunt certae &  
determinatae; causa per

accidens sunt indetermina-  
tae & incertae. 136. imo  
sunt infinitae. 621. causa  
internae, materia & for-  
ma. 142. externa, efficiens  
& finis. ibid. causa liberae  
sunt duplexes. 163. 1. causa  
universales sunt triplices.  
169. causa particulares.  
171. causa per se acciden-  
taliter subordinata. 623.  
accidentaliter subordina-  
tae quomodo sint finitae.  
624. 625. causa essentialiter  
subordinatae nullo mo-  
do infinitae sunt. 625. 626.  
causae primario agentes  
tres. 830

Causarum genera numeran-  
tur quatuor. 136. proban-  
tur. 137. causarum forma-  
lis distinctio. 138. materia-  
lis distinctio. 139. causa-  
rum collationes. 141. caus-  
arum circulus. 613. caus-  
arum per se subordinatio  
duplex. 621. causarum per  
se essentialis subordinatio  
quid sit. 621

de Causis cur agatur in Me-  
taphysica. 129. cur in Phy-  
sica. 129. 130

Causa-

Causſalitas quid ſit. 132. eſt  
duplex. 133. Cauſſalitatum  
convenientia. 140  
Cauſſatum quid ſit. 157. eſt  
quadruplex. ibidem.  
Chamus poſt diluvium no-  
vam religionem commen-  
tus eſt. primus. 687  
Corographia. 16  
Chriſtianis mors eſt bona. 385  
Chriſti humana natura re-  
vera humana eſt, licet per-  
ſonalitas ſit alterius ratio-  
nis. 667. Chriſti corporis  
preſentia ex omnipreſen-  
tia. 106  
in Chriſto Deus & homo u-  
na perſona eſt, ſed non u-  
na natura. 247  
Cicero unum Deum deorum  
nominat. 703. pater pa-  
tria. 755  
Cleantes unum Deum in-  
vocat. 702  
Coactio quid ſit. 188  
Coecitas. 86  
Coelum eſt in potentia ac-  
cidentali. 126. eſt cauſſa u-  
niverſali. 171. quomodo a-  
gat in hac inferiora. ibid.  
& 221. neq; generatur, ne-

que corrumpitur. 207. 609.  
habet materiam. 149. 209.  
habet formam perfectiſſi-  
mam. 209. non habet ani-  
mam. 551. dicitur anima-  
tum. 551. movetur intelli-  
gentijs. 549. an immediatè  
à Deo moveatur. 553. Cæ-  
lum ultimum non eſt in  
loco. 248. Cælum pro Deo  
habuerunt. Ethnici. 609  
Cognitio noſtra duplex. 69  
70 cognitio potentiæ quid  
ſit. 70. actualis quid & quo-  
duplex. ibid. diſtincta quid.  
ibid. confuſa quid. ibid. rei  
ſimplicis quid. ibid. rei cõ-  
plexæ quid. ibid. Origina-  
lis quid. ibid. habitualis. 70  
71. cognitio quiſitativa &  
quiditativa diſſerunt. 645  
Cognitionis noſtræ meſura  
qua ſit. 75  
Complerum Ens quid ſit.  
391. 392  
Compoſitio & diviſio du-  
plex. 451. compoſitio ſenſi-  
pot eſt ſex modis. 516. 507  
Compoſitum ex materia  
& forma quomodo ſit a-  
num. 517. compoſitum eſt  
novum & ex alio. 718  
Cõ-



Conceptus particularis per-  
 fe.ior est universalis. 53.  
 54. conceptus formalis quid.  
 72. obiectivus quid. 72. 76.  
 formalis & obiectivus dif-  
 ferunt. 72. conceptus for-  
 malis est unus. 73. conce-  
 ptus entis formalis quomodo  
 ab inferioribus distin-  
 guatur 74. conceptus obje-  
 ctivus est unus. 75. & seqq.  
 conceptus Entis qualis sit.  
 77  
 Conceptuum formalium in  
 mente multiplicatio non  
 semper multiplicat. 772  
 in rebus. 722  
 Conceptum quomodo sit  
 in concipiente. 722  
 Concretum quid sit. 84  
 Coniugij auctor & conser-  
 vator. 855  
 Conscientia mala. 606 &  
 seqq.  
 Contingens quid sit. 130.  
 quare sit. 200. est duplex.  
 210. 217. contingens in uni-  
 versali. 217. in particulari.  
 218  
 Contingentis doctrina. 14 Me-  
 taphysicam pertinet. 29.  
 contingentis formale. 181

Contingentia quid sit. 217.  
 quomodo se habeat ad Deū  
 219. contingentia intrin-  
 seca. 218. extrinseca. 218.  
 contingentia vox ambi-  
 gua. 216. contingentia caus-  
 se. 214. contingentiam ef-  
 se probatur. 211  
 Continuitas duplex. 936  
 Contradictio quid sit. 425  
 423. Deo non subicitur.  
 425. est prima oppositionis  
 species. 426  
 Contradictionis ratio. 198.  
 fundamentum. 423. 424  
 Contradictoria simul vera  
 esse nullo modo possunt. 106  
 424. 425  
 Contraria quid sint. 430.  
 431. tertium locum inter  
 opposita obtinent. 431. an  
 semper sint sub eodem ge-  
 nere. 432. sunt vel media-  
 ta vel immediata. 435.  
 quomodo in eodem subjecto  
 esse non possint. 437. con-  
 traria vel per se, vel per al-  
 liud. 438  
 Contrariorum distantia quan-  
 ta esse debeat. 434. con-  
 trariorum affectiones.  
 430  
 in Con-

in Contrarijs duo notanda.

431

Conversio ad Deum. 992

Corpus quid sit. 515. 516. corpus simplex quid & quod duplex sit. 520. 521. corpus mixtum quid sit, & quod duplex. 521. inanimatum. 522. 522. animatum. 522. corpus animatum requirit certam quantitatem, item inanimatum. 383. corpus infinitum non datur. 373. 799. corpus unum non potest esse in multis locis. 389. corpus quantum an necessario indigeat loco. 948. corporis omnipresentia an possibilis. 107

Cosmographia. 16

Cossa. 17

Create quid sit. 207

Creatio quid sit. 828. ratione humana videtur. 207. fuit nota priscis Philosophis. 838. & seqq. est fidei articulus. 208. creatio vel plane ignota est, vel omnino intellectui dubia. 612. creationis mundi causae impulsiva. 847

Creatura est vestigium Dei.

76. participat esse Dei. ibid.

Creatura non habent eandem speciem Entis cum Deo. 75 sunt actus secundi. 121. creature hodie etiam sunt. 78

Cultus divinus. 867. & seqq. cultus divinus hominum maculatio. 868. cultus divinus in quo consistit. 869. Daemon succubus & incubus quid sit. 586. 587. Daemon Platonius. 513. 514. 515. Daemonum concubitus. 586

Definitio est opus mentis. 22

Demonstratio an sit. 1001 quid sit. 1004. 1005. quia habere debeat propria. 1001

Dependens quid sit. 48

Deus an sit. 602. ex natura cognosci potest. 596. & seqq. quomodo. 634. 642. quibus medijs. 649. determinari nequit. 646. quid sit potius intelligimus quam quid sit. 648. 649. non describitur per genus. 646. 655. non per differentiam. 647

iam. 647. omnibus genti-  
bus notus. 633. refertur ad  
subiectum Metaphysicum.  
41. quomodo ad Metaphy-  
sicam pertineat. 42. dupli-  
ci modo in Metaphysica  
consideratur. 653. non est  
Ens iuxta Platonicos. 65.  
& seqq. Est Ens 653. Ens  
necessarium. 193. 669. sim-  
pliciter est extra nihil.  
654. actus purus, omnem  
excludens potentiam pas-  
sivam. 663. immutabilis.  
664. activâ potentiâ præ-  
dictus. 664. omnipotēs. 665  
822. 823. nō causatus. 665  
iuxta Alcinoum triplici  
modo cognoscitur. 67. non  
est in predicamento sub-  
stantie. 67. 68. 487. 647.  
726. quomodo sit substan-  
tia, quomodo non. 647. est  
super substantialiter sub-  
stantia. ibid. est actus pu-  
rissimus & primus. 121.  
Deus pater fons & princi-  
pium Trinitatis. 131. Deus  
qualis sit causa. 140. est  
efficientis & finis omnium  
suum operum. 142. ex  
non-Ente potest producere

Ens. 106. quomodo dicatur  
quædam non posse. 109.  
quomodo cum causis se-  
cundis concurrat. 170. 785  
est causa omnium. 186.  
187. est simplicissimus. 200.  
est totum perfectionale.  
245. non est totum essen-  
tiale, non integrale. 723.  
non potentiale, non nume-  
rale, non universale. 724.  
non individuale. 727. Deus  
est ubiq. 245. 781. quomo-  
do sit ubiq. 787. quomodo  
in loco. 788. est in mundo  
& extra mundum. 790.  
782. quomodo loco sit præ-  
sens. 575. non est mundi a-  
nima. 247. est simplicissi-  
mè unus. 248. 249. 670.  
714. excluditur ab univer-  
sali. 262. non componitur  
ex genere & differentiâ.  
672. non componitur ex  
specie & individuo. 673.  
688. quomodo sit indivi-  
duum. 331. unus numero  
proprie non est. 332. 724.  
quomodo dici possit finis  
371. est infinitus. 375. 677.  
778. 779. & quidem solus.  
376. absolute perfectus. 381

virtute infinita praeditus.  
387. 388. cur verus dicatur  
460. 461. impossibilia natura  
facere potest. 541. potest  
resuscitare mortuos.  
541. est colendus. 857. non  
est causa mali. 854. cur  
lapsus hominis permiserit  
898. non fuit sciosus ab aeterno.  
846. ante mundi  
productionem fuit liber.  
829. potuit mundum ex  
nihilō creare. 827. & seqq.  
est aeternus. 792. immobilis.  
795. immobilis unitas  
& sibi quies. 798. est spiritus  
simplicissimus. 798. incorporeus.  
799. 800. 801. est substantia  
vivens. 803. abusive vocatur  
substantia. 725. est ipsa veritas  
& bonitas 775. misericors. 778.  
est immensus. 781. Deus &  
artifex in operando quomodo  
differant. 785. quid egerit  
ante mundum creatum. 642

Dei cognitionis medium. 595.  
596. Dei cognitio naturalis  
est difficilis. 635. quare. 638.  
& seqq. Dei totam  
essentiam quiditative non

percipimus. 645. Dei definitio  
nominalis. 672. attributa  
quomodo nominantur. 717. quid sint. 692.  
quomodo ad Deum se habeant.  
718. 720. distinguuntur non re, sed ratione.  
718. differunt formaliter. 721.  
Dei partes nulla sunt. 716.  
Dei efficacia in tribus consistit. 668.  
Dei actiones an contingentiam  
admittant. 670. sunt liberrima.  
111 112. Dei efficacia in cooperando.  
169. promissiones. 191. naturalia.  
193. Dei praedicta mutantur  
in essentiam. 242. Dei bonitas  
qualis sit. 406. Dei effectus  
primus. 549. Dei effectus an  
sint contingentes. 821. Dei  
concomitatio duplex. 995. potentia  
duplex. 826. voluntatis  
objectum duplex. 813. & seqq.  
Dei voluntas an habeat  
rationem actus primi & secundi.  
813. Dei definitio. 711. simplicitas  
quid sit. 799. qualis sit attributum.  
802. Dei virtus qualis. 805. 806. intellectus.

5. Dei. 672. at-  
 modo nomi-  
 uid sint. 672  
 Deum se ha-  
 20. distim-  
 e. sed ratio-  
 int formal-  
 arres nulle  
 e efficacia in  
 668. Dei  
 ingentem  
 0. sunt li-  
 12. Dei effi-  
 ando. 169.  
 91. natura.  
 licata mu-  
 tiam. 242.  
 466  
 549.  
 sint con-  
 Dei cõrem-  
 95. put-  
 5. volum-  
 plex. 8.  
 volunta-  
 m. 12.  
 83. Dei  
 simp-  
 quide-  
 De-  
 99. int-

Ans quid sit. 807. Dei co-  
 gnitio nõ adfert rebus ne-  
 cessitatem. 809. Dei vo-  
 luntas quid sit. 810. Dei  
 bona externa. 812. Dei u-  
 biquitas. 782. infinitas  
 quid sit. 779  
 Deo essentie & entis conce-  
 ptus tribui potest. 67. Deo  
 omnia possibilis. 105. 107.  
 omnia sunt subjecta. 117.  
 repugnat omnis composi-  
 tio. 246. neq; genus neq;  
 differentia tribuitur. 248  
 Deū esse omnes saniores Phi-  
 losophi fatentur. 995. Deū  
 non esse Ens, non potest ex  
 Platone probari. 65. Deum  
 non esse pugnat contra fi-  
 dem Christianā. 68. Deum  
 esse quidam negarunt. 602  
 esse triplici modo probatur  
 605. eloqui non possumus.  
 635. & seqq. Deum esse  
 Ens probatur. 68. 69. Deū  
 ignem esse putabant Eth-  
 nici. 688. unum esse omnes  
 saniores Philosophi statua-  
 runt. 690. in Deum nulla  
 cadit passio. 102. Deū nul-  
 la creatura cognoscit qui-  
 autative. 569. in Deum non

cadunt accidentia. 248.  
 725. 727. Deum quare hic  
 in Metaphysicis referamus  
 inter substantias. 513. Deū  
 esse invocandum & colen-  
 dum intelligit recta ratio. 7  
 887  
 de Deo opiniones varie unde  
 sint orta. 713. à Deo omnia  
 pluralitas tollenda. 716. à  
 Deo quatuor removenda.  
 649. de Deo duplicem tra-  
 diderunt sermonem vete-  
 res. 648. in Deo non est  
 virtus. 648.  
 Dij Ethnicorum varij. 681.  
 Dij operibus conjugalibus  
 prefecti. 683. Dij Ethnico-  
 rum sunt impotentes. 684  
 habent utrumq; sexum. 685.  
 non semper sunt do-  
 mi. 603. moriuntur. 685  
 Deorum irrisio. 603. de Deo-  
 rum adulterijs & stupris  
 fabule unde sint orta. 688  
 Diabolus est bonus ratione  
 essentie. 468  
 Diabolo supplicanti Indi. 609  
 Diabolum adorant in Calecu-  
 tia. 682  
 Diaboli gaudent impuritate  
 hominum. 586  
 222 Dia-



Diabolorum concubitus. 586  
Dianæ templum deflagrat.

603

Διαβολίας dua facultates.

1000

Differentia non est species  
universali 297. substan-  
tialis in solis compositis  
invenitur. 719. quomo-  
dicatur qualitas. 973

Differre formaliter quid  
sit. 721. differre primò,  
quid sit. 915

Differunt formaliter quadam  
in re quadam tantum in  
intellectu. 722

Dioptrica quid sit. 16

Disciplinarum genus du-  
plex. 9

Disparata sunt duplicia. 439  
referuntur ad contraria.  
ibid.

Distincta realiter quæ sint.  
44. distincta ratione quæ  
sint. 45

Distinctio est vox ambigua  
410. 411. quid sit. 410.  
quotuplex. 411. 412. di-  
stinctio realis quid. ibid.  
quotuplex. 412. 413. quot  
modis fiat. 412. distinctio  
essentialis. 413. realis quo-

tuplex. ibid. causalis quid  
sit. ibid. subjectiva. 414.  
accidentalis. ibid. per cir-  
cumstantias. ibid. modalis.  
quid sit. ibid. modalis quo-  
tuplex. 416. distinctio ra-  
tionis quid sit. 416. quotu-  
plex. 418. distinctio ratio-  
nis prima quid sit. ibid. 6.  
minens quid sit. 418. di-  
stinctio rationis tollit con-  
tradictionem. 721

Dispositio tripliciter sumi-  
tur. 986. est vox equivo-  
ca. 1037. quid sit. 1037

Diversum sequitur multa  
simpliciter 401. quid sit.  
408. quotuplex. 409

Diversa non differentia quid  
sint. ibid. differentia  
sint. 409. 410

Divisio duplex. 451. est via  
ad non esse. 671. est in-  
fectionis argumentum. 716

Ebrii peccantes quomo-  
mendi. 10

Ecclesia falsa ante diluvium  
à quò fuerit condita. 587  
post diluvium. ibid.

Ecstasis quid sit. 588

Effectio quid sit. 1024

Efficiens quid sit. 1566

modo sit primum movens.  
ibid. quomodo principium  
quietis. 157. variè dividi-  
tur. 158. & seqq. efficiens  
per se tantum bonum effi-  
cit. 158. efficiens per se &  
per accidens. ibidem. effi-  
ciens Physica. 160. mora-  
lis duplex. 160. 161. agens  
immediatione virtutis. 161  
immediatione suppositi. i.  
ibid. agens mediatione vir-  
tutis. ibid. suppositi. 161.  
162. efficiens vera. 162. si-  
ne qua non. 162. natura-  
lis. ibid. & 163. volunta-  
ria. ibid. formalis. ibid. vir-  
tualis. ibid. univocè, equi-  
vocè. 164. per transmuta-  
tionem, per emanationem.  
ibid. perficiens, disponens.  
ibid. Efficiens rationis, συ-  
ναιτιον, προνοια, μωρον,  
προνοια, επιτηδεον. 165.  
& οὐκ εἰς. 166. effici-  
ens movens. mora. 167. so-  
licitaria & totalis. 168. so-  
licita & partialis. ibid. re-  
mota & propinqua. ibid.  
universalis & particula-  
ris. ibid. efficiens cum effe-

tu convenire dupliciter  
dicitur. 159  
Efficientis causalitas duplex.  
157. condiciones tres. 158  
Effectum. 177. effectum an  
plus debeat causa univer-  
sali, an particulari. 177.  
178. an possit excedere vir-  
tutem sua causa. 178  
Elephantis locilitas. 1035.  
vita ibid.  
Empedocles unitatem Dei  
celebrat. 696  
Ens quid sit. 34. 51. Ens per  
accidens non pertinet ad  
subjectum Metaphysicum.  
36. neg. Ens rationis. ibid.  
Ens per se & reale tantum  
subjectum Metaphysicum  
constituit. ibid. Ens per ac-  
cidens dupliciter dicitur  
& opponitur. 1. enti per se,  
atq; tū est triplex. 2. sub-  
stantia. ibid. Ens per se  
duobus modis dicitur. 37.  
355. ens per accidens tri-  
bus. 83. Ens reale & ratio-  
nis distinguuntur. 37. 40.  
Ens reale quid sit. ibid. 38.  
quotuplex. ibid. Ens ratio-  
nis quid sit. 39. Ens quot  
habeat principia. 45. quot  
222 2 modis

modus in Metaphysica con-  
 sideretur. 52. sumitur par-  
 ticipialiter & nominali-  
 ter. i. id. est primò cogni-  
 tum. 53. 54. 69. 71. non est  
 summum genus. 55. non  
 opponitur ut species Essen-  
 tiae. 62. 63. Ens & non-Ens  
 sunt primò opposita. 76.  
 Ens dupliciter considera-  
 tur. 15. 77. non est equivo-  
 cum. 77. nō uivocum. 77.  
 78. est analogum. 79. quo-  
 modo sese habeat ad Deum  
 & creaturas. 80. est vel  
 completum vel incomple-  
 tum. 391. 392. 913. 914. ens  
 incomplexum quid sit. 80.  
 complexum quid. 80. 81. in-  
 complexum triplex. 82.  
 complexum triplex. 83.  
 complexum aliter dividi-  
 tur. ibid. aggregatū quid  
 sit. ibid. Ens compositum  
 quot modis dicatur. 83.  
 Ens est vel abstractum, vel  
 concretum. 84. Ens positi-  
 vum quid sit 85. privati-  
 vum quid sit. ibid. Ens po-  
 sitivum dividitur per af-  
 fectiones disjunctas. 89.  
 dividitur in actum & po-

tentiam. 91. Ens non habet  
 species. 486. dividitur in  
 substantiam & accidentis.  
 486. non est genus univo-  
 cum substantiae & acci-  
 dentis. 488. & seqq. non est  
 genus equivocum. 492. est  
 genus analogum. 493. Ens  
 non univocè tribuitur Deo  
 & creaturæ. 654. non ita  
 equivocè. 655  
 Entis conceptus formalis &  
 objectivus an detur unus.  
 71. Entis incomplexi spe-  
 cies. 84. Entis per accidentis  
 quomodo in Metaphysica  
 mentio fieri possit. 84. Es-  
 situm Entis rationis. 84. en-  
 tis affectiones communes.  
 90. affectiones unitæ uni-  
 go quinque numerantur. 223  
 entis divisio prima que  
 sit. 486. & seqq. Entis mor-  
 dorum sive affectionum  
 divisio. 230. Entis modi  
 tres. 225  
 Entia inter se quandam ha-  
 bent convenientiam. 76.  
 sine ratione multiplicari  
 non debent. 630  
 Entium genera duo. 630

Entia

Intitas est effectus prime  
causae. 784  
red. exca, quid signi-  
ficet. 119  
Pronunciatio necessaria. 182  
Pronunciatum verum quid sit.  
83  
Tributa. 188  
Deus unum Deum con-  
fictur. 702  
Epicureorum furor de o-  
mnium rerum fortuitu  
eventu rejicitur. 215  
Qui egregij duo. 1035. 1036  
Eorum docilitas. 1035  
Silentia realia quid. 53. est  
Ens. 63. non est modus En-  
tis. 284  
Essentie & quiditatis discri-  
men. 516  
Ethica quid sit. 17. ejus sub-  
jectum. 24  
Ethnici, quare ita dicti. 687  
acceperunt varia nomina  
a Christianis. 687. natu-  
raliter unum Deum invo-  
cant. 90. & seqq. con-  
fiterentur Deorum multi-  
tudinem. ibid.  
Ethici hoc reprehenditur ab  
Aristotele. 385  
Exemplar 59. est duplex. ibid.

Extensio duplex Entitati.  
va & situalli. 923. 924. a-  
lia divisio. 936  
Falsitas quid sit. 448. cui ve-  
ritati opponatur. 448.  
449. quomodo oriatur.  
451. impotentia maxima. 106  
Falsitatis principium. 455  
Falsum cui opponatur. 453  
Fames quid sit. 509. 510  
Fides quomodo sit habitus.  
992. quomodo salvifica,  
quomodo non. 994. 995  
Fidei origo. 881. 882  
Fiducia perfecta quid sit.  
879  
Figmentum. 2. A<sup>o</sup>  
Figura quid sit. 573  
Finis quid sit. 173. 1031. alius  
2. alius 3. 141. 176.  
503. duplicem habet causam  
scilicet atē. 173. 174. quomo-  
do moveat. 157. 174. prius  
est in mente intelligentis,  
quam in opere. 178. finis  
principalis & secundarius:  
externus & internus.  
finis si refusus est  
finis est duplex operatio-  
nis & operantis. ibid.  
artu & artificu. 385. 386  
200

finis ultimus in re, primus  
in intellectu. 631

**Finitum** quid sit. 179. 368.  
369. 371. quoduplex. 371.  
ab alio dependet. ibid. quo-  
modo infiniti capax, quo-  
modo non. 722

**Finnones** vendunt ventos.  
592

**Flacianismus** rejicitur. 468.

**Forma** quid sit. 159. 500. 501.  
est actus primus. 121. sub-  
stantialis est finis. 122. for-  
ma substantialis esse potest  
efficientis & finis. 140. du-  
plicem habet causalitatem.  
150. 500. 501. est  
ἐντελής. 145. forma  
exemplaris. 151. forma ex-  
emplaris pertinet ad causam  
efficientem. ibidem. Forma  
accidentalis quid. 151. es-  
sentialis quid. 152. infor-  
mans duplex. ibid. forma  
pro quiditate. 154. assistēs.  
154. forma analogicè di-  
viditur. 154. Physica quid.  
154. 321. 322. Metaphysica.  
155. 321. 322. Logica quid  
sit. 156. forma in materia  
unde sit. 155. duobus modis

sumitur. 321. forma speci-  
fica est ultima. & perfe-  
ctissima. 319. forma in esse  
sensibili & intellectu. 322.  
326. forma specifica dupli-  
cem largitur actum. 329.  
330. forma propriè sub-  
stantia non est. 386. For-  
ma est substantia. 500. est  
ens incompletum. 394. 511.  
est prima substantia. 501.  
forma & materia se mu-  
tuo perficiunt. ibid. est sub-  
stantia inexistens. ibid. est  
imago alicujus perfectionis  
divina. 502. est rei per-  
fectio. 503. est sine pre-  
stantior. ibid. est immobi-  
lis. ibid. non generatur. i-  
bid. est divinum quid. ho-  
num. appetibile. 502. est ex  
se. 504. quomodo cum ma-  
teria uniatur. 517. in cor-  
pore existens delassatur.  
554. Forma ut est quatuor  
species qualitatis. 987  
**Forma** natura in tribus con-  
sistit. 539. affectiones. 503.  
503. Forma & figura in-  
distinctio. 1043. distinctio 1044.  
**Forma** plures essentielles  
simul in uno composita. 1044  
pos



Enomonica quid sit. 16  
 Grammatica non est pars  
 Philosophiæ. 18. 19. quid  
 sit. 1011. 1012  
 Habere. quid. sit. 1077. est  
 vocabulum æquivocum. 4.  
 bidem. Est duplex. 1078  
 Habitus quid sit. 988. dupli-  
 citer sumitur. 9. 974. quo-  
 mo. lo amittatur. 989. est  
 genus Philosophiæ. 8. 7h  
 possit ad passibilem quali-  
 tatem referri. 977. est di-  
 stincta qualitates. species.  
 983. tantum rationali in-  
 est. 984. non est primariæ  
 operandi principium. 990  
 est duplex. ibidem. habitus  
 animi quid sit. 991. con-  
 cretus quid sit. ibid. quid  
 infusus ibid. non est genus  
 univocum suarum specie-  
 rum. 994. acquisitus quid  
 sit. 999. habitus intellectus  
 quid sit. 1000. an detur.  
 1002. quotuplex. 1002.  
 habitus intellectus princi-  
 palis quid sit. 1003. quo-  
 tuplices. 9. 1003. instru-  
 mentalis quid sit. 1010.  
 quotuplex. 1011. habitus  
 voluntatis & appetitus  
 222 4 quid

quid sit. 1032. corporis  
 quid sit. 1033. an detur  
 corporis habitus. *ibid.*  
 Habitus requisita. 988. 989.  
 usus. 989.  
 Habitus quomodo differant.  
 975  
 Hæcitas Scoti. 321  
 Hecatombarum immola-  
 tio. 868  
 Herculis statua comburi-  
 tur. 603. 604  
 Historiarum initium. 842  
 Homerus apud inferos tor-  
 quetur. 709  
 Homo quid sit. 524. est  
 mixtum. 524.  
 est magnum Dei miracu-  
 lum. 525. libere operatur.  
 212. ante lapsum quomodo  
 fuerit justus. 777. dat re-  
 bus esse rationis. 809. Ho-  
 mo parvus: item perfectus.  
 383  
 Hominis forma non est unio  
 anima & corporis. 500. ho-  
 minis lapsus tantum libe-  
 re voluntati est adscri-  
 bendus. 898  
 Hyphialta. 986  
 Hypocrisis. 882. 883

Idea vocis primæ autor qui.  
 151  
 Idea qualia sint. Entia. 65.  
 deæ platonica. 266  
 Idem quid sit. 401. quomodo  
 referatur ad unum & ad  
 multa. *ibid.* proprie refer-  
 tur ad substantiam. 401.  
 etiam ad alia praece-  
 menta. 405.  
 duobus modis. 406.  
 quomodo distinetur. 407.  
 per accidens. 408.  
 per accidens non  
 de universalibus. 409.  
 gularibus. *ibid.* 404.  
 numero. quid. idem gene-  
 re. idem specie. 404. 406.  
 idem analogia. *ibid.*  
 Identitas quæ sit. 401  
 Identitatis fundamentum. 407  
 Idololatriæ ortus & inveni-  
 mentum 687. 688. ubi præ-  
 sensum viguit. 689  
 Ignis. 409  
 Ignorantia cui opponatur.  
 448. dicitur falsa. per  
 accidens. 451  
 Imago Dei. 991  
 Imme.

Immediatio virtutis, sup-  
posita. 161

Immortalitas quale Dei  
attributum. 807

Immutabile duplici dicitur  
modo. 795

Immutabilitas in Deo quid  
sit. 795. 796. quod sit pro-  
batur. 796. 797.

Imperfectum appetit per-  
fectionem. 539

Impossibile absolute quid  
sit. 106. dupliciter dicitur.  
825.

Impotentia in Qualitate  
habet rationem potentie.  
987

Incompletum Ens quid sit.  
391. 392

Independens quid sit. 487.

Indi supplicant Diabola. 609

Individuatio est scitissima  
vox. 308. quid sit ibid.

Individuationis principium  
non est genus vel species.

309. non existentia. 310.

non haecceitas 311. non Ens

rationis 312. non accidens.

ibid. 313. non materia 314.

non quantitas materiae.

317. non forma distincta à

forma specifica. 319. sed est

ipsa forma specifica. 327.  
Individuum quid sit. 308.

301. non pertinet ad seriem  
predicamentorum. 308.

unde dicitur. 300. dicitur  
prima substantia. 302. non

est totus n. 308. quo-  
modo à se totus dici

possit. 310

Individuorum divisio. 305. o-  
perationes an sint specie

diverse. 321  
Infinitas de Deo probatur.

730.  
Infinitum quid sit. 369. non

datur. 370. dividitur. 372.  
Infinitum potentia quid

sit. 375. actu quid sit. 375.  
Infinitum unum est. 376.

377. est ignotum. 641. da-  
pliciter sumitur 779. non

est cognoscibile. 780  
Inimicis benefaciendum. 875

Instrumentum quid sit.  
167. quomodo agere de-  
beat. 166. 626. est duplex.

167  
Instrumenti natura in quo

consistat. 167. actio da-  
plex. 166. 626.

Intellectio quid sit. 641

Intellectus est similis rase  
222 s tabn

tabula. 3. 294. est potentia  
passiva 126. non fertur ad  
errorem. 160. duplicem ha-  
bet rationem. 293 passivus  
quid sit 294. in habitu.  
294. agens. 295 duplicem  
habet operationem. ibid.  
Intellectus verus quando  
dicatur. 458. 459. quomo-  
do intelligat. 574. 573. 638  
inter intellectum & rem in-  
telligibilem debet esse pro-  
portio. 641  
in intellectu esse tribus dici-  
tur modis. 38  
Intelligendi facultatis caus-  
sa, quae sit. 564  
Intelligendi facultates duae. 3.  
ambae extolenda. ibidem.  
Intelligentia quid sit. 11.  
1004. est actus. 332  
Intelligentiae referuntur ad  
subjectum Metaphysicis.  
41. 5+8. quid sint. 554. sunt  
incorporei. 555. non sunt  
simpliciter puri actus. 557  
dependent effectivè ab al-  
lio. 557. 558. 559. habent  
causam efficientem. 167.  
187. quomodo inter se dif-  
ferant. 562. ex quibus com-  
ponantur. 558. 561. habent

motum. 560. sunt in ali-  
quo ubi 572. 575. quomodo  
575. 576. qualem poten-  
tiam habeant. 558. mo-  
vent orbes caelestes. 548.  
& seqq. sunt proxima  
causae sub deo. 171. plures  
in uno ubi esse possunt. 577  
Intelligentiarum numerus.  
562. numerus illarum iux-  
ta Aristotelem. 552  
Intelligentias esse probatur.  
547  
Intelligibile non latius pa-  
tet, quam Ens. 55. duplici-  
ter sumitur ibid. non est  
genus Entis. 59  
Iupiter filium à morte libe-  
rare nequit 215. vocatur  
Αμύμων. 637  
in Iove omnes Deos deasq;  
comprehendebant Ethnici.  
703  
Iuramentum quid sit. 884.  
Iuramentum quare praes-  
tatum. 885. Iuramentum  
etiam hostibus datum ser-  
vandum. 884. Iuramen-  
tum vitare servandum. 885  
886. Iuramenti partes. i-  
bid.  
Iuri prudētia subjectū. 24  
Lappi

Lappi vendunt ventos. 592

Lapsus primorum parentum. 190

Lex cordibus inscripta, quæ. 894

Liberalitas quid sit. 481

Libertas duplex. 163

Libidinum vagarum pænæ. 855

Linea quid sit. 929

Locus quid sit juxta veteres 937. 946. est duplex. 787.

Physicus quid sit. 787. Metaphysicus quid sit. 787.

948. non est cavum spacium. 946. non peculiarem

qualitatis speciem constituit. 946. non est necessarium corporis accidens. 949

Logica non est pars Philosophiæ. 18. 19. cum Metaphysica convenit in re considerata. 34. majorem cum

Metaphysica cognationem habet, quàm cum ullâ aliâ

scientia. 48. 49. quomodo ab alijs disciplinis distinguitur. 942. ante omnes

scientias & disciplinas est tradenda & discenda. 1022

est habitus intellectus. 1021

non ex habitus principa-

lis. 1022. 1023. similior est

artibus, quàm scientiæ. 1023.

est habitus instrumentalis

1028. quid sit. 1032

Logices finis. 1028. non est bene

differere. 1030. usus in rebus

sacris. 544

Logica nomenclata non pertinent ad Metaphysicam. 40

Logistica. 17

Lusitani quid observaverint. 202

Λυκαὶ ὁπωπία nulla est. 591

Magi ad Christum venientes. 761

Magorum opera. 588. 591. 592

Magia. 194

Malæ, duplici modo sumitur. 984

Malum non est Ens, nec habet causam per se. 158. & seqq. quid. ibid. 478. 480.

inter attributa Entis numerari nequit. 472. 473.

esse probatur. 472. 473.

quomodo Enti tribuatur. 473. non est res positiva. 478. materialiter est positiva res. 479. duplici modo dicitur. ibid. 480. Malum simpliciter 482. secundum quid.



quid. 482. malum morale,  
naturale. pand. culpa. 282  
quomodo appetatur. 871.  
ejus causa non est Deus.

864

Manducatio oraliu in S.  
Domini cena. 674

Manichæorum error 465  
473

Maris ætus. 202. motus. ibid.  
utilitas maxima. 854

Materia quid sit. 143. 505.  
est substantia. 505. est prin-  
cipium. ibid. est ἀνὰ γιν.   
ibid. est substantia incom-  
pleta. ibid. virtute divinā  
potest esse extra compo-  
situm. 143. est duplex. 144.  
252. Materia prima quid  
sit. 507. duplici modo con-  
sideratur. 505. est infimus  
Entis gradus. ibid. est pri-  
mum et ultimum subje-  
ctum. 506. est æterna. 506.  
507. an sit pura potentia.  
508 146. est ens incomple-  
tum. 510 511. non dici po-  
test actus purus. 510. est  
pene nihil. 392. Materia  
prima ad Deum collat est  
composita. 250. non datur  
naturaliter sine forma.

867. proprie substantia  
non est. 386. est mensura  
potentie passive 114. est  
proprie materia. 145. est  
passionis subjectum. 145.  
vceatur substantia. 146.  
neg. operatur neg. existit.  
102. 121. 122. ut est extra  
mentem, non est essentia-  
liter una. 278. Materia  
simpliciter ita dicta, quid  
sit. 145. Materia secunda  
improprie materia est. i-  
bid. est tantum secundum  
quid materia. 148. qui  
sit. 147. habet tres gradus.  
148. materia circa quam  
149. Materia signata. 385.  
Materia facit ut forma  
existat. 501. quomodo in  
Physica, et quomodo in  
Metaphysica consideretur.  
150. est causa contrai-  
ctionis. 278

Materia prima actus entis a-  
ctivus. 146. actus est imbe-  
cillissimus. 146. materia  
prime potentia an sit qua-  
litas. ibid. Materia huius-  
modi est a forma. 385.  
causallitas existit in duo-  
bus. 143. appetitus. 147. 148.  
540. 811. L. 11.

Materiam primam esse pro-  
 batur. 144. 145  
 in Materia est mera malitia.  
 147. ex qua materia fit  
 aliquid. 589  
 Materialium quid sit. 179  
 Mathematica circa quid  
 versetur. 14. dividitur. 15  
 Mathematica affectiones. 210  
 Mathematica Entia an exi-  
 stant in rebus naturalibus. 9.  
 359  
 Matrimonium duobus mo-  
 dis perficitur. 856  
 Mechanica. 17  
 Mediator hominum neque  
 angelus neque homo est. 896  
 Medicinæ subiectum. 24  
 Medium est duplex. 425.  
 426  
 Mensura quomodo tribua-  
 tur Deo. 460  
 Mensuratum de Deo non  
 dicitur. 460  
 Mercurius Trismegistus u-  
 num agnoscit Deum. 671.  
 de Trismegisto Iudicium  
 Augustini. 763. Trimegi-  
 sti Philosophia non prae-  
 ferenda Aristotelei. 765. de  
 Trismegisto Iudicium Cy-  
 rilli. 765

Metallorum divisiones 522  
 ductibilitas. 210  
 Metaphysica an sit. 21. &  
 seq. circa quid versetur.  
 14. 15. 30. 33. 35. 49. 45.  
 est sapientia. 29. 33. cur  
 dicatur Metaphysica. 29.  
 dicitur prudentia. 31. con-  
 venit cum Logica in re  
 considerata. 34. quid sit.  
 46. dividitur. ibid. non est  
 ars. 58. considerat etiam  
 omnia specialia. & magis  
 ad individua descendit. 47  
 Metaphysica varia nomina. 3.  
 14. 30. utilitas. 306. opores  
 21. Genus est Sapientia.  
 30. de Metaphysices subje-  
 cto opiniones falsae. 35.  
 Metaphysices subiecti af-  
 fectiones non habent simi-  
 lem rationem cum reliquis  
 scientiis. 43. 44. ad Me-  
 taphysices subiectum per-  
 tinent primae causae. pri-  
 ma principia. & affectio-  
 nes. 42. 43. in Metaphysi-  
 ces subiecto ponuntur tres  
 primitates. 41  
 à Metaphysica omnes reliquae  
 disciplinae dependent. 33.  
 ordi-

**ordinatur ad Dei cogni-**  
**tionem. ibid.**

**Meteora. 521**

**Meteoroscopia quid sit. 16**

**Mineralium divisio. 522**

**Minervæ fanum Sai. 637**

**Minimum non datur. 374**

**Miracula solius Dei propria.**

196

**Modus considerandi ejusdem**  
**rei potest esse multiplex.**

**34. habet formæ rationem**  
**ibid.**

**Molij. 686**

**Monstrum quid sit. 480.**

**159. non habet causam ef-**  
**ficientem. ibid.**

**Mortui proprium nomen a-**  
**gnoscent. 989**

**Mors quomodo dicatur finis.**

**385. non appetitur. ibid.**  
**Christianis dicitur opti-**  
**ma ibid.**

**Mortis causa quæ sit. 519.**

**Mortis contemplatio in**  
**Ethnicis. 880**

**Morus est quantus. 935. non**

**est quantus. 936. non per-**  
**tinet ad Logicam sed ad**  
**Physicam 937. motus Phy-**  
**sicus ab externo principio**  
**cietur. 102. est optimum**

**medium ad Demonstrati-**

**dum Deum. 615. 616. mo-**

**tus cæli an sit æternus. 619**

**motus an peculiare predi-**

**camentum constituat. 911.**

**non est non-Entium. 944**

**neq; omnium Entium. ibid.**

**Quod movetur, movetur**

**ab alio. 618. Motus definitio**

**non competit artifi-**

**cialibus. 946**

**Mundus est creatus. 828. &**

**seqq. est factus in tempore.**

**833. & seqq. verno tem-**

**pore. 843. mundus perse-**

**ctissimus. 382. non est con-**

**ditus ab angelis. 593**

**Mundi appellationes. 900. in-**

**teritum videntur Ethni-**

**ci. 844. æternitas. 611**

**Mundum æternum esse pro-**

**babile. 207. creatum esse**

**nemo melius docet, quam**

**Deus ipse per Prophetas &**

**Evangelistas. 612. ab æter-**

**no esse demonstrari nequit**

644

**Multitudo est à materia.**

**329. consideratur duplici-**

**ter. 351. duplex. 238. actua-**

**lis: potentia. ibid. sub ra-**

**tione concipitur. 238. 239**

nulla

nulla est actu infinita. 239  
 Musica practica. 16  
 Musice subjectum. 24  
 Mutari quid dicatur. 144  
 Mutilum. 254  
 Natura. 516. quid sit. 799. ubi sit principium motus, ubi quietis. 550  
 Naturale duobus dicitur modis. 113. 114  
 Naturalia accidentia non habent eandem perfectionem. 358  
 Necessarium quid sit. 180. quotuplex. 182. complexum. 182. & seqq. necessarium simpliciter. 188. secundum quid. ibid. Necessarium simpliciter ita dictum in quo consistat. 192. independens. 193. dependens. 193. absolutum. 199. determinatum. 203.  
 Necessitas contradictionis. 182. incomplexa quid sit. 185. 186. quotuplex. 188. ex hypothesi quid sit. 189. 191. consequentia & consequentia. 189. 190. Physica. 196. necessitas Physica asserri potest omnipo-

rentia Dei. 196. necessitas absoluta secundum quid. 201. summa Physica. 201. ex supposito sine. 204. expedientia. 204. 222. immutabilitatis. 205. definitionis. 206. demonstratio-  
 nis. ibidem. materia. 206.  
 Necessitatis doctrina ad Metaphysicam pertinet. 29.  
 Necessitatis & contingentiae doctrina usus. 181. necessitatis formale. 181. necessitatis gradus quatuor. 817  
 Nectar. 685. 686  
 Negatio quid sit. 288. duplex. 422. negatio negans, privans. 422. innata. 423  
 Nepenthes. 686  
 Neptunus, Ulixi reditum in patriam prohibere nequit. 215  
 Nero conscientia agitur. 608  
 ex Nihilo nihil sit. 389  
 Noah semen generis humani. 761. Philosophus. ibid.  
 Noëti error. 723  
 Nominales non recte statuunt de universalibus. 264  
 Non

Non-Ens non est intelligi-  
bile. 57. 83. per accidens  
intelligitur 58. 59. priva-  
tivum & negativum. 86.  
est infinitum. 372  
Non-Entis species est impossi-  
bilis. 83

Numa Pompilius. 690

Numeratio quomodo fiat.  
346

Numerus quid sit. 346. 350.  
est etiam extra quanti-  
tatem. 231. non est unus  
unitate quantitativa. 233  
non est unum quid nume-  
ro. 365. 366. quomodo sit  
species Entis. 227. non ha-  
bet unitatem extra intel-  
lectum. 353. quomodo sit  
arithmetica subjectum.  
355. dici potest unum per  
se. 359. quid rebus nume-  
rati superaddat. 363. non  
est in rebus, à materie  
concretionem liberis. 364.  
tantum est quantitas dis-  
creta. 949. alius numerus,  
alius numeratus. 950

Numeri definitio duplex. 337.  
forma. 360. 362. numeri  
esse reale ubi sit. 350. 351.  
358

Numero differre quid sit. 324  
Objectum. 149

Omnipotentia Dei quid  
sit. 823. quomodo Græce di-  
catur. 822

Omnipotentia Dei Objectum.  
825

circa Omnipotentiam Dei er-  
rores Plinij & Plutarchi.  
107. 108

Oppositio quid sit. 419. ne-  
gativa quid sit. 420. posi-  
tiva quid sit. 420. opposi-  
tio negativa quoruplex.  
421. contradictoria quid  
sit. 423. privativa quid sit  
426. positiva quoruplex.  
429. oppositio contraria.  
430. relativa. 440.

Oppositionis fundamentum.  
420. species. 422. 441.

in Oppositione privativa qua-  
tuor tenenda. 427

Optica quid sit. 16. quomodo  
dividatur. ibid.

Oraculum Apollinis expli-  
cat quid sit Deus. 692.  
Trinitatem asserit. 747

Oracula Apollinis fuerunt du-  
boli. 747

Oracula variè in Ethnicismo.  
689

Oratio



Oratio non est quantitas  
discreta. 249. 250

Orator perfectus. 384

Orationis officium in tribus  
est. 1018.

Ὁρῶς. 113

Orpheus author πολυ-  
θεότητος, 694. 704

unum Deum agnovit.  
694. 695. 704. quando  
floruerit. 737. agnovit

Trinitatem 738

Parmenides quando flo-  
ruerit. 752. Trinitatem a-  
gnovisse videtur. 753

Partes definiuntur. 252. di-  
viduntur. 253. partes con-  
tinua. ibid.

Passio quid sit. 1070. 1071. est  
vox equivoca. 1071. dividi-  
tur. ibid. transmutativa  
quid. intentionalis quid.  
ibidem: perfectiva: defe-  
ctiva. 1072. Passio & pas-  
sibilis qualitas. 1042

Passionis affectiones. 1073

Perfectio in rebus duplex.

973. in creaturis duplex.

468. perfectio substantie

unde sit. 386. perfectio

transcendentalis. 464

Perfectum quid sit. 379. &

seqq. duplex. 380. perfe-

ctum absolutum quid sit.

381. secundum quid: quid

sit. ibid. 382. perfectum

quantitate quid sit. 382.

383. virtute & facultate

quid sit. 382. 384. sine quid

sit. 382. perfectum nihil

dicitur ratione forme

substantialis 386. perfe-

ctum quantitate cui tri-

buatur. 387. virtute cui

tribuitur. 387. 388. sine

cui tribuitur. 390. per-

fectum in productione,

possessione, representatio-

ne, imitatione. 390. 391

Perjuria vitanda. 886

Persona quid sit. 303

Phantasie operatio. 292

Philosophia quid sit. 3. 8.

u. unde nomen acceperit.

6. secundum Etymologiam

solam speculativam par-

tem respicit. 7. Philoso-

phia Theorica quid sit:

quæ ejus partes. 14. quo-

modo partes hæc proben-

tur. 15. Practica quid sit:

quæ ejus partes. 17. quo-

modo partes hæc proben-

tur. 18.

AAAA

Philo-

Philosophie origo. 769. utili-  
tates. 4. varia descriptio-  
nes 5. genus per quod de-  
finitur. 8. adequatum  
subjectum non sunt libri  
& chartæ sed mens hami-  
nis. 9. differentia specifica.  
ibid. divisio. 11. 12. Theori-  
ca & Practica differen-  
tia. 13

Philosophus non partes,  
sed totius sapientie stu-  
diosus est. 3. pugnare de-  
bet ratione non auctori-  
tate. 539

Philosophi prisci multa ex  
Patriarcharum & Pro-  
phetarum scriptis ad Phi-  
losophiam transtulerunt.

739  
Philosophorum de Deo scien-  
tia. 712

Phocylides unum Deum  
docet. 706

Physica circa quæ versatur  
14. 15. 23. Physica caussa-  
rum consideratio. 129. 130

Plato Christianus fuit. 690.  
unum Deum agnovit. 692  
multa habuit ex scriptu-  
ris sacris. 768. abijt ad Æ-  
gyptios & Persas. Est

Moses atticè loquens. 1  
bi. l. Sacra non legit. 769

Platonis inconstantia. 91

Plinius errat circa omni-  
potentiam Dei. 107. 108

Plotinus unum agnoscit  
Deum. 698. 699

Plutarchus errat circa o-  
mnipotentiam Dei. 11

Pœna æterna deficienti a  
Deo. 556

Pœsis sive Pœtica ars, ei  
habitus instrumenti. 1020.  
Pœtices finis ibid.

Pœtæ removendi. 709. quæ  
modo Ethnicorum Po-  
etæ tractaverunt.

Pœtarum opiniones de  
rejiciuntur. 70

Politica. 17. in Politica sci-  
entia duo consideranda. 104

Politicus & privatus quomodo  
distinguantur. 101

Pondera quid sint. 91

Porphyrius unum Deum  
constat. 692

Possibile absolute

Potentia quid sit. 87. di-  
plex, prima & secunda. 111

ibid. 88. equivoca. 97. ma-  
thematica: Logica. ibid.  
actus opposita quid sit. 89.  
actui opposita an sit certi  
generis. 94. an sit semper  
in subiecto distincta. 95.  
96. objectiva. 99. quid sit.  
123. 508. resistent. 100. a-  
lia est activa, alia passi-  
va. 96. 98. potentia acti-  
va an semper ab opposita  
passiva distinguatur. 101.  
alia est prima, alia media.  
102. activa quid sit. 103.  
quotuplex. 104. potentia  
infinita. ibid. potentia di-  
vina duplicem habet re-  
spectum. 105. potentia Dei  
absoluta. ibid. ordinata.  
109. potentia finita divi-  
ditur. 110. Potentia ratio-  
nalis. ibid. naturalis quid  
sit. 112. 113. 1039. naturalis  
est duplex. 112. rationalis  
duplex. 112. potentia passi-  
va quid sit. 114. etiam in-  
telligentis inest. 114. divi-  
ditur. 115. non cadit in  
Deum. ibid. potentia na-  
turalis passiva quid sit. i-  
bid. 116. est duplex. ibid.  
obedientia quid sit: quo-

triplex. 117. Potentia in-  
nata: 118. elicit. 119. po-  
tentia subjectiva. 508. po-  
tentia materie prima an  
sit de ejus essentia. 508. po-  
tentia in materia an tan-  
tum sit privatio & absen-  
tia forme. 510. potentia  
naturalis non est actus.  
982. potentia non uno  
modo dicitur. 1038. poten-  
tia prior actu. 397. 398.  
potentia divina omnia  
potest, quae non implicant  
contradictionem. 545  
Potentia divisio. 1040. poten-  
tia passiva an semper re-  
spondeat activa. 118  
de Potentia in Metaphysica  
agi debet. 25. potentia &  
actu omnia constant, ex-  
cepto Deo. 114  
Prædicamentum sive se-  
ries prædicamentali quid  
sit. 298  
Prædicamenta decem non ha-  
bent commune genus. 491.  
quomodo distinguantur.  
ibid. 914  
Prædicatio identica nullum  
habet usum in artibus.  
302  
Aaaa 2 Pra-

**Praxeæ error.** 773

**Principium est vox equi-**  
voca. 132. quid sit. *ibid.*  
habet duplicem rationem  
131. est duplex. 43. Princi-  
pium cognoscendi. *ibid.*  
Principium primum com-  
plexum. 81. 425. Princi-  
pium extra suum princi-  
piatum est imperfectum  
& incompletum. 533. 536  
**Priscillianistarum error.**

465

**Privatio quid sit, & quo-**  
modo à non Ente distin-  
guatur. 64. est non Ens.  
55. est Ens quodammodo.  
64. in nullo est predica-  
mento. 987. est bona. 64.  
qualis sit negatio. 86. est  
duplex. 86. est triplex.  
429. est causæ. 130. alia est  
activa, alia passiva. 86.  
87. totalis quid sit. 87. pri-  
vatio potentie additur.  
*ibid.* privatio partialis  
quid sit. 88. privatio rei  
extrinsecus adherentis.

89

**Privationis propriè ita dictæ**  
divisio. 87. Privationis in-  
materia prima usus. 65.

**à Privatione ad habitum an**  
detur regressus. 88. 428.  
in privatione duo sunt  
consideranda. 64

**Prius intellectu quid sit.** 126  
cognitione quid & quo-  
tuplex. 396. perfectionis &  
substantia. 125. definitio-  
ne. *ibid.* 396. 397. bonitate  
& malitia. 126. tempore.  
127. 394. 395. secundum  
locum. 394. 395. motu. *i-*  
*bid.* ordine. 394. 396. pote-  
state. 396. dignitate. *ibid.*  
naturâ. 397

**Proæresis.** 113. loci

**Problema quid sit.** 207

**Problematum tria genera.**  
1028

**Proclus unum Deum colit.**  
693

**Prodigalitas.** 480. 481.

**Propositionis veritas &**  
falsitas unde sit. 411

**Propositiones indivisibiles.**  
412

**Proprium non est univer-**  
sale. 2. 6

**Providentia Dei quid sit.**  
849. omnia gubernat &  
conservat. *ibid.* est etiam  
circa contingentia. 849.

tuita. 863. non adfert re-  
bus necessitatem. 214  
Prudentia quid sit. 10. 1007.  
ejus objectum. ibid. divi-  
siones. ibid. 1008. partes.  
ibid. concomitantia. 1009  
Pistraci docilitas. 1036  
Pulchritudo quid sit. 1043  
969, 970  
Punctum quomodo dicatur  
totum. 249. quid sit. 374.  
930

Pythagoras de Dijs omnia  
credenda esse docet. 695.  
unum deum confitetur. i-  
bid. definit Deum. 706,  
707. quando floruerit. 739  
fuit in Aegypto. 766  
Pythagoreorum symbola. 890  
viginti predicamenta.  
911

Qualitas est vox equivoca.  
960. quid sit. 958. variè  
definitur. 961. & seqq.  
relationi pramittitur.  
959. dividitur in qua-  
tuor species. 963. 966. an  
sint vera species. 964.  
Qualitas passibilis duplici  
modo usurpatur. 981  
Qualitatis vocis autor quis  
fuerit. 959. proprietates.

1044. species singula ha-  
bent gemina nomina. 985  
Vsus duplex. 983. 989  
Quando quid sit. 1073. est  
vox equivoca. 1074. quo-  
tuplex. ibid. affectiones.  
1075

Quiditas quid sit. 53. quo-  
modo ab alijs distingua-  
tur. 516

Quantitas quid sit. 918.  
Qualitati preponitur. 919  
à substantia differt. 920.  
quomodo innotescat. 921.  
variè definitur. 921. quā-  
titas infinita. ne cogitari  
quidem potest. 800. est  
vel continua vel discreta.  
925. continua quid sit.  
342. 927. dividitur in  
species. 928. discreta quid  
sit. 342. 928. quantitas al-  
ia habet positionem, alia  
non. 951

Quantitatis affectiones. 952.  
& seqq. Quantitatis es-  
sentia nō consistit in men-  
sura. 921. 922. non in di-  
visibilitate. 922. consistit  
in extensione. 922. 923  
Rami audacia. 23. errat.  
647

Aaaa 3 Rami



Ramistæ quomodo de actu  
& potentia disputent. 25  
26. quomodo de uno di-  
sputant. 27. quomodo de  
bono. 28. errant in Rhetorica. 1018  
Relatio realis ad seipsum  
non est. 407. in multitu-  
dine fundatur. 407. quo-  
modo sit in suo subjecto.  
1048. 1050. à suo funda-  
mento distinguitur. 1048  
quotuplex. 1054. & seqq.  
realis & rationis distin-  
guitur. 1051. & seqq.  
transcendentis. 1049  
Relationes in Deo quales sint.  
727. quomodo se habeant  
ad predicamentum Rela-  
tionis. 1049. 1050  
Relatum non est prius ab-  
soluto. 59  
Relata quid sint. 1047. secun-  
dum dici quid sint. 1048.  
secundum esse quid sint.  
1049. constituuntur sex  
terminis. 1050  
Relatorum proprietates. 1057.  
& seqq.  
Religio in quo consistat.  
883

Religionis summa juxta ra-  
tionem. 888. 889  
Repugnancia, resistentia.  
101. 439  
Res contingens cum Ess.  
225. 226. quomodo distin-  
guatur ab Ess. 224  
Res sunt duplices: necessariae  
& contingentes. 9  
Res considerata habet ratio-  
nem materia. 24  
Rerum duplex differentia.  
463  
Resurrectio mortuorum  
futura. 533. & seqq.  
de Resurrectione articuli fi-  
dei ab Ethnicis non potest  
refutari. 542. pro resurre-  
ctione argumenta Dami-  
sceni. 542. 543. pro resur-  
rectione argumenta ex  
recta ratione. 544. 545.  
tunc sunt probata. &  
non constituunt articu-  
lum fides. 544. 545.  
Reverentia erga Deum.  
882  
Rhetorica non est philosophia.  
18. est Dialectica  
artis 590. 20. est  
habitus instrumentalis. 1018

huius scientia operam laedit.  
1013. & seqq. quomodo à  
Dialectica distinguatur.  
20. qualem habeat objectum.  
1017. habet suam pro-  
priam inventionem, & lo-  
cos ex quibus argumenta  
sumat. 1019. bene differit.

1031

Rhetoris officium. 1016  
Romanorum religionem  
primum constituit Numa  
Pompilius. 690

Sapientia quid sit. 7. 11. 1006  
quomodo. à scientia di-  
stinguatur. 45

Sapientiae definitio integram  
Philosophiae essentiam non  
exprimit. 7. Sapientia  
conditiones. 31. & seqq.  
objectum. 1007

Sabellij error. 773  
Sacerdotalis dignitas apud  
Ethnicos. 868

Sacrificia Romanorum sum-  
tuosa. 868 centum bouum:  
Hecatomba. ibid.

Sciagraphia quid sit. 16

Scientia quid sit. 10. 1004.  
dupliciter sumitur. 45.  
quomodo in mente censetur.  
281

Scientiae objectum. 1006  
Seneca unum Deum agnos-  
cit. 702

Sensilis species quid sit. 290

Sensilium rerum perceptio.

289

Sensitivae potentiae obiecta  
ubi perficiuntur. 291

Sensus quid sit. 290. Sensus  
communis 291. sensus quo-  
modo graeci dicuntur. 290

Sensuum praefatio. 29

Sibyllae unde dicta. 740 766  
multa de Messia praedixe-  
re. 742. unum Deum cele-  
brant. 692. 693 decem nu-  
merantur. 691 692 740.

Sibyllae carmen composu-  
it. 742. & seqq. pertinent ad  
civitatem Dei. 766

Sibyllinos libros accipiunt  
Romani. 690. 692. tantum  
quindecim viri. introspe-  
cere à Romanis concede-  
batur. 692. 690

Similia quae sint. 442. di-  
cuntur quatuor modis.

442. 443

Similitudinis fundamen-  
tum. 442

Similitudo in rebus non est  
universalis unitas. 272

Δ 111 + Simi-

**Simplicius unum Deum co-**  
**luit.** 700  
**Simul in genere quæ dican-**  
**tur.** 398. **tempore.** 398. 399  
**naturâ.** *ibid.*  
**Simulatio & dissimulatio**  
**ex omni vita tollenda.** 883  
**Singulare quid sit.** 265  
**Situs quid sit.** 1076. **est du-**  
**plex.** 1077. **affectiones.** *ibid.*  
**Socrates fuit Christianus.**  
690. **cicuram bibit.** 697.  
**quomodo juraverit.** 710  
**Solertia quid sit.** 1008  
**Sophistæ versantur circa**  
**non-Entia.** 900  
**Species & modus quomodo**  
**differant.** 965  
**Species diversæ non possunt**  
**permutari.** 590  
**Spes.** 880  
**Speusippus unum agnoscit**  
**Deum.** 698  
**Spiritus non est sine intelle-**  
**ctu.** 807  
**Spiritualis substantia quo-**  
**modo sit individua.** 330.  
331  
**Stoici alligabant Deū caus-**  
**sis secundis.** 199  
**Stoicorum opinio de Fato re-**

**jicitur.** 215. **unum Deum**  
**consentitur.** 702  
**Subiectū triplex.** 33. **Sub-**  
**jectum accidentis duplex.**  
149. **dupliciter considera-**  
**tur.** 34  
**Substantia unde dicatur.**  
495. **& seqq. accuratè de-**  
**finiri nequit.** 498. **tripli-**  
**citer sumitur.** 487. 497.  
**quid sit.** 487. 495. 497.  
498. **quomodo Deo tribu-**  
**atur.** 496. **immediatè a-**  
**git.** 96. **dicatur perfecta:**  
**dicatur imperfecta.** 380.  
**substantia completa quid**  
**sit.** **item incompleta.** 499.  
**substantia incompleta di-**  
**viditur in species.** 500. 66.  
**pleta est duplex.** 512. **quo-**  
**modo dicatur.** 513. **sub-**  
**stantia prima & secun-**  
**da.** 499. **substantia crea-**  
**ta sine alio instrumento**  
**per se ipsam agere nequit.**  
565  
**Substantiæ proprietates tres.**  
498. 499  
**Superficies sive latitudo**  
**quid sit.** 929. **non est idem**  
**cū corpore sive solido.** 932.  
Sup.

um Deum  
702  
33. Sub-  
is duplex.  
considera-  
34  
dicatur.  
urase de-  
s. tripli-  
87. 497.  
95. 497.  
eo tribu-  
edite a-  
erfecta:  
ta. 380.  
ta quid  
ta. 499.  
plet a di-  
500. co-  
12. quo-  
13. sub-  
secun-  
ia crea-  
mento  
nequit.  
565  
tes tres.  
398. 499  
laminio  
est idem  
ido. 932.  
Sup-

Suppositum quid sit. 303.  
316. quomodo distinga-  
tur a persona: quomodo ab  
essentia. ibid. quid naturæ  
superaddat. 304

Synesiū unum Deum colit.  
700

Tarquinus Priscus. 690

Temperamentum quid  
sit. 528

Tempestatum causa, 592.

Tempus est æternum. 559.  
quid sit juxta Aristotelem  
950. quid juxta veteres.  
937. non est quantitas.  
933. est quantum per ac-  
cidens. 934-935

Terra cur nō moveatur gra-  
vitate. 194. meridionalis  
est habitabilis. 202. est ro-  
tunda. in medio quiescit.  
853. quas habeat quanta-  
tes. 521

Thebæ Ægyptiæ unū Deum  
nomine Onof adorabant.  
711

Theologia omnibus alijs  
scientijs imperat. 993

Theophrastus Aristotelis  
opera magnā ex parte in  
ordinem redegit. 29. u-  
num Deum agnoscit. 701

Theorema & perceptum  
artū differunt. 1026

Θεός unde derivetur. 610

Thulis Rex Ægypti. 750. à  
suis jugulatur. 751

Totum quid sit. 242. 243.  
717. quæ habeat requisita.

243. quomodo à partibus  
distinguat. 243. quid  
partibus superaddat. 244.

Totum perfectionale quid  
sit. 243. 244. 717. Totum  
quomodo dividatur &  
quas habeat species. 244.  
essentiale quid sit. 249.  
250. integrale. 252. inte-  
grale & essentiale quomo-  
do differant. 252. conti-  
nuum. 253. contiguum.  
254. colligatum. ibid. po-  
tentiale. 254. 255. nume-  
rale. 336

Transcendentia quid sint.  
51

Trinitatis mysterium ever-  
titur si universale statua-  
tur extra mentem. 285

Trinitatem ex natura & re-  
cta ratione Philosophus  
invenire & asserere ne-  
quit. 724. 754. Trinita-  
tem ratio probat. 729.

AAAA § Prisci

Prisci Philoſophi aſſerunt.  
730. & ſeqq.  
Trismegiftus quanda flo-  
ruerit. 733. unde uia ſit.  
dicto. 734. vocatur Theut.  
735. agnovit Tripitatem.  
ibid.  
Valerius Iovem unum. pro  
Deo vero habet. 703  
Varronis laus. 691. 740  
Vbi quid ſit. 1057. eſt vox  
ambigua: eſt duplex: aſſe-  
ctiones. ibid.  
Vbietas eſt affectio. Entis.  
574  
Vbiq; eſſe quid ſit. 786  
Veritas quid ſit. 444. 445.  
& ſeqq. 457. circa actum  
verſatur. 126. una eſt. 198.  
eſt in re. ante operationem  
mentis. 445. quid addat  
ſupra Ens. 446. alia eſt  
concepta; alia eſt exerci-  
ta. 450. 451. veritas logi-  
ca. in quo conſiſtat. 456.  
veritas in mente triplex.  
456  
Vera res naturalis & artifi-  
cialis. 459  
Verum juxta Platonicos Li-  
tus eſt Ente. 65  
Violentum duplex. 368

Virgilius de Chriſti adven-  
tu. 751. 752. unum Deum  
agnoscit. 696  
Virgo gravis ſine vivo. 197  
Virtus absolute perfectæ &  
in certo genere. 389. vir-  
tus quatuorplex. 344 an vi-  
tio maxime ſit contraria.  
434. 435  
Virtutis in animo tria prin-  
cipia. 1000  
Virtutum intellectualium fi-  
ni. 1001  
Vites humana verus ſui.  
995. vite eterne jucunda-  
tas. 895  
in Vita duo conſideranda.  
804  
Univerſale quid & quatuor-  
plex ſit. 256. aliud actu. 4-  
aliud potentia 273. aliud  
Ariſtopeli; aliud Platoni.  
270. aliud abstractum, a-  
liud concretum, aliud re-  
latum. 274. non eſt extra  
mentem in rebus. 268.  
270. 273. quomodo deum  
extra mentem. ibid. ut  
conſervatur. duplex re-  
quiritur mentis operatio.  
276. quando ſit in En-  
te. 28. ſicut ab intellectu  
per



per abstractionem præci-  
sionis. 287. quomodo per  
præcisionem abstrahatur.  
289. 295. species habet  
duas. 297. universale cō-  
plexum quid sit. 295. in-  
complexum quid. ibid. in-  
complexum quoduplex.  
257. in causando quid. in  
signando. in prædicando.  
257. in prædicando duplex.  
258. synonymum quid sit.  
261. analogum. ibidem. u-  
nivocum quatuor requirit  
261. universale non est in  
multis. 262. universalia  
ad particularia eundem  
habere respectum 25. du-  
plici modo in insellectu re-  
presentantur. 71. univer-  
salia singularizata. 71. 24-  
tracta. ibid. 71. universa-  
lium distinctio duplex.

266

Univerſi unitas unde ſit.  
187

Unitas duplex. 263. 369. for-  
malis, universalis & indi-  
vidualis quomodo diffe-  
rant. 263. & ſeqq. for-  
malis quomodo ſit inre-

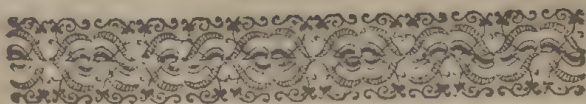
bis. 266. numerica &  
universalis quomodo dif-  
ferant. 269. numeralis &  
transcendentalis. distin-  
guuntur. 337. 338. quan-  
titativa quomodo ad  
transcendentalem refera-  
tur. 338. Unitas arithme-  
tica an ſit numerus. 339.  
non eſt diviſibilis. 342.  
potest ſungi officio nume-  
ri. 347. neq; par neq; im-  
par eſt. 350. eſt negatio.  
353. in Deo duplici modo  
intelligitur. 375

Vnum Platonici eſt latius  
Ente. 65. quid ſit. 224.  
231. 232. quas habeat  
ſpecies. 27. eſt vox æ-  
quivoca. 231. habet du-  
plicem rationem. 233.  
quid addat ſuper Ens.  
234. 235. tripliciter ſu-  
mitur. 236. opponitur  
multitudini & quomodo.  
237. 238. per accidens  
quid ſit. 241. quomo-  
do ſit unum. 520. eſt  
duplex. 241. Vnum per  
ſe quid ſit. ibid. unum  
indi-

indivisibile quid sit. *ibid.*  
& 242. indivisum quid.  
*ibid.* unum  $\sigma\upsilon\mu\phi\acute{\upsilon}\sigma\epsilon\iota$   
252. unum per se quot mo-  
dis dicatur. 359. 360. 443.  
ex actu & potentia quo-  
modo sit. 518. unum varijs  
modis dicitur. 714. unum  
numero de quo dicatur.  
372  
Vna res in uno tantum est  
predicamento. 985  
Univocum quid sit. 261.  
491. est triplex. 78. vel  
Physicum vel Metaphysi-  
cum. 492  
Voluntas non fertur ad  
malum. 160. in regenera-

tione quomodo sese habeat.  
996  
Vox articulata est in qua-  
druplici differentia. 1011  
Xenophon unum Deum  
docet. 697  
Zaleucus Locrensum Le-  
gulator. 891  
Zeno unum fatetur Deum.  
702. Trinitatem agnosce-  
re videtur. 753  
Zona torrida. 202  
Zoroaster quando vixerit  
& quis fuerit. 730. cum  
nascitur videt. 731. un-  
de nomen acceperit. 763.  
agnovit Trinitatem. 731.  
762. voluit videri Deum.  
*ibid.*

F I N I S.



# Corrigenda.

Litera P. Paginam. L. lineam  
significat.

P. 3. l. 9. th. 3. p. 6. l. 8. ὀρεκτικ. p. 9. l. 22. τέχνη. p. 12. l. 18. σο-  
φός. p. 16. l. 21. Catoptrica. p. 17. l. 9. Theorema. p. 18. l. penult.  
conformatione. p. 21 in tabula lege Theoria. p. 24. l. 13 genera-  
liter. l. 15. exponantur. p. 27. l. 14. affectionibus illis. p. 49. l. 6.  
σκέψαι. p. 57. l. ult. prædicari. p. 64. l. 5. eam. l. ult. bonam. p. 66.  
l. antep. pro C. 7. lege. c. 8. p. 108. l. 23. tex. 10. p. 124. l. 6. effectus.  
p. 151. l. 8. q. 46. p. 153. l. 18. Vicom. 2. de. p. 210. l. 19. Quantitatis  
& fig. p. 218. l. 9. utrumq. 219. l. antep. latitasse dele punctum. l.  
pen. lacrimosa. p. 220. l. 1. ne virilis. p. 237. l. 4. lib. 4. cor. p. 249.  
l. 2. πολλῶν. l. 8. ὅπερ. l. 19. οὐ. l. 20. ἐκκλησίον.  
p. 254. l. 25. κολοβόν. p. 291. l. 1. frigidum. p. 303. l. 21. c. 43. p. 334.  
l. 25. q. 7. p. 366. l. 11. lib. f. p. 381. l. 21. habet. p. 382. l. 1. superemi-  
nentiā. p. 384. l. 24. fruatur. v. 401. l. 17. c. 10. p. 405. l. 3. c. 9. p. 466  
l. 12. αὐταγαθός. ἀγαθός. 493. l. 16. ὑπαρξίς. p. 495. l. 13.  
δέξις. p. 499. l. 2. ιδιοῦπός. p. 501. l. 12. τοῦτο. l. 25. lib. ζ.  
ἐνόν. p. 501. l. 14. ἐφετόν. p. 526. l. pen. ἀμέγεθες. p. 530. l. 22. 2  
seorsim p. 534. l. ult. μοι τῇ. p. 538. l. 27. eadem. p. 540.  
l. 13. femina p. 541. l. 5. καθορεῖται p. 542. l. 4. temerè. p. 544.  
l. ult. Et Origenes. p. 554. l. ult. elicit. p. 576. l. 8. sine. p. 580. l. an-  
tep. αἰῶν. p. 582. l. 23. permanentiam. p. 597. l. 7. regatur. p.  
602. l. 23. Bion. p. 603. l. 2. sal. è. p. 606. l. 13. videtur. p. 629. l. 11.  
non sint. p. 631. l. antep. ἄφθον. p. 634. l. 4. cum testatur il-  
lum. p. 638. l. 11. serm 51. p. 646. l. 17. fieret. p. 647. l. 3. Ranuncu-  
le. 650. l. 16. dicimus. p. 652. l. 24. ἀνέξητα, vel ἐνεργητικά.  
659. l. 10. quæq. p. 674. l. 22. manducatio. p. 679. l. 12. text. 41. l.  
penul.

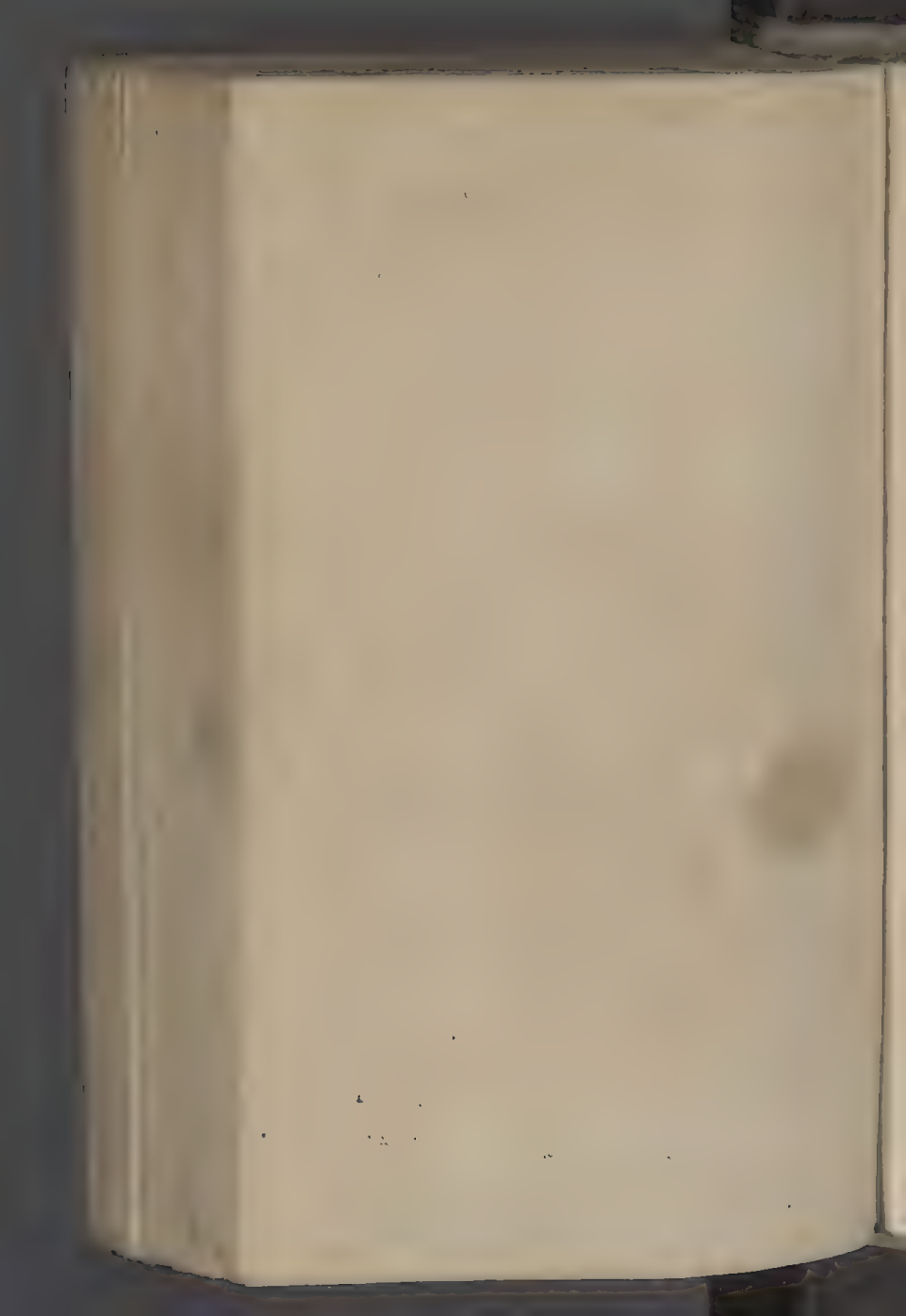
penult. Aristocratiæ. p. 684. l. 2. Abeona. p. 691. l. 2. cap. i. p. 694.  
 l. 4. ἀμήτορα. l. 5. ἀπάτορα. v. 696 l. 5. Hi. p. 703. l. 24. cap.  
 p. 704. l. 17. Αὐτὸς. ἐς. l. 23. πολιῆς. p. 706. l. 6. εἰς. p. 723 l.  
 23. part. p. 732. l. 20. ἐμέριδισαν. p. 738 l. 9. τῷ. p. 741.  
 l. 8. πάντα. 736. l. 21. lib. 8. de civ. p. 768 l. 27. μοῦσης. p. 770.  
 l. 22. σωθίετριψαν. 781. l. 8. nullam. p. 782. l. ult. Pa. danon.  
 p. 789. l. 14. γαίεις. p. 822. l. 16. ἐνεργητικόν. l. 19. ἐνεργητι-  
 κόν. p. 832. l. 17. Exerc. 307. p. 837 l. 24. ἐνιόσας. p. 849. l. 13.  
 πρὸς Θεον. 853. l. 3. religio. p. 874. l. 14. vobis. l. 17. quid nū-  
 p. 873. l. 22. Monembaiæ. p. 882. l. 26. blando iusu. p. 885. l. 13.  
 ὁμότης. p. 891. l. 13. in oculos incurrit. (dele Non) l. 27. n. no-  
 liarum actionum instituto. p. 892. l. 15. cupiant. l. 27. hinc ne.  
 p. 893. l. 12. impotente. 898. l. 10. labendi. p. 900. l. 5. nven-  
 ero. p. 925. l. 23. sed. p. 926. l. 23. quā. p. 927. l. 5. unitatem. 1000.  
 l. 1. conficiunt. p. 934. l. penult. qualitate. ult. naturalis. 1000.  
 l. ult. ἡ αἰσθ. 1005. l. 1. ἀμετάπειστον. p. 1042. l. 22. 1006.  
 p. 1072. l. 22. pro ad illa lege illud. l. 26. distinctione. 1007. dic.  
 p. 1074. l. 2. menturatur.

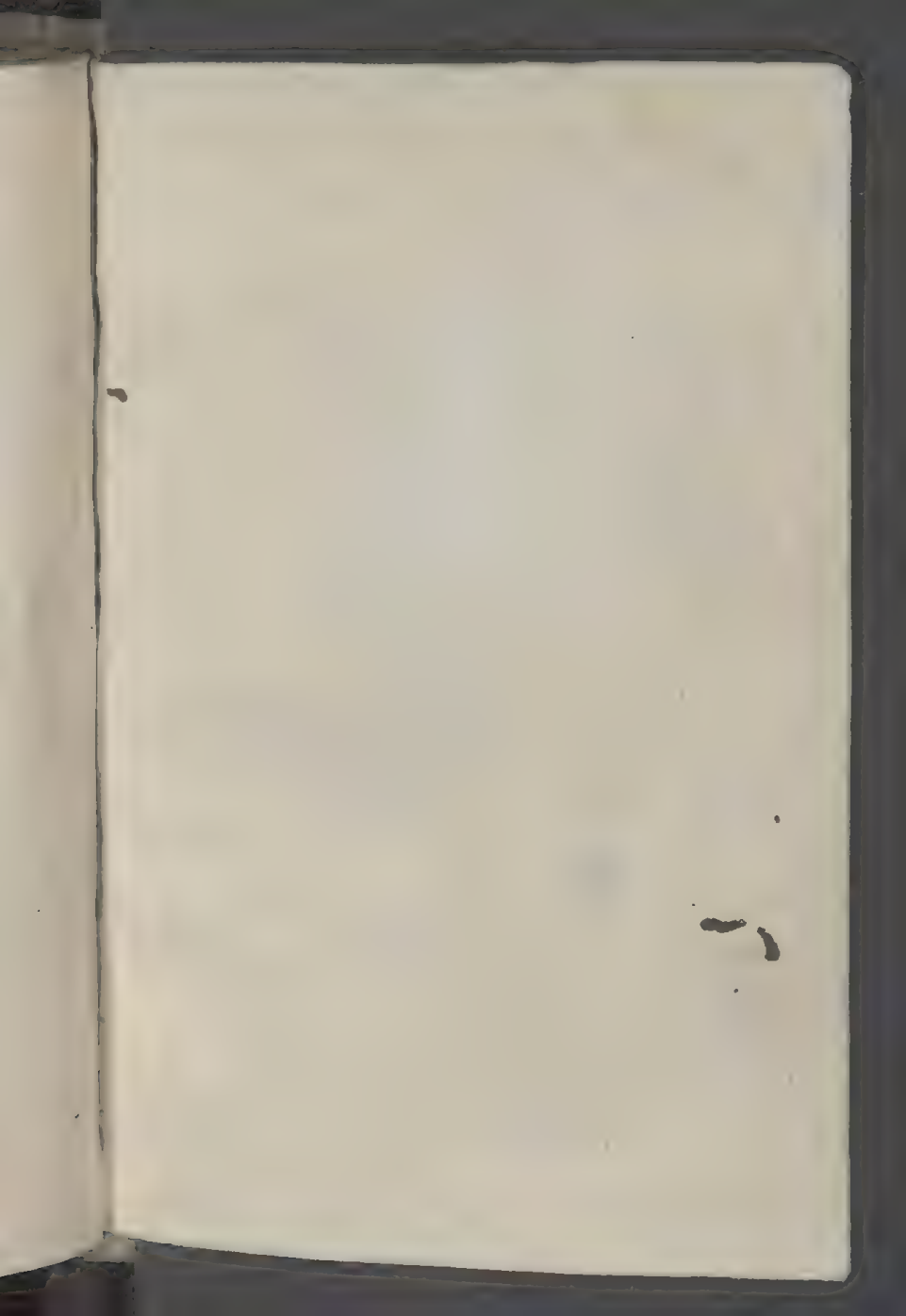


o. 594.  
4. 723  
723 l.  
o. 723  
p. 778  
an. 778  
m. 778  
9. 1. 18  
id. 18  
l. 18  
n. 18  
o. 18  
n. 18  
o. 18  
n. 18  
o. 18  
n. 18

2  
3  
4  
5  
6

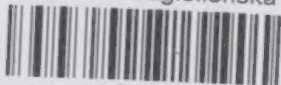




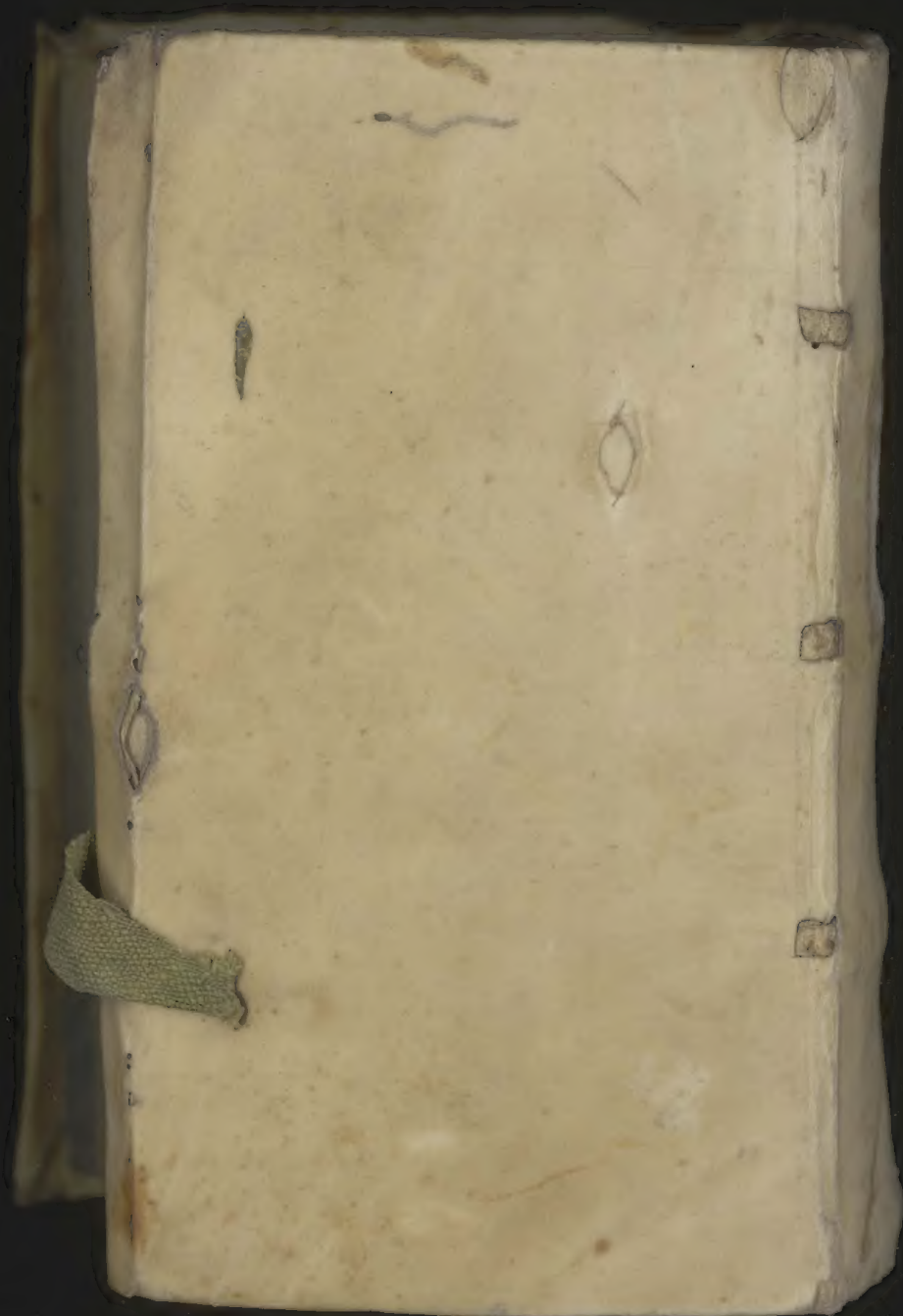




Biblioteka Jagiellońska



stdr0025099





МѢТНАТНІА

СА. РИСТУАВІА

ЛІВНІ 2.

